This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

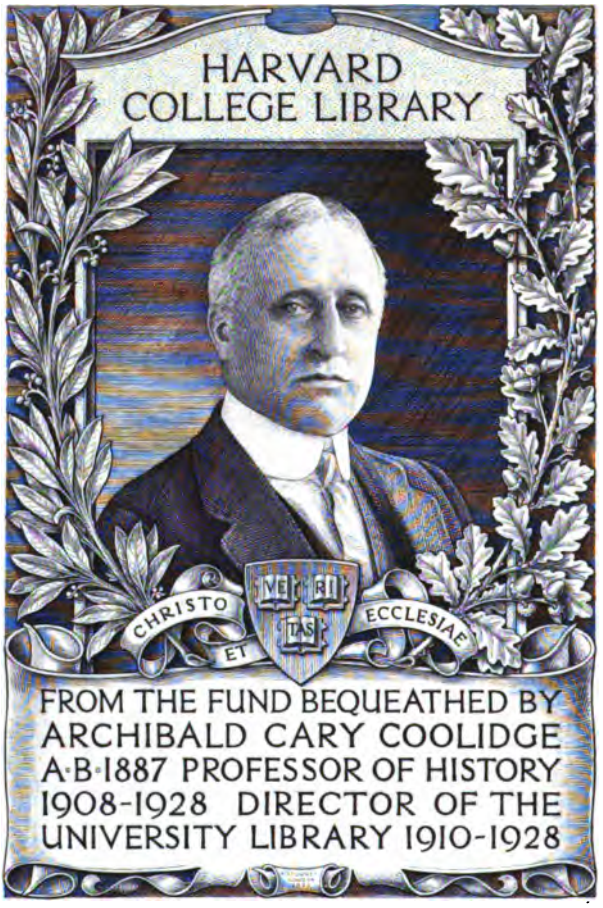
- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

PSlav 392.10


HARVARD
COLLEGE LIBRARY
CHRISTO
ET
ECCLESIAE
VE
RI
TAS
FROM THE FUND BEQUEATHED BY
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
A·B·1887 PROFESSOR OF HISTORY
1908-1928 DIRECTOR OF THE
UNIVERSITY LIBRARY 1910-1928

A
P Slav 392.10

ВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ЯНВАРЬ.

№ 1.

КІЕВЪ.
1867.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Январь.

№ 1.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1867.

TED IN RUSSIA

P Slav 392.10
LEGE LIBRARY
THE
COOLIDGE FUND
5 May 1938

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *А. Матвѣевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 18-го ноября, 2-го и 5-го декабря 1866 года.

II. Вѣдомость о состояніи университетскихъ суммъ.

ОТДѢЛЪ II-й.

III. Хирургическій результатъ путешествія за границу послѣ войны 1866 года.—Отчетъ *проф. Шимановскаго.*

IV. Изслѣдованіе о смертной казни. — Диссертація на степень магистра уголовнаго права *приватъ-доцента Кистяковскаго* (продолженіе).

V. Исторія Литовскаго Статута, съ объясненіемъ особенностей трехъ его редакцій и проч.—Сочиненіе *студента Чарнецкаго,* удостоенное золотой медали (продолженіе).

VI. Римановa теорія функцій составнаго перемѣннаго.—Диссертація на степень доктора математическихъ наукъ *приватъ-доцента Ващенка-Захарченка* (окончаніе).

VII. Основныя начала метода кватерніоновъ. — Сочиненіе *доцента Ромера* (продолженіе).

VIII. Cornelii Taciti Germania, съ подробнымъ комментаріемъ и введеніемъ. —Сочиненіе *проф. Деллена.*

ПРИБАВЛЕНІЯ.

IX. Алфавитный списокъ русскихъ книгъ студентскаго отдѣла библіотеки Университета Св. Владиміра.

X. Delectus seminum in horto botanico kioviensi Universitatis Caesareae St. Vladimiri anno 1866 collectorum.

XI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за декабрь 1866 года.

XII. Росписаніе университетс. лекцій на второе полуг. 1866—67 учеб. г.

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1867 году.

Университетскія Извѣстія въ 1867 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1867 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и посторонних слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

ОТДѢЛЪ I-й.

Протоколы засѣданій Совѣта.

18-го ноября 1866 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 18 ноября 1866 года, подъ предсѣдательствомъ г. исправляющаго должность Ректора Университета, проректора В. А. Незабитовскаго, присутствовали: деканы: Н. А. Дьяченко, А. И. Селинъ и Ф. Ф. Эргардтъ; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, А. П. Вальтеръ, А. П. Шидловскій, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, К. М. Ѳеофилактовъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Н. А. Ѳаворовъ, А. А. Шефферъ и А. К. Делленъ; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, В. Ф. Томса и М. П. Авенаріусъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, Г. Д. Сидоренко, И. А. Тютчевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: деканъ юридическаго факультета К. А. Митюковъ, ординарные профессоры Ю. И. Мацонъ, Ю. К. Шимановскій и исправляющіе должность экстраординарнаго профессора Н. К. Ренненкампфъ и В. Г. Демченко—по болѣзни; ординарный профессоръ И. И. Рахманиновъ—по нахожденію въ отпуску, и ординарный профессоръ Ф. Ф. Мерингъ—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 4 ноября 1866 года.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить его г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: указъ Правительствующаго Сената, отъ 28 октября 1866 года за № 58983.—Опредѣлили: настоящій указъ принять къ свѣдѣнію и руководству, а о полученіи его донести Правительствующему Сенату.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 ноября за № 6787, слѣдующаго содержанія: „Отъ имени Университета и чиновъ Кіевскаго Учебнаго Округа, 28 минувшаго октября, въ день бракосочетанія Государя Наслѣдника, я просилъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, по телеграфу, принести вѣрноподданническія поздравленія и благожеланія Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю Наслѣднику и Государынѣ Цесаревнѣ.

Нынѣ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 1-го сего ноября за № 8632, увѣдомилъ меня, какъ сообщилъ ему гофмаршалъ Скарятинъ, что Его Императорское Высочество, по представленіи означенной выше поздравительной телеграммы, поручилъ благодарить отъ имени Его Высочества.

Считаю пріятнымъ долгомъ сообщить объ этомъ вашему превосходительству".

Совѣтъ Университета, принявъ благодарность Его Высочества съ благоговѣйною признательностью,—Опредѣлилъ: записать о семъ въ протоколъ настоящаго засѣданія.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, за № 7111, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія представленія моего, Высочайше соизволилъ на празднованіе столѣтія дня рожденія Н. М. Карамзина въ Университетѣ Св. Владиміра торжественнымъ собраніемъ сего Университета, съ произнесеніемъ въ ономъ соотвѣтствующихъ рѣчей въ память заслугъ сего писателя.

О семъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ мнѣ въ предложеніи г. Министра Народнаго Просвѣщенія, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, для надлежащаго исполненія, и въ отвѣтъ на представленіе за № 2115".

Опредѣлили: а) 1-го декабря текущаго года, въ день имѣющаго совершиться столѣтія со дня рожденія славнаго историографа и втораго преобразователя русскаго слова Н. М. Карамзина, отслужить, въ 12 часовъ дня, въ университетской церкви панихиду, а за тѣмъ ознаменовать этотъ достопамятный день торжественнымъ академическимъ актомъ, съ произнесеніемъ на ономъ рѣчей профессорами: Селинымъ, Гогоцкимъ и Дин-

ническомъ, по тремъ главнымъ предметамъ дѣятельности Н. М. Карамзина: исторіи, словесности и русскаго языка; б) просить г. исправляющаго должность Ректора Университета сдѣлать надлежащее распоряженіе по устройству упомянутаго акта, и в) ассигновать изъ спеціальныхъ средствъ Университета 100 руб. на расходы по устройству акта; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 8 ноября текущаго года за № 6131, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству Совѣта Университета Св. Владиміра о необходимости упражненія подъ руководствомъ особаго преподавателя студентовъ юридическаго факультета въ практикѣ судебной и уголовной, съ употребленіемъ на сей предметъ до 1000 руб. на счетъ остатковъ отъ личнаго состава Университета, я входилъ съ представленіемъ въ Министерство.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, раздѣляя вполнѣ мнѣніе Совѣта Университета, что при нынѣшней судебной реформѣ упражненіе студентовъ юридическаго факультета въ судебной практикѣ принадлежитъ къ главнѣйшимъ предметамъ заботливости Университета, для подготовленія студентовъ помянутаго факультета къ будущему ихъ служебному поприщу, отъ 22 минувшаго октября за № 8258, увѣдомилъ меня, что онъ затрудняется удовлетворить ходатайство объ употребленіи на сей предметъ до 1000 руб. на счетъ остатковъ отъ личнаго состава Университета, имѣя въ виду, что подобное распоряженіе было-бы не согласно съ Высочайше утвержденными 22 мая 1862 года смѣтными правилами, допускающими выдачу вознагражденія преподавателямъ только по вакантнымъ должностямъ.

За симъ расходъ по сему предмету можетъ быть отнесенъ исключительно на спеціальныя средства Университета, и весьма было-бы желательно, чтобы Совѣтъ Университета призналъ возможнымъ отнести вознагражденіе преподавателю судебной практики на спеціальныя средства Университета, тѣмъ болѣе, что по § 109 университетскаго устава, помянутыя средства имѣютъ предметомъ преимущественно развитіе ученой дѣятельности университетовъ и сообразно съ симъ должны между прочимъ употребляться на учрежденіе спеціальныхъ курсовъ и на жалованье и плату сверхъ штатнаго положенія.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленія отъ 21 іюля и 29 сентября сего года за №№ 1259 и 1770, имѣю честь покорнѣйше просить о распоряженіи своемъ по сему предмету, какое Совѣтъ признаетъ возможнымъ сдѣлать, сообщить мнѣ".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго,—Опредѣлилъ: 1) расходъ въ размѣрѣ 1000 руб. въ годъ на вознагражденіе лица, которому будетъ поручено упражненіе студентовъ въ юридической практикѣ судебной и уголовной, отнести, на основаніи 109 § университетскаго устава, на спеціальныя средства Университета, и съ этою цѣлью просить Правленіе Университета упомянутый расходъ вносить ежегодно съ 1-го января 1867 года въ смѣту спеціальныхъ средствъ Университета, впредь до особаго распоряженія Совѣта; 2) о настоящемъ опредѣленіи донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа и сообщить юридическому факультету.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 ноября за № 6765, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 10 ноября за № 2174, и по изложеннымъ въ оном уваженіямъ, разрѣшаю, при выдачѣ лицамъ, на мѣсто утерянныхъ ими, билетовъ на право слушанія лекцій, взимать за сіи послѣдніе по одному рублю серебромъ, и деньги эти обращать въ пользу студентскаго отдѣла университетской библіотеки".

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ исполненію, записать въ книгу постановленій по Университету, а также сообщить о содержаніи онаго Правленію Университета, въ послѣдствіе представленія его за № 2429.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 16 ноября текущаго года за № 6798, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 14 сего ноября за № 2211, и согласно заключенію онаго, разрѣшаю Совѣту Университета, выдержавшимъ въ семъ Университетѣ испытаніе: Александру *Мартиновскому*, Владиміру *Штраумбергу* и Владиміру *Гаврилицъ*, выдать свидѣтельства на званіе учителей уѣздныхъ училищъ, первымъ двумъ—ариѳметики и геометріи, а послѣднему—исторіи и географіи.

Представленные Совѣтомъ документы означенныхъ лицъ при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать гг. Мартиновскому, Штраумбергу и Гаврилицѣ свидѣтельства на званіе учителей въ уѣздныхъ училищахъ, первымъ двумъ—ариѳметики и геометріи, а послѣднему—исторіи и географіи.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 ноября текущаго года за № 6403, слѣдующаго содержанія: „Кіевская казенная палата, отъ 29 минувшаго октября за № 3591, увѣдомила меня, что удостоенный Университетомъ Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента, Владиміръ *Смородиновъ*, исключенъ ею изъ числа старожилыхъ мѣщанъ г. Кіева; при чемъ палата проситъ взыскать съ Смородинова, за употребленную, вмѣсто гербовой, простую, три листа, бумагу, одинъ рубль 20 копѣекъ сер.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 6 минувшаго октября за № 1824, имѣю честь покорнѣйше просить распорядиться о взысканіи съ Смородинова требуемыхъ палатою пошлинъ, и объ отсылкѣ оныхъ, по принадлежности, въ мѣстное казначейство".

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Смородинова въ званіи дѣйствительнаго студента и въ степени кандидата по историко-филологическому факультету, и выдать ему аттестатъ на это званіе и дипломъ на сказанную степень, взыскавъ съ него, при выдачѣ документовъ, за употребленную, по дѣлу его объ исключеніи изъ податнаго состоянія, вмѣсто гербовой, простую, три листа, бумагу, одинъ рубль 20 копѣекъ, для отсылки таковыхъ въ Кіевское губернское казначейство.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 11 ноября текущаго года за № 6706, слѣдующаго содержанія: „Херсонская казенная палата, отъ 28 минувшаго октября за № 3372, увѣдомляя меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника, Айзикъ *Танчукъ*, исключенъ изъ числа одесскихъ мѣщанъ, проситъ взыскать съ него, за употребленную, вмѣсто гербовой, простую, три листа, бумагу, одинъ рубль 20 коп. Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ

отвѣтъ на представленіе отъ 21 іюля сего года, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ Танчука требуемыхъ палатою пошлинъ и объ отсылкѣ оныхъ въ Кіевское губернское казначейство".

Опредѣлили: выдать Айзику Танчуку дипломъ на степень аптекарскаго помощника, взыскавъ съ него, при выдачѣ диплома, за употребленную по дѣлу его объ исключеніи изъ податнаго состоянія, вмѣсто гербовой, простую, три листа, бумагу, одинъ рубль 20 коп., для отсылки таковыхъ въ Кіевское губернское казначейство.

10. Слушали докладъ: по случаю открывшейся въ Университетѣ Св. Владиміра вакансіи на должность помощника бухгалтера, отставной губернскій секретарь *Корнѣенко* вступилъ съ прошеніемъ (4 октября) объ опредѣленіи его на эту должность.

Совѣтъ Университета, согласно съ опредѣленіемъ 12 октября, просилъ Правленіе Университета допустить г. Корнѣенка къ испытанію въ счетоводствѣ и дѣлопроизводствѣ Правленія, съ тѣмъ, что ежели онъ окажется достойнымъ къ занятію вакантной должности помощника бухгалтера, то увѣдомить объ этомъ Совѣтъ Университета для распоряженія о баллотированіи г. Корнѣенка, съ цѣлью избранія его въ сказанную должность.

Послѣ сего поступили къ г. исправляющему должность Ректора просьбы отъ слѣдующихъ лицъ: а) архиваріуса Университета *Пасхалова*— о перемѣщеніи его на должность помощника бухгалтера, б) засѣдателя Липовецкаго уѣзднаго суда *Пасхаловича* и помощника секретаря Правленія Университета *Иванченка*—о предоставленіи должности архиваріуса, въ случаѣ избранія г. Пасхалова на должность помощника бухгалтера.

Не получая отъ Правленія Университета увѣдомленія о результатахъ испытанія г. Корнѣенка и имѣя въ виду крайнюю необходимость въ скоромъ замѣщеніи должности помощника бухгалтера, г. исправляющій должность Ректора, препровождая въ Правленіе Университета прошенія упомянутыхъ лицъ, просилъ обсудить таковыя въ предстоящемъ его засѣданіи, вмѣстѣ съ имѣющимися въ Правленіи свѣдѣніями о результатахъ испытанія г. Корнѣенка, и за тѣмъ о постановленіи своемъ, съ возвращеніемъ приложеній, сообщить Совѣту Университета.

Вслѣдствіе сего Правленіе Университета сообщило Совѣту слѣдующее свое заключеніе:

1) По случаю введенія новой финансовой системы единства кассы, трудъ по счетной части значительно увеличился и, напротивъ, обязанности казначея Университета совершенно облегчены; поэтому Правленіе Университета полагаетъ необходимымъ немедленно назначить въ помощь бухгалтеру положеннаго ему по штату помощника, и эту должность, по мнѣнію Правленія, съ пользою можетъ занять архиваріусъ Университета Пасхаловъ, ознакомившійся уже съ счетною частью Университета и подавшій прошеніе объ опредѣленіи его помощникомъ бухгалтера. Независимо отъ сего признается нужнымъ возложить на казначея Университета непосредственный пріемъ всѣхъ вообще по Университету денегъ, выдачу учащимся квитанцій въ полученіи денегъ и проч., и съ тѣмъ вмѣстѣ возложить на него обязанность содѣйствовать бухгалтеру въ счетоводствѣ, по указаніямъ сего послѣдняго.

2) Въ случаѣ избранія Совѣтомъ г. архиваріуса Пасхалова помощникомъ бухгалтера, должность архиваріуса можно было-бы съ пользою предоставить подавшему по сему случаю прошеніе г. помощнику секретаря Правленія Иванченкѣ, извѣстному Правленію своимъ трудолюбіемъ и знаніемъ дѣла.

3) За тѣмъ могущая открыться должность помощника секретаря Правленія должна быть предоставлена чиновнику, который окажется способнымъ занять таковую, съ тѣмъ, что избранное въ эту должность лицо должно исти обязанности по канцеляріи Правленія Университета въ помощь секретарю Правленія.

При этомъ Правленіе Университета присовокупило, что чиновникъ Корнѣенко, подавшій прошеніе на должность помощника бухгалтера, хотя оказалъ удовлетворительныя свѣдѣнія для занятія этой должности, но, по мнѣнію Правленія, въ настоящее время будетъ полезнѣе предоставить эту должность г. Пасхалову, который, какъ сказано выше, знакомъ съ счетною частью Университета.

Опредѣлили: 1) подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію чиновника Корнѣенка и архиваріуса Пасхалова, для избранія одного изъ нихъ въ должность помощника бухгалтера; 2) въ случаѣ избранія г. Пасхалова помощникомъ бухгалтера, баллотировать, въ то же засѣданіе, гг. Пахаловича и Иванченка въ должность архиваріуса; 3) по-

гущую за тѣмъ открыться должность помощника секретаря Правленія предоставить чиновнику, который окажется способнымъ занять таковую, съ тѣмъ, что избранное въ эту должность лицо должно нести обязанности службы по канцеляріи Правленія Университета, въ помощь секретарю Правленія; 2) возложить на казначея Университета непосредственный пріемъ всѣхъ вообще по Университету денегъ, выдачу учащимся квитанцій въ полученіи денегъ и проч. и съ тѣмъ вмѣстѣ возложить на него обязанность содѣйствовать бухгалтеру въ счетоводствѣ, по указаніямъ сего послѣдняго; о чемъ сообщить г. казначею Университета Княжинскому и бухгалтеру Стрижевскому къ надлежащему исполненію.

11. Въ настоящемъ засѣданіи г. исправляющій должность Ректора доложилъ Совѣту слѣдующее: Совѣтомъ Университета, по опредѣленію 5 октября 1865 года, назначенъ былъ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Бунге, изъ гг. профессоровъ: Деллена, Ходецкаго, Рахманинова, Ренненкампфа, Мацона и Эргардта, для составленія новыхъ правилъ объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученыя степени.

Совѣтъ Университета, одобривъ, въ засѣданіи 18 декабря 1865 года, составленныя комитетомъ упомянутыя правила, представилъ таковыя 31 декабря 1865 года за № 2408, чрезъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, на утвержденіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ § 1-мъ сказанныхъ правилъ было постановлено, чтобы студенты историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ держали одно окончательное испытаніе по выслушаніи полнаго факультетскаго курса, а студенты физико-математическаго факультета—полукурсовое и окончательное.

Вслѣдъ за симъ вышеупомянутый комитетъ, признавъ нужнымъ ввести для студентовъ упомянутыхъ трехъ факультетовъ контрольное испытаніе изъ предметовъ, пройденныхъ студентами въ теченіи перваго академическаго года, составилъ для этой цѣли особыя правила, обязательность которыхъ Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 14 января 1866 года, призналъ только для студентовъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ, и 28 января за № 131, представилъ таковыя г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа для утвержденія.

По истеченіи почти двухъ мѣсяцевъ послѣ представленія правилъ о контрольномъ испытаніи, г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, при предложеніи отъ 1-го апрѣля 1866 года за № 1891, препроводилъ журналъ Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, состоявшійся 11 и 18 февраля за № 17, изъ котораго видно, что Совѣтъ Министра отмѣнилъ предположеніе Совѣта Университета, изложенное въ § 1-мъ проекта правилъ объ испытаніяхъ, именно о томъ, чтобы студенты историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ держали одно окончательное испытаніе, и постановилъ, чтобы студенты историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ держали первую половину испытанія по выслушаніи предметовъ, читаемыхъ въ теченіи первыхъ 4-хъ семестровъ, а вторую половину сего испытанія—по выслушаніи полнаго факультетскаго курса.

Слѣдовательно этимъ постановленіемъ, которымъ введены полукурсовыя испытанія, устранена необходимость контрольнаго испытанія. Между тѣмъ по прошествіи послѣ сего болѣе трехъ мѣсяцевъ, г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 іюля 1866 года за № 4351, далъ знать объ утвержденіи имъ составленныхъ Совѣтомъ Университета правилъ для контрольнаго испытанія.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго,—О п р е д ѣ л и л ъ: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи отмѣнить обязательность контрольнаго годичнаго испытанія для студентовъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ сего Университета.

12. С л у ш а л и: докладъ о выпискѣ на 1867 годъ, согласно представленіямъ факультетовъ: а) общихъ періодическихъ изданій для университетской библіотеки; б) общихъ періодическихъ изданій для студентскаго отдѣла библіотеки, и в) частныхъ періодическихъ изданій отдѣльно для каждаго факультета.

О п р е д ѣ л и л и: распорядиться о выпискѣ на будущій 1867 годъ, избранныхъ факультетами для университетской библіотеки: а) 52 общихъ періодическихъ изданій на сумму 610 руб. 40 коп. и б) 9 общихъ періодическихъ изданій на сумму 132 руб. 45 коп. для студентскаго отдѣла библіотеки, всего на сумму 742 руб. 95 коп., съ отнесеніемъ сего расхода на сумму по финансовой смѣтѣ 1866 года назначенную на вы-

писку газетъ и журналовъ; в) 162 частныхъ періодическихъ изданій, на сумму 1108 руб. 49 коп., изъ коихъ стоимость 14 изданій не извѣстна, съ отнесеніемъ сего послѣдняго расхода на сумму, которая будетъ назначена по смѣтѣ 1867 года на выписку книгъ для библіотеки Университета.

13. Слушали докладъ: стипендіатъ Университета Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію, кандидатъ историко-филологическаго факультета Владиміръ *Иконниковъ*, вслѣдствіе просьбы его и согласно представленію историко-филологическаго факультета отъ 18 августа за № 42, уволенъ г. Ректоромъ Университета 20 августа въ отпускъ въ г. Харьковъ, для выдержанія въ тамошнемъ университетѣ магистерскаго испытанія.

Нынѣ г. Иконниковъ вошелъ въ Совѣтъ Университета съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Надняхъ я приступаю къ магистерскому испытанію, но будучи избранъ Совѣтомъ Харьковскаго университета для преподаванія въ здѣшнемъ университетѣ русской исторіи, я, на основаніи предписанія ко мнѣ Правленія Университета Св. Владиміра отъ 6 сентября 1866 года за № 2008 »о могущихъ послѣдовать служебныхъ перемѣнахъ доносить своевременно Совѣту Университета«, извѣщаю о состоящемся для меня выборѣ, а потому прошу Совѣтъ Университета Св. Владиміра уволить меня отъ званія стипендіата при Кіевскомъ университетѣ, такъ какъ я не нахожу возможнымъ совмѣстить означенныя двѣ обязанности.

При этомъ позволяю себѣ заявить полную благодарность какъ Совѣту Университета Св. Владиміра, такъ и историко-филологическому факультету, за постоянно оказываемое мнѣ содѣйствіе въ научныхъ занятіяхъ во время пребыванія моего въ Университетѣ и потомъ оставленіемъ стипендіатомъ при Университетѣ. И я постараюсь оправдать это довѣріе на своемъ новомъ поприщѣ. Прошу Совѣтъ Университета Св. Владиміра почтить меня своимъ благосклоннымъ отвѣтомъ на мое имя, по адресу въ Харьковскій университетъ“.

Прошеніе это передано было на заключеніе историко-филологическаго факультета, который донесъ, что къ удовлетворенію просьбы г. Иконникова со стороны факультета препятствій нѣтъ.

Опредѣлили: увольнить г. Иконникова отъ званія стипендіата,

Университета Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію; о чемъ сообщить Правленію Университета, для зависящаго распоряженія, и увѣдомить историко-филологическій факультетъ и гг. Иконникова и библіотекаря Царевскаго.

14. Слушали докладъ: благочинный полтавской епархіи, Прилукскаго уѣзда, 4-й части, при отношеніи отъ 17 іюля текущаго года за № 169, препроводилъ въ Университетъ Св. Владиміра кладъ, заключающій въ себѣ (3 фунта и 38 золотниковъ вѣсу) 18 большихъ, 10 среднихъ и 562 мелкихъ старинныхъ серебряныхъ монетъ и одну золотую XVII вѣка, найденный казакомъ Прилукскаго уѣзда, с. Половы, Давидомъ *Черномизомъ*, съ цѣлью не признается-ли полезнымъ пріобрѣсть упомянутый кладъ для университетскаго минцъ-кабинета.

Кладъ этотъ, при отношеніи отъ 22 августа текущаго года за № 1446, препровождаемъ былъ на разсмотрѣніе завѣдующему университетскимъ минцъ-кабинетомъ; доценту Страшкевичу, который донесъ, что онъ избралъ изъ упомянутаго клада 18 экземпляровъ монетъ, недостающихъ въ университетской коллекціи медалей и монетъ, и полагаетъ имъ цѣну тридцать два рубля серебромъ. При этомъ г. Страшкевичъ присовокупилъ, что въ 18 избранныхъ имъ экземплярахъ заключается червонецъ, полталера и 16 талеровъ хорошаго серебра, болѣе нежели по 6 золотниковъ вѣсу каждый.

Опредѣлили: 1) увѣдомить благочиннаго полтавской епархіи, Прилукскаго уѣзда, 4-й части, что Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи упомянутаго клада, нашелъ полезнымъ пріобрѣсть изъ него 18 экземпляровъ монетъ, недостающихъ въ университетскомъ минцъ-кабинетѣ, за тридцать два рубля сер. съ тѣмъ, если находчикъ согласится уступить ихъ Университету за эту цѣну; 2) сообщить вмѣстѣ съ тѣмъ благочинному, что въ числѣ избранныхъ Университетомъ 18 экземплярахъ монетъ, заключается червонецъ, полталера и 16 талеровъ хорошаго серебра, болѣе нежели 6 золотниковъ каждый, и 3) упомянутый кладъ хранить въ канцеляріи Совѣта впредь до дальнѣйшаго о немъ распоряженія.

15. Слушали докладъ: г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, при предложеніи отъ 21 октября текущаго года за № 6101, препроводилъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра программу

публичныхъ лекцій *о физіологіи животныхъ*, которыя желаетъ читать въ г. Уманѣ преподаватель Главнаго училища садоводства, дѣйствительный студентъ *Червонюкъ*.

Программа эта въ подлинникѣ была передаваема на заключеніе медицинскаго факультета, который разсмотрѣвъ оную донесъ, что онъ не нашелъ въ ней ничего противорѣчащаго наукѣ.

Опредѣлили: объ изложенномъ заключеніи факультета донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, во исполненіе предложенія, отъ 21 октября за № 6101, представивъ при томъ обратно упомянутую программу лекцій г. Червонюка.

16. Слушали: докладъ о частномъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергался въ Университетѣ Св. Владиміра окончившій курсъ наукъ въ Новгородъ-Сѣверской гимназіи Иванъ *Созоновъ*, на званіе учителя русскаго языка въ уѣздныхъ училищахъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Созонову свидѣтельство на искомое имъ званіе.

17. Слушали докладъ: ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра К. М. *Ѳеофилактовъ* вошелъ въ Правленіе Университета съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: „Имѣя въ виду, съ одной стороны, цѣль новыхъ правилъ посѣщенія Университета—объединеніе аудиторій и доступъ къ нимъ только лицъ, имѣющихъ на то право, а съ другой стороны свободный и удобный доступъ въ большую часть кабинетовъ Университета, какъ завѣдывающимъ кабинетами, такъ и прочимъ лицамъ, я нахожу единственную возможность достигнуть этой цѣли въ устройствѣ двери въ корридорѣ третьяго этажа, въ простенкѣ близъ двери, ведущей въ физическій кабинетъ, и въ открытіи дверей какъ съ костельной лѣстницы въ 3-мъ этажѣ, такъ двухъ стеклянныхъ дверей при внутренней клинической лѣстницѣ.

Такимъ образомъ постоянно запертою остается одна проектируемая дверь, замыкающая собою сообщенія между всѣми аудиторіями 3-го и 2-го этажа. Постоянно открытыми остаются всѣ двери сѣверной стороны зданія 3-го и 4-го этажей, ведущія въ кабинеты: физическій, зоологическій, минералогическій, въ кабинеты монетъ и древностей и въ гербарій.

Входъ въ кабинеты доступенъ всегда лишь лицамъ, имѣющимъ на то право или лично извѣстнымъ профессору, какъ напр. окончившимъ курсъ студентамъ и занимающимся въ кабинетахъ для кандидатскихъ диссертацій. Въ одной изъ залъ минералогическаго кабинета помѣщается аудиторія, открываемая для лекцій минералогіи и геологіи три раза въ недѣлю. При входѣ въ эту аудиторію служителемъ минералогическаго кабинета могутъ быть требуемы билеты на право слушанія лекцій. Лица, посѣщающія мои лекціи, не могутъ никакимъ образомъ, при моемъ проектѣ, попасть въ прочія аудиторіи иначе, какъ чрезъ входъ во второмъ этажѣ, гдѣ стоятъ сторожа. Лица, занимающіяся въ архивѣ, могутъ имѣть особые билеты, которые они предъявляютъ при общей входной двери".

Представленіе это было передано Правленіемъ Университета на заключеніе г. проректору Университета В. А. Незабитовскому, который, въ отзывѣ въ Правленіе отъ 23 октября, изложилъ слѣдующее:

На большой боковой лѣстницѣ сѣверной половины зданія на четвертомъ этажѣ сдѣлать такую же стеклянную стѣнку, какая существуетъ на южной половинѣ зданія, и за тѣмъ оставить таковъ порядокъ, какой существуетъ нынѣ.

Въ семъ случаѣ: а) лицамъ, не имѣющимъ права посѣщать лекціи и кабинеты, закрытъ былъ-бы остающійся нынѣ свободнымъ входъ чрезъ четвертый этажъ и большую боковую лѣстницу сѣверной половины зданія; б) лица, имѣющія право посѣщать кабинеты, а равно занимающіяся въ архивѣ древнихъ актовъ, могли-бы, по особымъ билетамъ, имѣть доступъ въ сіи помѣщенія чрезъ общій входъ, назначенный для студентовъ.

Правленіе Университета, отъ 4 ноября за № 2519, сообщая объ изложенномъ Совѣту Университета, присовокупило, что оно вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе г. проректора Университета въ матеріальномъ отношеніи.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, находя болѣе удобнымъ проектъ, предложенный ординарнымъ профессоромъ Ѳеофилактовымъ,—Опредѣлилъ: просить распоряженія Правленія Университета о приведеніи этого проекта въ исполненіе, съ тѣмъ, чтобы потребный на это расходъ суммы былъ отнесенъ на спеціальныя средства Университета.

18. Слушали: представленіе Правленія Университета, отъ 7-го

ноября текущаго года за № 2537, слѣдующаго содержанія: „Студентъ медицинскаго факультета, 1-го семестра, Айзикъ *Карницкій* вошелъ къ г. Ректору съ прошеніемъ (отъ 12 минувшаго октября) объ увольненіи его отъ платы за ученіе въ текущемъ академическомъ году, на основаніи 60 § правилъ для учащихся въ Университетѣ.

Правленіе Университета, принимая во вниманіе: во 1-хъ, что по буквальному смыслу 60 § (пун. 2) сказанныхъ правилъ, составленныхъ Совѣтомъ Университета и утвержденныхъ г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа, увольняются отъ платы за ученіе въ первомъ году университетскаго курса *воспитанники гимназій*, удостоенные по окончаніи гимназическаго курса, за отличные успѣхи и поведеніе, золотыхъ и серебряныхъ медалей, а также права на чинъ XIV класса, и представившіе узаконенное свидѣтельство о недостаточности; во 2-хъ, что г. Карницкій окончилъ курсъ наукъ съ медалью не въ гимназіи, а въ раввинскомъ училищѣ, встрѣтило затрудненіе въ рѣшеніи настоящаго вопроса и (согласно опредѣленію 24 октября) имѣетъ честь представить объ изложенномъ на разрѣшеніе Совѣта Университета Св. Владиміра".

Совѣтъ Университета, признавая справедливымъ, чтобы правомъ на освобожденіе отъ платы за ученіе въ первомъ году университетскаго курса пользовались, наравнѣ съ недостаточными воспитанниками, окончившими курсъ въ гимназіяхъ, съ награжденіемъ за отличные успѣхи и поведеніе золотою или серебряною медалью, и недостаточные воспитанники раввинскихъ училищъ, удостоенные при окончаніи курса той же награды,—О п р е д ѣ л и л ъ: войти по сему предмету съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

19. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 17 ноября за № 26, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ своемъ засѣданіи 15 ноября 1866 года, принимая во вниманіе, что вслѣдствіе увольненія г. Иконникова, открылась одна вакансія стипендіата Университета Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію, честь имѣетъ предложить Совѣту предоставить эту вакансію кандидату историко-филологическаго факультета Дмитрію *Лавренкѣ*, который до отъѣзда своего въ С.-петербургъ, гдѣ онъ теперь находится, изъявилъ факультету свое желаніе посвятить себя изу-

ченію сравнительнаго языковѣдѣнія, чтобы со временемъ занять каѳедру сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ. Историко-филологическому факультету извѣстенъ г. Лавренко, какъ подающій надежду современемъ сдѣлаться полезнымъ русскимъ дѣятелемъ въ наукѣ; не безъ, извѣстны, конечно, и Совѣту нѣкоторые литературные труды г. Лавренка, напечатанные или въ Университетскихъ Извѣстіяхъ (каковъ переводъ съ нѣмецкаго изъ сочиненія г. Миклошича ученія о звукахъ и о флексіяхъ въ церковно-славянскомъ языкѣ), или отдѣльно, каковы: »Языкъ животной и умственной жизни«, »переводъ съ англійскаго изъ чтеній о наукѣ о языкѣ Макса Мюллера«, »Грамматическій и психологическій анализъ произведеній Генриха Гейне« (пособіе при изученіи нѣмецкаго языка). Самъ Совѣтъ въ текущемъ году заимообразно ссудилъ г. Лавренка суммою въ 100 руб. для того, чтобъ дать ему возможность напечатать его послѣдній трудъ: »Грамматическій и психологическій анализъ произведеній Генриха Гейне«, коего одинъ экземпляръ препровожденъ авторомъ въ студентскій отдѣлъ библіотеки нашего Университета.

Изъ письма г. Лавренка къ декану историко-филологическаго факультета изъ Петербурга отъ 26 сентября 1866 г. видно, что г. Лавренко, пользуясь Императорскою публичною библіотекою, уже приступилъ къ своимъ нѣкоторымъ спеціальнымъ занятіямъ, но ему необходимо быть утвержденнымъ въ званіи стипендіата Университета Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію, чтобы получить доступъ на лекціи профессоровъ-оріенталистовъ въ С.-петербургскомъ университетѣ, равно какъ и въ библіотеку сего послѣдняго. Посему Совѣтъ, въ случаѣ благосклоннаго принятія настоящаго представленія факультета, вѣроятно не замедлитъ увѣдомить С.-петербургскій университетъ о своемъ рѣшеніи.

Кромѣ того изъ письма г. Лавренка къ профессору Ярцкому отъ 7 октября 1866 г. видно, что г. Лавренко имѣетъ довольно настоятельную надобность и въ денежной поддержкѣ отъ Университета Св. Владиміра, которую онъ разсчитывалъ, въ случаѣ если Совѣтъ признаетъ его своимъ стипендіатомъ-магистрантомъ. Г. Лавренко въ письмѣ къ профессору Ярцкому проситъ исходатайствовать, если уже не освобожденіе совсѣмъ отъ долга Университету, то, по крайней мѣрѣ, чтобъ не были вычтены должные имъ Университету сто рублей за первую треть стипен-

діатскаго содержанія. Можетъ быть для Совѣта и было-бы вполнѣ достаточное основаніе простить долгъ въ 100 руб. г. Лавренкѣ, принявши во вниманіе, что напечатаніе книги г. Лавренкѣ, какъ онъ пишетъ профессору Яроцкому, обошлось не въ 100 руб., а въ 200 руб., что г. Лавренко доселѣ не искалъ никакой должности въ надеждѣ сдѣлаться стипендіатомъ-магистрантомъ, и такимъ образомъ имѣть возможность на свободѣ заняться своею любимою наукою, и наконецъ г. Лавренко совершилъ переѣздъ изъ Кіева въ С.-петербургъ на свой счетъ".

Опредѣлили: 1) зачислить г. Лавренка стипендіатомъ при Университетѣ Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію; 2) отсрочить взысканіе съ г. Лавренка должныхъ имъ Университету 100 руб.; 3) о настоящемъ опредѣленіи сообщить Правленію Университета, историко-филологическому факультету и г. Лавренкѣ; но такъ какъ г. Лавренко въ настоящее время находится въ С.-петербургѣ для своихъ ученыхъ занятій, то пригласить г. Лавренка о ходѣ его научныхъ занятій, а также о могущихъ послѣдовать служебныхъ перемѣнахъ, доносить Совѣту Университета, и 4) о зачисленіи г. Лавренка стипендіатомъ увѣдомить С.-петербургскій университетъ и просить его: а) разрѣшить г. Лавренку слушать лекціи въ этомъ университетѣ и пользоваться его библіотекою, и б) сообщать Университету Св. Владиміра свѣдѣнія о ходѣ занятій г. Лавренка.

20. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 15 ноября за № 124, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ сего факультета: Франца *Кавинскаго* и Виктора *Татарскаго*, степени кандидата, перваго—по разряду математическихъ, а послѣдняго—по разряду естественныхъ наукъ.

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Кавинскаго и Татарскаго въ степени кандидата, перваго—по разряду математическихъ, а послѣдняго—по разряду естественныхъ наукъ, и выдать имъ дипломы на упомянутую степень.

21. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 16 ноября за № 127, слѣдующаго содержанія: „Въ отвѣтъ на предложеніе Совѣта Университета отъ 10 ноября за № 2170, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту, что факультетъ

признаетъ полезнымъ продолжать чтеніе въ Университетѣ Св. Владиміра публичныхъ лекцій техническихъ наукъ. При этомъ физико-математическій факультетъ имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ, что ординарный профессоръ Рахманиновъ началъ уже читать публичныя лекціи по практической механикѣ, а въ будущее полугодіе доцентъ Алексѣевъ будетъ читать публичныя лекціи по химіи; но такъ какъ технологія нынѣ не преподается въ Университетѣ Св. Владиміра, то и публичныя лекціи по этому предмету не будутъ читаться".

Опредѣлили: настоящее представленіе принять къ свѣдѣнію.

22. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 16 ноября текущаго года за № 57, объ удостоеніи дѣйствительнаго студента Дувида *Рафаловича* степени кандидата законовѣдѣнія.

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Рафаловича въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать ему дипломъ на эту степень.

23. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 14 ноября текущаго года за № 474, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 27 сентября, слушали слѣдующій рапортъ ординарнаго профессора *Вальтера*: »Принимая въ соображеніе, что изъ числа явившихся къ конкурсу кандидатовъ, большинство членовъ факультета ни одного не удостоило приглашенія на продолженіе конкурса, я долгомъ считаю обратить вниманіе факультета на доктора В. Покровскаго, въ С.-петербургѣ, и предлагаю его для занятія вакантной каѳедры частной патологіи и терапіи съ госпитальною клиникою при нашемъ Университетѣ

Сколько мнѣ извѣстно, докторъ В. Покровскій кончилъ курсъ медицинскихъ наукъ въ Императорской Медико-хирургической академіи и получилъ степень доктора медицины. Онъ началъ свою карьеру въ качествѣ клиническаго помощника при профессорѣ Боткинѣ и за тѣмъ былъ отправленъ для усовершенствованія въ медицинскихъ наукахъ за границу, гдѣ онъ пробылъ около двухъ лѣтъ.

Докторъ медицины В. Покровскій напечаталъ нѣсколько статей о дѣйствіи окиси углерода на организмъ животныхъ. Первая работа была имъ сдѣлана еще въ Петербургѣ; слѣдующія же были произведены за границею въ лабораторіяхъ Кюне, Вирхова и Фика въ Цюрихѣ.

Уже первые труды его обратили на себя вниманіе ученаго свѣта, а послѣдній, напечатанный въ журналѣ Reichert-Dubois, подъ заглавіемъ: Das Wesen der Kohlenoxydvergiftung, принадлежитъ къ лучшимъ изслѣдованіямъ этого рода. Авторъ въ этихъ обширныхъ статьяхъ обнаруживаетъ основательное знакомство съ разными отраслями химической и физіологической техники, равно какъ вообще—обширныя свѣдѣнія, логическій и свѣтлый умъ.

Первыя статьи его были напечатаны въ Медицинскомъ Вѣстникѣ, прочія въ архивѣ Вирхова и въ журналѣ Dubois-Reichert'a. За клиническія свѣдѣнія автора ручается его карьера, какъ ассистента профессора Боткина, и извѣстныя мнѣ его клиническія занятія за границею. Наконецъ мнѣ извѣстно тоже, что онъ временно преподавалъ уже въ Медико-хирургической академіи.

По всему этому я полагаю, что г. Покровскаго можно подвергнуть баллотированію для полученія каѳедры экстраординарнаго профессора частной патологіи, терапіи и госпитальной клиники«.

Факультетъ, считая неумѣстнымъ излишнюю поспѣшность въ столь важномъ дѣлѣ, опредѣлилъ: отложивъ рѣшеніе вопроса, дать возможность всѣмъ членамъ факультета ближе познакомиться съ сочиненіями г. Покровскаго. Эти сочиненія суть слѣдующія: 1) матеріалы для объясненія дѣйствій желѣзныхъ препаратовъ; 2) нѣсколько словъ о болѣзняхъ почекъ, смѣшиваемыхъ съ хроническою Брайтовою болѣзнею; 3) клиническія замѣчанія къ діагностикѣ почечныхъ болѣзней; 4) подвижность почекъ; 5) объ отравленіи окисью углерода; 6) къ вопросу объ озонѣ крови и о судьбѣ окиси углерода при отравленіи ею, и 7) Ueber das Wesen der Kohlenoxydvergiftung, Beiträge zur Physiologie der Herzinervation.

Вслѣдъ за этимъ, факультетъ, въ засѣданіи 9 ноября, приступилъ къ обсужденію вышеозначенныхъ сочиненій и нашелъ, что работы г. Покровскаго въ научномъ отношеніи заслуживаютъ полнаго вниманія; постановка и рѣшеніе вопросовъ показываютъ свѣтлый и логическій умъ и полное знаніе современнаго состоянія науки, и вмѣстѣ съ этимъ изъ нихъ видно, что г. Покровскій владѣетъ вполнѣ методами изслѣдованія, химическою и физическою техникою. Съ другой стороны карьера г. Покровскаго служитъ достаточнымъ ручательствомъ въ томъ, что онъ знакомъ съ клиническою медициною и педагогическими пріемами, необходимыми для преподавателя.

Г. Покровскій окончилъ курсъ въ Медико-хирургической академіи; въ послѣдніе два года студенческаго курса исполнялъ обязанности ассистента при терапевтической клиникѣ, а по окончаніи курса былъ назначенъ ординаторомъ въ клинику внутреннихъ болѣзней профессора Боткина, при чемъ ему было поручено упражнять студентовъ въ методахъ врачебной діагностики. По истеченіи трехъ лѣтъ и по защищеніи докторской диссертаціи, онъ, по ходатайству профессора Боткина, былъ посланъ на два года за границу, съ цѣлію изучить спеціальную патологію и терапію. По возвращеніи изъ командировки, онъ избранъ доцентомъ по каѳедрѣ клинической терапіи въ Медико-хирургической академіи.

Вслѣдствіе всего сказаннаго, факультетъ опредѣлилъ баллотировать доцента Покровскаго въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи съ госпитальною клиникою; при чемъ г. Покровскій былъ избранъ единогласно, въ присутствіи всѣхъ членовъ факультета.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта Университета, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить подвергнуть г. Покровскаго установленной уставомъ баллотировкѣ".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго,—Опредѣлилъ: на основаніи 70 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта доктора медицины Покровскаго баллотированію, для избранія въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи.

24. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 10 ноября текущаго года за № 470, слѣдующаго содержанія: „Директоры хирургической и терапевтической факультетскихъ клиникъ просятъ ходатайства факультета, о разрѣшеніи устроить, въ комнатѣ, прилегающей къ кабинету терапевтической клиники, печь для химическихъ работъ, такъ какъ съ расширеніемъ клиникъ прежнихъ пособій для производства химическихъ изслѣдованій, необходимыхъ у постели больнаго, оказалось недостаточно, и устройство сказанной печи сдѣлалось настоятельною надобностію; при этомъ они пояснили, что расходъ на устройство печи можетъ быть произведенъ изъ числа 500 руб., отпущенныхъ уже на приведеніе въ порядокъ кабинета терапевтической клиники.

Медицинскій факультетъ, признавая ходатайство гг. Караваева и Моринга вполнѣ заслуживающимъ уваженія, въ засѣданіи 9 текущаго ноября, опредѣлилъ: просить разрѣшенія Совѣта Университета на устройство химической печи въ комнатѣ, прилегающей къ кабинету терапевтической клиники, съ отнесеніемъ нужнаго на эту работу расхода на деньги, отпущенныя, въ количествѣ 500 руб., для приведенія въ порядокъ кабинета терапевтической факультетской клиники.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета для зависящаго удовлетворенія".

Совѣтъ Университета, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства медицинскаго факультета,— Опредѣлилъ: 1) просить Правленіе Университета распорядиться объ устройствѣ въ комнатѣ, прилегающей къ кабинету терапевтической клиники, печи для химическихъ работъ, съ отнесеніемъ нужнаго на сей предметъ расхода на счетъ 500 руб., предназначенныхъ, съ разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 14 іюня сего года за № 3388, къ употребленію на пріобрѣтеніе для терапевтической факультетской клиники необходимыхъ аппаратовъ, снарядовъ, реактивовъ и другихъ принадлежностей, и 2) о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить медицинскій факультетъ.

25. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 26 октября сего года за № 342, которымъ онъ проситъ Совѣтъ Университета: 1) о назначеніи южнаго флигеля для кабинетовъ и лабораторій физіологіи, фармакологіи и медицинской химіи, и 2) объ увеличеніи лабораторіи общей химіи помѣщеніемъ, занимаемымъ кабинетомъ фармакологіи и бывшею квартирою экзекутора.

При этомъ факультетъ представилъ рапортъ ординарнаго профессора Мацона о предоставленіи для каѳедры патологической анатоміи имѣющаго освободиться помѣщенія, нынѣ занимаемаго лабораторіею при каѳедрѣ физіологіи.

Упомянутое выше представленіе медицинскаго факультета и рапортъ профессора Мацона, предварительно доклада ихъ Совѣту, переданы были на заключеніе физико-математическаго факультета, который,

по выслушаніи и надлежащемъ обсужденіи настоящаго дѣла, положилъ донести Совѣту Университета:

1) Что профессору физики, помѣщающемуся нынѣ въ южномъ флигелѣ, весьма полезно имѣть квартиру въ зданіи Университета; 2) что перевѣсомъ голоса декана, факультетъ признаетъ, что профессору, завѣдывающему метеорологическою обсерваторіею, необходимо имѣть квартиру въ южномъ флигелѣ, противъ зданія этой обсерваторіи. А такъ какъ въ настоящее время профессоръ физики Авенаріусъ завѣдываетъ метеорологическою обсерваторіею, то занимаемая имъ квартира въ южномъ флигелѣ необходимо должна быть сохранена за нимъ. Къ этому физико-математическій факультетъ присовокупилъ, что такъ какъ зоотомическій кабинетъ вскорѣ долженъ быть перенесенъ изъ анатомическаго театра въ главное зданіе Университета, то послѣ этого перенесенія, помѣщеніе, занимаемое въ анатомическомъ театрѣ кабинетомъ и лабораторіею физіологіи, можетъ быть увеличено.

При этомъ физико-математическій факультетъ представилъ въ Совѣтъ Университета рапорты профессора Авенаріуса и доцента Алексѣева, относящіеся къ настоящему дѣлу и принятые во вниманіе при сказанномъ заключеніи факультета.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи всего изложеннаго, имѣя въ виду, что настоящія представленія факультетовъ физико-математическаго и медицинскаго имѣютъ тѣсную связь съ прежде начатыми дѣлами въ Совѣтѣ, какъ о постройкѣ новыхъ, такъ и о передѣлкѣ нѣкоторыхъ старыхъ лабораторій, а также о разширеніи нѣкоторыхъ кабинетовъ,— О п р е д ѣ л и л ъ: 1) для окончательнаго обсужденія изложенныхъ представленій факультетовъ, а также вопроса объ университетскихъ лабораторіяхъ и кабинетахъ, назначить подъ предсѣдательствомъ г. проректора Университета В. А. Незабитовскаго комитетъ, въ составъ котораго просить факультеты физико-математическій и медицинскій избрать изъ среды себя по два члена и объ избранныхъ лицахъ донести Совѣту Университета; 2) по полученіи изъ факультетовъ означенныхъ свѣдѣній, передать въ упомянутый комитетъ на обсужденіе, вмѣстѣ съ означенными выше представленіями факультетовъ, всѣ имѣющіяся въ канцеляріи Совѣта Университета дѣла о разширеніи и постройкѣ университетскихъ лабораторій, а также о разширеніи нѣкоторыхъ кабинетовъ.

26. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 12 ноября за № 473, коимъ факультетъ ходатайствуетъ о выдачѣ студентамъ этого факультета, 5-го полугодія: *Кирилову* Михаилу и *Буйницкому* Людвигу, пособій по 60 руб. сер. каждому.

Опредѣлили: на основаніи 79 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, выдать Кирилову Михаилу и Буйницкому Людвигу въ пособіе по 60 руб. сер. каждому; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета.

27. Слушали: представленія медицинскаго факультета, отъ 15 текущаго ноября за №№ 476, 477, 478 и 479, объ удостоеніи аптекарскихъ учениковъ: *Тхоржевскаго* Николая, *Дубскаго* Бера-Мойсея, *Хмѣліовскаго* Феликса и *Сальоме* Георгія, первыхъ трехъ—степени аптекарскаго помощника, а послѣдняго—степени аптекарскаго помощника съ отличіемъ.

Опредѣлили: 1) выдать гг. Тхоржевскому и Хмѣліовскому дипломы на степень аптекарскаго помощника, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи гг. Дубскаго и Сальоме изъ податнаго состоянія.

28. Слушали: 1) отношеніе г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 12 октября за № 8633, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета актовъ испытанія, произведеннаго въ Гродненской гимназіи дочери коллежскаго ассесора Евгеніи *Вротновской*, на званіе домашней учительницы русскаго и французскаго языковъ и географіи, и 2) заключеніе историко-филологическаго факультета по этому предмету.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ историко-филологическаго факультета, признать г-жу Вротновскую заслуживающею искомаго ею званія; о чемъ, съ возвращеніемъ актовъ испытанія, увѣдомить г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа.

29. Слушали: 1) отношеніе директора училищъ Черниговской губерніи, отъ 28 октября за № 2438, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета актовъ испытанія, произведеннаго въ Черниговской гимназіи окончившему курсъ семинаріи Петру *Трезвинскому*,

на званіе учителя исторіи и географіи въ уѣздныхъ училищахъ, и 2) заключеніе историко-филологическаго факультета по этому предмету.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ историко-филологическаго факультета, признать г. Трезвинскаго заслуживающимъ искомаго имъ званія; о чемъ донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, съ представленіемъ актовъ испытанія и документовъ г. Трезвинскаго, и увѣдомить объ этомъ директора училищъ Черниговской губерніи.

30. Слушали: прошеніе лекаря Адама *Немитца*, на имя Ректора Университета, отъ 18 октября, слѣдующаго содержанія: „Окончивши курсъ въ Кіевскомъ Университетѣ Св. Владиміра и получивши дипломъ на степень лекаря, я поселился Бессарабской области Хотинскаго уѣзда въ м. Липканахъ, и какъ выданному мнѣ Варшавскимъ губернаторомъ паспорту срокъ оканчивался, то я паспортъ этотъ, вмѣстѣ съ дипломомъ при прошеніи адресованномъ въ Хотинское уѣздное полицейское управленіе съ просьбою объ исходатайствованіи мнѣ отъ Люблинскаго губернатора новаго годоваго паспорта, передалъ приставу 2-го стана Хотинскаго уѣзда Попескѣ для отправки въ полицейское управленіе, такъ какъ самъ былъ боленъ, и въ принятіи получилъ отъ пристава росписку 16 іюля сего года; но паспорта и диплома до сего времени я обратно не получалъ, а между тѣмъ узналъ, что паспортъ и дипломъ приставомъ утеряны, въ чемъ и выдано мнѣ Хотинскимъ уѣзднымъ исправникомъ свидѣтельство за № 18425.

Такъ какъ я есть житель Люблинской губерніи, гмины Желихова, и намѣренъ ходатайствовать отъ Люблинскаго губернатора новаго паспорта на свободное прожитіе въ Бессарабской области, то представляя при семъ свидѣтельство Хотинскаго уѣзднаго исправника № 18425, доказывающее утерю поясненныхъ документовъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, не смотря на то, что я дворянинъ Царства Польскаго, снестись съ Люблинскимъ губернаторомъ о томъ, что я удостоенъ степени лекаря, для того, чтобы меня по конскрипціи не требовали, а между тѣмъ не оставить распоряженіемъ о высылкѣ мнѣ копіи диплома на степень лекаря, который мнѣ необходимо теперь же представить начальству при поступленіи на службу; при чемъ присовокупляю, что мною подано въ Хотинское уѣздное полицейское управленіе прошеніе о произведеніи

изслѣдованія о утерянныхъ поспортѣ и дипломѣ, и о учиненіи розыска посредствомъ областныхъ вѣдомостей.

Приложенное при семъ свидѣтельство за № 18425 покорнѣйше прошу ваше превосходительство прислать мнѣ чрезъ Хотинское уѣздное полицейское управленіе, вмѣстѣ съ копіею диплома".

Опредѣлили: 1) распорядиться объ изготовленіи г. Немитцу копіи съ диплома на степень лекаря, и по изготовленіи, препроводивъ таковую въ Хотинское уѣздное полицейское управленіе, просить оное: а) выслать въ Университетъ причитающіеся за изготовленіе сего документа 3 руб. сер., и б) въ случаѣ отысканія подлиннаго диплома г. Немитца, возвратить таковой въ Университетъ, для уничтоженія; 2) о потерѣ подлиннаго диплома г. Немитца и о виданной ему копіи съ этого документа, на основаніи 42 ст. XIV т. уст. о паспорт. и приложеній къ 472 ст. т. 1, части 1, опубликовать въ мѣстныхъ губерскихъ вѣдомостяхъ и сенатскихъ объявленіяхъ, и расходъ на эту публикацію отнести на счетъ виновнаго въ утерѣ диплома, о чемъ и увѣдомить Хотинское полицейское управленіе, и 3) сообщить г. Люблинскому губернатору какъ о времени удостоенія г. Немитца степени лекаря, такъ и о выдачѣ ему на эту степень диплома.

31. Слушали: прошеніе проректора Университета Св. Владиміра, ординарнаго профессора В. А. *Незабитовскаго*, отъ 17 текущаго ноября, слѣдующаго содержанія: „Занимаясь обработкою руководства по предмету моей каѳедры и имѣя въ виду приступить въ скоромъ времени къ его печатанію, я покорнѣйше прошу Совѣтъ ходатайствовать объ увольненіи меня отъ должности проректора; потому что обязанности, сопряженныя съ этою должностью, поглощаютъ значительную часть времени, необходимаго мнѣ для собственныхъ занятій".

Опредѣлили: вслѣдствіе изложеннаго прошенія г. Незабитовскаго, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію всѣхъ ординарныхъ профессоровъ Университета, для избранія одного изъ нихъ въ должность проректора.

32. Слушали: представленіе библіотекаря Университета Царевскаго, отъ 16 ноября за № 399, коимъ ходатайствуетъ объ опредѣленіи отставнаго надворнаго совѣтника Ѳедора *Аршаницына* на должность секретаря библіотети Университета.

Опредѣлили: подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію г. Аршаницына, для избранія его въ должность секретаря библіотеки.

33. Слушали: прошеніе ординарнаго профессора *Ходецкаго*, отъ 7 ноября сего года, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи Совѣта 4 ноября, избралъ меня въ должность декана. Принимая такое избраніе за большую для меня честь и считая себя обязаннымъ принесть за нее благодарность господамъ членамъ физико-математическаго факультета, я однакоже нахожу необходимымъ покорнѣйше просить Совѣтъ уволить меня отъ принятія должности декана, такъ какъ я исполняю должность редактора Университетскихъ Извѣстій. Соединить обѣ эти должности было-бы для меня крайне обременительно и даже, можетъ быть, не исполнимо; отказаться же отъ должности редактора, къ которой я чувствую болѣе расположенія, я въ настоящее время не желаю. Къ этому считаю еще нужнымъ присоединить, что мнѣ остается до выслуги 25-лѣтія только одинъ годъ и состояніе моего здоровья не слишкомъ прочно. Я конечно не считалъ-бы возможнымъ утруждать Совѣтъ моею просьбою, еслибы не несъ на себѣ другой, также выборной должности—редактора Университетскихъ Извѣстій, въ которую я выбранъ уже въ четвертый разъ, что̀ и даетъ мнѣ на снисхожденіе Совѣта, какъ мнѣ кажется, нѣкоторое право“.

Вслѣдствіе изложеннаго прошенія профессора Ходецкаго, физико-математическій факультетъ, согласно примѣчанію 1-му къ § 8 университетскаго устава, вновь подвергнувъ въ настоящемъ засѣданіи, въ присутствіи Совѣта Университета, баллотированію ординарныхъ профессоровъ физико-математическаго факультета въ должность декана сего факультета, большинствомъ голосовъ 5-ти противъ 1-го, избралъ на оную ординарнаго профессора Шидловскаго.

Опредѣлили: на основаніи 8 и 42 §§ университетскаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи профессора Шидловскаго деканомъ физико-математическаго факультета, съ 18 текущаго ноября, какъ со дня избранія его въ эту должность, по 1-е сентября 1863 года, т. е. по день избранія его Совѣтомъ для оставленія на службѣ при Университетѣ.

34. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, подвергнувъ баллотированію секретаря библіотеки Университета *Абеля*, для избранія его въ должность помощника библіотекаря, избралъ г. Абеля въ эту должность единогласно.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (Б, п. 4) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Абеля на должность помощника библіотекаря.

35. Совѣтъ Университета, избравъ въ настоящемъ засѣданіи исправляющаго должность помощника прозектора при каѳедрѣ судебной медицины, лекаря Николая *Щербину*, членомъ профессорской лекторіи,— Опредѣлилъ: увѣдомить о томъ куратора лекторіи профессора Яроцкаго и лекаря Щербину.

36. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно съ § 54 университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за октябрь мѣсяцъ 1866 года,—Опредѣлили: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

2-го декабря 1866 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 2 декабря 1866 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ В. А. Незабитовскій; деканы: Н. А. Дьяченко, А. Н. Селинъ и Ф. Ф. Эргардтъ; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, В. А. Караваевъ, А. П. Вальтеръ, А. П. Шидловскій, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, К. М. Ѳеофилактовъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, А. А. Шефферъ и А. К. Деллень; экстраординарные профессоры: В. Б. Томса, Г. А. Чугаевичъ и М. П. Авенаріусъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, Г. Д. Сидоренко, В. Г. Демченко, И. А. Тютчевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: ординарные профессоры К. А. Митюковъ, С. С. Гогоцкій, Ю. И. Мацонъ и Ю. К. Шимановскій и исправляющій должность экстраординарнаго профессора Н. К. Ренненкампфъ —по болѣзни; ординарный профессоръ И. И. Рахманиновъ —по нахожденію въ отпуску *.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 18 ноября.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

---

* *Примѣчаніе.* — Ординарные профессоры К. А. Митюковъ, С. С. Гогоцкій, Ю. И. Мацонъ и Ю. К. Шимановскій и исправляющій должность экстраординарнаго профессора Н. К. Ренненкампфъ, не бывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни, передали свои шары, на основаніи 40 § университетскаго устава, для баллотировокъ, производившихся въ настоящемъ засѣданіи: первый—проректору Университета В. А. Незабитовскому, второй—ординарному профессору А. К. Деллену, третій—Ректору Университета А. П. Матвѣеву, четвертый—декану медицинскаго факультета Ф. Ф. Эргардту, а послѣдній—исправляющему должность экстраординарнаго профессора Г. Д. Сидоренко.

2. Слушали: указы Правительствующаго Сената, отъ 28 октября и 8 ноября текущаго года за №№ 59512 и 63541.—Опредѣлили: настоящіе указы принять къ свѣдѣнію, а о полученіи ихъ донести Правительствующему Сенату.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 ноября за № 6844, слѣдующаго содержанія: „Въ послѣднее время, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія неоднократно стали поступать ходатайства начальствъ учебныхъ округовъ, объ освобожденіи студентовъ университетовъ, стипендіатовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, кандидатовъ педагоговъ и стипендіатовъ другихъ наименованій, обязанныхъ по окончаніи университетскаго курса прослужить по Министерству узаконенное число лѣтъ за полученную ими въ университетѣ стипендію, отъ обязательной службы по разнымъ уважительнымъ причинамъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, имѣя въ виду, что освобожденіе казенныхъ стипендіатовъ отъ обязательной службы по Министерству за полученное ими на счетъ казны воспитаніе происходитъ по большей части за неимѣніемъ въ гимназіяхъ учительскихъ вакансій, соотвѣтствующихъ ихъ спеціальности, отъ 5 сего ноября за № 8743, проситъ меня предложить Попечительскому Совѣту и Совѣту Университета Св. Владиміра, чтобы на будущее время обязательныя стипендіи выдавались желающимъ только по такимъ наукамъ, по которымъ предвидится потребность въ преподавателяхъ гимназій.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, имѣю честь покорнѣйше просить доставить мнѣ свѣдѣніе: сколько и какія именно въ Университетѣ имѣются обязательныя стипендіи и кому оныя въ настоящее время выдаются“.

Опредѣлили: 1) настоящее предложеніе принять на будущее время къ руководству и внести въ книгу общихъ постановленій по Университету, и 2) донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, что въ Университетѣ Св. Владиміра, за исключеніемъ медицинскихъ стипендій (бывшихъ казеннокоштныхъ студентовъ медицинскаго факультета), нѣтъ такихъ стипендій, за которыя бы воспитанники сего Университета были обязаны службою по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа,

отъ 22 ноября за № 6937, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета Св. Владиміра просилъ моего ходатайства, чтобы ординарнымъ и экстраординарнымъ профессорамъ, а равно доцентамъ сего Университета, предоставлены были права и преимущества, соединенныя съ званіемъ заслуженнаго профессора, не стѣсняясь невыслугою ими 25-ти лѣтъ собственно въ должности штатнаго преподавателя, и чтобы сіи права и преимущества распространены были на всѣхъ профессоровъ Университета Св. Владиміра, вышедшихъ въ отставку послѣ введенія въ дѣйствіе новаго устава.

По означенному ходатайству Совѣта я входилъ съ представленіемъ къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, который, отъ 5 сего ноября за № 8789, увѣдомилъ меня, что объ удовлетвореніи означенной просьбы не предстоитъ возможности ходатайствовать, такъ какъ нѣтъ нималѣйшей надежды, чтобы представленіе по этому предмету могло имѣть успѣхъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 23 сентября сего года за № 1728“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 ноября за № 7098, о перемѣщеніи секретаря университетской библіотеки *Абеля* на должность помощника библіотекаря сего же Университета.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и библіотекарю Царевскому, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Абеля.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 ноября сего года за № 6936, слѣдующаго содержанія: „Волынская казенная палата, отъ 19 минувшаго октября за № 7229, увѣдомила меня, что уволенный изъ Житомирскаго купеческаго общества, Викторъ *Дзьвинскій*, медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра удостоенъ степени аптекарскаго помощника, опредѣлила исключить его изъ числа купцовъ Житомирскаго уѣзда м. Кодни, съ начала 1867 года.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 9 сентября сего года за № 1612“.

Опредѣлили: выдать Виктору-Мельхидесу Дзѣвинскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

7. Слушали докладъ: Императорское Минералогическое общество, въ отношеніи отъ 12 октября сего года за № 247, увѣдомило Совѣтъ Университета Св. Владиміра о имѣющемъ исполниться 7 января 1867 года 50-лѣтнемъ юбилеѣ со времени основанія сего общества, приглашая при этомъ гг. членовъ Совѣта почтить упомянутый юбилей своимъ присутствіемъ и просвѣщеннымъ вниманіемъ.

Отношеніе это сообщаемо было физико-математическому факультету, который, согласно предложенію ординарнаго профессора Ѳеофилактова, представилъ по сему предмету свое заключеніе.

Совѣтъ Университета, согласно съ предложеніемъ статскаго совѣтника Ѳеофилактова, одобреннымъ физико-математическимъ факультетомъ, —Опредѣлилъ: 1) почтительнѣйше просить Его Императорское Высочество Князя Николая Максиміліановича Романовскаго Герцога Лейхтенбергскаго, президента Императорскаго Минералогическаго общества, удостоить Университетъ Св. Владиміра высокой чести принятіемъ званія почетнаго члена Императорскаго Университета Св. Владиміра.

2) Изготовить Императорскому Минералогическому обществу, по случаю 50-лѣтняго его юбилея, адресъ отъ имени Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: »Императорскій Университетъ Св. Владиміра привѣтствуетъ Императорское Минералогическое общество съ совершившимся пятидесятилѣтіемъ полезной дѣятельности общества на поприщѣ развитія и процвѣтанія минералогіи, геологіи и палеонтологіи въ Россіи.

Въ лицѣ президента общества, Его Императорскаго Высочества Князя Николая Максиміліановича Романовскаго Герцога Лейхтенбергскаго, высокаго покровителя минералогическихъ наукъ и ученаго минералога, равно какъ въ новомъ уставѣ общества, Университетъ Св. Владиміра видитъ залогъ блестящей будущности общества«.

3) Просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи въ С.-петербургъ, срокомъ на 29 дней, для поздравленія Императорскаго Минералогическаго общества съ 50-лѣтнимъ его юбилеемъ, ординарнаго профессора Ѳеофилактова, какъ представителя въ Уни-

верситетѣ Св. Владиміра тѣхъ наукъ, кои входятъ въ кругъ занятій общества; при чемъ просить его сіятельство о выдачѣ г. Ѳеофилактову на проѣздъ до С.-петербурга и обратно казенной подорожной. По полученіи разрѣшенія на командированіе профессора Ѳеофилактова, возложить на него также порученіе поднести Минералогическому обществу отъ имени Университета Св. Владиміра изложенный выше поздравительный адресъ.

4) Подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотированію вопросъ о выдачѣ г. Ѳеофилактову въ пособіе, при означенной выше его командировкѣ, 400 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

8. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергались баллотированію: архиваріусъ Университета *Пасхаловъ* и отставной губернскій секретарь *Корнѣенко*, на должность помощника бухгалтера, и избранъ въ эту должность г. Пасхаловъ единогласно.

Опредѣлили: 1) на основаніи 42 § (Б, п. 4) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Пасхалова на должность помощника бухгалтера сего Университета, и 2) увѣдомить г. Корнѣенка о результатѣ баллотированія его.

9. По случаю избранія, въ настоящемъ засѣданіи, архиваріуса Университета Пасхалова въ должность помощника бухгалтера, Совѣтъ Университета, подвергнувъ, въ этомъ же засѣданіи, баллотированію помощника секретаря Правленія Университета *Иванченка* и засѣдателя Липовецкаго уѣзднаго суда *Пахаловича*, на должность архиваріуса,—избралъ въ эту должность г. Иванченка, большинствомъ голосовъ 27-ми противъ 1-го.

Опредѣлили: 1) на основаніи 42 § (Б, п. 4) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи г. Иванченка на должность ахриваріуса сего Университета, и 2) увѣдомить г. Пахаловича о результатѣ баллотированія его въ сказанную должность.

10. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта подвергался баллотированію отставной надворный совѣтникъ *Аршаницкій*, на должность секретаря библіотеки сего Университета, и избранъ въ эту должность большинствомъ голосовъ 27-ми противъ 1-го.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (Б, п. 4) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи надворнаго совѣтника Аршаницына на должность секретаря библіотеки сего Университета.

11. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, на основаніи опредѣленія 18 минувшаго ноября, произведены были выборы на должность проректора Университета, и большинствомъ голосовъ 19-ти противъ 9-ти избранъ на оную деканъ юридическаго факультета, ординарный профессоръ *Митюковъ*.

Опредѣлили: 1) на основаніи 42 (В, п. 1 и 2) и 64 §§ университетскаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи, согласно прошенію, отъ должности проректора Университета, ординарнаго профессора Незабитовскаго, съ оставленіемъ его въ занимаемой должности ординарнаго профессора по каѳедрѣ международнаго права, и объ утвержденіи на три года проректоромъ Университета ординарнаго профессора Митюкова, съ увольненіемъ отъ должности декана юридическаго факультета и съ оставленіемъ въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ; 2) просить юридическій факультетъ, на основаніи примѣчанія 1-го къ § 8 университетскаго устава, произвести въ присутствіи Совѣта, въ слѣдующемъ его засѣданіи, выборъ декана сего факультета.

12. Слушали: докладъ о частномъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергалась въ Университетѣ Св. Владиміра, дочь отставнаго маіора, дѣвица Капитолина *Покотило*, на званіе домашней учительницы русскаго языка, и объ общемъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергались: вдова умершаго директора Владимірской Кіевской военной гимназіи, Анастасія *Слуцкая*, и дочь полковника дѣвица Ольга *Пашкевичъ*, первая—на званіе домашней учительницы русскаго языка, а послѣдняя—исторіи.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, признать г-жъ Капитолину Покотило, Анастасію Слуцкую и Ольгу Пашкевичъ, заслуживающими искомыхъ ими званій, и просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на упомянутыя званія.

13. Слушали: докладъ объ общемъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергался въ Университетѣ Св. Владиміра, бывшій канцелярскій служитель, Иванъ *Шведовъ*, на званіе учителя исторіи и географіи въ уѣздныхъ училищахъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Шведову свидѣтельство на искомое имъ званіе.

14. Слушали: представленіе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 26 ноября за № 3067, слѣдующаго содержанія: „По случаю освѣщенія зоологической лабораторіи во время вечернихъ занятій тамъ воспитанниковъ Университета, возбужденъ въ Правленіи Университета вопросъ о томъ: не слѣдуетъ-ли, по примѣру химической лабораторіи и минералогическаго кабинета (смот. Правила для учащихся, изд. 1866 г.), установить правила о занятіяхъ и въ другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ; а потому Правленіе Университета имѣетъ честь представить это обстоятельство на усмотрѣніе Совѣта Университета".

Опредѣлили: сообщить на заключеніе физико-математическаго факультета, не найдетъ-ли онъ необходимымъ, по бывшимъ примѣрамъ, относительно химической лабораторіи и минералогическаго кабинета, установить также правила о занятіяхъ студентовъ въ зоологической лабораторіи и кабинетѣ.

15. Слушали: представленіе Ректора Университета Св. Владиміра, отъ 1-го ноября за № 2485, слѣдующаго содержанія: „Кременчугскій 1-й гильдіи купецъ Исаакъ *Германъ*, въ письмѣ своемъ къ г. бывшему Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, Николаю Ивановичу Пирогову, въ 1861 году, изъявилъ желаніе содержать въ Университетѣ, въ теченіи пяти лѣтъ, въ честь его превосходительства, одного изъ бѣдныхъ студентовъ, съ производствомъ ему на содержаніе по 180 руб. въ годъ, и съ этою цѣлью г. Германъ въ 1862 году представилъ 500 руб., обѣщая остальные за тѣмъ 400 руб. прислать до наступленія въ нихъ надобности. На семъ основаніи учреждена въ Университетѣ Св. Владиміра стипендія имени купца Германа, которою въ послѣднее время пользовался студентъ физико-математическаго факультета Ермаковъ.

Въ концѣ 1865 года израсходованы по назначенію упомянутые выше 500 руб., и потому, ссылаясь на упомянутое выше заявленіе г. Германа, Правленіе Университета относилось къ нему о присылкѣ остальныхъ 400 руб., но отвѣта до настоящаго времени не получено, что заставляетъ предполагать, что г. Германъ отмѣнилъ свое намѣреніе.

Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Совѣту Университета съ тѣмъ, что не признаетъ-ли Совѣтъ нужнымъ исключить изъ правилъ для учащихся въ Университетѣ о существованіи стипендіи купца Германа (см. §§ 85, 89, 91 и 94)".

Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что объ учрежденіи стипендіи въ Университетѣ Св. Владиміра возникла переписка по предложенію г. бывшаго Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Витте, отъ 7 августа 1862 года за № 3806,—Опредѣлилъ: войти съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа о томъ, не признаетъ-ли его сіятельство нужнымъ войти въ сношеніе съ купцомъ Германомъ, относительно присылки имъ въ Университетъ остальныхъ 400 руб.

16. Слушали: отношеніе Волынскаго губернатора, отъ 17 ноября 1866 года за № 12979, слѣдующаго содержанія: „Одинъ изъ исправниковъ Волынской губерніи испрашиваетъ разрѣшенія какъ поступать съ находимыми въ землѣ кладами, такъ какъ циркуляромъ губернатора, отъ 19 іюля сего года за № 7563, велѣно таковые клады представлять въ губернское управленіе, для отсылки въ Императорскую археологическую коммиссію, а между тѣмъ Совѣтъ Университета Св. Владиміра требуетъ присылки таковыхъ въ Университетъ.

Въ разъясненіе этого вопроса, губернскимъ управленіемъ сего числа дано знать всѣмъ исправникамъ Волынской губерніи, въ предупрежденіе недоразумѣній, что находимые клады должны быть представляемы въ губернское управленіе, для отсылки въ Императорскую археологическую коммиссію на Высочайшее воззрѣніе, согласно требованію оной 1-го іюня сего года за № 262.

О настоящемъ распоряженіи имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра".

Опредѣлили: настоящій отзывъ принять къ свѣдѣнію.

17. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, вслѣдствіе рапорта профессора Цѣхановецкаго,—Опредѣлилъ: 1) въ замѣнъ обычныхъ періодическихъ изданій: Neue preussische Zeitung (Kreuz-Zeitung), 2) Journal de St.-Pétersbourg, 3) Politik (Prag), 4) The Quarterly Review и 5) La France politique, scientifique et littéraire, предназначенныхъ, по

опредѣленію Совѣта 18 минувшаго ноября, къ выпискѣ для университетской библіотеки на 1867 годъ, выписать слѣдующія періодическія изданія: 1) Journal des Débats 2) Fortnighthly Rewiew, edit. by Y. U. Lewes, 3) New Jork Herald, 4) Slawische Blätter etc herausg. von Huksic, 5) Leipziger Illustrirte Zeitung, 6) Revista Contemporanea, и 7) Revista italiana—Giornale de scienza, lettere ed arti. 2) О настоящемъ опредѣленіи сообщить для надлежащаго распоряженія библіотекарю Университета и увѣдомить Правленіе Университета.

18. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 22 истекшаго ноября за № 6902, съ препровожденіемъ алфавитнаго указателя книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года.

Опредѣлили: означенный алфавитный списокъ книгъ, разсмотрѣнныхъ иностранною цензурою, препроводить въ библіотеку Университета, для пріобщенія къ принадлежностямъ ея.

19. Слушали: рапортъ ординарнаго профессора А. С. *Роговича*, отъ 23 ноября, съ препровожденіемъ въ даръ для минералогическаго кабинета Университета Св. Владиміра недавно описаннаго минерала *планеритъ*, присланнаго профессору Роговичу изъ Екатеринбурга учителемъ гимназіи Ороновскимъ.

Опредѣлили: благодарить г. профессора Роговича за сказанное пожертвованіе; а самый минералъ передать въ минералогическій кабинетъ.

20. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 30 ноября сего года за № 134, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 29 ноября, слушалъ представленіе ординарнаго профессора *Ѳеофилактова*, слѣдующаго содержанія: »Академикъ Николай Ивановичъ Кокшаровъ, директоръ и почетный членъ Минералогическаго общества, по своему капитальному труду »*Матеріалы для минералогіи Россіи*« и огромному числу статей, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ, по истинѣ пользуется всеобщею извѣстностію.

Преобладающая въ трудахъ Николая Ивановича спеціальность изслѣдованій сообщаетъ его работамъ полную самостоятельность и глубокую основательность. Предметомъ своихъ обширныхъ трудовъ Николай Ивановичъ избралъ именно ту сторону кристалла, которая наименѣе под-

вержена колебаніямъ, это—величина угловъ кристалла и принадлежность его къ опредѣленной кристаллической системѣ; по этому-то изслѣдованія г. академика Кокшарова и имѣютъ такое громадное значеніе, какъ въ кристаллографіи, такъ и въ минеральной физикѣ.

Я ограничиваюсь представляемою краткою характеристикою трудовъ и заслугъ Николая Ивановича, убѣжденный, что г. академикъ Н. И. Кокшаровъ принадлежитъ къ числу извѣстныхъ русскихъ ученыхъ.

На основаніи изложеннаго, я беру смѣлость ходатайствовать объ удостоеніи г. академика Николая Ивановича Кокшарова степени доктора минералогіи и геогнозіи, согласно примѣчанію § 113 устава Императорскихъ университетовъ«.

На основаніи этого представленія, въ настоящемъ засѣданіи факультета, директоръ Минералогическаго общества, ординарный академикъ Кокшаровъ, подвергнутъ былъ баллотировкѣ на доктора минералогіи и геогнозіи и избранъ единогласно; почему физико-математическій факультетъ опредѣлилъ ходатайствовать у Совѣта Университета объ утвержденіи г. Кокшарова въ степени доктора минералогіи и геогнозіи".

Опредѣлили: вопросъ о возведеніи академика Кокшарова, на основаніи примѣчанія къ 113 § университетскаго устава, въ степень доктора минералогіи и геогнозіи, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

21. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи опредѣленія Совѣта Университета 18 минувшаго ноября, былъ подвергнутъ баллотированію доцентъ Императорской Медико-хирургической академіи, докторъ медицины *Покровскій*, въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи съ госпитальною клиникою, и избранъ на эту должность большинствомъ голосовъ 27-ми противъ 2-хъ.

Опредѣлили: 1) объ упомянутомъ избраніи доктора медицины Покровскаго сообщить С.-петербургской Медико-хирургической академіи, и просить оную увѣдомить Совѣтъ Университета, не встрѣтится-ли съ ея стороны препятствій къ перемѣщенію г. Покровскаго на службу въ Университетъ Св. Владиміра, и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка г. Покровскаго, а также его документовъ, и 2) о сказанномъ избраніи увѣдомить также г. Покровскаго.

22. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета отъ 30 ноября сего года за № 132, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 29 ноября, слушалъ прилагаемые при этомъ въ подлинникахъ рапорты экстраординарнаго профессора *Авенаріуса* и доцента *Алексѣева*, о командированіи ихъ на парижскую выставку.

По выслушаніи этихъ рапортовъ, физико-математическій факультетъ опредѣлилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о командированіи гг. Авенаріуса и Алексѣева за границу, на парижскую выставку, срокомъ съ 1-го апрѣля по 1-е августа 1867 года, съ выдачею имъ пособія, въ размѣрѣ, какой Совѣтъ найдетъ возможнымъ".

Рапортъ экстраординарнаго профессора Авенаріуса слѣдующаго содержанія: „Успѣшное чтеніе экспериментальнаго курса физики обусловливается, главнымъ образомъ, хорошимъ состояніемъ физическаго кабинета. Въ настоящее время, вслѣдствіе введенія новаго устава, полагается по 1000 руб. въ годъ на поддержку физическаго кабинета. Сумма эта болѣе чѣмъ достаточна для покрытія необходимыхъ расходовъ при производствѣ опытовъ на лекціяхъ, для поправки повреждаемыхъ приборовъ и пополненія кабинета новыми; однако, хотя для пріобрѣтенія приборовъ денежныя средства и играютъ первую роль, но однѣхъ денегъ здѣсь еще не достаточно. Или нужно имѣть механика, который по одному названію прибора, въ состояніи приготовить его, или же нужно самому на столько быть знакомымъ съ устройствомъ заказываемаго прибора, чтобы каждый порядочный механикъ, при нашей помощи, могъ сдѣлать его. Перваго рода механики находятся только за границею, а потому, безъ спеціальнаго знанія приборовъ, у насъ ихъ заказывать нельзя. Нужно-ли для этого самому ѣхать за границу или нѣтъ,—вопросъ, о которомъ теперь не можетъ быть и рѣчи; такъ какъ, по недавно полученному Высочайшему повелѣнію, всѣ заказы за границею должны прекратиться.

И такъ, приходится обратиться къ нашимъ механикамъ, почему является необходимость самому изучать приборы. А какъ вновь дѣлаемые приборы, въ рѣдкихъ случаяхъ, описываются печатно, то знакомство съ ними, а слѣдовательно и добросовѣстное пополненіе нашихъ кабинетовъ новыми приборами, необходимо требуетъ изученія этихъ приборовъ за границею.

1867 годъ, по причинѣ всемірной выставки, можетъ представить

особенно много матеріала для изученія, и самое это изученіе, вслѣдствіе выставки, во многомъ отношеніи будетъ облегчено. Вотъ почему я считаю необходимымъ провесть въ будущемъ году нѣсколько мѣсяцевъ за границею. А какъ подобная поѣздка сопряжена съ необходимыми при этомъ издержками; то я обращаюсь въ физико-математическій факультетъ съ покорнѣйшею просьбою: исходатайствовать мнѣ, съ пособіемъ отъ Университета, командировку за границу, на всемірную выставку, срокомъ съ 1-го апрѣля по 1-е августа 1867 года".

Рапортъ доцента Алексѣева заключается въ слѣдующемъ: „Факультету угодно было ходатайствовать о томъ, чтобы мой отпускъ нынѣшнимъ лѣтомъ за границу считался за командировку безъ пособія, и дать мнѣ порученіе: 1) собрать свѣдѣнія о снабженіи лабораторій свѣтильнымъ газомъ, и 2) пріобрѣсти нѣкоторые приборы, а также препараты.

Зачисленіе моего отпуска за командировку не состоялось; тѣмъ не менѣе я исполнилъ возложенныя на меня факультетомъ порученія: такъ я заказалъ препараты у Schering'a въ Берлинѣ, Trommsdorff'a въ Эрфуртѣ, пріобрѣлъ нѣкоторые препараты у Laurent'a, Castelhat'a и Fontaine'a въ Парижѣ, заказалъ нѣкоторыя стеклянныя вещи у Mahlmann'a въ Геттингенѣ, поляризаціонный приборъ у Duboscq'a въ Парижѣ, приборъ для разложенія воды, волюмонометръ Реньо и нѣкоторые другіе приборы у Geisler'a въ Берлинѣ. Всѣ эти вещи, за исключеніемъ заказанныхъ у Geisler'a, уже находятся въ лабораторіи. Кромѣ того, по просьбѣ профессора Авенаріуса, мною заказаны приборы у Meyerstein'a въ Геттингенѣ, у König'a въ Парижѣ и у Geisler'a въ Берлинѣ, для физическаго кабинета.

Я полагалъ также полезнымъ заказать въ лабораторіи медицинскаго факультета (École de Médecine) въ Парижѣ, нѣкоторыя произведенія гликоля, но Правленіе не нашло возможнымъ выслать впередъ слѣдуемыя за нихъ деньги, безъ чего заказъ и не могъ быть исполненъ.

Что же касается до устройства газоваго аппарата, то по этому предмету я веду предварительную переписку съ Rieding et C° въ Петербургѣ, ведущимъ главныя дѣла въ Аугсбургѣ и пользующимся въ Германіи большой извѣстностью.

Такъ что, не смотря на крайне неблагопріятныя условія моей поѣздки (за границей я былъ всего только три недѣли), я могу надѣяться,

что она не осталась безполезною для Университета. Имѣя это въ виду, я имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ ходатайствовать о командированіи меня будущимъ лѣтомъ за границу, на парижскую выставку, которая для меня, какъ для химика, представляетъ весьма большой научный интересъ. Химическіе продукты занимаютъ на всемірныхъ выставкахъ одинъ изъ главныхъ отдѣловъ, что уже можно видѣть изъ того, что на выставкѣ 1862 года, въ этомъ отдѣлѣ было 762 экспонента. Безспорно, число ихъ на выставкѣ 1867 года будетъ еще больше. Я не былъ еще ни на одной выставкѣ; потому она для меня представляетъ еще бо́льшій интересъ; наконецъ, понятно, что выставка будетъ центромъ, около котораго соберутся всѣ химики.

У меня, какъ завѣдующаго первый годъ практическими занятіями и вообще только около двухъ лѣтъ какъ вступившаго на преподавательское поприщѣ, явилось весьма много вопросовъ относительно метода преподаванія, такъ что мое присутствіе на этомъ собраніи химиковъ и вообще въ Парижѣ, этомъ главномъ центрѣ развитія химіи, я считаю въ высшей степени полезнымъ для дальнѣйшей моей университетской дѣятельности.

Если факультетъ найдетъ возможнымъ принять на себя вышеозначенное ходатайство, то я буду покорнѣйше просить о командированіи меня на *четыре* мѣсяца, начиная съ апрѣля (выставка открывается 1-го апрѣля нов. ст.), съ выдачею мнѣ пособія, въ размѣрѣ, какой Совѣтъ найдетъ возможнымъ. Я обращаюсь въ факультетъ теперь съ просьбой ходатайствовать объ этомъ, въ виду того, что если состоится моя командировка, то я буду просить факультетъ о назначеніи мнѣ 5-ти лекцій вмѣсто 4-хъ для органической химіи, дабы я имѣлъ возможность окончить мой курсъ къ апрѣлю мѣсяцу.

По возвращеніи моемъ, я представлю отчетъ, какъ о химическомъ отдѣлѣ выставки, такъ и вообще о результатѣ моего пребыванія за границей".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи всего изложеннаго,—Опредѣлилъ: вопросъ о командированіи на парижскую выставку гг. профессора Авенаріуса и доцента Алексѣева, съ выдачею имъ пособія по 200 руб. въ мѣсяцъ каждому изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

23. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 18 истекшаго ноября за № 481, объ удостоеніи крестьянки Настасіи *Пронюковой* званія повивальной бабки.

Опредѣлили: объявить Настасьѣ Пронюковой, что свидѣтельство на званіе повивальной бабки можетъ быть ей выдано не иначе, какъ по представленіи ею свидѣтельства о поведеніи отъ здѣшняго полиціймейстера.

24. Слушали: прошеніе аптекарскаго помощника Ромуальда *Хомицкаго*, съ представленіемъ документовъ о происхожденіи, безъ которыхъ Совѣтъ Университета не могъ выдать г. Хомицкому диплома на сказанную степень.

Опредѣлили: выдать Ромуальду Хомицкому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

25. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 15 ноября текущаго года за № 6781, слѣдующаго содержанія: „Минская казенная палата, отъ 2 сего ноября за № 6331, увѣдомила меня, что подлежащій записке въ мѣщане, по необъявленію на настоящій 1866 годъ капитала, Казимиръ *Лятковскій*, удостоенный степени аптекарскаго помощника, еще въ мѣщанство не причисленъ, и потому объ исключеніи его изъ подушнаго оклада, какъ не состоящаго въ ономъ, палатѣ не предстоитъ дѣлать распоряженія.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 іюля сего года за № 1256".

Опредѣлили: выдать Казимиру-Эдуарду Лятковскому дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

26. Слушали: 1) представленіе юридическаго факультета, отъ 2-го текущаго декабря, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ сего факультета: Алексѣя *Губаря* и Анатолія *Раевскаго*, степени кандидата законовѣдѣнія, и 2) заключеніе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Демченка о разсужденіяхъ гг. Губаря и Раевскаго, слѣдующаго содержанія:

„Разсужденіе г. *Губаря* »объ указной части супруговъ« обнимаетъ исторію и дѣйствующее наше законодательство объ участіи супруговъ въ наслѣдствѣ другъ послѣ друга. Въ исторической части авторъ, пользуясь имѣющимися изслѣдованіями по его темѣ и самими памятниками законо-

дательства, излагаетъ въ какомъ видѣ является участіе супруговъ въ наслѣдствѣ другъ послѣ друга, въ Русской Правдѣ, Псковской судной грамотѣ, Московскомъ законодательствѣ и въ законодательствѣ со времени Петра Великаго. Въ ходѣ историческаго развитія этого института, авторъ различаетъ время до Петра В., когда участіе въ наслѣдствѣ предоставлялось только женѣ послѣ мужа и при томъ по общему правилу въ видѣ прожитка, и время съ Петра В., когда это участіе сдѣлалось взаимнымъ и получило настоящее значеніе указной части супруговъ. Но различая эти двѣ поры въ развитіи разсматриваемаго института, авторъ не находитъ однакожъ существенной разницы между ними по отношенію къ основной мысли постановленій объ этомъ институтѣ.—Въ догматической части своего разсужденія, авторъ подробно анализируетъ дѣйствующія законоположенія объ указной части супруговъ не только сами по себѣ, но и въ соотношеніи ихъ съ другими прикосновенными институтами. Анализъ этотъ привелъ автора къ значительному числу вопросовъ, которые и разрѣшаются имъ частію прямымъ смысломъ законовъ, частію же при помощи исторіи и развитія внутренняго смысла того или другаго установленія. Изъ числа этихъ вопросовъ укажу на вопросъ о безвѣстномъ отсутствіи по отношенію къ открытію права на указную часть, объ отношеніи между правомъ на указную часть изъ имущества свекра или тестя и свободою распоряженія этихъ лицъ своимъ имуществомъ, о правѣ на дополненіе указной части въ случаѣ новыхъ пріобрѣтеній лицами, изъ имущества которымъ указная часть была выдѣлена при ихъ жизни, о вліяніи выдѣла или приданнаго, полученнаго умершимъ супругомъ отъ отца, на указную часть пережившаго супруга изъ имущества тестя или свекра.

Указанное содержаніе разсужденія Губаря достаточно показываетъ его полноту, обстоятельность и самостоятельность. Эти качества не теряютъ своей цѣны отъ нѣкоторыхъ положеній автора, съ которыми нельзя согласиться. Потому я полагаю, что разсужденіе г. Губаря можетъ быть принято за кандидатскую диссертацію".

Г. Раевскій первую главу своего разсужденія: »*Историческое развитіе порядка законнаго наслѣдованія по памятникамъ русскаго и литовскаго законодательства*«, посвящаетъ времени полнаго господства роднаго быта у славянъ и послѣдующаго распаденія родовъ и выдѣленія

изъ нихъ обособленныхъ семей,—времени, когда общее породовое и за тѣмъ посемейное обладаніе имуществами дѣлало невозможнымъ наслѣдованіе въ собственномъ смыслѣ. Во 2-й гл. авторъ излагаетъ порядокъ наслѣдованія по Русской Правдѣ, въ которой въ теченіи времени раздѣленіе семей вызвало наслѣдованіе членовъ семьи: дѣтей и жены, а сохранившееся отъ времени обособленіе родственныхъ семей повело съ одной стороны къ устраненію отъ наслѣдства боковыхъ родственниковъ, а съ другой—къ исключенію дочерей сыновьями и къ особенному наслѣдованію послѣ матери, отличному отъ наслѣдованія послѣ отца. Въ 3-й гл. говорится о наслѣдованіи по Псковской судебной грамотѣ, въ которой сохраняется общее посемейное наслѣдованіе, соотвѣтствовавшее общему посемейному владѣнію и продолжавшейся нераздѣльности семьи на сѣверѣ Россіи. Въ 4-й гл. представляется дальнѣйшее развитіе наслѣдованія во время Судебниковъ, заключающееся въ допущеніи къ наслѣдованію дочерей уже вообще и боковыхъ родственниковъ, по крайней мѣрѣ ближайшихъ;—какъ то, такъ и другое вслѣдствіе изчезнувшей съ теченіемъ времени обособленности между родственными семьями. Пятая глава посвящена развитію порядка наслѣдованія послѣ втораго Судебника. Замѣтивши сначала, что новыя разнообразныя общественныя условія дали въ это время наслѣдованію новый видъ, не имѣющій связи съ прежнимъ, авторъ излагаетъ за тѣмъ какъ причины, вызвавшія измѣненіе прежняго порядка наслѣдованія, такъ и установившійся новый порядокъ. Первыя сводятся собственно къ появившемуся въ это время разнообразію родовъ имуществъ и правъ на нихъ; откуда и порядокъ наслѣдованія установляется различный для различныхъ родовъ имуществъ. Разсматривая этотъ порядокъ въ общемъ его видѣ, авторъ показываетъ, какъ постепенно, не смотря на сбивчивость и колебаніе законодательства, выработывались въ новомъ порядкѣ преимущества исходящихъ предъ боковыми, мужчинъ предъ женщинами, право представленія и преимущество ближайшихъ боковыхъ линій предъ дальнѣйшими. Послѣдующее сближеніе разныхъ родовъ имуществъ сдѣлало наконецъ возможнымъ болѣе однообразный порядокъ наслѣдованія, который установливается съ отмѣною указа о единонаслѣдіи, по прежнему основному порядку наслѣдованія въ вотчинахъ, съ дополненіемъ его институтомъ указной части, взятымъ изъ наслѣдованія въ жи-

вотахъ и помѣстьяхъ. Въ послѣдней главѣ авторъ излагаетъ порядокъ наслѣдованія по литовскому законодательству. Встрѣчая здѣсь сначала призваніе къ наслѣдованію только жены и дѣтей съ устраненіемъ боковыхъ родственниковъ и даже дочерей, а потомъ распространеніе наслѣдованія на все потомство и на боковыхъ, авторъ пытается объяснить первую фазу сильнымъ развитіемъ въ Литвѣ княжеской власти, стѣснившей собственность, а послѣднюю—послѣдующимъ развитіемъ шляхетскихъ вольностей и вліяніемъ польскаго права со времени соединенія Литвы съ Польшею. Но при самомъ изложеніи порядка наслѣдованія по Литовскимъ Статутамъ, различающимъ наслѣдованіе въ отцовскомъ и материнскомъ имуществахъ, дающимъ преимущество сыновьямъ предъ дочерьми и братьямъ предъ сестрами и особенно точно опредѣляющимъ положеніе вдовы среди наслѣдниковъ мужа, авторъ не можетъ не признать, прямо или косвенно, въ этомъ порядкѣ древняго русскаго порядка наслѣдованія, завѣщаннаго Русскою Правдою и развитаго послѣдующею жизнію.

Къ сказанному считаю нужнымъ прибавить еще, что авторъ разсматриваемаго разсужденія знакомъ какъ съ изслѣдованіями другихъ о его предметѣ, такъ и самими источниками, и что очеркъ его составленъ съ критикой и убѣжденіемъ. Потому я признаю трудъ его заслуживающимъ степени кандидата".

По выслушаніи изложеннаго,—Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Губаря и Раевскаго въ степени кандидата законовѣдѣнія, и выдать имъ дипломы на эту степень.

27. Слушали докладъ: г. Кіевскій, Подольскій и Волынскій генералъ-губернаторъ, при предложеніи отъ 1-го декабря 1865 года за № 8208, препроводилъ въ Университетъ Св. Владиміра 69 древнихъ серебряныхъ монетъ, найденныхъ крестьянкою с. Клинца, Овручскаго уѣзда, Александрою *Столяровою*, съ цѣлью не признается-ли полезнымъ нѣкоторыя изъ этихъ монетъ пріобрѣсть для университетскаго минцъ-кабинета.

Означенныя монеты, 7 декабря того же года за № 2212, препровождаемы были на разсмотрѣніе завѣдующему университетскимъ минцъ-кабинетомъ доценту Страшкевичу, который донесъ г. Ректору Университета, что полезно было-бы пріобрѣсть этотъ кладъ цѣликомъ, за пять руб. сер.

Вслѣдствіе сего Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 18 де-

кабря, опредѣлилъ: 1) донести г. генералъ-губернатору, что Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи упомянутыхъ монетъ, нашелъ полезнымъ пріобрѣсть таковыя для университетскаго минцъ-кабинета за 5 руб. сер., если только находчица согласится уступить ихъ Университету за эту цѣну, и 2) упомянутыя монеты оставить въ минцъ-кабинетѣ, впредь до дальнѣйшаго о нихъ распоряженія.

Объ изложенномъ донесено было г. генералъ-губернатору, 31 декабря того же 1865 года за № 2421, на что, за отсутствіемъ его высокопревосходительства, канцелярія его увѣдомила, что находчица, крестьянка Агафія Столярова, не согласилась уступить Университету сказанныхъ монетъ за предложенное ей вознагражденіе, находя его крайне недостаточнымъ.

За тѣмъ Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 4 ноября 1866 года, опредѣлилъ: предложить г. завѣдующему минцъ-кабинетомъ доценту Страшкевичу, не найдетъ-ли онъ полезнымъ прибавить за упомянутый кладъ большее вознагражденіе, такъ какъ за предложенное имъ находчица не согласилась уступить Университету сказанныхъ монетъ.

Нынѣ г. Страшкевичъ донесъ Совѣту Университета, что къ предложенной прежде платѣ можно прибавить Столяровой еще пять руб. сер.

По выслушаніи изложеннаго,—Опредѣлили: соглашаясь съ мнѣніемъ г. Страшкевича, сообщить канцеляріи г. генералъ-губернатора, что Совѣтъ Университета нашелъ возможнымъ прибавить Столяровой еще 5 рублей, къ предложенной прежде платѣ, за сказанныя монеты, если она согласится уступить ихъ Университету за эту цѣну.

28. Слушали: докладъ о томъ, что для библіотеки Университета Св. Владиміра пожертвованы книги: 1) Императорскимъ Московскимъ обществомъ испытателей природы, 2) Департаментомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 3) Центральнымъ статистическимъ комитетомъ, и 4) Черниговскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ.

Опредѣлили: 1) благодарить упомянутыя учрежденія за сдѣланныя ими пожертвованія; 2) пожертвованныя книги препроводить въ университетскую библіотеку, для пріобщенія къ ея принадлежностямъ, и 3) просить г. библіотекаря о полученіи означенныхъ книгъ и о записке ихъ въ каталогъ донести Совѣту Университета.

5-го декабря 1866 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 5 декабря 1866 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ В. А. Незабитовскій; деканы: Н. А. Дьяченко, А. И. Селинъ, К. А. Митюковъ и Ф. Ф. Эргардтъ; ординарные профессоры: Н. Я. Нейкирхъ, С. С. Гогоцкій, А. П. Вальтеръ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Ю. И. Мацонъ, Н. А. Өаворовъ, А. А. Шефферъ и А. К. Деллень; экстраординарные профессоры: В. Б. Томса, Г. А. Чугаевичъ и М. П. Авенаріусъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: Г. Д. Сидоренко, И. А. Тютчевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: ординарные профессоры В. А. Караваевъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, К. М. Өеофилактовъ, Ф. Ф. Мерингъ и Ю. К. Шимановскій и исправляющіе должность экстраординарнаго профессора В. Я. Ярошкій, В. Г. Демченко и Н. К. Реннекампфъ—по болѣзни; ординарный профессоръ И. И. Рахманиновъ—по нахожденію въ отпуску, и ординарный профессоръ А. П. Шидловскій—по случаю занятій на астрономической обсерваторіи *.

1. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи опредѣленія 2 текущаго декабря, подвергалъ баллотированію вопросъ о возведеніи директора Императорскаго Минералогическаго общества, ордн-

---

* *Примѣчаніе.* — Ординарный профессоръ К. М. Өеофилактовъ и исправляющіе должность экстраординарнаго профессора В. Я. Ярошкій и В. Г. Демченко, не бывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни, передали свои шары, на основаніи 40. § университетскаго устава, для баллотировокъ, производившихся въ настоящемъ засѣданіи: первый—исправляющему должность экстраординарнаго профессора И. А. Тютчеву, второй—Ректору Университета А. П. Матвѣеву, а послѣдній—исправляющему должность экстраординарнаго профессора Г. М. Цѣхановецкому.

нарнаго академика Николая Ивановича *Кокшарова*, на основаніи примѣчанія къ 113 § университетскаго устава, въ степень доктора минералогіи и геогнозіи,

Опредѣлили: на основаніи примѣчанія къ 113 § университетскаго устава, возвести г. Кокшарова въ степень доктора минералогіи и геогнозіи прямо и безъ испытанія, и выдать ему дипломъ на эту степень, согласно рѣшенію большинства голосовъ 23-хъ противу 3-хъ.

2. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи опредѣленія 2 текущаго декабря, подвергнувъ баллотированію вопросъ о назначеніи ординарному профессору *Ѳеофилактову*, по случаю командированія его въ С.-петербургъ, для поздравленія Императорскаго Минералогическаго общества съ 50-лѣтнимъ его юбилеемъ, пособія въ 400 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, большинствомъ голосовъ 16-ти противу 7-ми, нашелъ возможнымъ выдать г. Ѳеофилактову сказанное пособіе.

Опредѣлили: представить о семъ на разрѣшеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

3. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 3 текущаго декабря за № 498, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 3 декабря, профессоръ Матвѣевъ, указавъ на извѣстность ученыхъ трудовъ профессора *Томсы* и на успѣшное преподаваніе имъ физіологіи въ Университетѣ Св. Владиміра, предложилъ г. Томсу въ ординарные профессоры.

Факультетъ, вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ профессора Матвѣева, единогласно опредѣлилъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о представленіи экстраординарнаго профессора Томсы въ ординарные профессоры.

О чемъ факультетъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта“.

Опредѣлили: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Томсу баллотированію въ ординарные профессоры.

4. Слушали: представленіе ординарнаго профессора Вальтера, отъ 2 текущаго декабря, слѣдующаго содержанія: „Принимая въ соображеніе: 1) что докторъ медицины Василій *Покровскій* уже избранъ Со-

вѣтомъ въ экстраординарные профессоры Университета Св. Владиміра, 2) выраженное г. Покровскимъ въ письмѣ ко мнѣ непремѣнное желаніе получить для переселенія съ семействомъ изъ С.-петербурга въ Кіевъ особую сумму на подъемъ, безъ которой этотъ переѣздъ былъ-бы для него не возможенъ, 3) примѣръ опредѣленія всѣхъ прочихъ профессоровъ, приглашенныхъ въ Кіевъ изъ другихъ мѣстностей,—я честь имѣю ходатайствовать предъ Совѣтомъ, чтобы г. Покровскому, въ случаѣ, если онъ будетъ утвержденъ г. Министромъ въ должности профессора, кромѣ прогонныхъ денегъ по закону, были выданы на подъемъ и прочія путевыя издержки 600 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета".

Опредѣлили: вопросъ о выдачѣ г. Покровскому на подъемъ 600 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

Прибавленіе къ протоколамъ.

I. Приняты въ своекоштные студенты: а) исключенные за невзносъ платы за ученіе, по взносѣ этой платы: историко-филологическаго факультета 1-го семестра *Засадкевичъ* Никифоръ, юридическаго факультета 6-го сем. *Левицкій* Павелъ и медицинскаго факультета 7-го сем. *Пряда* Василій и 1-го сем. *Жукъ* Владиміръ,—всѣ на тѣ же факультеты и семестры; б) бывшіе студенты сего Университета: *Сергіенко* Николай, *Краснушкинъ* Владиміръ, *Бѣлецкій* Леонидъ, *Чайковскій* Владиміръ и *Крживецкій* Митрофанъ,—первые два на историко-филологическій факультетъ въ 1-й семестръ, а послѣдніе на юридическій факультетъ: *Бѣлецкій* въ 8-й сем., *Чайковскій* въ 6-й сем. и *Крживецкій* въ 3-й сем., и в) бывшій студентъ Новороссійскаго университета *Потерухинъ* Кондратій на юридическій факультетъ во 2-й семестръ.

II. Студентъ медицинскаго факультета 1-го семестра *Павловскій* Иванъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на юридическій факультетъ въ тотъ же семестръ.

III. Уволены изъ Университета студенты: а) за окончаніемъ курса наукъ: физико-математическаго факультета, разряда математическихъ наукъ: *Курошинскій* Романъ и *Михаловичъ* Титъ-Эдуардъ; юридическаго факультета: *Гульбинскій* Николай, *Дашкевичъ* Донатъ-Климентъ, *Кульчицкій* Платонъ, *Новицкій* Николай и *Ралькевичъ* Петръ, и медицинскаго факультета: *Зенинковъ* Семенъ, *Янишевскій* Павелъ и *Дель* Леопольдъ; б) за неявку въ срокъ изъ отпуска: историко-филологическаго факультета 5-го сем. *Савичъ* Александръ, физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ, 1-го сем. *Мокріевичъ* Владиміръ, разряда математическихъ наукъ, 3-го семестра *Юскевичъ-Красковскій* Георгій, 5-го сем. *Нискорскій* Константинъ; юридическаго факультета 6-го сем. *Пилинъ* Константинъ и *Дорошенко* Василій, 5-го сем. *Опенховскій* Юлій и *Янковскій* Владиславъ, 3-го сем. *Сарандо* Анастасій и *Штранге* Александръ, 2-го сем. *Добровольскій* Василій и 1-го сем. *Ваденюкъ* Филиппъ, *Новицкій* Хрисанфъ и *Остроградскій* Иванъ, медицинскаго факультета 5-го сем. *Шорнель* Болеславъ, 3-го сем. *Оленховичъ* Владиславъ и *Полетика* Иванъ и 1-го сем. *Нейманъ* Леонъ.

ладиміра

х о д ъ.				Въ остаткѣ къ 1-му числу ноября мѣсяца 1866 года.					
илетами.		Закладными сдѣлками.		Наличными.		Билетами.		Закладными сдѣлками.	
уб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
„	„	„	„	„	„	420987	„	146689	13½
„	„	„	„	38	30¼	12000	„	„	„
„	„	„	„	990	42¾	6000	„	„	„
„	„	„	„	2123	12	8759	71½	7500	„
„	„	„	„	„	„	12810	„	„	„
„	„	„	„	459	48	„	„	„	„
„	„	„	„	3611	33	460556	71½	154189	13½

ОТДѢЛЪ II-й.

ХИРУРГИЧЕСКІЙ РЕЗУЛЬТАТЪ ПУТЕШЕСТВІЯ ЗА ГРАНИЦУ ПОСЛѢ ВОЙНЫ 1866 ГОДА.

»Der treibt im Zeitenstrome keine Welle, der still in sich verschlossen bleibt«.

Я готовилъ къ печати третій томъ моей оперативной хирургіи, когда, вдругъ, кровопролитная битва подъ *Кралевымъ градцемъ* (Königgrätz) въ одинъ день оставила на полѣ битвы около 60,000 раненыхъ. Я зналъ, что первостепенные хирурги Германіи заняты были въ Моравіи и Богеміи, при Лангензальцѣ и на Майнѣ, и потому, чтобы мое сочиненіе осталось вполнѣ современнымъ, я долженъ былъ ознакомиться съ тѣми результатами, которыми обогатила хирургію послѣдняя война и дать имъ соотвѣтствующее мѣсто въ моемъ сочиненіи.

Немедленно я началъ ходатайствовать о командировкѣ за границу съ означенною цѣлью; но, находясь на службѣ въ двухъ министерствахъ и далеко отъ С.-петербурга, я получилъ необходимыя для поѣздки бумаги, не смотря на полное желаніе и содѣйствіе всѣхъ, отъ кого зависѣлъ ходъ этого дѣла, только 21 августа стар. ст.; при чемъ *), правда, дано было частнымъ образомъ увѣреніе, что Высочайшее утвержденіе моей командировки до 15 октября послѣдуетъ въ самое короткое время и немедленно же будетъ мнѣ выслано въ Германію, по почтѣ.

Важные для моихъ работъ вопросы, ожидавшіе во время этой войны болѣе удовлетворительныхъ отвѣтовъ, были слѣдующіе:

*) Мой паспортъ имѣлъ тогда силу только на 28 дней, и данъ былъ не какъ командированному, но только въ видѣ разрѣшенія на выѣздъ за границу.

1. Успѣхи консервативной хирургіи и возможные предѣлы ея въ рукахъ лучшихъ хирурговъ и при благопріятныхъ условіяхъ войны, веденной въ странѣ образованной и покрытой сѣтью желѣзныхъ дорогъ. Значеніе гипсовой повязки, иммерзіи или продолжительныхъ мѣстныхъ ваннъ, какъ самаго важнаго, по моему мнѣнію, вспомогательнаго средства консервативной хирургіи.

2. Предѣлы резекціи костей въ военное время,—вопросъ, къ которому примыкаетъ также вопросъ объ остеотоміи и о прочности воспроизведенной кости послѣ трансплантаціи надкостной плевы.

3. Вопросъ о результатахъ ампутацій въ отношеніи годности культи, и объ успѣхахъ остеопластики.

Кромѣ этихъ трехъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ было цѣлью моего путешествія, я предложилъ себѣ еще нѣсколько спеціальныхъ вопросовъ, на которые я не могъ найти удовлетворительныхъ отвѣтовъ въ журналистикѣ; такъ, напримѣръ, я хотѣлъ: 1) получить въ различныхъ клиникахъ фактическія доказательства *за* и *противъ* различныхъ способовъ вентиляціи; 2) ближе ознакомиться съ устройствомъ больничныхъ палатокъ, играющихъ со времени американской войны такую важную роль въ хирургіи и не въ военное время; 3) ознакомиться лично съ результатами научной ортопедіи въ различныхъ заведеніяхъ; 4) видѣть результаты новой идеи леченія неподлежащихъ операціи раковыхъ опухолей посредствомъ впрыскиваній раствора серебра; 5) прослѣдить успѣхи оваріотоміи въ Германіи; 6) выслушать изложеніе ученія о трахеотоміи въ современномъ его развитіи; 7) видѣть у различныхъ хирурговъ технику операціи фистулы vesico-vaginalis; 8) пріобрѣсть недоставшую мнѣ опытность, а также и инструменты для переливанія крови; 9) сдѣлать оцѣнку радикальнаго леченія подвижныхъ грыжъ въ его конечномъ результатѣ; 10) пріобрѣсть аппаратъ Ричардсона для мѣстной анэстезіи; 11) попросить демонстрировать мнѣ послѣдніе успѣхи отіатрики, въ особенности техническую ея часть, о которой нельзя составить надлежащаго понятія по журнальнымъ статьямъ.

Путь мой былъ слѣдующій:

Я долженъ былъ отправиться чрезъ Варшаву, куда я назначилъ выслать мнѣ письма, такъ какъ желѣзныя дороги Галиціи не были еще исправлены и такъ какъ Берлинъ казался мнѣ тогда важнѣйшимъ пунктомъ, куда я прежде всего долженъ былъ отправиться. Прибывши

въ Варшаву, послѣ утомительной и продолжительной дороги, я узналъ, однако, что холера страшно свирѣпствуетъ въ Моравіи, особенно въ Брюнѣ, и что главную часть прусскихъ войскъ и большую часть раненыхъ можно было встрѣтить въ то время на силезскихъ желѣзныхъ дорогахъ, преимущественно же въ Бреславлѣ.

Варшавско-краковская желѣзная дорога, перенесла меня чрезъ Ясновицъ въ Силезію, гдѣ я, еще въ Козелѣ, встрѣтился съ отрядами войска. Я отправился чрезъ Оппельнъ (Oppeln) и Бригъ (Brieg) въ Бреславль, гдѣ и приступилъ къ серьёзнымъ занятіямъ. *Middeldorpf*, къ сожалѣнію, находился въ отсутствіи, но докторъ *Maas*, операторъ въ большомъ госпиталѣ Nachod близъ Трутново (Trautenau), показалъ мнѣ его хирургическую клинику, въ которой находились еще самые интересные раненые.

Мы отправились съ д-ромъ Маасомъ за городъ въ Bürgerwehrcaserne, гдѣ въ манежѣ четырьмя рядами лежали мирно другъ возлѣ друга раненые австрійцы и пруссаки, а не вдалекѣ оттуда, на »Reitbahn«, раненые лежали въ 10—12 большихъ палаткахъ. На другой день профессоръ Paul, извѣстный авторъ переведенной и на русскій языкъ »Консервативной хирургіи конечностей«, повезъ меня въ его госпиталь, наполненный ранеными, представлявшими весьма много поучительнаго. (Госпиталь этотъ помѣщается въ монастырѣ братьевъ милосердія).

Изъ Бреславля я отправился чрезъ Лигницъ (Lignitz), Кольфуртъ, Гёрлицъ и Бауценъ въ Дрезденъ. Раненые попадались мнѣ во всѣхъ этихъ городахъ; холера свирѣпствовала на всей этой линіи, въ особенности же въ Бреславлѣ и въ горныхъ городахъ (гдѣ она похищала въ это время самое большое число жертвъ), которые были наполнены ранеными, помѣщавшимися въ госпиталяхъ, устроенныхъ для рудокоповъ (Knappenlazareth).

Въ Дрезденѣ я заболѣлъ и долженъ былъ въ теченіи 1½ сутокъ оставаться въ постели подъ надзоромъ Кюхенмейстера, извѣстнаго своими наблюденіями надъ паразитами, и бывшаго профессора Казанскаго университета Блосфельда. Это былъ единственный припадокъ холеры, отнявшій у меня нѣсколько болѣе времени; до него же и послѣ, а именно въ Богеміи, Вѣнѣ, Прагѣ и, наконецъ, въ Лейпцигѣ, гдѣ я снова встрѣчался съ эпидеміей, я обыкновенно отдѣлывался, при соблюденіи строгой діэты, нѣсколькими каплями опійной тинктуры, и

такимъ образомъ безъ потери времени продолжалъ свое путешествіе. Самое большое число раненыхъ я встрѣтилъ въ кадетскомъ корпусѣ въ Дрезденѣ. Профессоръ Цейсъ былъ боленъ уже въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ; а бывшіе проѣздомъ хирурги — Б. Лангенбекъ и С. Ф. Гейфельдеръ еще за 8 дней до моего пріѣзда производили операціи въ этомъ госпиталѣ.

Предстоящее празднество въ Берлинѣ, вступленіе войскъ 20 сентября нов. ст., заставило меня поспѣшить туда, чтобы еще до ликованья побѣдителей, которое могло мнѣ помѣшать, встрѣтиться съ хирургами, имѣвшими во время войны наиболѣе занятій,—*Лангенбекомъ*, *Вильмсомъ*, *Гурльтомъ* и *Берендомъ*. Вильмсъ находился въ отсутствіи, но другіе хирурги могли дать мнѣ драгоцѣнныя свѣдѣнія. Большую часть раненыхъ я нашелъ въ казармѣ императора Франца, на Hasenheide, гдѣ главными дѣятелями были *Эсмархъ* изъ Киля и *Берендъ*, и въ уланскихъ казармахъ при тюремномъ замкѣ »Moabit«, гдѣ хирургическимъ леченіемъ руководилъ прежде *Симонъ* изъ Ростока, а теперь *Гурльтъ*. Берендъ, кромѣ того, повезъ меня въ новый и великолѣпно выстроенный госпиталь еврейской общины, въ которомъ также находились 10 человѣкъ тяжело-раненыхъ; потомъ мы отправились къ »Brandstation«, которая состояла изъ множества маленькихъ палатокъ для раненыхъ, пораженныхъ госпитальной гангреной, и которая была устроена по указанію Эсмарха при »Turnhalle«. Самое заведеніе въ то время было еще наполнено ранеными, равно какъ и вновь построенный военный госпиталь, еще дальше отстоявшій отъ города. Въ ортопедическій институтъ Беренда, пользующійся извѣстностью даже въ отдаленныхъ странахъ, были приняты, по уничтоженіи госпиталя на »Hasenheide«, 4 интересныхъ больныхъ, которымъ Берендъ произвелъ резекцію плечеваго и локтеваго суставовъ, такъ что этотъ институтъ, который я посѣтилъ преимущественно ради ортопедическихъ больныхъ, представилъ мнѣ, кромѣ того, еще и военно-хирургическій интересъ. Самыя важныя свѣдѣнія о хирургическихъ результатахъ настоящей войны, на сколько это въ то время было возможно, далъ В. Ф. Лангенбекъ, показавшій мнѣ много поучительныхъ фотографій и снабдившій меня отдѣльными оттисками его послѣднихъ работъ.

Вечеромъ, въ день торжества, я отправился въ Брауншвейгъ къ *Удэ* (Uhde), который также имѣлъ занятія на полѣ битвы въ Моравіи, и провелъ поучительный день въ богатомъ хирурго-анатомическомъ

собраніи и въ старинной библіотекѣ. Удэ досталъ наконецъ изъ Милана, послѣ 3-лѣтнихъ стараній, оригиналъ сочиненія Гритти о трансплантаціи надколѣнника, и предложилъ мнѣ переписать его, такъ что въ настоящее время я уже обладаю этимъ сочиненіемъ, весьма драгоцѣннымъ, во всякомъ случаѣ, для моихъ работъ.

На слѣдующее утро я посѣтилъ *Баума* въ Геттингенѣ, отправился вмѣстѣ съ нимъ въ клинику и цѣлый день провелъ въ поучительной бесѣдѣ съ достойнымъ представителемъ моей науки. Вечеромъ того же дня я прибылъ въ Марбургъ. На слѣдующій день еще рано утромъ Розеръ удостоилъ меня своимъ посѣщеніемъ, повезъ меня въ свою богатую клинику и, наконецъ, проводилъ на станцію желѣзной дороги. Вечеромъ того же дня я посѣтилъ *Пассавана* (Passavant) во Франкфуртѣ на Майнѣ, но не засталъ его дома. На слѣдующее утро, однако, я посѣтилъ вмѣстѣ съ нимъ три большихъ госпиталя на гановерской дорогѣ, изъ которыхъ одинъ находился подъ его управленіемъ, а оба другіе подъ управленіемъ д-ра *Шмидта* и д-ра *Бэрвинда* (Baerwind): оба до тѣхъ поръ неизвѣстные мнѣ въ хирургической литературѣ.

Въ Дармштадтѣ я посѣтилъ *Кюхлера*, надѣясь найти у него богатый матеріалъ для военной хирургіи, но не засталъ его дома.

Поздно вечеромъ того же дня я прибылъ въ Гейдельбергъ. Къ сожалѣнію, я не засталъ на слѣдующій день утромъ *О. Вебера*, который былъ извѣстенъ мнѣ только по его сочиненіямъ и изъ нашей переписки, и съ которымъ я охотно поговорилъ-бы о нѣкоторыхъ вопросахъ. Я посѣтилъ старика Хеліуса, сынъ котораго, къ сожалѣнію, находился тогда въ отсутствіи. Все предъобѣденное время я провелъ въ обществѣ доцента д-ра *К. Гейке*; онъ подарилъ мнѣ свое сочиненіе объ огнестрѣльныхъ ранахъ и показывалъ мнѣ весьма важные и интересные черепа собакъ, на которыхъ онъ производилъ уранопластическіе опыты, обнародывать которые онъ еще не могъ, по недостатку времени.

Слѣдующую ночь я провелъ въ Ашафенбургѣ. Находившійся тамъ баварскій военный врачъ не могъ показать мнѣ въ то время ничего замѣчательнаго. Богатый матеріалъ нашелъ я за то у *Линхардта*, *Текстора* и *П. Адельманна* въ Вюрцбургѣ, куда привезены были послѣ перемирія всѣ способные къ перевозкѣ раненые (около 3000 ч.) 7-го и 8-го корпусовъ союзной арміи, побѣдоносно участвовавшіе уже въ сраженіяхъ при Гельмштадтѣ, Уттингенѣ, Вальдбруннѣ и Россбраунѣ.

Многіе изъ временныхъ госпиталей, какъ напримѣръ въ Шрауменгалѣ (Schraumenhalle) и на прежней станціи желѣзной дороги, въ одномъ изъ которыхъ послѣ сраженія при Вюрцбургѣ находилось 200 тяжелораненыхъ, были уже очищены во время моего пріѣзда. Весьма значительное число выздоравливающихъ нашелъ я за то въ живописномъ замкѣ Вейтсгохгеймѣ, на Майнѣ, служившемъ прежде лѣтнею резиденціей князя-епископа; госпиталь этотъ находился подъ надзоромъ итальянца, Dr. de-Volpi, бывшаго профессора въ Павіи. Кромѣ того я нашелъ весьма поучительное собраніе научно-важныхъ раненыхъ въ госпиталѣ, которымъ завѣдывалъ *Текторъ*, главнымъ же образомъ въ знаменитомъ съ давнихъ поръ »Juliusspitale«, у *Линхардта*. Изъ Вюрцбурга я хотѣлъ было отправиться въ Эрлангенъ къ Тиршу, но оттуда заѣхалъ въ Бамбергъ, въ извѣстный ортопедическій институтъ Вильдбергера, и такимъ образомъ долженъ былъ, къ сожалѣнію, сократить нѣсколько мое пребываніе въ клиникѣ Тирша. Изъ Эрлангена я отправился прямо, не заѣзжая къ *Шпренглеру*, въ Аугсбургъ, какъ предполагалъ вначалѣ, въ Мюнхенъ къ *Нусбауму*, *Ротмунду* и *Либиху*, посѣтить котораго побудилъ меня Тиршъ, хотя я вообще посѣщалъ исключительно только близкихъ къ моимъ занятіямъ спеціалистовъ и намѣренно избѣгалъ нѣкоторыхъ интересныхъ и почетныхъ знакомствъ, которыя мнѣ хотѣли доставить. Въ Мюнхенѣ, какъ и въ Эрлангенѣ, я нашелъ самыхъ интересныхъ раненыхъ и между ними нѣсколькихъ съ резекціями, изъ числа участвовавшихъ въ сраженіи при Киссингенѣ. Оба хирурга, Тиршъ и Нусбаумъ, принимали тамъ дѣятельное участіе. Нусбаумъ, кромѣ того, повезъ меня въ ортопедическій институтъ съ весьма обширною дѣятельностію, находящійся подъ управленіемъ его и доктора *Буша*, и къ нѣкоторымъ раненымъ, которые помѣщены были въ частныхъ домахъ. Изъ Мюнхена я отправился ночью съ курьерскимъ поѣздомъ въ Вѣну. Прибывши въ Вѣну, я немедленно, чтобы не подвергаться долго вліянію холеры, посѣтилъ *Думрейхера*, *фонъ-Питу* (Pitha) *Вейнлехнера*, *Коллера*, *Ульриха* и д-ра *Бэма* (Böhm), послѣдняго въ прекрасномъ госпиталѣ Рудольфа. Но, къ сожалѣнію, Пита находился въ отсутствіи, а Ульриха я не засталъ дома. За то Вейнлехнеръ представилъ мнѣ особенно много поучительныхъ случаевъ въ находящемся подъ его управленіемъ офицерскомъ госпиталѣ въ Аугартенѣ и въ дѣтскомъ госпиталѣ; объ этихъ случаяхъ я еще поговорю послѣ. Въ Прагѣ я, къ сожалѣнію, не засталъ *Блажина* (Blažin); но за то я

обязанъ доктору Вейеу, котораго я встрѣтилъ въ Богеміи, какъ проповѣдникѣ гипсовой повязки, весьма интереснымъ посѣщеніемъ Прагской клиники. Въ Дрезденѣ я отдохнулъ, что было для меня весьма необходимо. Я провелъ день въ семействѣ Блосфельда и посѣтилъ выставку искусствъ, а на другой день посѣтилъ знакомое мнѣ семейство въ горахъ. Кадетскій корпусъ все еще былъ наполненъ ранеными, и я охотно посѣтилъ больныхъ, къ которымъ четыре недѣли тому назадъ былъ призванъ на консультацію. За восемь дней до перваго моего посѣщенія, въ госпиталь привезли австрійца, которому пуля наизлетѣ раздробила нѣсколько косточекъ на стопѣ. Лангенбекъ призналъ этотъ случай подлежащимъ консервативному леченію. Когда, спустя 8 дней, спросили мое мнѣніе, я тоже, не смотря на то, что состояніе больнаго ухудшилось, высказался еще въ пользу сбереженія члена, а предложенный мною новый способъ наложенія повязки далъ новую надежду сохранить больному ногу. Когда я былъ потомъ у Лангенбека, онъ распрашивалъ меня объ этомъ случаѣ, и я сообщилъ ему, что данный мною совѣтъ былъ согласенъ съ его мнѣніемъ. Когда я вторично былъ въ Дрезденѣ и снова вошелъ въ ту же залу и сталъ распрашивать о больномъ съ прострѣленной ногой, австріецъ узналъ меня еще прежде, чѣмъ я его, и показалъ мнѣ при этомъ свою культю. Черезъ четырнадцать дней послѣ моего отъѣзда должны были все-таки приступить къ ампутаціи, которая не смотря на продолжительный срокъ, послѣ котораго была сдѣлана, приняла весьма хорошее теченіе. Въ самомъ Дрезденѣ не было сильной холеры, не смотря на то, что она дѣйствовала весьма опустошительно въ нѣкоторыхъ небольшихъ гористыхъ мѣстностяхъ, особенно напримѣръ въ Хемницѣ, а также и въ Лейпцигѣ. Пріѣхавши въ Лейпцигъ, я засталъ лейпцигскую ярмарку весьма подавленной эпидеміею и нашелъ мертвымъ достойнаго хирурга *Гюнтера* (Günther), умершаго отъ холеры,—автора неоконченнаго громаднаго сочиненія »Кровавыя операціи«. Въ Галле я встрѣтилъ *Фолькманна*, пріобрѣвшаго во время послѣдней войны извѣстность удачнымъ примѣненіемъ правилъ консервативной хирургіи при леченіи огнестрѣльныхъ переломовъ бедра. Къ сожалѣнію, усталость и легкое нездоровье не позволили мнѣ возобновить старое и почетное для меня знакомство съ *Клаусомъ*, и потому я, боясь заболѣть серьёзнѣе, поспѣшилъ въ Берлинъ, такъ какъ и путевыя деньги мои, какъ у плохаго хозяина, приходили уже къ концу. Въ Берлинѣ, гдѣ я снова собрался съ сила-

ми, я нашелъ еще достаточное количество поучительнаго матеріала: *Вильмсъ* и *Гурльтъ* сдѣлали на этотъ разъ мое пребываніе въ Берлинѣ неоцѣненнымъ въ научномъ отношеніи. *Лангенбекъ*, къ сожалѣнію, находился въ это время въ отсутствіи; не смотря на это, ассистенты его, доктора *Шмидтъ* и *Рихтеръ*, показали мнѣ въ его клиникѣ много интереснаго. Я предполагалъ отправиться еще на сѣверъ въ Грейфсвальдъ къ *Барделебену*, ученики котораго оказывали мнѣ вездѣ, гдѣ я ихъ только встрѣчалъ въ военныхъ госпиталяхъ Германіи, самое лестное вниманіе и показали при этомъ полное знакомство со всѣми моими работами. Я бы охотно лично познакомился съ *Барделебеномъ*, чтобы поблагодарить его за то хорошее мнѣніе, которое онъ распространилъ обо мнѣ посредствомъ учебника хирургіи и своихъ клиническихъ чтеній; но усталость и недостатокъ въ деньгахъ опять нужно было принять во вниманіе, и я принужденъ былъ уже подумать о возвращеніи въ Россію. Передъ отъѣздомъ изъ Берлина, я долженъ былъ, однако, вслѣдствіе дружески заявленнаго требованія нѣкоторыхъ товарищей, сказать рѣчь въ »Медицинскомъ обществѣ« (Gesellschaft für Heilkunde) о главныхъ результатахъ моего путешествія; при этомъ я имѣлъ весьма поучительный диспутъ о новообразованіи кости съ моимъ почтеннымъ учителемъ изъ Дерпта, знаменитымъ Рейхертомъ. Получивши лестное и дружеское приглашеніе Вильмса, я провелъ у него послѣдній вечеръ моего пребыванія въ Берлинѣ, вмѣстѣ съ Гурльтомъ, Розеромъ изъ Марбурга, Фирховымъ и многими другими знаменитыми сотоварищами.

Съ богатымъ научнымъ запасомъ возвратился я обратно въ Россію, опять чрезъ Варшаву. На желѣзной дорогѣ я встрѣтился съ директоромъ Военно-медицинскаго департамента, тайнымъ совѣтникомъ докторомъ Цицуринымъ, и охотно согласился на его предложеніе посѣтить вмѣстѣ съ нимъ хирургическое отдѣленіе Варшавскаго военнаго госпиталя, гдѣ я познакомился съ однимъ молодымъ, много обѣщающимъ товарищемъ, д-ромъ *Козинскимъ*. Кромѣ того, профессоръ *Корженевскій* былъ такъ добръ — показать мнѣ его хирургическое отдѣленіе при госпиталѣ Іисуса-младенца, богатое интересными хирургическими случаями и многими важными операціями.

Прямо изъ госпиталя я сѣлъ въ экипажъ, ибо я сильно нуждался въ отдыхѣ послѣ этой утомительной и продолжительной поѣздки, и, такимъ образомъ, еще за два дня предъ окончаніемъ срока моей ко-

мандировки, 12 октября ст. ст., прибылъ въ Кіевъ. Ни въ Берлинѣ, ни въ Варшавѣ я не давалъ себѣ отдыха, ибо время отдохновенія я хотѣлъ употребить вмѣстѣ съ тѣмъ для приведенія въ порядокъ богатаго матеріала, собраннаго мною въ 34-хъ госпиталяхъ, а также пріобрѣтеннаго въ теченіи многихъ поучительныхъ часовъ, проведенныхъ въ дружескихъ бесѣдахъ съ первыми и наиболѣе дѣятельными представителями хирургіи.

Не разъ уже, даже во время путешествія, спрашивали меня, какимъ образомъ я, въ такое короткое время, въ продолженіе 6—7 недѣль, совершилъ такое значительное путешествіе, а потому я считаю нужнымъ, хотя вкратцѣ, нѣсколько разъяснить этотъ вопросъ. Когда я переѣхалъ силезскую границу, мой паспортъ имѣлъ силу только на 28 дней, а потому поспѣшность и выигрышъ времени должны были быть главными предметами моей заботливости. Съ картой желѣзныхъ дорогъ въ рукахъ, я задолго впередъ опредѣлялъ себѣ—какой часъ посвятитъ мнѣ Лангенбекъ, напримѣръ, или Лингардтъ. Мой разсчетъ былъ точенъ; а для неожиданныхъ случаевъ я на каждые пять дней оставлялъ одинъ день въ запасѣ,—на случай какихъ-нибудь неожиданныхъ препятствій, или еслибы пришлось натолкнуться на непредвидѣнный заранѣе, но достойный вниманія предметъ. Мой дорожній костюмъ былъ таковъ, что я безъ церемоніи, оставивши небольшой дорожній мѣшокъ швейцару на станціи, немедленно отправлялся пѣшкомъ, а въ большихъ городахъ въ экипажѣ, къ мѣстному профессору. Если я, напримѣръ какъ это случилось въ Эрлангенѣ, не заставалъ директора клиники дома, я отправлялся къ старшему ассистенту клиники, называлъ себя, и спрашивалъ—возьметъ-ли онъ на себя отвѣтственность предъ Тиршемъ напримѣръ, если я отправлюсь въ клинику къ раненымъ и оперированнымъ и осмотрю собранія костей и спиртовые препараты, такъ какъ у меня нѣтъ столько времени, чтобы сначала дожидаться Тирша и потомъ уже посѣтить клинику. Такимъ образомъ случалось, что я осматривалъ клиническій матеріалъ сначала вмѣстѣ съ ассистентами, а потомъ отправлялся съ ними къ директору клиники, съ которымъ разсуждалъ тогда о видѣнныхъ мною замѣчательныхъ случаяхъ. Часто случалось, что директоръ обращалъ мое вниманіе еще на нѣкоторыя особенныя драгоцѣнности его собранія, спѣшилъ со мною еще разъ въ клинику, чтобы лучше демонстрировать мнѣ то, на что ассистенты не обратили достаточнаго вниманія. Въ

трехъ мѣстахъ я совсѣмъ не заставалъ директоровъ; въ этихъ случаяхъ я осматривалъ клинику съ ихъ помощниками; такъ, напримѣръ, клинику Миддельдорпфа показывалъ мнѣ д-ръ Маасъ, клинику Вебера—д-ръ Гейне, а клинику Блажина—д-ръ Вейсъ. Часто я бывалъ такъ счастливъ, особенно въ маленькихъ городахъ, гдѣ находился только одинъ извѣстный хирургъ, что не разлучался съ послѣднимъ во все время моего пребыванія въ городѣ. Предупредительность и дружба, съ которыми вездѣ меня встрѣчали, были причиной, что я посѣщалъ съ знаменитыми товарищами по наукѣ не только клиники, но и нѣкоторыхъ больныхъ въ частныхъ домахъ, и оставался на единѣ, въ каретѣ, на нѣсколько только минутъ, если бывало пріѣзжаемъ къ такому больному, къ которому мнѣ нельзя было войти; съ ними я обѣдалъ или пилъ чай, смотря по времени дня, и въ заключеніе они еще провожали меня на станцію желѣзной дороги. Какъ часто приходилось мнѣ пожимать руку товарища чрезъ окно вагона, и давать обѣщаніе посѣтить его вторично, на болѣе долгое время и съ бо́льшимъ спокойствіемъ. Въ большихъ городахъ, гдѣ нѣсколько хирурговъ работало вмѣстѣ, и гдѣ дружескія отношенія между ними не всегда были близки, тамъ я назначалъ время для каждаго изъ нихъ, сообразуясь при этомъ съ ихъ занятіями, такъ что, находясь съ однимъ, я не терялъ при этомъ возможности познакомиться съ занятіями другаго. При этомъ я всегда слѣдовалъ принятому мною правилу: »Prüfe Alles selbst und wähle das Beste«. Какъ часто бывало, переходя отъ одного къ другому, находилъ я—здѣсь одинъ способъ леченія ранъ, а въ другомъ мѣстѣ совершенно противоположный. Я научился скромности въ сужденіяхъ, и когда бывало спрашиваютъ у меня мое мнѣніе, я обыкновенно начиналъ съ того, что »многія дороги ведутъ въ Римъ«, и при этомъ передавалъ, что̀ я видѣлъ въ другомъ мѣстѣ, и какое леченіе давало тамъ самые лучшіе результаты; но прибавлялъ, что и здѣсь, при совершенно противоположномъ леченіи, достигаются »такіе же блестящіе« результаты. Человѣкъ дѣлается тѣмъ терпѣливѣе и снисходительнѣе, чѣмъ болѣе увеличивается его опытность; Гёте сказалъ вѣрно: »съ знаніемъ растетъ и сомнѣніе«.

При такой жизни, полной новыхъ впечатлѣній, при такомъ обиліи поучительныхъ моментовъ, трудно было полагаться на свѣжесть памяти. Времени для записыванія у меня было мало, но научившись еще прежде писать карандашомъ во время ѣзды, я былъ въ состояніи такимъ

образомъ дѣлать отмѣтки въ дорогѣ. Часто я обращалъ въ свою пользу даже тѣ нѣсколько минутъ въ гостинницѣ, пока мнѣ подавали чашку кофе; или же пользовался антрактами въ театрѣ, посѣщать который старался при первой возможности, чтобы хоть сколько нибудь освѣжать себя разнообразіемъ. Цѣлый день я жилъ исключительно для хирургіи, и часто подвергался опастности опоздать на станцію желѣзной дороги потому только, что черезчуръ увлекался разговоромъ съ товарищами о какомъ-нибудь интересномъ предметѣ. Такъ я долженъ былъ буквально *бѣжать* на станцію съ *Баумомъ* въ Гёттингенѣ, съ *Роверомъ* въ Марбургѣ и *Тиршемъ* въ Эрлангенѣ, чтобы не пропустить экстреннаго поѣзда. Такъ напримѣръ, вслѣдствіе поспѣшности, остались въ Эрлангенѣ мои деньги и сакъ-вояжъ, которые Тиршъ долженъ былъ выслать Либиху въ Мюнхенъ. »Отъ избытка уста глаголятъ«, не хочется прерывать разговора, когда сидишь, напримѣръ, надъ поучительнымъ препаратомъ кости, заключающимъ въ себѣ рѣшеніе многолѣтняго и стоившаго многихъ усилій спора. Но чѣмъ меньше времени, тѣмъ лучше имъ пользуешься, и это всегда мнѣ удавалось. Берешься за дѣло лѣнивo, когда имѣешь впереди цѣлый свободный день, но работаешь вдвое скорѣе, когда свободныя минуты сочтены. Время не теряется, однако, и тогда, когда разговариваешь съ знатокомъ своего дѣла. Онъ знаетъ животрепещущіе вопросы, онъ знаетъ, что уже сдѣлано и что каждаго въ особенности интересуетъ; поэтому тотчасъ же начинаетъ разговоръ о неразрѣшенныхъ еще вопросахъ. Каждый защищаетъ свой взглядъ, завязывается споръ, но и это доставляетъ удовольствіе, ибо цѣль каждаго спора состоитъ не въ томъ, чтобы выйти изъ него побѣдителемъ, но въ томъ, чтобы ближе подойти къ истинѣ. Кто хочетъ чему-нибудь научиться, тотъ не долженъ обижаться, но, напротивъ, долженъ быть признателенъ за каждую ошибку, которую ему докажетъ противникъ.

Теперь я перейду къ изложенію хирургическихъ результатовъ моего путешествія, которые, естественно, носятъ на себѣ отпечатокъ поспѣшности. Я промчался по Германіи въ вагонѣ желѣзной дороги, въ вагонѣ отмѣчалъ и свои наблюденія. Но я все-таки доволенъ тѣмъ, чему я научился, и для другихъ, неразборчиво написанныя замѣтки карандашомъ примутъ въ моемъ сочиненіи объ оперативной хирургіи опредѣленную, понятную и ясную форму. Я чувствую уже теперь, что привезенныя мною хирургическія сокровища удвоятъ удовольствіе, которое я нахожу въ лекціяхъ, а свѣжесть учителя переходитъ

и на слушателей. Да, я дѣйствительно пріобрѣлъ не одну и не другую новую освѣжительную мысль, которая одушевитъ мои чтенія. Общество даровитыхъ товарищей по наукѣ имѣетъ большое значеніе, особенно для того, кто занятъ работами, которыя нуждаются, для бо́льшаго совершенства ихъ, въ противорѣчіи или согласіи людей, одаренныхъ критическимъ тактомъ.

Я хочу напомнить здѣсь вкратцѣ только о существенномъ, дабы показать, что мнѣ посчастливилось найти на предположенные заранѣе вопросы нѣкоторые драгоцѣнные отвѣты.

1. Консервативная хирургія одержала во время послѣдней войны рѣшительную побѣду. Тамъ, гдѣ гипсъ находился въ достаточномъ количествѣ, и гдѣ врачи были знакомы съ техникой гипсовой повязки, тамъ получались и самые лучшіе результаты; тамъ вмѣстѣ съ сохраненіемъ члена сберегалась и жизнь больнаго. Статистика еще не сдѣлана, но и тогда можно было уже видѣть, что смертельный исходъ чаще всего былъ наблюдаемъ послѣ ампутацій, и что смерть рѣже похищала тѣхъ, которые подвергались леченію цѣлесообразными гипсовыми повязками. Съ выводомъ этимъ согласны, кажется, *Б. Лангенбекъ*, *Вильмсъ*, *Пауль*, *Брунсъ*, *Роверъ*, *Бэрвиндъ* (во Франкфуртѣ на Майнѣ), *Ґиршъ*, *Нусбаумъ*, *Вейнлехнеръ*, особенно же *Фолькманнъ*. Послѣдній, напримѣръ, разсказывалъ мнѣ, что разъ онъ пришелъ, когда большое число раненыхъ съ прострѣленною голенью присуждено было къ ампутаціи, но что онъ выбралъ изъ нихъ наиболѣе трудные случаи и подвергнулъ ихъ консервативному леченію посредствомъ гипсовой повязки, и изъ нихъ почти всѣ выздоровѣли. Безъ намѣренія предупредить его собственныя публикаціи, я упомяну здѣсь только, что въ числѣ 1000 огнестрѣльныхъ ранъ, находившихся подъ его леченіемъ, было 105 огнестрѣльныхъ переломовъ бедра (которые, по правиламъ старой школы, всѣ должны были быть ампутированы); что изъ этихъ 105 случаевъ умерло до 9 октября (когда я съ нимъ встрѣтился) всего только около 39, и только объ исходѣ 5 случаевъ онъ не имѣлъ дальнѣйшихъ свѣдѣній. Какъ блистателенъ долженъ быть этотъ результатъ, если вспомнить, что мы можемъ даже перечислить тѣ войны, во время которыхъ умерли всѣ раненые, которымъ сдѣлана была ампутація бедра, что въ обширномъ домѣ инвалидовъ въ Парижѣ, *Мальгень*, во время войнъ Наполеона 1-го, изъ 4000 раненыхъ, если не ошибаюсь, не могъ найти ни одного, который могъ бы показать ему бедренную культю.

Еще бо́льшее значеніе имѣла эта война, по моему мнѣнію, въ отношеніи вопроса—слѣдуетъ-ли предпринимать резекцію при всякой огнестрѣльной ранѣ большаго сочлененія, или нѣтъ. Приверженцы резекцій сочлененій думали на этотъ разъ, что при хорошей гипсовой повязкѣ даже прострѣленное колѣнное сочлененіе можетъ излечиться безъ особеннаго нарушенія его функціи. *Лангенбекъ* передавалъ мнѣ, что ему извѣстно около 30-ти огнестрѣльныхъ ранъ колѣннаго сустава, которыя успѣшно вылечились безъ резекціи. Въ его клиникѣ лежало два такихъ больныхъ съ гипсовой повязкой, которые, при вторичномъ моемъ посѣщеніи, были уже выписаны здоровыми. Подобнаго рода больныхъ я нашелъ также въ Бреславлѣ, въ клиникѣ Миддельдорфа; нижній конецъ бедра былъ у нихъ прострѣленъ, но не смотря на открытое поврежденіе сочленовной капсулы, все-таки не покидалась еще надежда на достиженіе подвижности члена. Подобный же случай я видѣлъ у Пауля, въ монастырѣ братьевъ милосердія. Въ Берлинѣ подобный же случай показывалъ мнѣ *Беренд* въ казармахъ императора Франца, а другой—*Гурльтъ* въ уланскихъ казармахъ. У одного больнаго пуля пробила надколѣнникъ и вышла обратно чрезъ подколѣнную яму, не повредивъ при этомъ ни сосудовъ, ни нервовъ, и все-таки не теряли надежды на излеченіе. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (въ Бреславлѣ, Берлинѣ, Франкфуртѣ на Майнѣ) я встрѣчалъ также и огнестрѣльные переломы въ плечевомъ и локтевомъ суставахъ, излечивавшіеся безъ резекціи, хотя съ ограниченною подвижностью, такъ что относительно этихъ сочлененій резекція, повидимому, могла бы обѣщать большую подвижность и годность къ отправленію, не увеличивая вмѣстѣ съ тѣмъ опасности для жизни. Блистательные результаты, достигнутые во время этой войны, получены, главнымъ образомъ, благодаря *гипсовой повязкѣ*. Только тѣ хирурги, которые не умѣли, такъ сказать, обходиться съ гипсомъ, дѣлали этой повязкѣ различные упреки, ясно мнѣ доказавшіе только, что эти хирурги не были знакомы съ различными способами ея употребленія. Мнѣ пріятно было, конечно, что нѣкоторые нѣмецкіе хирурги, преимущественно ученики Барделебена, назвали моимъ именемъ рѣшетчатую гипсовую повязку и гипсовую повязку безъ подкладки съ большими окошками, допускающую иммерзію безъ предварительнаго покрытія ея лакомъ или смолой; но еще болѣе, чѣмъ на признаніе за мной права первенства въ дѣлѣ совмѣстнаго употребленія гипсовой повязки и продолжительныхъ мѣстныхъ ваннъ, я разсчитывалъ у этихъ

товарищей на признательность къ моимъ работамъ о *вѣрной оцѣнкѣ различнаго рода гипсовыхъ повязокъ*. Моя историческая работа, еще въ 1857 году, имѣла цѣлью требовать отъ хирурговъ безпристрастнаго сужденія касательно различнаго рода повязокъ, и въ этомъ же духѣ я неоднократно старался дѣйствовать и позже. Моя монографія о гипсовой повязкѣ находилась, какъ сообщилъ мнѣ *Удэ*, въ полевыхъ лазаретахъ Моравіи у одного прусскаго штабъ-лекаря, и служила послѣднему совѣтникомъ въ одномъ трудномъ случаѣ, который былъ подготовляемъ имъ къ транспортировкѣ. Пришедшій въ это время ученикъ Барделебена разсказалъ ему, однако, о моихъ послѣднихъ работахъ на этомъ поприщѣ, и преимущество осталось на сторонѣ рѣшетчатой повязки, которая не была еще описана въ 1857 году. Можно помочь больному посредствомъ гипса весьма различнымъ образомъ, и не нужно накладывать повязку всякій разъ по способу Ванъ-деръ-Ло (какъ это дѣлаютъ напримѣръ ученики Лангенбека) или по способу Пирогова. Самый простой способъ употребленія гипса, какъ средства успокоивающія больнаго, именно гипсовыя катаплазмы *), рѣже всего употреблялись

*) Подъ гипсовыми катаплазмами я понимаю такого рода гипсовую повязку, для наложенія которой берется лонжетъ различной величины, смотря по величинѣ приготовляемой повязки, который кладется на поднось или въ плоскую чашку, и на средину котораго насыпаютъ гипсовую муку въ формѣ продолговатой кучки отъ 1—1½ дюйма вышиною. Вслѣдъ за этимъ поднимаютъ края лонжета, осторожно поливаютъ гипсъ достаточнымъ количествомъ воды, потомъ заворачиваютъ всѣ четыре края лонжета надъ гипсовой кашицей, и, такимъ образомъ, это мягкое тѣсто кладется на мѣсто перелома, и вслѣдъ за тѣмъ, по возможности скоро, прежде чѣмъ отвердѣетъ гипсъ, равномѣрно разглаживается посредствомъ накладываемаго поверхъ него бинта. Если желаютъ, чтобы гипсовая повязка дѣйствовала только удерживающимъ, но не сжимающимъ образомъ, въ такомъ случаѣ кладутъ одновременно двѣ такихъ катаплазмы, съ каждой стороны по одной, и укрѣпляютъ ихъ посредствомъ бинта. Такимъ образомъ получаются два жолоба, опирающихся своими краями другъ о друга, и при хорошемъ положеніи больнаго, не обременяющихъ его своею тяжестью. Если я хочу дѣйствовать вмѣстѣ и сжимающимъ образомъ, тогда я накладываю только одну гипсовую шину, и такимъ образомъ, въ этомъ гипсовомъ жолобѣ могу ежедневно вновь перевязать и, смотря по надобности, употребить большее или меньшее давленіе, не тревожа концовъ переломленной кости. О различныхъ преимуществахъ этой повязки я писалъ уже въ 1862 году, въ Архивѣ Розера и Вундерлиха, въ моей статьѣ »Gyps und Wasser in der Chirurgie«, вошедшей отчасти въ русскій переводъ моей монографіи, изданный Военно-медицинскимъ департаментомъ.

во время этой войны. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напримѣръ у *Вильмса* въ Бетаніи, у *Бэрвинда* во Франкфуртѣ на Майнѣ, этотъ способъ наложенія гипсовой повязки, который я предпочитаю всѣмъ другимъ, былъ совершенно не извѣстенъ, и меня просили наложить такую повязку въ видѣ сандаліи, для фиксированія пальцевъ ноги у одного больнаго, которому картечь повредила тылъ стопы. Гипсовая форма, положенная на подошву, захватила пальцы, и обнаженныя сухожилія на тыльной сторонѣ стопы, которыя постоянно подергивало, совершенно успокоились послѣ наложенія повязки. Этотъ способъ леченія глубокихъ ранъ мягкихъ частей, осложненныхъ поврежденіемъ мускуловъ и сухожилій, рекомендованный мною еще въ 1860 году, все еще пользуется, какъ мнѣ кажется, не достаточнымъ вниманіемъ. Гипсовая повязка, однако, есть обоюдоострый ножъ; въ неопытныхъ рукахъ она можетъ причинять существенный вредъ, ибо всякая ошибка, которую дѣлаетъ хирургъ при ея наложеніи, тотчасъ же затвердѣваетъ—закрѣпляется. Такимъ образомъ, напримѣръ, одинъ товарищъ во Франкфуртѣ на Майнѣ сказалъ мнѣ слѣдующее при кровати больнаго съ огнестрѣльнымъ переломомъ бедра: »этотъ больной былъ привезенъ къ намъ въ гипсовой повязкѣ, и первое, что я сдѣлалъ, было то, что я снялъ не цѣлесообразно наложенную повязку«. Я немедленно спросилъ: »Конечно, для наложенія болѣе удобной гипсовой повязки?«—Это было невозможно,— получилъ я въ отвѣтъ, и больной продолжалъ лежать съ укоротившимися ногами, мучимый болью. Другой, еще болѣе замѣчательный случай разсказывали мнѣ въ Бреславлѣ. Изъ одного переполненнаго больными госпиталя (Nachod) въ Моравіи должны были, по случаю прибытія новаго транспорта раненыхъ, перевесть больныхъ, способныхъ къ транспортировкѣ, въ другой лазаретъ, отстоявшій на пять миль отъ перваго. На одномъ австрійскомъ офицерѣ съ огнестрѣльнымъ переломомъ плеча находилась старая гипсовая повязка, загрязнившаяся и ослабѣвшая вслѣдствіе давняго лежанія. По недостатку времени, на старую повязку докторъ Маасъ наложилъ нѣсколько гипсовыхъ полосокъ, покрывавшихъ и окошко; но при этомъ онъ объявилъ раненому, чтобы тотъ, немедленно по прибытіи въ новый лазаретъ, попросилъ тамошняго врача снять ему однѣ только новыя, верхнія гипсовыя полоски, чтобы опять доставить гною свободный истокъ. Врачъ новаго лазарета ничего не понималъ касательно гипсовыхъ повязокъ, и снялъ всю повязку, не наложивши вмѣстѣ съ тѣмъ другой новой. Плечо ра-

нѣнаго немедленно укоротилось на 1½ дюйма, и вслѣдствіе смѣщенія переломленныхъ концовъ, появились сильнѣйшія боли. Офицеру удалось достать лошадей и тайно ночью проѣхать пять миль обратно къ доктору Маасу, который опять наложилъ ему гипсовую повязку, съ которой офицеръ безъ боли возвратился въ назначенный ему госпиталь.

Съ баварскими военными врачами бывали подобные же случаи. Я припоминаю, что еще въ 1859 году просили меня въ военномъ госпиталѣ Вюрцбургской крѣпости, который я посѣтилъ вмѣстѣ съ профессоромъ Г. Адельманномъ, наложить на сложный переломъ рѣшетчатую гипсовую повязку, а Тиршъ сообщилъ мнѣ, что при посѣщеніи одного наполненнаго ранеными походнаго лазарета, врачи были противъ гипсовой повязки, которая, по ихъ мнѣнію, приноситъ одинъ только вредъ. Тогда Тиршъ самъ наложилъ одному больному, соотвѣтствовавшую обстоятельствамъ гипсовую повязку, и простота послѣдней была такъ ясна, что при вторичномъ посѣщеніи того же лазарета, чрезъ 14 дней, Тиршъ нашелъ въ немъ уже не менѣе 16 весьма хорошихъ гипсовыхъ повязокъ, и больные, которымъ онѣ были наложены, чувствовали себя весьма хорошо.

Но если во многихъ мѣстахъ театра военныхъ дѣйствій, достоинства гипсовой повязки не были достаточно оцѣнены, за то я не встрѣтилъ ни одной клиники, въ которой повязка эта не была-бы въ употребленіи. Въ сѣверной Германіи мнѣ говорили, будто австрійскіе хирурги не знакомы съ гипсовой повязкой и вообще даже противъ ея употребленія. Но противъ этого я долженъ замѣтить, что превосходныя гипсовыя повязки я нашелъ у *Вейнлехнера* въ Вѣнѣ и у доктора *Вейса* въ клиникѣ Блажино въ Прагѣ. Въ только-что присланномъ мнѣ сочиненіи доктора В. Шольца (W. Scholz), ученика Питы, »Объ ампутаціяхъ и резекціяхъ сочлененій«, я также нашелъ мѣсто, гдѣ авторъ настоятельно проводитъ мысль, что »*упражненіе военнаго врача въ наложеніи гипсовой повязки, во всѣхъ ея видоизмѣненіяхъ, есть самое лучшее*, поддержать и ускорить дальнѣйшее развитіе консервативной хирургіи« (стр. 80).

Для наложенія гипсовой повязки при воспаленіи бедреннаго сустава я находилъ въ многихъ мѣстахъ вновь изобрѣтенные различнаго рода аппараты. Извѣстно, что Пироговъ далъ первый поводъ къ этимъ изобрѣтеніямъ и описалъ какимъ образомъ должны быть устроены въ кровати двѣ доски для фиксированія больнаго и для того, чтобы мож-

но было безпрепятственно окружать тазовую область длинными гипсовыми полосами въ родѣ spicae coxae. Я упростилъ эту гипсовую повязку для тазоваго сочлененія, накладывая ее, какъ выразился *Розеръ* въ Марбургѣ, въ два пріема; сперва кладется гипсовая капсула, укрѣпляющая колѣно въ полусогнутомъ положеніи, а потомъ вокругъ таза поясъ, отъ котораго два или три отростка переходятъ на гипсовую капсулу бедра, гдѣ они укрѣпляются нѣсколькими полосками гипсоваго тѣста. *Барделебенъ* описалъ этотъ способъ въ своемъ учебникѣ хирургіи, и вслѣдствіе этого онъ былъ введенъ въ употребленіе во многихъ мѣстахъ. Въ настоящее время *Эсмархъ* устроилъ тяжелый желѣзный винтъ, который прикрѣпляется къ кровати больнаго и посредствомъ котораго можно на желѣзномъ кругѣ приподнять тазъ больнаго вверхъ. *Розеръ* дѣлалъ это проще; онъ устроилъ доску, съ воткнутой по серединѣ палкой, которая помѣщается между ногами больнаго, и такимъ образомъ служитъ опорой для противовытяженія при наложеніи повязки. *К. Гейне* въ Гейдельбергѣ устроилъ особенный костыль, укрѣпленный на подставкѣ и напоминающій подпорку, употребляемую фотографами для поддерживанія головы во время снятія портрета. Больнаго кладутъ на операціонный столъ такимъ образомъ, чтобы тазъ его выдавался изъ-за передняго края стола; тазъ укрѣпляютъ затѣмъ на костылѣ, который фиксируется посредствомъ винта на требуемой высотѣ, такъ, чтобы осталось достаточно мѣста для покрытія таза обходящими вокругъ него полосками, омоченными въ гипсовомъ тѣстѣ. Для болѣе прочнаго укрѣпленія больнаго члена, *Гейне* накладываетъ гипсовую повязку, какъ это показывалъ онъ мнѣ на одномъ случаѣ въ клиникѣ Вебера, на оба бедра, что даетъ возможность укрѣплять больное бедро подъ любымъ угломъ. Я предложилъ такого рода повязку для извѣстныхъ переломовъ таза еще въ 1857 году, и *Эйленбургъ* въ Грейфсвальдѣ накладывалъ ее даже кроликамъ, подъ именемъ »гипсовыхъ штановъ Шимановскаго«, при своихъ опытахъ надъ нервнымъ швомъ. Я впрочемъ признаю достоинства костыля Гейне для поддержанія таза, въ особенности когда мы бываемъ вынуждены накладывать повязку безъ опытныхъ помощниковъ.

Вопросъ о снятіи гипсовой повязки повелъ въ послѣднее время нѣкоторыхъ хирурговъ и инструментальныхъ мастеровъ къ изобрѣтеніямъ, изъ которыхъ не всѣ могутъ быть названы особенно счастливыми. *Ф. Брунсъ*, въ Тюбингенѣ, устроилъ особеннаго рода щипцы, въ которыхъ, безъ

всякаго основанія, укоренень рычагъ рѣжущей вѣтви, на который дѣйствуетъ сила, а треніе увеличено вслѣдствіе множества сочлененій, условливающихъ только потерю силы. Эсмархъ придѣлалъ къ крѣпкому короткому клинку рукоятку, на концѣ которой укрѣпленъ клювообразно загнутый желѣзный наконечникъ. Этимъ орудіемъ можно рвать и рѣзать, и такимъ образомъ очищенное отъ гипса полотно можно, если нужно, рѣзать обыкновенными крѣпкими ножницами, которыя Эсмархъ и помѣстилъ вмѣстѣ съ устроеннымъ имъ ножемъ въ особенномъ ящикѣ. Этотъ способъ я разобралъ критически еще 10 лѣтъ тому назадъ, и отвергъ его, равно какъ и удаленіе повязки помощью пилы. Въ настоящее время инструментальный мастеръ *Виндлеръ* устроилъ новую пилу для сниманія гипсовыхъ повязокъ, которую онъ мнѣ показывалъ ошибочно, какъ совершенно новое изобрѣтеніе. Искусствѣ всѣхъ старался побѣдить твердость гипсовой повязки инструментальный мастеръ *Лоттеръ*. Онъ устроилъ рѣжущее зубчатое колесо, которое приводится въ вращательное движеніе посредствомъ рычага и захватываетъ постепенно гипсовую повязку на подложенную подъ колесо желѣзную шину, и такимъ образомъ дѣлается въ ней разрѣзъ. При всемъ этомъ преимущество остается на сторонѣ простоты. Мои старые щипцы для гипсовой повязки съ подвижнымъ замкомъ, на подобіе американскихъ садовыхъ ножницъ, находятся во многихъ клиникахъ, и Тексторъ еще недавно заказалъ такіе щипцы у извѣстнаго кіевскаго инструментальнаго мастера Граффа, не смотря на то, что они хорошо приготовляются многими инструментальными мастерами въ Берлинѣ, Прагѣ, Боннѣ и др. мѣс.

Само собою разумѣется, что гипсовая повязка умѣстна не во всѣхъ случаяхъ и не для всякаго періода леченія. Для перваго транспорта она, дѣйствительно, есть лучшее средство; въ дальнѣйшихъ же періодахъ можно съ большой пользою употреблять, какъ это дѣлалъ напр. Фолькманнъ, американскую проволочную шину (предложенный Смитомъ »Suspensionsapparat«), которая укрѣпляется бинтами къ передней поверхности нижней конечности, и даетъ свободный стокъ гною при раненіяхъ, находящихся на задней поверхности бедра. Въ богато устроенныхъ госпиталяхъ можетъ быть оправдываемо и употребленіе такъ-называемыхъ проволочныхъ шинъ *Боннета*, проволочныхъ штановъ, а также и различныхъ аппаратовъ для удержанія больнаго въ опредѣленномъ положеніи, устроенныхъ для резекціи колѣн-

него сустава. Такого рода аппаратъ весьма простой и удобный для переноски, состоящій изъ двухъ желѣзныхъ стержней и поскавныхъ ремней, употребляемый мною въ Гейдельбергѣ, указалъ изобрѣтеніе, сдѣланное изъ опасенія перевить нѣмецкой нефы. Гр. Адельманъ показывалъ мнѣ, въ упрощенномъ видѣ, аппаратъ, давно устроенный имъ для выправленія болезненныхъ переломовъ. Planum inclinatum называется у Миддельдорфа. Нельзя сказать, чтобы не заслуженнымъ названіемъ, а устроенный имъ треугольникъ для переломовъ плеча встрѣтилъ бы полную признательность съ моей стороны, если бы положеніе руки при этомъ не дѣйствовало такъ неблагопріятно на кровообращеніе въ опущенномъ внизъ членѣ. Въ искусной и опытной рукѣ гипсъ можетъ, безъ всякаго сомнѣнія, замѣнить многія изъ этихъ хрупкихъ изобрѣтеній.

Бросимъ теперь взглядъ на способы леченія ранъ, бывшіе въ употребленіи во время послѣдней войны. Ограничиться при этомъ однимъ перевязкамъ нельзя, потому что постоянныя ванны и сушеніе совершенно открытыхъ ранъ на воздухѣ никакимъ образомъ не могутъ быть отнесены въ одну категорію съ перевязочными аппаратами. Въ боевой части госпиталей я встрѣчалъ обыкновенныя перевязочныя средства, корпію, бинты или платки; рѣже встрѣчалась предпочитаемая мною перевязка, пропитанная масломъ, пинетчатымъ компрессомъ и положенная на него компресы корпіи. Иммерзія и продолжительныя ванны, съ прибавленіемъ къ послѣдней поваренной соли, чтобы сдѣлать воду ближе подходящей къ кровяной сыворотки и предупредить тѣмъ развитіе капилярной эндосмотической имбибиціи, употреблялись большинствомъ хирурговъ весьма часто въ періодѣ нагноенія, особенно въ сѣверной Германіи, и я сожалѣю только, что имъ не была хорошо извѣстна моя ванна для мѣстной иммерзіи при резекціи тазобедреннаго сочлененія, устроенная въ родѣ planum inclinatum, какъ я это описалъ въ Архивѣ Ланденбека, по поводу обнародованія двухъ резекцій тазобедреннаго сочлененія. Ибо, гдѣ я только ни встрѣчалъ огнестрѣльныя раны тазобедреннаго сочлененія, вездѣ я слышалъ жалобу на трудность очищенія раны отъ гноя, и каждый разъ сознавались при этомъ, что подобнаго рода ванна,—въ которой только одинъ тазъ остается подъ водою, верхняя же половина тѣла и нижняя конечность въ удобномъ полусогнутомъ положеніи, остаются сухими,—должна представлять огромныя выгоды. Во многихъ мѣстахъ, въ Берлинѣ, Вюрц-

бургѣ, Вѣнѣ и т. д. я долженъ былъ поэтому вырѣзать модель этой ванны изъ бумаги.

Рядомъ съ иммерзіею или продолжительными ваннами употреблялась также и ирригація. Подкожная ирригація, предложенная мною въ 1858 году, и подвергшаяся нѣсколько лѣтъ тому назадъ незначительному измѣненію, вслѣдствіе изобретеннаго *Эсмархомъ* ирригатора, хотя имѣетъ значеніе только временнаго средства для очищенія ранъ, тѣмъ не менѣе получила въ настоящее время доступъ въ бо́льшую часть клиникъ Германіи. Подкожная ирригація оказывается особенно полезной при нечистыхъ ранахъ, имѣющихъ дифтеретическій налетъ. Каждый больной долженъ имѣть въ такомъ случаѣ свой отдѣльный ирригаторъ; промываніе слабымъ блѣднорозовымъ растворомъ марганцовокислаго кали (kali hypermanganicum) оказываетъ при такого рода ранахъ весьма хорошія услуги, какъ это я имѣлъ случай убѣдиться даже надняхъ, въ моемъ отдѣленіи военнаго госпиталя. Изъ различныхъ раздражающихъ и прижигающихъ средствъ, прибѣгали въ болѣе серьёзныхъ случаяхъ къ ferrum candens; но гораздо болѣе полезнымъ, чѣмъ всѣ эти средства, оказалось болѣе свободное размѣщеніе раненыхъ и изолированіе такихъ больныхъ въ особенныхъ палаткахъ. *Эсмархъ* устроилъ въ Берлинѣ при Turnhalle особенную станцію для больныхъ съ антоновымъ огнемъ, стоившую большихъ издержекъ и состоявшую изъ множества отдѣльныхъ маленькихъ палатокъ. Въ каждой палаткѣ лежалъ только одинъ больной, у каждаго былъ свой отдѣльный ирригаторъ, даже отдѣльный пинцетъ, и т. п. Каждая палатка удалена была отъ сосѣдней приблизительно на 20 шаговъ, такъ что больной, когда подняты занавѣски, лежитъ, въ полномъ смыслѣ слова, на свѣжемъ, чистомъ воздухѣ. Прежде чѣмъ перейти изъ одной палатки въ другую, умывались мыломъ, а если нужно, то растворомъ марганцовокислаго кали. Входя въ палатку, ничего не нужно было брать съ собою, ибо все было уже тамъ готово: корпія, ирригаторъ, вата, компрессы, пинцетъ, рукомойникъ, мыло, утиральникъ, и т. д. Объ успѣхахъ этого блистательнаго учрежденія скоро появится, безъ сомнѣнія, болѣе подробныя и обстоятельныя извѣстія отъ лицъ, болѣе меня имѣющихъ права на это, такъ какъ мое посѣщеніе всѣхъ этихъ учрежденій могло быть только поверхностнымъ, и здѣсь, какъ и вездѣ, легко могли вкрасться ошибки въ мои наблюденія.

Въ рѣзкомъ противорѣчіи съ господствующими теперь воззрѣні-

ями на заживленіе ранъ, встрѣчалъ я въ госпиталяхъ докторовъ *Пассавана* и *Шмидта* употребленіе *воздушныхъ ваннъ* (при большихъ ранахъ). Поводъ къ этому далъ профессоръ *Буровъ*. Послѣ сраженія при Ашаффенбургѣ всѣ ампутаціи съ обыкновенною перевязкой имѣли первоначально по большей части смертельный исходъ, такъ что подозрѣвали въ этомъ вліяніе шва на краяхъ ранъ, дающую повязку и задержаніе гноя, а поэтому и стали дѣйствовать, придерживаясь идеи *Бурова*, обнародованной имъ еще въ 1858 году въ »Deutsche Klinik«, т. е. стали избѣгать при ампутаціяхъ всякаго давленія и оставляли раненую поверхность, что для меня было совершенно ново, засыхать на воздухѣ. Подъ засохшимъ гноевымъ струпомъ лучше всего образуется рубецъ. Я нашелъ большое число раненыхъ, между ними свѣжія и старыя гноящіяся ампутаціонныя культи, надъ которыми заботливо были поставлены нѣсколько проволочныхъ дугъ, чтобы ни компрессъ, ни конецъ одѣяла не коснулся поверхности раны. Подъ гноящейся раной лежалъ кусокъ гуттаперчевой бумаги, покрытый лоскутомъ чистаго холста, который ежедневно перемѣнялся. Когда *Пассаванъ* еще въ своей квартирѣ сказалъ мнѣ: »вы увидите, какъ ампутаціонныя культи лежатъ совершенно непокрытыми на воздухѣ«, то я добавилъ »и для мухъ?!« Пассаванъ отвѣчалъ на это, что будто червячки развиваются только въ омертвѣлыхъ уже культяхъ. Такой отвѣтъ, конечно, не могъ успокоить меня касательно этого пункта. На вопросъ мой, какимъ образомъ онъ, такъ горячо нѣкогда рекомендовавшій въ своихъ сочиненіяхъ мѣстныя ванны и постоянную иммерзію, лишаетъ теперь раненыхъ этого прекраснаго средства,— онъ отвѣчалъ мнѣ, что онъ еще и теперь высоко цѣнитъ иммерзію при ожогахъ и болящихъ накожныхъ болѣзняхъ, и употребляетъ ихъ даже самъ; но что образованіе рубца и одновременное сокращеніе послѣдняго подъ гноевымъ струпомъ къ воздушной ваннѣ также идетъ весьма хорошо. И я дѣйствительно не слышалъ у больныхъ жалобъ на значительныя боли; свѣжихъ ранъ, однако, тогда не было, а одинъ изъ больныхъ въ моемъ же присутствіи просилъ позволенія прикладывать холодныя примочки, что и было ему позволено, такъ какъ обнаружились воспалительная краснота и припухлость въ окружности раны. Въ хорошо провѣтриваемыхъ комнатахъ я не нашелъ ни мухъ, ни червячковъ, что я частію объяснилъ себѣ тѣмъ, что больные лежали во второмъ или третьемъ этажѣ, такъ какъ вообще я рѣже встрѣ-

чать комнатныхъ мухъ, даже и не въ весьма чисто содержимыхъ больничныхъ комнатахъ, если только эти комнаты находились въ верхнихъ этажахъ зданія. Я не знаю, не быть ли мнѣ обманутъ при этомъ случайностями, но въ жаркое время года я, именно вслѣдствіе этой причины, охотнѣе дѣлаю операціи бѣднымъ, живущимъ въ низменіи, чѣмъ живущимъ въ подвальномъ этажѣ.

Что касается рубца подъ гноевымъ струпомъ, то я долженъ сознаться, что въ моихъ глазахъ онъ отличался развѣ только своей сухостью; что же касается его большой способности сокращаться, то мнѣ кажется онъ дѣйствительно сокращается, но прочность его ничѣмъ не больше, чѣмъ и при другихъ способахъ леченія. И это самообольщеніе, какъ мнѣ кажется, будто рубецъ сильнѣе сокращается подъ вліяніемъ воздуха, было причиной, что ампутаціонныя культи были оставлены совершенно непокрытыми, и что ихъ ранъ не были совсѣмъ ни полосками пластыря, ни нитками. Рубецъ, на сколько это возможно, сокращается, но конечный результатъ тотъ, что вмѣстѣ съ рубцомъ сокращаются и мягкія части, и вытяженіе кости происходитъ вслѣдствіе этого гораздо чаще. Если же въ нѣкоторыхъ благопріятныхъ случаяхъ и не доходило до этого, то тѣмъ не менѣе болѣе или менѣе широкій рубецъ лежитъ непосредственно на краю кости, такъ что ни одна культя, изъ подвергавшихся такого рода леченію, не будетъ годна для укрѣпленія искусственной ноги. Гдѣ, вслѣдствіе большой смертности между раненными отъ низмія или госпитальнаго антонова огня, хирургъ заботится главнымъ образомъ только о сохраненіи жизни больныхъ, тамъ понятно, почему прибѣгаютъ къ такимъ *спасительнымъ* мѣрамъ, но краткій отчетъ *Пассавана* приводитъ въ пользу своего рода леченія то обстоятельство, что съ того времени, какъ онъ ничего не дѣлаетъ на своихъ раненыхъ, онъ потерялъ всего только одного больнаго отъ низмія, а другаго отъ столбняка, изъ которыхъ первый былъ привезенъ во Франкфуртъ уже съ подозрительными симптомами.

Въ рѣзкомъ противорѣчіи съ подобнаго рода леченіемъ ампутаціонныхъ культей находится мнѣніе стараго, опытнаго Хелиуса, который сообщилъ мнѣ нѣкоторыя драгоцѣнныя данныя изъ времени личнаго знакомства его съ Ларреемъ—отцомъ Хелиуса называетъ болѣе всего эксплуативный бинтъ, круговую давящую повязку на ампутаціонной культѣ и продолжительное дѣйствіе этой повязки, и разсказывалъ мнѣ, что въ свое время, тогда смертность въ

Парижѣ и Брюсселѣ послѣ ампутаціи была весьма велика, онъ, вслѣдствіе достигнутыхъ имъ наилучшихъ результатовъ при ампутаціяхъ, сдѣлался предметомъ удивленія и признательности всѣхъ хирурговъ, такъ какъ онъ, непонятнымъ образомъ, терялъ мало ампутированныхъ, а большая часть ранъ заживала у него почти сплошь-да-рядомъ, per primam intentionem. »Многія дороги ведутъ въ Римъ«, и при встрѣчѣ съ различными воззрѣніями, невольно научаешься терпимости! Разрѣшенія слѣдуетъ ожидать отъ науки, а не отъ одного опыта. Статистика, съ ея большими цифрами, заключаетъ въ себѣ слишкомъ много ошибочнаго; такъ что было бы гораздо важнѣе и полезнѣе сопоставить *не многіе*, но за то хорошо разобранные случаи.

Отъ строгой и односторонней исключительности въ леченіи, всегда по одному и тому же способу, насъ предохраняетъ безпристрастный обзоръ, оцѣнка взглядовъ различныхъ школъ, особенно когда собственная опытность сообщила намъ извѣстную самостоятельность.

Въ заключеніе этого отдѣла я упомяну о настоятельно рекомендованномъ мнѣ докторомъ *де-Вольни* леченіи гангренозныхъ язвъ посредствомъ *спиртовыхъ примочекъ*, относительно которыхъ этотъ опытный итальянецъ собралъ значительное число наблюденій еще во время крымской и потомъ итальянской войны. Компрессы, смоченные въ спиртѣ, онъ прикладываетъ къ ранѣ, покрытой лоскутомъ и корпіей, каждый часъ или даже полчаса; одинъ часъ составляетъ уже крайній срокъ. Поверхъ всего, чтобы предотвратить быстрое испареніе, накладывается кусокъ навощенной ткани.

Обиліе гуттаперчевыхъ (наполняемыхъ воздухомъ) подушекъ, гуттаперчевыхъ пузырей для льда, гуттаперчевой бумаги, которымъ отличались прусскіе госпитали, большая опрятность и чистота въ бѣльѣ, которую я находилъ во всѣхъ почти госпиталяхъ сѣверной Германіи, преимущественно въ Дрезденскомъ кадетскомъ корпусѣ, въ которомъ я былъ два раза,—разъ, когда прусскіе врачи передавали своихъ больныхъ саксонскимъ врачамъ, и потомъ вторично, послѣ четырехнедѣльнаго завѣдыванія послѣдними,—все это дѣлало образцовымъ уходъ за ранами и ранеными. Во время моего путешествія почти всѣ раны были покрыты уже превосходными грануляціями; раненые пользовались хорошимъ свѣжимъ воздухомъ; гдѣ существовало поврежденіе кости, тамъ поврежденная конечность покоилась въ чистой гипсовой повязкѣ; гдѣ было раненіе мягкихъ только частей и существовало показаніе для им-

мерзіи, тамъ больной членъ купался въ удобной цинковой ваннѣ, или былъ покрытъ корпійной повязкой, причемъ доводилась до мелочности чистота бѣлой и мягкой корпіи. Если существовало показаніе для гидропатическихъ (присницовыхъ) укутываній, обвертка для нихъ состояла изъ самой лучшей гуттаперчевой бумаги, весьма тонкой кожи (такъ называемой американской), самаго чистаго бинта или платка изъ бѣлой фланели. У выздоравливающихъ я часто находилъ на ночномъ столикѣ бутылку вина, хорошій бѣлый хлѣбъ, табакъ, книги, газеты и т. п.; образованныя дамы изъ высшихъ классовъ общества съ полною готовностью принимали на себя уходъ за ранеными, наливали имъ вино и бульонъ, перемѣняли своими нѣжными руками положеніе больныхъ и тщательно слѣдили за исполненіемъ распоряженій врача. Такое обращеніе, исполненное любви и дружбы, также, безспорно, много способствовало хорошему исходу ранъ. Я долженъ признаться, что ничто такъ не тронуло меня во время моего путешествія, какъ отъѣздъ одного австрійскаго солдата, славянина, который научился въ прусскомъ госпиталѣ нѣсколькимъ только нѣмецкимъ словамъ и котораго, какъ выздоравливающаго, снаряжали при мнѣ въ дорогу—больничная прислуга и просто одѣтая, прекрасно образованная дама, присматривавшая за больнымъ въ палаткѣ, гдѣ лежалъ отъѣзжавшій. Правда, рука раненаго лежала въ повязкѣ, а въ лѣвой рукѣ держалъ онъ трубку, табакъ и другія принадлежности, которыми снабдили его на дорогу. Для выраженія благодарности не было у него, значитъ, ни словъ, ни рукъ, но выраженіе лица необразованнаго солдата ясно говорило, какою любовью окружали его въ непріятельскомъ госпиталѣ. Онъ улыбался каждому изъ окружавшихъ его, кланялся, съ видомъ такой благодарности бормоталъ на непонятномъ нарѣчіи, что не у меня одного навернулись на глаза слезы при этой сценѣ.

Пожертвованія, сдѣланныя нѣмцами во время послѣдней войны, были гораздо больше чѣмъ когда-нибудь; мнѣ кажется даже, что они были больше, чѣмъ въ Америкѣ; а это составляетъ уже много, ибо всего нѣсколько лѣтъ назадъ мы едва вѣрили приводимымъ тамъ цифрамъ. Я намѣренъ коснуться здѣсь этого предмета также настолько, насколько дана была этимъ возможность болѣе правильной оцѣнки ухода за ранеными, а также транспортировки раненыхъ и выздоравливающихъ. Судить о томъ, какъ хорошо снабжены были госпитали всѣмъ необходимымъ для раненыхъ, можно уже изъ того, что въ Берлинѣ находи-

лись огромные запасы тонкихъ полотняныхъ рубахъ, утиральниковъ, что большія пространства нацолнены были разными гуттаперчевыми аппаратами, подушками, надутыми воздухомъ, и т. п. Большой запасъ цинковыхъ ваннъ для иммерзіи, значительное количество портвейна и проч. лежали въ запасныхъ складахъ еще въ октябрѣ мѣсяцѣ, и не разъ предлагаемъ былъ вопросъ, какъ и на что должно употребить эти пожертвованныя богатства, такъ какъ число раненыхъ было уже значительно меньше. Въ *Кольфуртѣ* (Kohlfurt), гдѣ сталкиваются бреславская, герстдорфская, франкфуртская (берлинская) и дрезденская желѣзныя дороги, дарили табакъ и трубку даже здоровымъ военно-плѣннымъ австрійцамъ; когда кто-то изъ магдебургцевъ спросилъ повѣреннаго отъ ордена Іоаннитовъ, зачѣмъ дѣлаютъ такіе подарки не раненнымъ плѣннымъ?—ему отвѣчали: »въ началѣ, когда плѣнные эти перевозились на Сѣверъ, имъ не давали ничего; но теперь у насъ осталось всего такъ много, что мы можемъ раздавать и имъ«. Мнѣ говорили, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Кольфуртѣ на одномъ только дебаркадерѣ желѣзной дороги раздавалась проходившимъ войскамъ закуска, ежедневно болѣе чѣмъ на 500 талеровъ, на деньги, жертвованныя благотворительнымъ обществомъ. На 6 человѣкъ давалась бутылка хлѣбнаго вина, если же кто-нибудь изъ выздоравливавшихъ желалъ кофе или чего-нибудь теплаго, ему не отказывали и въ этомъ. Все это составляетъ свѣтлую сторону ухода за ранеными въ сѣв. Германіи; нельзя не указать, однако, и на темныя стороны. »Необходимо преобразовать всю военно-медицинскую часть«, сказалъ мнѣ Б. Лангенбекъ. Не смотря на то, что Германія богаче чѣмъ всякая другая страна разсадниками науки и дѣльными преподавателями хирургіи, недостатокъ въ хирургахъ былъ очень замѣтенъ, и опытныхъ рукъ было слишкомъ мало тамъ, гдѣ онѣ были-бы всего нужнѣе. »Изъ незначительной стычки на форпостахъ«, сказалъ мнѣ *Б. Лангенбекъ*, »развился, совершенно неожиданно, бой, оставившій на полѣ битвы 16.000 раненыхъ«. »Необходимо имѣть гораздо болѣе опытныхъ хирурговъ«,—а между тѣмъ во время этой войны были заняты, кромѣ врачей, почти всѣ профессора хирургіи. Я самъ лично встрѣтилъ двадцать одного, изъ числа клиническихъ наставниковъ, пріобрѣвшихъ извѣстность своими литературными трудами, изъ которыхъ каждый принималъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе въ громадномъ трудѣ, и между тѣмъ всюду приходилось слышать жалобы, что многіе не умѣли обращаться съ гипсомъ, что многіе

приступали къ отнятію члена некстати и слишкомъ рано, что многіе не дѣлали резекціи костей, или же были мало знакомы съ этимъ предметомъ практически, и т. п. Послѣдній вечеръ моего пребыванія за границей я провелъ въ Берлинѣ у высокочтимаго хирурга *Вильмса*, въ обществѣ многихъ другихъ знаменитыхъ товарищей; вопросъ объ этомъ столь важномъ предметѣ былъ поднятъ и тамъ, и всѣ признали при этомъ необходимымъ, какъ единственное средство помочь дѣлу, чтобы лицамъ, завѣдывающимъ хирургическими клиниками, давали больше ассистентовъ, такъ какъ, все-таки, почти исключительно изъ среды ихъ выходятъ впослѣдствіи практическіе операторы. Каждому, конечно, понятно, что въ такой наукѣ, какъ хирургія, гдѣ ловкость руки составляетъ, во всякомъ случаѣ, главное, практическіе пріемы должны пріобрѣтаться на *практикѣ*, а не могутъ быть вычитаны изъ книгъ. Въ учрежденіи при клиникахъ и большихъ госпиталяхъ большаго числа хирургическихъ помощниковъ, которые, уже по своему положенію, и въ теченіи продолжительнаго времени находятся подъ руководствомъ извѣстнаго преподавателя хирургіи,—заключается и для нашего отечества единственное средство подготовить, на случай войны, значительное число опытныхъ хирурговъ; такъ какъ, потребность въ нихъ, при современномъ консервативномъ направленіи хирургіи и болѣе разрушительномъ дѣйствіи боевыхъ снарядовъ, будетъ становиться все болѣе и болѣе ощутительною. Еслибы Австрія, хотя бы передъ самой войной, присоединилась къ женевскому договору, тогда бы Пруссія, конечно, не нуждалась въ такой мѣрѣ въ хорошо подготовленныхъ врачахъ; на дѣлѣ же выходило такъ, что австрійцы, отступая, забирали съ собою врачей, раненыхъ оставляли пруссакамъ, даже брали въ плѣнъ прусскихъ врачей; а плѣнные австрійскіе врачи, которыхъ пруссаки не считали даже плѣнными и прикомандировывали къ госпиталямъ, гдѣ было больше раненыхъ австрійцевъ, отказывались тамъ отъ исполненія своихъ обязанностей. Самаго сильнаго порицанія заслуживаетъ одинъ случай, подавшій поводъ даже къ офиціальному разслѣдованію. Три плѣнныхъ австрійскихъ врача были прикомандированы къ одному госпиталю, въ Моравіи, въ которомъ находилось всего только 60 человѣкъ раненыхъ австрійскихъ офицеровъ; въ первую же ночь, во время дежурства одного изъ нихъ, потребовалась помощь врача, по случаю довольно опаснаго вторичнаго кровотеченія у одного изъ подвергавшихся операціи; но сестра милосердія не нашла врача, и на другой день утромъ,

когда раненый умеръ отъ кровотеченія, оказалось, что всѣ три австрійскіе врача (одинъ изъ нихъ дежурный!) бѣжали въ ближайшую крѣпость, находившуюся въ рукахъ австрійцевъ. Я передаю здѣсь этотъ унизительный для врачебнаго сословія случай, потому что слышалъ его отъ того самаго хирурга, который призванъ былъ въ ту ночь, хотя уже поздно, на помощь къ истекавшему кровью, и который, въ качествѣ начальника госпиталя, гдѣ это случилось, долженъ былъ сообщить главному хирургу австрійской арміи имена бѣжавшихъ врачей, — слѣдовательно въ вѣрности факта не можетъ быть сомнѣнія. Все это доказываетъ, однако, къ какимъ важнымъ и благодѣтельнымъ послѣдствіямъ можетъ повести женевскій договоръ: австрійцы сознали это слишкомъ поздно, — уже послѣ войны.

Мы займемся теперь вопросомъ о резекціяхъ. Чтобы опредѣлить, въ какихъ размѣрахъ операція эта производилась во время послѣдней войны, для этого необходимо припомнить тѣ случаи, о которыхъ я говорилъ уже выше; они доказали намъ, что резекціи сочлененій предпринимались на этотъ разъ не въ самомъ началѣ, но больше въ послѣдующемъ періодѣ, — больше для удаленія матерьяла, образующаго гной. Объ удачномъ исходѣ операцій я не могу высказывать окончательное сужденіе, потому что случаевъ, окончившихся смертью, я не видѣлъ, и число ихъ не было еще тамъ извѣстно. Кое-какія свѣдѣнія я могу сообщить только о нѣсколькихъ болѣе важныхъ резекціяхъ, да и то, по большей части, со словъ другихъ.

Резекція тазо-бедреннаго сочлененія произведена *Б. Лангенбекомъ*, какъ сообщилъ онъ мнѣ, 2 раза; но оба раза въ такихъ случаяхъ, что, еще до резекціи, Лангенбекъ призналъ ихъ застарѣлыми для этой операціи. Оба случая окончились смертельно. Мнѣ извѣстенъ одинъ только случай, подававшій полную надежду на выздоровленіе; онъ былъ въ Бетаніи, и операція произведена была старшимъ ассистентомъ *Вильмса*. Другой удачный случай этой резекціи видѣлъ я у Вильмса, но операція сдѣлана была дитяти, а не раненому солдату. Въ Вѣнѣ, въ дѣтской больницѣ, я также видѣлъ два удавшіеся случая, произведенные *Вейнлехнеромъ*.—Массивная и тяжелая гипсовая повязка, въ которой лежалъ больной съ резекціей въ Бетаніи у Вильмса, исключала всякую возможность назначить ему общую ванну. *Люке* (Lücke) прежде еще замѣтилъ, что употребленіе продолжительныхъ ваннъ при резекціи тазо-бедреннаго сочлененія значительно увеличило число удачныхъ исходовъ этой операціи въ клиникѣ Б. Лангенбека; въ этомъ я видѣлъ тогда

подтвержденіе моихъ собственныхъ наблюденій. По этому поводу, однако, я долженъ припомнить здѣсь, что *Эйленбургъ* (Lang. Arch. VIII, стр. 719) несправедливо назвалъ ванну, устроенную мною для иммерзіи послѣ резекціи тазо-бедреннаго сочлененія, »узкой ванной«. Но »узкая ванна« можетъ быть длинной и въ ней можетъ быть сдѣлана и общая ванна. Что касается слабыхъ и марастическихъ больныхъ, то я всегда противъ назначенія имъ общихъ ваннъ, которыя черезчуръ ихъ ослабляютъ и вслѣдствіе одного этого дѣлаютъ невозможнымъ употребленіе ихъ въ теченіи продолжительнаго времени. Нѣтъ надобности, чтобы моя ванна дѣлалась узкою; напротивъ, чѣмъ шире, тѣмъ удобнѣе и для больнаго, и для врача, который можетъ изслѣдовать рану не тревожа больнаго. Главное преимущество моей ванны состоитъ въ томъ, что она имѣетъ видъ наклонной плоскости и безъ гипсовой повязки даетъ покойное положеніе, и что при этомъ въ водѣ лежитъ только тазъ и рана, половина же бедра и животъ остаются сухими. Больной лежитъ въ этой ваннѣ такъ удобно, что одинъ оперированный мною мальчикъ, нѣжнаго тѣлосложенія, просилъ позволенія спать въ этой ваннѣ (конечно, безъ воды): онъ до такой степени привыкъ къ полусогнутому положенію, въ теченіи того времени, когда были показаны для него, мѣстныя ванны.

Резекція колѣна также производилась, напримѣръ въ Вюрцбургѣ, но исходъ ея былъ смертельный. Одинъ случай резекціи колѣна, съ окошчатой гипсовой повязкой, я видѣлъ у *Бэркнда* во Франкфуртѣ; состояніе больнаго было еще неопредѣленное, но prognosis былъ довольно удовлетворительный. Случай резекціи колѣна, непринадлежавшій, правда, къ военной хирургіи, показывалъ мнѣ *Нусбаумъ* въ Мюнхенѣ; язва на ногѣ препятствовала въ этомъ случаѣ наложенію гипсовой повязки, и Нусбаумъ употребилъ поэтому, съ отличнымъ результатомъ, свой золотой шовъ для костей (мѣдная проволока, позолоченная гальваническимъ токомъ).

Резекція голенно-стопнаго сочлененія, давшая въ рукахъ Б. Лангенбека такіе удовлетворительные результаты во время шлезвигъ-голштинской войны, произведена удачно и въ эту войну, 7 или 8 разъ, преимущественно Б. Лангенбекомъ. Превосходный примѣръ удачнаго исхода этой операціи показывалъ мнѣ, въ фотографическомъ снимкѣ, Б. Лангенбекъ; онъ хотѣлъ показать мнѣ и самый оригиналъ,—солдата, безъ голеностопнаго сочлененія, нисколько не храмающаго и исполняю-

ного теперь должность камердинера у наслѣднаго принца. Въ клиникѣ Лангенбека я изслѣдавалъ также случай резекціи стопы у одного солдата, у котораго возрожденіе кости успѣло уже значительно подвинуться впередъ.

Въ Брауншвейгѣ, у *Удэ* я засталъ свѣжій случай резекціи стопы, съ сохраненнымъ блокомъ подпяточной кости. Prognosis поставленъ былъ благопріятный. Жаль только, что въ отношеніи этого больнаго Удэ не воспользовался выгодами хорошей гипсовой повязки, оказавшей мнѣ услугу при резекціи того же сочлененія еще въ 1858 году, и которую я нашелъ также у *Тирша* въ Эрлангенѣ, въ клиникѣ, наложенную послѣ подобной резекціи. *Фолькманъ*, въ Галле, рекомендовалъ мнѣ употребляемую имъ при этой резекціи желѣзную шину, которую онъ кладетъ на тылъ стопы, сверху и снизу укрѣпляя гипсомъ. Я думаю, однако, что результаты, полученные Б. Лангенбекомъ, могутъ быть достигнуты помощью окончатой гипсовой повязки, и, если нечего опасаться большаго нагноенія, нога съ выпиленнымъ сочлененіемъ можетъ лежать въ такомъ гипсовомъ сапогѣ, во всякомъ случаѣ, вѣрнѣе и надежнѣе, чѣмъ въ желѣзно-гипсовомъ аппаратѣ Фолькмана, который не охватываетъ пятку оперированной ноги и, вслѣдствіе этого, легко допускаетъ соскальзываніе ноги назадъ. При существованіи пролежня на пяткѣ, я употреблялъ до сихъ поръ свою рѣшетчатую гипсовую повязку; въ настоящее же время я буду придерживаться предложенія *Кочневскаго*, и вмѣсто деревянныхъ палочекъ буду употреблять проволочныя шины, которыя можно сгибать вокругъ пятки, укрѣплять гипсомъ, и потомъ, какъ и прежде, подвергать иммерзіи.

У *Вейлехнера* я нашелъ, между прочимъ, больнаго съ прострѣленнымъ голенно-стопнымъ сочлененіемъ, у котораго заживленіе приняло безъ резекціи хорошее направленіе. Вообще ранения, въ родѣ полученнаго Гарибальди, встрѣчались во многихъ мѣстахъ; при этомъ я разсказывалъ обыкновенно объ удачномъ исходѣ одного подобнаго же ранения во время польскаго возстанія, въ которомъ столь очевидно выказались выгоды гипсовой повязки и одновременной съ этимъ иммерзіи.

Резекція плеча и локтя была произведена въ эту войну въ значительномъ числѣ случаевъ и съ успѣхомъ, извѣстнымъ намъ уже изъ прежнихъ войнъ. Докторъ *Маасъ* могъ показать мнѣ нѣсколько удачныхъ случаевъ въ клиникѣ Миддельдорфа, и я самъ засталъ въ Дрезденѣ значительное число случаевъ, съ весьма хорошимъ теченіемъ, оперированныхъ Б.

Лангенбекомъ въ кадетскомъ корпусѣ. Умеръ одинъ только, какъ передавали мнѣ, больной, оперированный Гейфельдеромъ.

Эсмархъ и *Беренд* съ успѣхомъ производили резекцію этихъ сочлененій въ казармѣ императора Франца на Газенгейдѣ. Оперированные ими перевезены были частью къ *Гурльту* въ уланскія казармы и еврейскій госпиталь, отчасти же были приняты *Берендомъ* въ свой частный институтъ, гдѣ еще во время моего втораго пріѣзда въ Берлинъ находились вышеупомянутые четыре больныхъ съ резектированными сочлененіями; — если не ошибаюсь, все австрійцы. Докторъ *Рихтеръ*, ассистентъ *Б. Лангенбека*, сообщилъ мнѣ, что подъ Кёниггрецомъ онъ произвелъ съ удачнымъ исходомъ резекцію плеча и резекцію локтя. Во Франкфуртѣ на М. я тоже нашелъ нѣсколько резекцій локтя, но все это были случаи, доставленные во Франкфуртъ изъ другихъ мѣстъ. У *Текстора*, въ Вюрцбургѣ, было два удачныхъ случая; у *Вейнлехнера*, въ Вѣнѣ, было 2 резекціи плеча и 2 резекціи локтя. Послѣ одной изъ резекцій локтя, *Вейнлехнеръ* наблюдалъ некрозъ плечевой и локтевой кости, вызвавшій наконецъ произвольный переломъ (fractura spontanea). Онъ произвелъ ампутацію, но некротическій процессъ возвратился и послѣ этой операціи. Во время моего посѣщенія больной этотъ находился внѣ опасности, но истеченіе гноя изъ культи все еще указывало на пораженіе кости. *Лангаръ*, производившій резекціи локти съ сохраненіемъ сухожилія трехглаваго разгибателя, а при резекціи плеча, безъ вредныхъ послѣдствій, сухожилія m. bicipitis, показывалъ мнѣ нѣсколько случаевъ, находившихся уже въ такомъ состояніи, что удачный исходъ операціи могъ быть постоянно внѣ всякаго сомнѣнія. Наконецъ, въ самый день моего пріѣзда въ Эрлангенъ, Тирихъ произвелъ резекцію плеча у одной женщины, вслѣдствіе каріознаго процесса, и образовалъ при этомъ лоскутъ сзади, къ чему онъ былъ побужденъ находившимся тамъ свищевымъ ходомъ.

Резекціи луче-запястнаго сочлененія (articulatis carpi) я не встрѣтилъ ни одного случая, но въ Бреславлѣ и Вюрцбургѣ мнѣ попадались больные, у которыхъ было прострѣлено сочлененіе это или кости запястья, и гдѣ употребленіемъ иммерзіи, вмѣсто которой де-Вольни предпочелъ продолжительныя ванны изъ настоя ромашки, была сохранена, весьма много ограниченная, подвижность руки. Отнестрѣльныя раны *губчатыхъ костей ноги* принимали въ многихъ мѣстахъ подобный же благопріятный ходъ, не требовавшій резекціи. Въ клиникѣ Ланген-

бека находился случай, гдѣ пуля прошла черезъ Шопартавское сочлененіе, и гдѣ, не смотря на это, предвидѣлось выздоровленіе безъ значительнаго нарушенія функціи. У *Тирша*, въ Эрлангенѣ, также былъ случай, въ которомъ пуля прошла, начиная отъ бугра пяточной кости (tuberositas calcanei), косвенно на тылъ стопы черезъ всѣ на пути лежавшія кости, и въ которомъ гипсовая повязка дѣйствовала такъ хорошо, что больной, перенесшій тифъ, находился въ состояніи, подававшемъ полную надежду на сохраненіе функціи прострѣленной ноги. Только во время моего втораго пріѣзда въ Берлинъ, въ клиникѣ Лангенбека былъ случай, при которомъ резекція имѣлась въ виду, да еще *Нуебаумъ* въ одномъ случаѣ подобной огнестрѣльной раны сдѣлалъ резекцію для клиновидныхъ костей. Въ нѣкоторыхъ изъ подобнаго рода случаяхъ достаточно было впослѣдствіи сдѣлать легкую некротомію.

Резекція діафизовъ производилась по большей части въ позднѣйшемъ періодѣ и потому могла быть производима подъ надкостной плевой, съ сохраненіемъ этой послѣдней, чѣмъ пріобрѣталось хорошее предсказаніе относительно возрожденія кости. *Б. Лангенбекъ* произвелъ въ значительномъ числѣ случаевъ резекцію діафизовъ, въ томъ числѣ и діафизовъ бедра на плѣнныхъ австрійцахъ, но о дальнѣйшей судьбѣ всѣхъ этихъ случаевъ онъ не могъ сообщить мнѣ никакихъ свѣдѣній. У *Текстора* и *Нуебаума* я засталъ резекціи діафизовъ большой берцовой кости уже почти на исходѣ въ выздоровленіе. Текторъ употреблялъ при этомъ остеотомъ. При некротоміяхъ на плечѣ и предплечіи я присутствовалъ у *Гурльта*, въ уланскихъ казармахъ, а также и въ ортопедическомъ институтѣ *Беренда*.

Трепанація предпринималась въ эту войну, на сколько мнѣ извѣстно, рѣдко, да и то при выраженныхъ только явленіяхъ давленія на мозгъ. Во Франкфуртѣ на М. *Берендъ* (Bärwond) произвелъ ее одинъ разъ съ смертельнымъ исходомъ, а въ приведенномъ мнѣ другомъ случаѣ раненый, послѣ удачной трепанаціи, утратилъ способность владѣть всѣми 4-мя конечностями; больнаго этого я засталъ уже въ числѣ выздоравливавшихъ. *Линдгольмъ* показывалъ мнѣ одинъ подобный же случай изъ настоящей войны. Въ Вюрцбургѣ для меня интересенъ былъ осмотръ значительнаго собранія череповъ, на которомъ старый *Текторъ* основалъ когда-то свою работу противъ »преждевременной трепанаціи«. Въ этомъ собраніи дѣйствительно есть черепа, говорящіе въ пользу выжиданія при поврежденіяхъ черепа, лучше, безъ всякаго со-

мнѣнія, чѣмъ живое слово кого бы то ни было, — ученіе, которое и въ настоящую войну нашло нѣсколько доказательствъ въ свою пользу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ я встрѣчалъ раны черепа съ видимой еще пульсаціей мозга, которыя, во время моихъ посѣщеній, принимали благопріятное теченіе, безъ всякихъ опасныхъ явленій.

Къ вопросу о резекціяхъ близко примыкаетъ вопросъ о возрожденіи кости при уранопластикѣ, и объ удачномъ примѣненіи остеотоміи при неподвижности суставовъ колѣннаго и тазо-бедреннаго; хотя, конечно, отвѣтовъ на эти вопросы нельзя было искать въ военныхъ госпиталяхъ. Я раздѣляю сомнѣнія многихъ хирурговъ относительно прочности и дѣйствительности окостенѣнія трансплантируемой надкостницы: въ значительномъ числѣ ринопластическихъ операцій я употреблялъ надкостницу лба для образованія спинки носа, однажды наблюдалъ даже поверхностное, послѣдовавшее за этимъ, омертвѣніе лобной кости; но ни въ одномъ случаѣ не могъ убѣдиться, впослѣдствіи, въ дѣйствительности окостенѣнія искусственнаго носа. Только докторъ *Гейне*, доцентъ въ Гейдельбергѣ,—производившій уранопластику на собакахъ съ цѣлью изучить на твердомъ нёбѣ новообразованіе кости,—могъ показать мнѣ весьма поучительные факты, относящіеся къ этому вопросу. Работу свою Гейне началъ еще въ Берлинѣ и въ скоромъ времени намѣренъ снова приступить къ этимъ изслѣдованіямъ. Считая себя не въ правѣ предупредить обнародованіе его работы, я могу сказать здѣсь только то, что я убѣдился въ дѣйствительности окостенѣнія новообразованнаго твердаго нёба, и что видѣнныя мною *костяныя пластинки* (lamella, а не osteophita) на черепахъ его собакъ совершенно не имѣли характера временной мозоли (calus), никакимъ образомъ не могли быть сравниваемы съ недолговѣчнымъ калюсомъ, образующимся послѣ переломовъ.

Относительно *остеотоміи* въ Мюнхенѣ у *Нусбаума* я нашелъ самый поучительный матеріалъ. Въ Кіевѣ я не могъ получить сочиненія Нусбаума о леченіи неподвижныхъ суставовъ, а потому только изъ реферата *Гурльта* въ архивѣ Б. Лангенбека, мнѣ было извѣстно, что Нусбаумъ не однократно производилъ и описалъ въ этомъ сочиненіи предложенное мною подкожное пиленіе костей. Здѣсь же я получилъ отъ Нусбаума не только желаемое сочиненіе, но и сообщеніе о томъ, что уже по выходѣ названнаго сочиненія, операція моя много разъ еще была произведена съ хорошимъ исходомъ. Начиная съ 1858 г., когда Нусбаумъ въ первый разъ видѣлъ производство этой операціи на трупѣ въ Лон-

донѣ, онъ сдѣлался ея почитателемъ и самъ имѣть возможность произвести ее болѣе чѣмъ въ 20 случаяхъ. Въ вышеупомянутое сочиненіе вошла, однако, по его словамъ, только часть всѣхъ произведенныхъ имъ этого рода операцій. Въ послѣднее время Нусбаумъ все болѣе и болѣе убѣждался въ преимуществахъ этого способа, дающаго возможность сохранить невредимыми всѣ мышечныя волокна и сосуды, и перепилить кость весьма отчетливо и чисто. Сообщенія эти имѣли для меня тѣмъ бо́льшую цѣну, что я самъ и до сихъ поръ еще не имѣлъ случая произвести эту операцію на живомъ; хотя я занимался ею уже въ 1854 г. будучи студентомъ, потомъ обнародовалъ ее въ 1855 г. на русскомъ языкѣ, для выполненія чего необходима только одна моя резекціонная пила. Мою резекціонную пилу я встрѣтилъ, какъ уже и во время моего путешествія 1859 г., почти во всѣхъ германскихъ клиникахъ. Во многихъ мѣстахъ она подверглась несущественнымъ измѣненіямъ. Брунсъ, Лингартъ, Гюнтеръ (Günther) тогда еще (1859 г.) сдѣлали въ ней незначительныя измѣненія; но большая часть инструментальныхъ мастеровъ приготовляетъ ее теперь по образцу, сдѣланному Вюншомъ въ Дерптѣ. *Гурльтъ* показывалъ мнѣ пилу въ собраніи инструментовъ военнаго госпиталя при тюремномъ замкѣ »Moabit«, приготовленную Виндлеромъ. Мое послѣднее упрощеніе резекціонной пилы, выполненное здѣшнимъ инструментальнымъ мастаромъ *Графомъ*, встрѣтило полное сочувствіе во многихъ мѣстахъ (Берлинѣ, Брауншвейгѣ, Марбургѣ, Вюрцбургѣ, Мюнхенѣ), гдѣ случайно заходила о ней рѣчь, а какъ передавалъ мнѣ *Графъ*, имъ получены уже заказы изъ Германіи на приготовленіе такой видоизмѣненной пилы. Подобнымъ же образомъ заказаны у него и многіе другіе инструменты изъ устроенныхъ мною для резекцій. Когда я возвратился въ Кіевъ, Нусбауму въ Мюнхенъ были отправлены уже мои рѣжущія долота для костей, скребецъ для трансплантаціи надкостной плевы и моя костная игла для резекціи реберъ. Въ настоящее время тотъ же мастеръ работаетъ для Текстора, въ Мюнхенѣ, слѣдующіе мои инструменты: цѣпочную пилу, трехплечные костные щипцы, рубоятку для каленаго желѣза, извлекатель пуль, разщепленную трубочку для трахеотоміи, ножницы для сниманія гипсовыхъ повязокъ, складную ампутаціонную пилу и вышеупомянутые уже долота и скребецъ, цѣль устройства которыхъ заключается въ томъ, чтобы устранить опасность случайныхъ поврежденій, вслѣдствіе соскакиванія инструмента съ кости, и вмѣстѣ съ тѣмъ получить возможность отдѣлять отъ кости, съ значительною си-

лою, наиболѣе глубокіе слои надкостной плевы. Въ настоящее время вездѣ признанъ взглядъ *Олье* (Ollier), по которому способностью возрожденія кости обладаетъ, главнымъ образомъ, самый глубокій, непосредственно на кости лежащій, слой надкостной плевы; а потому весьма важно обладать такимъ инструментомъ, который съ наименьшею опасностью для больнаго отдѣляетъ въ видѣ цѣльнаго лоскута именно этотъ глубокій слой надкостной плевы. Въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимо снять вмѣстѣ съ надкостной плевой рубцовую ткань, чтобы достигнуть этимъ не только новообразованной кости, но чтобы и дальнѣйшему существованію рубцовой ткани доставить больше гарантій,—во всѣхъ подобныхъ случаяхъ обладаніе такимъ скребцомъ представляетъ особенное значеніе; ибо надрывъ или разрывъ рубцовой ткани дѣлается легко, и въ такомъ случаѣ всегда влечетъ за собой омертвѣніе этой послѣдней.

Проф. **Шимановскій.**

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ,

написанное приватъ-доцентомъ А. Кистяковскимъ на степень магистра уголовнаго права.

—

ТРЕТЬЯ ГЛАВА.

Происхожденіе смертной казни въ первобытное время, въ періодъ господства кровавой мести. Общегосударственная власть беретъ въ свои руки смертную казнь, какъ готовое уже учрежденіе. Всеобщность убійства въ отмщеніе. Періодъ мести есть время максимума смертныхъ казней, а возникновеніе общегосударственной власти сопровождается первыми попытками ограниченія ихъ. Въ періодъ кровавой мести господствовало полное безразличіе относительно виѣненія: народы казнили смертію какъ за преступленія намѣренныя, такъ и за ненамѣренныя и случайныя. Казнили не только преступника, но и невинную его семью. Возрастъ не останавливалъ казней. Первобытные народы не обращали вниманія на душевныя болѣзни или имѣли о нихъ самое превратное понятіе, и оттого казнили смертію сумасшедшихъ. Смертная казнь постигала какъ большихъ преступниковъ, такъ и тѣхъ, которые были виновны въ мелкихъ правонарушеніяхъ. Общіе выводы.

I. Обыкновенно начинаютъ исторію смертной казни съ того времени, когда государство взяло въ свои руки уголовную юстицію, когда дѣйствія, подлежащія наказанію, были болѣе или менѣе точно обозначены въ законѣ, и когда назначеніе наказаній стало правомъ, исключительно принадлежащимъ общегосударственной власти. Такимъ образомъ, съ одной стороны, первое употребленіе смертной казни приписываютъ общегосударственной власти, съ другой, изъ исторіи этого наказанія исключаютъ весь громадный періодъ кровавой мести, когда обиженный человѣкъ самъ собой или при помощи своей родни

отмщалъ свою обиду или вредъ убійствомъ обидчика. Такая постановка этого вопроса основана скорѣе на формѣ, чѣмъ на содержаніи исторической жизни народовъ. Общегосударственная власть застала уже смертную казнь, какъ готовое и вполнѣ выработанное учрежденіе, въ видѣ кровавой мести, или точнѣе въ видѣ убійства въ отмщеніе. Будучи различны по способу назначенія и по объему, убійство въ видѣ мести и смертная казнь въ видѣ наказанія въ сущности есть одно и то же: и то и другое состоитъ въ лишеніи жизни; и то и другое обрушивается на голову виновнаго, или по крайней мѣрѣ того, котораго считаютъ виновнымъ; если смертная казнь основывается на установленномъ властію законѣ, то убійство въ видѣ мщенія освящается неизмѣнно соблюдаемымъ обычаемъ и считается не только правомъ, но и обязанностію. Первоначально это родство было еще ближе: убійство въ видѣ мести сопровождалось разрушеніемъ и истребленіемъ дома и грабежомъ имущества; очень часто уже въ періодъ государственныхъ наказаній домъ казненнаго былъ или разрушаемъ или сожигаемъ, а конфискація имущества, замѣнившая личный грабежъ, оставалась до конца XVIII стол. Въ періодъ мести убивали вмѣстѣ съ виновнымъ и его родню; остатки этого обычая долго видимъ и въ періодъ государствомъ назначаемой смертной казни. Самая изысканность казней есть созданіе періода мести и только принята и усвоена общегосударственною властію. Итакъ, можно положительно считать невѣрнымъ то мнѣніе, которое приписываетъ усиленіе смертныхъ казней вліянію иноземныхъ законовъ, напр. въ Европѣ вліянію римскаго права, у насъ— византійскаго. Зачѣмъ было общегосударственной власти такъ далеко ходить, когда у нея было то же самое подъ рукой. Съ другой стороны, общегосударственная власть не только не первая стала употреблять смертную казнь, но взявъ въ свои руки выработанное обществомъ учрежденіе, мало-по-малу стала ограничивать примѣненіе этого наказанія; самое первое появленіе общегосударственной власти было вмѣстѣ и нѣкоторымъ ограниченіемъ смертной казни. Ограниченіе это шло крайне медленно, шагъ за шагомъ, и дѣло его до сихъ поръ не кончено.— Итакъ, въ исторіи смертной казни періодъ кровавой мести имѣетъ капитальное значеніе, какъ источникъ смертной казни въ періодъ государственныхъ наказаній, и какъ время максимума этой казни. Безъ знанія періода кровавой мести нѣтъ никакой возможности уразумѣть многія явленія въ исторіи смертной казни государственнаго періода.

До сихъ поръ наука какъ-то странно, или, справедливѣе сказать, тенденціозно относится къ періоду кровавой мести. Одни готовы видѣть въ немъ анормальное явленіе жизни человѣческой. Другіе усиливаются доказывать, что обычаи кровавой мести не были извѣстны нѣкоторымъ народамъ. Иные навязываютъ несвойственныя ему учрежденія позднѣйшаго времени. Большинство же съ особеннымъ усиліемъ старается отгородить непроходимою стѣной этотъ періодъ отъ послѣдующаго, государственнаго періода. Отсюда-то происходитъ безконечный рядъ ошибокъ.

Не подлежитъ нималѣйшему сомнѣнію, что всѣ народы проходили чрезъ этотъ періодъ жизни, такъ какъ образованіе общегосударственной власти есть плодъ долговременной жизни и тяжкихъ усилій—и потому явленіе гораздо позднѣйшаго времени. Исторія сохранила памятники этого состоянія относительно большинства народовъ, какъ-то: евреевъ, грековъ, римлянъ (нѣкоторые впрочемъ отвергаютъ существованіе мести у сихъ послѣднихъ), народовъ германскаго, романскаго и славянскаго племени. Остатки кровавой мести, въ нѣкоторыхъ странахъ Европы, какъ-то: въ Шотландіи, Ирландіи, Швеціи и Швейцаріи, существовали еще въ XVI и XVII стол. Въ Черногоріи, Албаніи и Корсикѣ они до сихъ поръ удержались. На всемъ земномъ шарѣ существуетъ еще безчисленное множество дикихъ и полудикихъ племенъ, не выработавшихъ себѣ общественности, или племенъ, обладающихъ слабою общегосударственною властію, которыя не имѣютъ уголовнаго права въ другой формѣ, кромѣ кровавой мести со всѣми ея аттрибутами. Если у нѣкоторыхъ народовъ не осталось слѣдовъ кровавой мести, какъ напр. у индусовъ, египтянъ, китайцевъ, то это не служитъ доказательствомъ того, чтобы эти народы никогда не держались обычая кровавой мести; это значитъ только, что до насъ не дошли историческіе памятники того времени, или они не открыты. Итакъ, прежде чѣмъ смертная казнь сдѣлалась учрежденіемъ общегосударственной власти, она у всѣхъ безъ исключенія народовъ существовала въ видѣ убійства въ отмщеніе.

Смертная казнь въ видѣ убійства въ отмщеніе есть общечеловѣческое учрежденіе не только потому, что она практикуется всѣми народами, но и потому, что она глубоко коренится въ извѣстной организаціи племенъ, въ ихъ нравахъ и обычаяхъ. Она у всѣхъ народовъ составляетъ на столько священную обязанность для семьи и рода, на

сколько опредѣленіе наказанія считается непремѣнною обязанностію государства. См. о значеніи этого обычая у разныхъ народовъ: у римлянъ, Rein, Das Cr.-Recht der Römer. c. 38. У грековъ, Pastoret, Hist. de la legislation. VI. 111. VIII. 516. У германцевъ, Wilda, Das Stafrecht der Germanen. c. 555. Jarcke, Handbuch des deuts. Strafrechts. I. c. 19. У славянъ, Иванишевъ, О платѣ за убійство. с. 34. У скандинавовъ и франковъ, Du Boys, Hist. du droit crim. des peuples moder. I. 55. У арабовъ, курдовъ, осетинцевъ, якутовъ, Tissot, Le droit penal. I. c. 211—214. Не мстить, по убѣжденіямъ первобытныхъ народовъ, значитъ измѣнить своей семьѣ, нанесть величайшее оскорбленіе тѣни умершаго, нарушить религіозную обязанность, оказаться существомъ подлымъ. Стрингольмъ, Государ. устр. скандинавовъ, Чт. Моск. Общ. ист. и др. 1860 г. кн. I. с. 46. Du Boys. Hist. Mod. I. 56. Въ первобытное время обязанность мщенія переходила по наслѣдству изъ поколѣнія въ поколѣніе и была тѣсно связана съ участіемъ въ наслѣдованіи имущества. Rein, с. 39. Иванишевъ, с. 23. Tissot, с. 216. Стрингольмъ, с. 45. Сынъ убитаго лишается наслѣдства, если не мститъ за смерть отца. Мать даетъ пощечину сыну, который сѣлъ за столъ, не отмстивши за смерть брата. ib. Исландскія саги разсказываютъ примѣры многихъ людей, которые изъ Исландіи и Норвегіи преслѣдовали убійцъ до Константинополя, гдѣ наконецъ имъ удавалось отмстить за смерть убитыхъ родичей. Стрингольмъ, с. 47. Подобные примѣры встрѣчаются и у другихъ народовъ. Мщеніе составляетъ удовольствіе боговъ на Олимпѣ и страсть боговъ въ Валгалѣ; оно положительно или отрицательно освящено древними и вообще первобытными религіями; идеалъ божества этихъ религій есть богъ-мститель, карающій смертною казнію малѣйшее отступленіе отъ закона. Въ это-то первобытное время зародились и окрѣпли безпощадныя теоріи наказанія, какъ-то: теорія физическаго возмездія равнымъ за равное, теорія искупленія и очищенія большихъ и малыхъ преступленій только кровію, теорія устрашенія посредствомъ жесточайшихъ мукъ, словомъ всѣ тѣ теоріи, которыя носятъ на себѣ печать произведенія дикаго, мстительнаго и неумѣющаго владѣть собою существа, и которыя были такъ-сказать философскимъ оправданіемъ той расточительности смертныхъ казней, на какую способенъ только первобытный человѣкъ.

II. Первобытные народы, не вышедшіе еще изъ періода кровавой мести, не знаютъ того, что̀ мы называемъ вмѣненіемъ. Они лишаютъ

жизни не того только, который умышленно убилъ, ранилъ, чѣмъ нибудь оскорбилъ, а всякаго, кто сдѣлалъ имъ вредъ, будетъ-ли онъ нанесенъ случайно, неосторожно или умышленно. Такимъ образомъ, въ первобытный періодъ или періодъ мести, смертная казнь, слѣдствіе такого безразличія, примѣнялась въ самыхъ огромныхъ размѣрахъ; народы еще тогда не додумались до тѣхъ началъ вмѣненія, которыя въ послѣдствіи времени служили и служатъ оплотомъ невинности человѣка. Собственно говоря исторія большею частію записала этотъ фактъ безразличія народовъ, при употребленіи смертной казни, уже тогда, когда обычаи кровавой мести начали разлагаться и уступать мѣсто системѣ государствомъ опредѣляемыхъ наказаній, когда то-есть начинаютъ ясно обрысовываться нынѣ господствующія понятія о вмѣненіи. Но и уцѣлѣвшіе обломки обычаевъ первобытнаго періода, среди законовъ новой формаціи, блистательнымъ образомъ доказываютъ это положеніе.

Въ восточныхъ законодательствахъ особенно ясно видно, что смертная казнь постигла ненамѣренно совершившаго преступленіе. По законамъ Моисея, ненамѣренный убійца (иже аще убіетъ ближняго не вѣдый, всякъ убивый душу не хотяй), чтобы спастись отъ мщенія родственниковъ убитаго, долженъ былъ бѣжать въ одинъ изъ городовъ убѣжища и тамъ оставаться до смерти первосвященника. Такъ, напримѣръ, если у кого-нибудь во время рубки дровъ топоръ соскочитъ съ топорища и убьетъ товарища рубки, то владѣлецъ топора долженъ спѣшить укрыться въ городъ убѣжища, чтобы его не убили родственники убитаго. Если такой и подобный случайный убійца выйдетъ за предѣлы города убѣжища, раньше смерти первосвященника, то встрѣтившійся родственникъ убитаго можетъ убить его безнаказанно (нѣсть повиненъ). Кн. Числъ, XXX. 11—28. Кн. Второз. IV. 5. 42. XIX. 3—10. Очевидно, что эти законы—двухъ формацій: періоду мести принадлежитъ право убійства ненамѣреннаго убійцы, которое въ это время практиковалось безъ всякихъ стѣсненій,—образовавшейся, хотя и неокрѣпшей, власти принадлежитъ ограниченіе этого права и допущеніе его только въ случаѣ удаленія случайнаго убійцы изъ предѣловъ города убѣжища. У евреевъ, уже въ періодъ царей, ненамѣренное нарушеніе или оскорбленіе святыни влекло за собою смерть. 2 кн. Цар. VI. 6 и 7. У египтянъ существовалъ законъ, по которому непроизвольный убійца кота, ибиса и всякаго другаго священнаго животнаго, подлежалъ смертной казни; въ случаѣ подобнаго убійства

остервенѣлый народъ нерѣдко самъ бросался и убивалъ убійцу. Laurent, L'Orient, с. 258. Pastoret, Hist. II. 584. Въ Китаѣ до позднѣйшаго времени казнили смертію ненамѣреннаго убійцу. Berner. Учебникъ, рус. пер. вып. I. с. 104.

Нѣкоторые писатели считаютъ такое безразличіе, при употребленіи смертной казни въ видѣ убійства въ отмщеніе, принадлежностію только восточныхъ народовъ 1). Но это не вѣрно. Безразличіе это, какъ характеристическая черта періода мести, существовало и у народовъ европейскихъ, какъ древнихъ, такъ и новыхъ,—которые наравнѣ съ другими народами переживали этотъ періодъ. Въ Греціи ненамѣренный убійца обыкновенно убѣгалъ отъ преслѣдованія родни убитаго или въ какой-либо храмъ, или подъ покровительство какого-нибудь сильнаго человѣка, или и вовсе оставлялъ отечество. Такъ Теоклименъ, имѣвшій несчастіе убить своего противника, находитъ убѣжище у Телемака. Loiseleur, Les crimes et les peines dans antiquité et dans les temps modernes. с. 24. Геркулесъ за ненамѣренное убійство былъ проданъ на три года въ рабство, причемъ вырученныя деньги отданы были отцу убитаго въ вознагражденіе. Pastoret, Hist. VIII. 36. Эдипъ за ненамѣренное убійство и такое же кровосмѣшеніе долженъ былъ оставить отечество и скитаться, преслѣдуемый гнѣвомъ боговъ. Въ Аѳинахъ нѣкто Атарбъ былъ осужденъ на смертную казнь за то, что нечаянно убилъ воробья, посвященнаго Эскулапу. Henriot, Moeurs juridiques et judiciaires de l'anc. Rome. II. 291. По убѣжденію всѣхъ грековъ, уже въ государственный періодъ, ненамѣренное убійство было больше чѣмъ несчастье. Многіе цари, имѣвшіе несчастье кого-нибудь убить, должны были оставить тронъ и удалиться изъ страны. Pastoret, V. 117. VIII. 36, 192—193, 318 2).

---

1) Бернеръ говоритъ: »Поэтому на крайнемъ Востокѣ—въ западной Азіи, на субъективную сторону преступленія, на волю не обращается надлежащаго вниманія, потому что субъективность вообще не получила тамъ права гражданства. Востокъ наказываетъ человѣка, основываясь главнымъ образомъ на мѣрѣ причиненнаго имъ внѣшняго вреда, не взвѣшивая при этомъ надлежащимъ образомъ, было-ли дѣяніе неосторожное или совершенно случайное..... Совершенно отличнымъ отъ Востока является предъ нами классическая древность, т. е. міръ греческій и римскій«. Вып. I. с. 104.

1) Бернеръ говоритъ: У грековъ судьба, являющаяся въ видѣ естественнаго возмездія злодѣю, преслѣдуетъ не только умышленныя, *но и случайныя* оскорбленія божескихъ законовъ, подвергая своимъ карамъ даже *невинныхъ потомковъ*. Учебникъ. рус. пер. вып. I. с. 105.

Въ Аѳинахъ учреждены были два суда: одинъ, который судилъ случаи ненамѣреннаго убійства; этотъ судъ произносилъ приговоръ, защищавшій ненамѣреннаго убійцу отъ мщенія родственниковъ убитаго, что, впрочемъ, не избавляло ненамѣреннаго убійцу отъ необходимости идти въ изгнаніе и тамъ оставаться до удовлетворенія семьи убитаго, а по возвращеніи очиститься отъ скверны поступка посредствомъ религіозныхъ обрядовъ. Другой судъ, который доставлялъ защиту отъ мщенія родственниковъ убитаго, когда убійство совершено было въ необходимой оборонѣ и по другимъ законнымъ причинамъ; послѣдній судъ защитилъ Тезея, Ореста и другихъ. Du Boys, Hist. du droit criminel des peup. anc. с. 147. Большинство приведенныхъ законовъ и случаевъ повидимому не относится къ смертной казни въ видѣ мести; но дѣло въ томъ, что это законы второй государственной формаціи; всѣ они направлены къ тому, чтобы ограничить смертную казнь въ видѣ мести за ненамѣренное убійство. Самое удаленіе изъ отечества такого убійцы сначала фактическое, а потомъ и освященное закономъ, было похоже на еврейское удаленіе въ городъ убѣжища и было мѣрою ограниченія не имѣвшаго до тѣхъ поръ предѣловъ убійства въ видѣ мести.

Различали-ли римляне намѣренное отъ ненамѣреннаго преступленія при употребленіи смертной казни въ видѣ убійства въ отмщеніе—на счетъ этого пункта криминалисты не согласны. Людень, а также Абеггъ и Генслеръ утверждаютъ, что первоначально римляне не знали различія между умысломъ, виной неосторожной и случаемъ, и что, слѣдовательно, не имѣя понятія о вмѣненіи, убивали какъ за умышленные, такъ и неумышленные поступки. Понятіе о вмѣненіи возникаетъ у нихъ не ранѣе періода XII таблицъ, и то въ смутномъ и неопредѣленномъ видѣ. Linden, Abhandlungen aus dem gemeinen teutschen Strafrechte. B. I, с. 51—59. Рейнъ утверждаетъ, что римляне имѣли понятіе о Dolus изначала (uralt), но что это понятіе первоначально было мало развито и имѣло подчиненное значеніе, будучи первоначально примѣняемо только къ убійству и поджогамъ, и не имѣя никакого значенія относительно остальныхъ преступленій. Rein, с. 145—148. Наконецъ Кёстлинъ доказываетъ, что понятіе о Dolus и Culpa есть не только первобытное понятіе римлянъ, но что оно имѣло обширный кругъ примѣненія и изначала прилагалось ко всѣмъ преступленіямъ, которыя были наказываемы по священному и общественному праву, не имѣя значенія только для преступленій такъ-называемаго частнаго преслѣдованія.

Köstlin, Mord und Todtschlag. c. 42—59. Взглядъ Рейна и въ особенности Кёстлина обязанъ своимъ происхожденіемъ тому, что оба эти писатели имѣли въ виду позднѣйшіе римскіе законы, начиная съ XII таблицъ. Есть впрочемъ и спеціальная причина происхожденія мнѣнія Кёстлина; этотъ криминалистъ принадлежитъ къ разряду тѣхъ, которые силятся какъ вообще, такъ и въ частности въ примѣненіи къ отдѣльнымъ народамъ доказать, что понятіе о вмѣненіи есть первобытное. Но мнѣніе обоихъ этихъ писателей не выдерживаетъ критики. Правда, отъ римлянъ мало осталось слѣдовъ безразличія относительно примѣненія смертной казни: но тѣмъ не менѣе и то, что̀ осталось, представляетъ полную доказательную силу. Существованіе у римлянъ частной мести, убѣжищъ и жертвенныхъ очищеній—не подлежитъ нималѣйшему сомнѣнію. Гдѣ же господствовала частная месть, тамъ, по самой природѣ мести, не было и не могло быть понятія объ умыслѣ, винѣ неосторожной и случаѣ. Убѣжища и жертвенныя очищенія вездѣ являются результатомъ возникновенія этихъ понятій и вмѣстѣ первымъ противодѣйствіемъ прежде господствующему безразличію. Кромѣ того, въ законахъ XII таблицъ, въ законахъ второй формаціи, композиціи, за исключеніемъ намѣреннаго убійства и таковыхъ же поджоговъ, имѣютъ примѣненіе во всѣхъ остальныхъ преступленіяхъ безъ различія совершены-ли они съ намѣреніемъ или безъ намѣренія. Отъ усмотрѣнія обиженнаго зависѣло̀ или наказать въ отмщеніе за эти преступленія, или примириться за извѣстное вознагражденіе. Rein, c. 145—146. За неосторожное и случайное убійство предоставлено было этими законами убійцѣ мириться съ роднею убитаго, посредствомъ уплаты извѣстнаго вознагражденія. Но что̀ же было, если случайный убійца не въ состояніи былъ заплатить выкупа? Онъ или дѣлался рабомъ, то-есть дѣлался вещію, которую господинъ во всякое время могъ уничтожить, или дѣлался неоплатнымъ должникомъ, котораго кредиторъ могъ продать, или, если принимать мнѣніе нѣкоторыхъ писателей, даже разорвать на части. Loiseleur, 58. Даже въ позднѣйшее, вполнѣ историческое время существовали въ Римѣ два обычая: Одинъ, на основаніи котораго намѣренному убійцѣ дозволено было убѣгать изъ Рима и тѣмъ избѣгать заслуженнаго наказанія; обычай этотъ ясно указываетъ на то время, когда господствовало полное безразличіе, такъ что̀ и намѣренный убійца могъ, по обычаю, избѣгать наказанія удаленіемъ съ глазъ родичей убитаго, и ненамѣренный, случайный убійца долженъ былъ, несмотря

на свою невинность, то же самое дѣлать; въ послѣдствіи времени общегосударственная власть своею защитою уничтожила для случайнаго убійцы необходимость этого удаленія, оставивъ въ то же время, какъ обломокъ прежняго безразличія, возможность для намѣреннаго убійцы этимъ воспользоваться. Второй обычай разрѣшалъ сыну умертвить убійцу своего отца, для успокоенія тѣни сего послѣдняго; Rein, с. 28; при этомъ мститель главнымъ образомъ обращалъ вниманіе на успокоеніе тѣни своего отца, а не на то—былъ-ли онъ убитъ умышленно, ненамѣренно, или случайно. У римлянъ долго также держался законъ, по которому поручитель платился головою за осужденнаго къ смерти, но неявившагося. Henriot, II. с. 104.

Болѣе важный и болѣе обильный послѣдствіями споръ идетъ между криминалистами и историками права о томъ: отличали-ли, въ первобытный періодъ своей жизни, народы германскаго племени вину неосторожную и случай отъ злаго умысла, или они вовсе не имѣли понятія о вмѣненіи въ нынѣ господствующемъ смыслѣ, и карали убійствомъ въ видѣ мести безъ различія всякія вредныя дѣйствія. Ярке утверждаетъ, что древніе германцы имѣли систему уголовнаго права, совершенно отличную отъ нынѣшней; сущность ея состояла въ томъ, что преступленіемъ считался только всякій внѣшній очевидный вредъ; причемъ не обращали нималѣйшаго вниманія на волю и нравственную вину причинившаго вредъ. Потерпѣвшій вредъ имѣлъ право или мстить или взять выкупъ; значитъ, еслибы неосторожный убійца былъ не въ состояніи выкупить свою жизнь, то обиженный могъ его убить. У фризовъ въ довольно позднее время существовалъ законъ, по которому тотъ нарушитель мира, который не въ состояніи былъ заплатить вознагражденіе, подлежалъ смертной казни. Jarcke, Handbuch des gemein. deuts. Strafrechts. 1827 г. I. с. 11—12; тамъ же ссылка на Versuch einer Darstellung der Geschichte des Angelsächsischen Rechts Philips'a. 1827 г. с. 102. прим. 307. Что психологическія соображенія, при употребленіи смертной казни въ видѣ убійства въ отмщеніе, были чужды древнимъ германцамъ—это съ большею обстоятельностію, чѣмъ Ярке, доказалъ Рогге. Онъ говоритъ, что у германцевъ за вредъ причиненный свободному не только безъ намѣренія, но даже безъ малѣйшей самой отдаленной со стороны причинившаго неосторожности, платился такой же тяжкій выкупъ, какъ еслибы вредъ нанесенъ былъ съ злымъ намѣреніемъ. Въ доказательство этого онъ приводитъ цѣлый рядъ при-

мѣрою уголовной отвѣтственности, напр. господина за убійство причиненное кому-нибудь принадлежащимъ ему животнымъ (почти то же самое существовало и у евреевъ), собственника вещи, случайнымъ паденіемъ которой былъ убитъ человѣкъ; эти и подобные примѣры говорятъ объ отвѣтственности, за невестественную смерть, такихъ лицъ, которыя не имѣютъ никакого нравственнаго отношенія къ этой смерти. Правда, онъ говоритъ, что этого рода вредъ отличался отъ дѣйствительнаго нарушенія мира частію тѣмъ, что потерпѣвшій подобный вредъ или родственники убитаго не имѣли права мщенія, если имъ предложенъ былъ выкупъ, частію тѣмъ, что въ этихъ случаяхъ гауграфъ вовсе не получалъ денегъ за нарушеніе мира (Friedensgeld). Но изъ вышеприведенныхъ примѣровъ изъ Ярке видно, что въ случаѣ несостоятельности господина раба или собственника вещи, право мщенія получало силу, считавшій себя обиженнымъ могъ убить несостоятельнаго. Должно притомъ сказать, что отнятіе въ этомъ случаѣ права мщенія въ случаѣ выкупа есть мѣра позднѣйшей формаціи, есть ограниченіе безразличія, установленное общегосударственною властію; потому-то гауграфъ, какъ представитель этой общей власти, и не бралъ въ подобныхъ случаяхъ вознагражденія. Rogge, Uber Das Gerichtswesen der Germanen, Halle. 1820 г. с. 29—37. Противъ того мнѣнія, что древніе германцы, не имѣя понятія о преступленіи какъ нарушеніи права намѣренномъ, казнили смертію всякое вредное дѣйствіе, въ сороковыхъ годахъ съ особенною энергіею возсталъ Вильда, авторъ извѣстнаго сочиненія: Das Strafrecht der Germanen. Halle. 1842 г. Онъ доказывалъ, въ противоположность предъидущимъ писателямъ, что древнее германское право знало не одну систему враждъ и выкуповъ (композицій), но и другія руководящія идеи, и между прочимъ идею вмѣненія, которая была въ гораздо большей степени развита, чѣмъ думалось. Въ доказательство своей мысли онъ приводитъ слѣдующія соображенія: Взглядъ его противниковъ вытекаетъ изъ непониманія и ложнаго толкованія нѣкоторыхъ законовъ; это общій выводъ изъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ источниковъ и отдѣльныхъ мѣстъ. Еслибы древніе германцы совершенно не обращали вниманія на волю, при оцѣнкѣ преступленія, то изъ такого обычая могла-бы развиться не идея права, а только система физическихъ силъ, одна другой противодѣйствующихъ. Запрещать такое невниманіе (Nichtberücksichtigung) къ волѣ, значитъ изгонять изъ жизни германцевъ понятіе о правомъ и неправомъ. Къ тому же

нѣтъ ни одного столь грубаго народа, который бы не отличалъ дѣйствій произвольныхъ, исходящихъ отъ человѣка, отъ такихъ, которыя производятся безсознательными силами природы или человѣка, бывшаго только безсознательнымъ орудіемъ. *Если у германцевъ непроизвольное дѣйствіе легко могло обрушиться на голову своего виновника; если оно могло воспламенить къ мщеніе-справедливой мести: то это происходило единственно изъ того, что германецъ хотѣлъ свое лицо и свое имущество какъ-бы окружить оградою, которую бы никто не дерзалъ разрушить, которую онъ охранялъ съ нѣкоторою ревностію, позволявшею ему легко находить въ маловажныхъ дѣйствіяхъ нападеніе на свои права, неуваженіе къ себѣ.* Wilda, c. 146—151. 178. 544. См. также: Das Alamannische Strafrecht im deutschen Mittelalter. 1860 г. c. 131, Osenbruggen'a, послѣдователя Вильды.

Мнѣніе Вильды есть патріотическая идеализація стародавней жизни, совершенно отличавшейся всѣмъ отъ современнаго намъ быта; это есть стремленіе отыскать въ первобытной эпохѣ подтвержденіе явленій и понятій позднѣйшаго времени. Въ самомъ сочиненіи Вильды приведено множество такихъ законовъ, которые опровергаютъ его мнѣніе и подтверждаютъ противоположное. Вотъ между прочимъ нѣкоторые изъ этихъ законовъ. Кто не желая, но по какому-либо случаю, ранитъ или убьетъ человѣка, тотъ платитъ законный выкупъ; такъ напр. если какой-либо человѣкъ держитъ въ рукѣ стрѣлу, которая сама собою какъ нибудь случайно убьетъ другаго противъ воли того, который ее держитъ. Le Angl. s, X. 8. L. Rotharis, c. 389. L. Fris, III. 69. L. Saxon, Tit. XII, § V. Wilda, 547. 558. Добровольно-ли или недобровольно (sponte aut non sponte) совершено убійство, тѣмъ не менѣе выкупъ платится. Ибо чѣмъ мы согрѣшаемъ безсознательно (per inscientiam), то мы исправляемъ съ намѣреніемъ (per industriam corrigimus). Если кто, говорится въ другомъ законѣ, не произвольно, но случайно кому-либо нанесетъ рану, тотъ тѣмъ не менѣе платитъ за рану полное вознагражденіе тому, котораго боль не можетъ быть уменьшена тѣмъ, что рану ему нанесъ случай, а не намѣреніе. Для него самого мало имѣетъ значенія, нанесена-ли обида ему болѣе случаемъ, чѣмъ намѣреніемъ. L. Henrici, l. c. 70. § 12. Suneson, V. 25. Wilda, 553. Эти законы установляютъ равенство вины какъ за намѣренныя такъ и случайныя убійства и раны. Но древній германецъ отвѣчалъ не только за тотъ вредъ, который имъ причиненъ былъ кому-нибудь без-

сознательно, ненамѣренно, случайно, но и за тотъ вредъ, который былъ причиненъ вещію ему принадлежащею, хотя бы въ минуту причиненія вреда онъ находился въ другомъ мѣстѣ, или даже предметомъ совершенно ему чуждымъ. Если какое-нибудь животное, говоритъ законъ рупуаріевъ, причинитъ кому вредъ, то платитъ выкупъ тотъ, кому оно принадлежитъ. L. Rup XLVI. L. Sax. XIII. Wilda, 548. Если кто, говоритъ тотъ же законъ, будетъ убитъ деревомъ или какимъ-нибудь орудіемъ, платы нѣтъ, развѣ кто виновника убійства (auctorem interfectionis) будетъ имѣть въ собственномъ пользованіи, тогда, за исключеніемъ вражды, платится композиція. L. Rup. LXXI. I. L. Angl. XVII. 2. L. Rotharis, c. 330. Wilda, 548. Такъ, по законамъ Сканіи, собственникъ колодца долженъ платить выкупъ, если кто упадетъ въ принадлежащій ему колодецъ и лишится жизни. Rogge, 33. Если два человѣка рубятъ дерево и оно падаетъ и убиваетъ одного изъ нихъ, то оставшійся въ живыхъ платитъ половину выкупа, другая же падаетъ на долю убитаго. Такой же выкупъ платится, если кто лишится жизни при другихъ совмѣстныхъ работахъ, напр. при постройкѣ корабля, при переноскѣ дерева. L. Roth. c. 138. Hacon. Galathingsgesetz. По закону короля Ротара постановлено, что если кто-нибудь наймет работниковъ, и изъ нихъ одинъ во время работы или утонетъ, или будетъ убитъ молніею, или паденіемъ дерева, то за убитаго нѣтъ права на полученіе платы за убійство (Wehrgeld); Leg. Roth. 152; т. е. наниматель не обязанъ платить эту плату. Рогге справедливо замѣчаетъ, что законъ этотъ не имѣлъ-бы никакого смысла, еслибы за подобное лишеніе жизни прежде не взыскивалась плата за убійство. Rogge, c. 34. Германецъ платилъ Wehrgeld даже за нѣкоторые случаи естественной смерти; такъ напр. мужъ платилъ выкупъ за естественную смерть своей жены, на которую онъ не купилъ у ея отца или опекуна mundium (власть похожая на римскую patria potestas); выкупъ этотъ за смерть жены, а равно и рожденныхъ ею дѣтей, платился отцу жены или другому ея опекуну, такъ какъ-будто онъ убилъ свою жену и дѣтей. L. Roth. c. 187. L. Alem. T. 54. Rogge, 34. Вильда говоритъ: а) Что еслибы германцы не отличали преступленій намѣренныхъ отъ ненамѣренныхъ, то не было-бы въ ихъ законахъ постоянно встрѣчающихся выраженій: »кто не желая, но случайно« (non volens, sed casu faciente, nolens, sed casu, casu faciente nolendo) убьетъ или ранитъ человѣка, или чужое животное. L. Alem. LXXXII. § 6. L. Baiuv. VIII. 8. L. Anglos. X. 8. L. Roth.

с. 389. Wilda, 548. б) Наказанія, опредѣляемыя за преступленія намѣренныя, существенно разнятся отъ тѣхъ, которыя опредѣляются за происшествія случайныя: за первыя назначены плата обиженному за вредъ и обиду, и плата карою за нарушеніе мира, съ предоставленіемъ притомъ обиженному на волю или мстить или принять выкупъ; тогда какъ за вторыя вносилась плата только обиженному, не всегда въ полномъ количествѣ, рѣдко его родичамъ, и никогда не вносилась королю, и наконецъ обиженный лишенъ былъ права мстить. в) Такимъ образомъ только перваго рода плата, т. е. за намѣренныя преступленія, имѣла въ собственномъ смыслѣ характеръ уголовнаго наказанія; тогда какъ втораго рода была скорѣе гражданскимъ вознагражденіемъ, чѣмъ уголовнымъ наказаніемъ, и опредѣлялась тамъ, гдѣ не существовало никакой уголовной отвѣтственности. Wilda, 548—550. Дѣйствительно, въ такъ-называемыхъ варварскихъ законахъ начинаютъ отчасти различать намѣренныя отъ ненамѣренныхъ преступленій, но это потому что эти законы, какъ законы второй формаціи, являются резельтатомъ противодѣйствія безразличію той первобытной эпохи, когда кровавая месть не встрѣчала препонъ. Такъ какъ возникавшая общегосударственная власть была представительницею стремленія положить предѣлы кровавой мести, то она и не брала лично для себя въ этомъ случаѣ той платы, которую она брала за намѣренныя преступленія; но прежде образованія этой власти не могло быть рѣчи о подобной платѣ и за намѣренныя преступленія, которая вся шла только лицамъ обиженнымъ. Странно считать выкупъ, платимый за такія случайныя происшествія, какъ потеря жизни чрезъ паденіе въ колодецъ, гражданскимъ вознагражденіемъ. Притомъ же вознагражденіе это было, по законамъ остготскимъ и законамъ фризскимъ, такъ же велико, какъ и за причиненіе намѣреннаго вреда. »За всё, говоритъ одинъ фризскій законъ, что произойдетъ случайно, отъ животнаго, во время игры, за спиною—полная плата за убійство (Wehrgeld) и полный выкупъ«. L. Ost. g. XVII. p. 78. Wilda, 548. Правда, въ варварскихъ законахъ дошедшихъ до насъ постоянно повторяется, что въ исчисленныхъ случаяхъ причиненія ненамѣреннаго вреда, композиціи опредѣляются безъ права мести, а въ нѣкоторыхъ законахъ исключается въ подобныхъ случаяхъ даже участіе родственниковъ въ полученіи вознагражденія. Но запрещеніе мести въ этихъ случаяхъ не имѣло абсолютнаго значенія, а только относительное, именно: потерпѣвшій вредъ отъ какого-нибудь безвольнаго дѣйствія

не имѣлъ права по своему произволу мстить, или брать выкупъ, какимъ онъ пользовался задѣтый умышленнымъ преступленіемъ, а долженъ былъ брать выкупъ. Но если мнимый обидчикъ не платилъ мнимо-обиженному этого выкупа, или по несостоятельности или по нежеланію и уклончивости, послѣдній, по варварскимъ законамъ о несостоятельныхъ должникахъ, могъ обратить перваго въ рабство; а въ исландскомъ законѣ Gragas прямо говорится, что въ случаѣ неуплаты выкупа за ненамѣренный вредъ въ теченіи 14 дней, послѣдній не считается случайно причиненнымъ; Wilda, 547; т. е. считавшійся обиженнымъ имѣлъ право убить, положимъ, хозяина колодца, который не заплатилъ выкупа за случайное паденіе въ колодецъ какого-нибудь человѣка. Въ Англіи, населеніе которой между прочимъ сложилось и изъ германскихъ племенъ, когда преступленіе не было выкупаемо, право мщенія выступало на сцену, причемъ не различали, было-ли преступленіе совершено съ намѣреніемъ или безъ намѣренія. Tissot, I. 221. А въ Даніи, странѣ населенной однимъ изъ германскихъ племенъ, непроизвольныя преступленія, за исключеніемъ пожаровъ, подлежали наказанію даже въ XVI стол. Ib. I. 282. Запрещеніе вражды за совершенно случайный вредъ есть произведеніе позднѣйшаго времени, времени ограниченія мести: если-бы прежде обычай мстить въ подобныхъ случаяхъ не имѣлъ всеобщаго примѣненія, то не было бы нужды постоянно его запрещать въ законахъ, которые безъ этого не имѣли-бы смысла. Самое существованіе композицій, какъ за намѣренныя, такъ и за ненамѣренныя и даже случайныя преступленія, ясно указываетъ и на всеобщность мести за тѣ и другія: композиція происхожденія позднѣйшаго, чѣмъ месть; они сдѣлались возможны только съ возникновеніемъ нѣкоторой гражданственности, когда человѣкъ уже владѣлъ вещами, которыми бы онъ могъ дать вознагражденіе, и когда появилась хотя и слабая общая власть. Съ возникновеніемъ и усиленіемъ этой власти, начинается ограниченіе мести и прежде всего за ненамѣренныя и случайныя происшествія: но власть эта была такъ слаба, а безразличіе такъ сильно, что, вводя хотя нѣкоторое относительное различіе въ мести, та же власть допускала почти полное безразличіе относительно композицій; бѣдный человѣкъ, нравственно невиноватый въ случайно-причиненномъ вредѣ другому, всё-таки долженъ былъ платить высокій выкупъ, и, будучи не въ состояніи уплатить его, платился или жизнію или свободою; богатый человѣкъ, виноватый въ злонамѣренномъ преступленіи, легко могъ отплатиться только деньгами.

Что народы первобытные не различаютъ преступленій намѣренныхъ отъ неосторожныхъ и случайныхъ и не имѣютъ никакого понятія о вмѣненіи, а народы, достигшіе даже нѣкоторой степени цивилизаціи, всё это представляютъ себѣ въ смутномъ видѣ,—доказательствомъ этому служатъ бывшіе въ употребленіи у всѣхъ народовъ слѣдствія, суды и смертныя казни надъ животными. Слѣды этой юстиціи сохранились у всѣхъ народовъ, которые славятся своею цивилизаціею. См. у персовъ, евреевъ; Tissot, I. c, 19. Pastoret, Hist. IV. c. 190; у грековъ, Filangieri. V. c. 248; у новѣйшихъ народовъ: у германцевъ, Grimm, Deutsche Rechtsalterthumer. c. 664; у итальянцевъ, Filangieri, V. 248; у французовъ, Aguel. Procés contre les animaux du moyen age. 1858 г. Средневѣковые до насъ дошедшіе процессы надъ животными вполнѣ убѣждаютъ, что народы совершали надъ ними такой же судъ, какъ и надъ людьми, уравнивая послѣднихъ съ первыми, и казня тѣхъ и другихъ за вредныя, а не нравственно преступныя, дѣйствія.

III. Столь же сильнымъ доказательствомъ того, что первобытные народы, при употребленіи смертной казни, не различаютъ случайныхъ и ненамѣренныхъ преступленій отъ злоумышленныхъ, служитъ господствовавшій у всѣхъ народовъ въ періодъ мести обычай убивать въ отмщеніе не только обидчика, но и невинныхъ членовъ его семьи и его рода. Право мести, по своему происхожденію, совершенно тождественно съ правомъ войны: поэтому месть и война въ первобытныя времена подчинялись одинаковымъ обычаямъ. Воевавшіе убивали не только воиновъ враждебнаго лагеря, принимавшихъ непосредственное участіе въ войнѣ, но и гражданъ враждебнаго народа, которые не принимали прямаго участія въ войнѣ; при этомъ не было пощады ни полу, ни возрасту. Подобнымъ же образомъ поступали и мстители, которые направляли свои смертоносные удары на всю семью обидчика. Съ этимъ обычаемъ также тѣсно связанъ другой: обязанность родичей платить за своего члена часть выкупа, для избавленія отъ мести, и право ихъ на полученіе части выкупа со стороны того, который убилъ, ранилъ и вообще обидѣлъ ихъ родича. Обычай убивать въ отмщеніе невинныхъ родичей былъ такъ силенъ, что онъ долго сохранялся, хотя въ обломкахъ, уже во время полнаго образованія общегосударственной власти, и у нѣкоторыхъ народовъ встрѣчается въ очень позднее время, когда повидимому вполнѣ образовалось понятіе вмѣненія. Поэтому до насъ дошли два рода законовъ, по которымъ невинная семья или

родичи обидчика или преступника подлежали смертной казни: одни законы періода исключительнаго господства мести, когда казнили смертною казнію въ видѣ убійства въ отмщеніе невинныхъ родственниковъ за всякія преступленія, совершенныя однимъ изъ членовъ рода; другіе законы періода ограниченія частной мести и полнаго ея уничтоженія, когда государственная власть, доставивъ защиту невиннымъ членамъ семьи относительно всѣхъ частныхъ преступленій, долго сама держалась обычая наказывать ихъ за преступленія государственныя и религіозныя.

Въ древней Персіи дѣти были предаваемы смертной казни не только за то, что участвовали въ преступленіи отца, но единственно за то, что они были его дѣтьми. Такъ Дарій Гистаспъ велѣлъ казнить Интаферна съ его дѣтьми за то, что онъ сдѣлалъ насиліе стражѣ, охранявшей входъ во внутреннія царскія покои. Pastoret, Hist. IX. 427. Въ указѣ Ассюэра, благопріятномъ для евреевъ, говорится, что царь повелѣваетъ казнить Амана со всѣми его родственниками. Кн. Эсфирь. XVI. 18. Когда открытъ былъ заговоръ сыновей Артаксенса Мемнона, то были казнены не только виновные, но ихъ дѣти и жены, для того чтобы не осталось никакого слѣда отъ столь великаго покушенія. Pastoret, IX. 427. Камбизъ, завладѣвши Египтомъ, велѣлъ, за смерть своихъ герольдовъ, казнить сыновей царскихъ и 2000 ихъ сверстниковъ. Laurent, Orient. 432. Вообще персы казнили всю семью преступника не только за чисто государственныя преступленія, но и за другія, какъ-то: за оставленіе солдатами своихъ знаменъ, и даже за неблагодарность. Pastoret, 428.—Въ законахъ еврейскихъ есть такія постановленія, которыя ясно признаютъ справедливымъ наказаніе невинныхъ дѣтей, за преступленія родителей 1); но есть напротивъ другія, которыя отвергаютъ подобную наказуемость 2). Корей, Даѳанъ и Авиронъ были наказаны смертію вмѣстѣ съ женами и дѣтьми. Кн. Числъ. XVI. 27—33. Болѣе подробное вычисленіе изъ еврейской жизни случаевъ наказанія дѣтей за преступленія родителей см. у Pastoret, IV. 400—102. Такую двойственность еврейскаго законодательства легко объяснить тѣмъ, что

---

1) Кн. Исходъ. XX. 6. Азъ бо есмъ господь Богъ твой, Богъ ревнитель, отдаяй грѣхи отецъ на чада до третьяго и четвертаго рода ненавидящимъ мене. Срав. той же кн. XXXIV. 7.

2) Кн. Втор. XXIV. 16. Да не умрутъ отцы за сыны и сынове да не умрутъ за отцы: кійждо за свой грѣхъ да умретъ. Срав. 4 кн. Цар. XIV. 6; 2 кн. Паралип. XXV. 4.

общегосударственная власть уничтожила существовавшую въ періодъ мести наказуемость невинной семьи за общія преступленія, удержавъ ее за преступленія противъ государства и религіи. О наказаніи невинной семьи преступника у вавилонянъ и ассиріянъ см. Pastoret, His. I. 222; у карѳагенянъ, Filangieri, La science de la législ. Paris. 1788 г. V. 55. Арабы-бедуины до сихъ поръ за убійство мстятъ цѣлой семьѣ убійцы; при этомъ они убиваютъ начальника семьи или кого-нибудь другаго дорогаго для семьи, хотя бы онъ былъ совершенно невиненъ. Tissot, I. 211. Того же обычая держатся курды и черкесы. Ib. 214, 215. У японцевъ за два вѣка предъ симъ обычай налагалъ обязанность на нисходящаго мстить за обиду восходящаго на потомкахъ оскорбителя. Du Boys, Hist. dr. crim. peup. moder. I. 16. А за государственныя преступленія тамъ до сихъ поръ каждый отвѣчаетъ за своего сосѣда: семьи и цѣлыя деревни осуждаются на смертную казнь за преступленія одного. Tissot, I. 287. Если губернаторъ провинціи изобличится во взяткахъ, то дается повелѣніе ему, его дѣтямъ и братьямъ, дядямъ и двоюроднымъ братьямъ, распороть себѣ животъ,—что они должны исполнить въ одинъ день и часъ. Ib. Въ Китаѣ и въ наше время смертною казнію караютъ единственно только за родство съ государственнымъ преступникомъ. Чѣмъ ближе родство, тѣмъ тяжелѣе и наказаніе; чѣмъ дальше первое, тѣмъ слабѣе второе. Въ этомъ отношеніи установлены особыя степени родства. Къ первой степени причислены: отецъ, дѣдъ, сыновья, внуки, дяди по отцѣ и ихъ сыновья. Всѣ эти лица, отъ шестнадцати и выше лѣтъ, какъ бы они ни были невинны, въ какомъ бы отдаленіи они ни жи и отъ своего родственника во время совершенія имъ преступленія, какими бы физическими—природными или нажитыми—недостатками ни страдали, подлежатъ смертной казни посредствомъ отсѣченія головы. Code pénal de la Chine, trad. du chinois Staunton, en franç. Ren. de Sainte-Croix. Paris. 1812 г. T. II. sect. CCLIV. Ко второй степени причислены всѣ остальные родственники шестнадцати и выше лѣтъ, въ какомъ бы далекомъ по крови и браку родствѣ они не находились; ихъ казнятъ смертію только тогда, когда они жили подъ одною крышею съ преступникомъ въ минуту совершенія преступленія; въ противномъ же случаѣ, ихъ отдаютъ въ рабство высшимъ сановникамъ государства, а равно и родственниковъ обѣихъ степеней не достигшихъ шестнадцати лѣтъ. Sect. CCLV.

Западные народы какъ древніе, такъ и новые держались тѣхъ же

обычаевъ. Греки вмѣстѣ съ государственнымъ преступникомъ предавали смерти и его дѣтей, а иногда пятаго изъ ближайшихъ родственниковъ. Du Boys, Hist. anc. 165. Въ Спартѣ за государственныя преступленія казнили не одного преступника, но его жену, иногда даже друзей. Tissot, l. c. 131. Та же участь постигала семью государственнаго преступника и у тѣхъ грековъ, которые составили македонское царство. Filangieri, V. 55. Когда Филотасъ, сынъ Парменіона, подвергся преслѣдованію какъ заговорщикъ, многіе люди высшихъ чиновъ и главные офицеры арміи, родственники обвиняемаго, боясь примѣненія этого закона, сами себя лишили жизни, или поспѣшно убѣжали въ горы и пустынныя мѣста. Такъ какъ страхъ распространился въ цѣломъ войскѣ, то Александръ Македонскій велѣлъ объявить, что прощаетъ родственниковъ лицъ виновныхъ. Pastoret, VIII. с. 507—508. 1). Уцѣлѣли законы, свидѣтельствующіе о томъ, что римляне также наказывали дѣтей за преступленіе родителей. Нарушители священныхъ законовъ были приносимы въ жертву богамъ вмѣстѣ съ семьею и имуществомъ. Rein, 30. Chassan, Essai sur la symbolique du droit. 195. Въ преступленіяхъ политическихъ цѣлыя семьи погибали за ошибки своихъ отцовъ. Римскіе юристы даже пріискали оправданіе такого обычая: предполагается, они говорили, что дѣти подобны своимъ родителямъ (Filii praesumuntur similes patri), или: можно опасаться, что въ дѣтяхъ повторятся отцовскія преступленія. Henriot, Moeurs juridiques de l'anc. Rome, II. 98, 100. На основаніи того же предположенія о подобіи, за преступленія одного казнили всѣхъ тѣхъ, съ которыми преступникъ жилъ; такъ въ періодъ императорства казнены были въ одномъ случаѣ за убійство господина, совершенное однимъ слугою, всѣ 400 слугъ, жившіе съ нимъ подъ одною крышею. Ib. 101. Не смотря на то, что позднѣе римскіе юристы додумались до той истины, что преступленіе и наказаніе отца не можетъ положить пятна на сына (Crimen vel poena nullam maculam filio infigere potest), старый обычай никогда не умиралъ; подъ конецъ существованія римской имперіи былъ изданъ императорами Аркадіемъ и Гоноріемъ слѣдующій законъ: »Сыновья же его (т. е. госуд. преступника), которымъ по императорской особо данной милости оставляется жизнь *(ибо ты*

1) Пасторе приписываетъ Александру Македонскому уничтоженіе въ Греціи наслѣдственности наказаній. О казни невиннаго рода у грековъ см. также у Бернера, вып. I, с. 105.

должны погибнуть отцовскою казнію, отъ которыхъ можно бояться повторенія отцовскаго, т. е. наслѣдственнаго преступленія), отстраняются отъ материнскаго, или дѣдовскаго и всѣхъ остальныхъ родственниковъ наслѣдства; по завѣщанію постороннихъ не имѣютъ права ничего получить; пусть постоянно живутъ въ нуждѣ и бѣдности; пусть отцовское безчестье всюду ихъ сопровождаетъ; да не допускаются они совершенно ни къ какимъ почестямъ, ни къ какимъ таинствамъ; пусть наконецъ они находятся въ такомъ состояніи, чтобы для нихъ, гнусныхъ постоянною нищетою, смерть была утѣшеніемъ, а жизнь казнію. Leg. 5. § 1. Cod. ad leg. Jul. majest. Filangieri, V. 56. Итакъ, по смыслу этого закона, если не казнятся смертію невинные сыновья государственнаго преступника, то единственно только изъ милости, такъ-сказать по исключенію.

Новые европейскіе народы не представляютъ въ этомъ случаѣ исключенія: они также держались обычая убивать не только виновнаго, но и его семью. По закону саксонскому, въ случаѣ неплатежа денежнаго вознагражденія за убійство, мести подвергался не только убійца, но и его сыновья. Учен. Записки Казан. унив. 1864 г. вып. I. Союзъ родственной защиты у древ. герм. и слав. Шпилевскаго, с. 189. По закону вееландскому мститель въ подобномъ случаѣ могъ убить, кромѣ убійцы, трехъ его родственниковъ съ отцовской и трехъ съ материнской стороны. Wilda, 382. Законы острова Готланда предписываютъ убійцѣ, до примиренія съ родственниками убитаго, спасаться бѣгствомъ въ сопровожденіи отца, сына, брата, или, за неимѣніемъ ихъ, другихъ ближайшихъ родственниковъ; здѣсь бѣгство родственниковъ имѣетъ то же значеніе какъ и бѣгство убійцы, т. е. значеніе спасенія отъ мести родственниковъ убитаго. ib 182—184. Въ древней Англіи семейство убитаго изъ высшей породы, по законамъ Ательстана, могло продолжать вражду до тѣхъ поръ, пока не будетъ въ семействѣ убійцы убито столько личностей, сколько необходимо для того, чтобы ихъ Wehrgeld-ы равнялись Wehrgeld-у убитаго: такъ, когда Wehrgeld убійцы былъ въ 200 шил., а плата за голову убитаго положена была въ 1200 шил., то семья послѣдняго имѣла полное право убить 6 человѣкъ изъ семьи убійцы. Tissot, I. 221. По закону Этельреда Неблагоразумнаго, если въ какомъ-нибудь городѣ будетъ нарушенъ миръ, то жители города сами должны захватить убійцу живаго или мертваго, или его ближайшихъ родственниковъ, »голову за голову«. Шпилевскій, 189. По древнимъ же

англійскимъ законамъ, даже колыбельныя дѣти, которыя еще не употребляли никакой пищи, считались какъ-бы совиновниками своего отца, совершившаго воровство; какъ эти дѣти, такъ и всѣ домашніе, знавшіе о воровствѣ, поступали въ рабство. Wilda, 69. Словомъ, убійство въ видѣ мести невинныхъ родственниковъ было также во всеобщемъ употребленіи, въ періодъ варварскаго состоянія европейскихъ народовъ, какъ взысканіе съ тѣхъ же родственниковъ выкупа: одно не разлучно съ другимъ; невинный родъ могъ избавиться отъ мести посредствомъ выкупа, но онъ же могъ погибнуть, если не хотѣлъ, или не могъ заплатить его, или же не успѣлъ склонить обиженную семью на сдѣлку. О господствѣ этого обычая см. во Франціи, Dulaure, Histoire critique de la noblesse. 1790 г. с. 10. Tissot, I. 222; въ Скандинавіи, Стрингольма, Государственное устройство Скандинавіи. с. 43 — 48; въ Германіи, Loiseleur, 108. 149; Шпилевскій, 188—190. 230—232; Tissot, I. 134.

Общегосударственная власть рано стала стремиться къ искорененію обычая карать за обыкновенныя преступленія, кромѣ преступника, его невинную семью. Такъ англосаксонскій законъ Эдмунда объявляетъ врагомъ короля и его друзей и лишаетъ имущества всякаго, кто отмститъ не тому, кто совершилъ убійство, а кому-нибудь другому изъ его рода. Шпилевскій, 188. Въ XIII в. въ Скандинавіи, когда еще во всей силѣ держался обычай убивать лучшаго изъ рода убійцы, хотя бы преступленіе совершено было безъ его вѣдома, желанія и пособія, вооружился, противъ этого, какъ уже противъ беззаконія долго гнѣздившагося, король норвежскій Гаконъ Гакансонъ. »У многихъ изъ-за такого обычая, говорилъ онъ, погибло много родни. Мы причисляемъ эти дѣйствія къ уголовнымъ преступленіямъ, и всякій, кто станетъ впередъ мстить мимо убійцы кому-нибудь другому за родную кровь, лишается имѣнія и безопасности«. »Никто, говоритъ остготскій законъ, не можетъ мстить другимъ, а не тѣмъ самимъ людямъ, которые совершили убійство, въ противномъ случаѣ нарушается королевскій миръ«. Стрингольмъ, с. 47. Но распространяя понятіе нравственнаго вмѣненія на общія преступленія, и доставляя защиту невиннымъ родственникамъ преступника, общегосударственная власть сама долго держалась гонимаго обычая въ примѣненіи къ государственнымъ преступленіямъ. Англійскій юристъ XIII стол. Брактонъ выразился о дѣтяхъ государственныхъ преступниковъ такъ: »Для нихъ уже будетъ много, если имъ позволить жить«. Loiseleur, 308. Подобно тому какъ римская

юриспруденція находила основаніе для наказуемости невинной семьи, англійская изобрѣла, для оправданія такого варварскаго обычая, свой аргументъ, извѣстный подъ именемъ порчи крови (corruption du sang); этимъ терминомъ она выражала то убѣжденіе, что преступники передаютъ своимъ дѣтямъ кровь въ испорченномъ видѣ, а вмѣстѣ съ испорченною кровію и свою преступность. Еще въ 1817 г. англійскій парламентъ отвергъ биль Ромильи объ уничтоженіи этого остатка первобытнаго варварства, и только въ 1827 г. онъ былъ уничтоженъ. Rossi, I. 45. Во Франціи даже въ XVII и XVIII стол. вмѣстѣ съ государственнымъ преступникомъ подвергалась наказанію и вся его семья: такъ въ 1610 г. родители Равальяка, а въ 1757 г. родители Даміана изгнаны были изъ Франціи, при чемъ имъ было объявлено, что если они возвратятся, *то будутъ повѣшены или задушены.* Desmaze, Supplices, prisons et grace en France. 1866 г. с. 142 — 143. Наслѣдственность преступленій и наказаній уничтожена была во Франціи закономъ 21 февраля 1790 г. Loiseleur, 338. Въ Пруссіи этотъ обычай удержанъ былъ въ законѣ до новѣйшихъ временъ; на основаніи изданнаго въ 1794 г. Allgemeines Landrecht für die Preussischen Staaten, и остававшагося въ дѣйствіи до 1851 г., дѣти государственнаго преступника приговариваются или къ вѣчному изгнанію или къ вѣчному заключенію 1). Всѣ эти наказанія, очевидно, замѣнили смертную казнь только въ позднѣйшее время.

Славяне также убивали невинную родню за преступленія одного. У черногорцевъ до позднѣйшаго времени »многіе падали жертвою за обиду причиненную однимъ«. Шпилевскій, 190; тамъ же объ убійствѣ невиннаго рода у чеховъ. По Русской Правдѣ, разбойникъ выдается вмѣстѣ съ женою и дѣтьми на потокъ и разграбленіе. Троиц. списокъ ст. 5 2). По договору Мстислава Смоленскаго съ Ригою, князь или отдаетъ виновнаго въ холопство вмѣстѣ съ женою и дѣтьми, или велитъ

---

1) 2-я часть, тит. XX, отд. 2, § 95. Подобные государственные преступники не только лишаются всего имущества и всей гражданской чести; но вину несчастія должны также несть и ихъ дѣти, если государство, для отвращенія будущихъ опасностей, признаетъ необходимымъ содержать ихъ въ постоянномъ заключеніи, или изгнать.

2) Будетъ ли сталъ на разбои безъ всякоя свады, то за разбойника люди не платятъ, но выдадятъ и всего съ женою і съ дѣтми на потокъ и на разграбленіе.

его »разграбити съ женою и дѣтьми«. Богдановскій, Развитіе понятій о прест. и наказ. въ русск. правѣ. с. 56—60. Лѣтописи наши представляютъ не одинъ примѣръ кары невинныхъ за вину другихъ. Князь Василько за свое ослѣпленіе мститъ не только виновнику его, но и народу, находившемуся подъ его управленіемъ: »и сотвори мщеніе на людяхъ неповинныхъ«. ib. с. 11. Въ 1284 г. князь Александръ за убійство своего брата Святослава убилъ Олега, убійцу, *и два сына его мала.* Шпилевскій, 190. Но самымъ сильнымъ доказательствомъ существованія въ Россіи этого обычая уже въ довольно позднее время служитъ юстиція Ивана Грознаго. Въ 1561 г. онъ повелѣлъ казнить Марію съ 5-ю сыновьями, за дружбу съ Адашевымъ и колдовство. Братъ Адашева былъ казненъ вмѣстѣ съ двѣнадцатилѣтнимъ сыномъ. Карамз. IX. I. с. 11—12; см. также: IX. гл. II. с. 48. 88. Жены казненныхъ въ 1571 г. дворянъ, числомъ 80, были, по приказанію царя, утоплены въ рѣкѣ. IX. гл. II, III. с. 92—97. Онъ казнилъ вмѣстѣ съ мужьями не только женъ и дѣтей, но часто и всѣхъ родственниковъ; такъ казнены были Колычовы, родъ митрополита Филиппа, князья Ярославскіе, Пронскіе, Ушатые, Заболотскіе, родъ Бутурлиныхъ и м. д. с. 96 1). Нѣтъ сомнѣнія, казни Ивана Грознаго невинныхъ семей, какъ вообще его казни, по своимъ размѣрамъ бы и исключительнаго свойства; но по существу они основывались на стародавнихъ обычаяхъ, которыхъ нѣкогда держались славянскія племена въ примѣненіи ко всѣмъ преступленіямъ. Еще въ XVII стол. преступниковъ ссылали въ Сибирь съ женами и дѣтьми; П. С. Зак. № 772. ук. 10 сент. 1679 г.; иногда даже всю семью съ домочадцами. Богдановскій, с. 81. Все это, конечно, только обломки стародавняго обычая смертной казни невинной семьи. Хотя по Соборному Уложенію семья государственнаго преступника подлежитъ казни только тогда, когда она вѣдала про измѣну своего главы, и такимъ образомъ въ немъ господствуетъ настоящее понятіе о вмѣненіи, тѣмъ не менѣе самая форма этого закона служитъ доказательствомъ того, что прежде держались другаго обычая. »А будетъ которая жена про измѣну мужа своего, или дѣти про измѣну же отца своего не вѣдали, *и ихъ за то не казнити и никакова наказанія имъ не чинити;*

1) Послѣ казни своего двоюроднаго брата, жены его и дѣтей, Иванъ Грозный обратился къ слугамъ своего брата съ слѣдующими словами: »Вотъ трупы моихъ злодѣевъ; *вы служили имъ; но изъ милосердія я дарю вамъ жизнь.* IX. с. 84.

гл. II. ст. 7. Къ чему бы законодателю было говорить, что семья, не вѣдавшая про преступленіе своего главы, не должна быть казнима, еслибы прежде не дѣлалось на практикѣ то, что̀ законъ съ этихъ поръ запретилъ. Очевидно, что на статьи 7—10 гл. II Соборнаго Уложенія должно смотрѣть какъ на законъ, которымъ окончательно отмѣнено наказаніе вообще и смертная казнь въ частности за одно родство съ государственнымъ преступникомъ. То же самое значеніе имѣетъ и слѣдующеее мѣсто Кормчей: »да не умрутъ отцы за сыны, не сынове да не умрутъ за отцы, но кождо за свой грѣхъ да умретъ«; законъ Моисеевъ внесенъ въ сборникъ нашихъ церковныхъ законовъ, какъ запрещеніе сохранявшейся въ практикѣ наслѣдственности преступленій и наказаній, и какъ выраженіе взгляда нашего духовенства, воспитаннаго на византійскомъ, болѣе развитомъ, законодательствѣ. См. Шпилевскій, с. 262. Никольскій, о началѣ наслѣдованія, с. 284 1).

IV. У первобытныхъ народовъ смертною казнію въ видѣ убійства въ отмщеніе казнили малолѣтнихъ дѣтей, безъ всякаго вниманія къ ихъ возрасту. Это уже само собою вытекаетъ изъ того общаго безразличія и той необузданности, которыя составляютъ отличительную черту періода исключительнаго господства мести. Лѣтописи переходнаго времени отъ этого періода къ слѣдующему содержатъ безчисленное множество свидѣтельствъ объ истребленіи цѣлыхъ семей; легенда о умерщвленіи малолѣтнихъ дѣтей обидчика, о приготовленіи изъ нихъ пищи и поднесеніи ее обиженному встрѣчается у многихъ народовъ. Самые законы періода ограниченія мести въ значительной степени держатся обычая наказывать малолѣтнихъ дѣтей. Изъ исторіи еврейской извѣстенъ случай наказанія смертію сорока двухъ дѣтей (дѣти малы изыдоша изъ града, и проклятъ я..... и растерзаша отъ нихъ четыредесятъ два от-

1) Законъ, запретивши налагать наказаніе на невинную семью, не могъ запретить обществу смотрѣть на этотъ предметъ прежними глазами. Гордонъ, жившій въ Россіи при Петрѣ 1-мъ, говоритъ: »въ Россіи не такъ, какъ въ другихъ земляхъ, гдѣ наказаніе виновнаго не влечетъ за собою позора для всѣхъ прочихъ членовъ той же фамиліи, не причастныхъ преступленію своего родственника; здѣсь напротивъ считается вѣчнымъ пятномъ для всего рода, если одинъ изъ рода оказывается государственнымъ преступникомъ«. Шпилевскій, с. 266. Въ этомъ извѣстіи одна только неправда—это приписываніе одной Россіи того, что̀ существовало даже во время Гордона у всѣхъ западно-европейскихъ народовъ.

стат. Миттерм., австрійскій, Спасовичъ, I. 122; наконецъ иные до 21 г., къ нимъ принадлежатъ: бразильскій, Луизіаны, Helie, I. 481, 482, брауншвейгскій, баварскій 1861 г., Спасовичъ, I. 121, сардинскій 1839 г. Arch. Cr.-P. стат. Миттерм. Словомъ, тогда какъ прежде, при господствѣ нѣкоторыхъ унаслѣдованныхъ отъ періода мести обычаевъ, срокъ вмѣняемаго возраста за смертныя преступленія старались какъ можно болѣе понижать, въ настоящее время мы замѣчаемъ стремленіе въ обратномъ направленіи, къ спеціальному возвышенію этого возраста до полнаго совершеннолѣтія.

V. Сумасшествіе также не останавливало руки мстителя въ періодъ исключительнаго господства мести, которая не встрѣчала себѣ преградъ ни внутри тогдашняго человѣка, ни внѣ его, въ тогдашнемъ обществѣ. Правда, до насъ дошли оченъ скудныя, прямыя доказательства того, что сумасшедшіе были убиваемы въ отмщеніе, наравнѣ съ людьми въ нормальномъ состояніи; доказательства эти можно назвать допотопными обломками первобытнаго періода, сохранившимися въ законахъ второй и даже третьей формаціи. Тѣмъ не менѣе доказательная ихъ сила очень велика въ пользу высказаннаго мною положенія. Въ Аѳинахъ безумнаго за матеріальное оскорбленіе святыни казнили смертною казнію. Tissot, II. 276. Въ древнѣйшихъ исландскихъ законахъ (Gragas) находится слѣдующее постановленіе: »Если сумасшедшій совершитъ убійство (Todtschlag обыкновенное, не предумышленное), то это убійство только тогда можетъ быть доказано посредствомъ свидѣтеля какъ совершенное въ сумасшествіи и признано таковымъ по судебному приговору, когда виновникъ его уже прежде самъ себѣ нанесъ, или старался нанесть такое поврежденіе, которое могло причинить смерть или тѣлесный вредъ. Если дѣло признано будетъ за поступокъ сумасшедшаго, то виновникъ сохраняетъ даже до приговора свой миръ, въ противномъ же случаѣ постановляется приговоръ надъ нимъ за убійство, совершенно такъ *какъ надъ несумасшедшимъ человѣкомъ*, только съ тѣмъ различіемъ, что можно мириться за подобное дѣло безъ согласія альтинга (народнаго собранія)«. Wilda, 644. Еще нагляднѣе выступаетъ первобытный взглядъ на сумасшедшихъ въ одномъ древненорвежскомъ законѣ. »Если человѣкъ будетъ до того бѣшенъ, что вырвется изъ веревокъ и убьетъ кого-нибудь, то онъ долженъ заплатить полный выкупъ изъ своего имѣнія, сколько его есть. Но если нѣтъ, онъ удаляется, какъ-будто онъ опять дѣлается

здоровъ, изъ страны, пока не заплатитъ за себя выкупа..... Если бѣшенный ранитъ, то наслѣдникъ платитъ изъ его имѣнія выкупъ за рану и издержки леченія; но король не получаетъ ничего. Но только тогда что бы то ни было считается за ненамѣренное убійство или за дѣла совершенныя сумасшедшимъ, когда совершитель вырвался изъ цѣпей, и достовѣрные мужи найдутъ, что онъ дѣйствительно бѣшенный«. Wilda, с. 645. По другому норвежскому закону, кто совершитъ въ бѣшенствѣ отцеубійство, тотъ, какъ и при всякомъ родственномъ убійствѣ, долженъ не только потерять свое наслѣдство, но и удалиться изъ страны, какъ лишенный мира, и никогда обратно не возвращаться. ib. Эти законы принадлежатъ періоду ограниченія мести: но въ нихъ ясно еще обрисовываются взгляды и обычаи первобытнаго періода. Во-первыхъ, сумасшедшій платитъ полный выкупъ, или долженъ уйти изъ страны. Выкупъ вездѣ является замѣною убійства въ отмщеніе и вездѣ онъ указываетъ на прежнее господство послѣдняго; а удаленіе изъ страны было сначала фактическимъ, а потомъ и юридическимъ средствомъ избѣжать убійства въ отмщеніе. Во-вторыхъ, если сумасшедшій совершитъ отцеубійство или другое родственное убійство, то онъ лишается мира, какъ и человѣкъ въ здравомъ умѣ; лишеніе же мира состояло въ томъ, что всякій могъ безнаказанно убить того, у котораго онъ отнятъ; слѣдовательно и во время ограниченія мести всякій могъ убить сумасшедшаго отцеубійцу. Въ-третьихъ, способы доказательства сумасшествія явно указываютъ, что даже законодатель, стремившійся ограничить месть, признавалъ собственно не сумасшествіе само въ себѣ, какъ основаніе невмѣненія, а только нѣкоторые грубые виды его, и притомъ болѣе съ цѣлію полицейскою. Если только тотъ признавался сумасшедшимъ, кто прежде покушался на свою жизнь или наносилъ себѣ рану, или кто вырывался изъ оковъ, то очевидно, что изъ 100 сумасшедшихъ развѣ одинъ могъ удовлетворить этимъ условіямъ и быть признаннымъ за сумасшедшаго, остальные же 99, будучи признаваемы дѣйствовавшими въ здравомъ умѣ, могли быть лишены жизни въ отмщеніе. Болѣе поздніе законодательные памятники представляютъ примѣры наказанія вообще сумасшедшихъ, и въ частности наказанія ихъ смертію. Озенбрюгенъ, въ своемъ сочиненіи Das Alamanische Strafrecht im deutschen Mittelalter, 1860 г. с. 132, собралъ изъ швейцарской уголовной практики XVI стол. нѣсколько характерныхъ примѣровъ наказанія сумасшедшихъ. Такъ въ отчетахъ базельскаго совѣта сохранились слѣдующія поста-

новленія: »изгнать дураковъ«, »безумную женщину и безумнаго мужчину сторожить, связать и выпроводить«, »отъ безумнаго Іогансена, высѣченнаго прутьями, палачу 5 шил.« Въ Шафгаузенѣ въ 1540 г. одна безумная женщина изгнана была изъ города, и палачъ, изгоняя ее въ виду города, хлесталъ ее прутьями и приговаривалъ: *если возвратишься, то будешь утоплена.* Въ 1663 г. въ Парижѣ казненъ былъ Симонъ Моренъ, изъ Нормандіи, сумасшедшій 1). Спустя нѣсколько лѣтъ (въ 1670 г.) во Франціи же былъ сожженъ содержавшійся прежде какъ безумный, нѣкто Франциск Сарацинъ изъ Каэны, за то, что вошедши въ церковь Богоматери съ шпагою въ рукахъ, опрокинулъ чашу и дароносицу, разбросалъ освященныя жертвы и ударилъ мечомъ служившаго обѣдню священника. Le Chatelet de Paris. Ch. Desmaze. 1863 г. с. 361—362. Ели говоритъ о старомъ французскомъ законодательствѣ такъ: »Относительно преступленій оскорбленія величества не было ни давности, ни извиненія, даже по причинѣ безумія«. Théorie du Code penal, II. с. 68. Такимъ образомъ, сумасшедшій, обвиненный въ оскорбленіи величества, былъ приговариваемъ во Франціи къ четвертованію, какъ и человѣкъ въ здравомъ умѣ. Въ Англіи по закону Генриха VIII сумасшествіе не избавляло отъ смертной казни обвиненнаго въ государственной измѣнѣ. Blackstone, Commentaire sur le code crim. d'Anglett. trad. Coyer, I. 26. Еще юристы XVIII в. считали необходимымъ казнить смертію преступника, впавшаго въ сумасшествіе послѣ осужденія: такъ Руссо-де-ла-Комбъ не считалъ необходимымъ вообще откладывать исполненіе казни надъ впавшимъ въ безуміе, »потому что главная цѣль экзекуціи есть примѣръ«; а Вулланъ ограничивалъ, по той же причинѣ, эту необходимость только государственными преступниками. Hélie, Théorie, I. 559. По Литовскому Статуту 1588 г. сумасшествіе не из-

1) Демазъ говоритъ: »Изслѣдованіе умственнаго состоянія осужденныхъ, которое въ наше время занимаетъ столь важное мѣсто въ медицинѣ и въ судебныхъ преніяхъ, мало обращало на себя вниманіе, и трибуналы осуждали такихъ больныхъ, для которыхъ очевидно было мѣсто только въ госпиталѣ; такъ въ 1663 г. былъ казненъ Симонъ Моренъ и многіе другіе, засвидѣтельствовать наслѣдственное или нажитое безуміе которыхъ взяли на себя трудъ сами реэстры парламента и Шателе. Эти акты, вмѣсто того чтобы встрѣтить строгую критику, вызвали знаки одобренія; ихъ превозносили въ пышныхъ выраженіяхъ, какъ подвиги высокаго благочестія и святой справедливости. Les penalités anciennes. 1866 г. с. 204—205.

бавляло отъ смертной казни за совершеніе убійства во второй разъ. Разд. XI. арт. 35. Въ 1671 г. въ Россіи повѣшенъ былъ *умоверженный* самозванецъ Ивашка Клеопинъ. Архивъ ист. и практ. свѣдѣній, Калачова. 1860—61 г. I-я кн. сообщ. С. М. Соловьевъ 1). Въ 1697 г. въ Кунгурѣ былъ приговоренъ къ наказанію кнутомъ Оска Мойсеевъ за то, что въ дракѣ ударилъ Савву Чамовскаго, который отъ этого удара чрезъ нѣсколько дней умеръ; наказаніе было исполнено, не смотря на то, что при изслѣдованіи было обнаружено, что Оска Мойсеевъ *»въ неумѣ, и глухъ и нѣмъ и дураковатъ«*. Лѣтописи занятій Археограф. Коммиссіи. 1862 — 1863 г. вып. 2-й с. 15 — 22 2). Въ 1722 г. въ Москвѣ на болотѣ казненъ былъ Левинъ, бывшій офицеръ, а потомъ монахъ, обвиненный въ оскорбленіи величества; онъ во многихъ мѣстахъ, въ церкви и на базарѣ, проповѣдывалъ о пришествіи антихриста и называлъ антихристомъ Петра 1-го. Раскольничія дѣла XVIII в. изд. Есиповымъ с. 7 — 51. Сумасшествіе Левина не подлежитъ нималѣй-

---

1) Попъ Кузьма и 18 человѣкъ дворянъ сказали: »Ивашка Клеопинъ умоверженъ, а умовредство ему учинилось тому шестой годъ, началъ забываться въ то время какъ былъ на государевой службѣ: отца своего роднаго и мать хотѣлъ саблею сѣчь, брата своего посѣкъ саблею, иконы божественныя и книги словами безчестилъ, за людьми гонялся, въ лѣсъ бѣгивалъ и говаривалъ, что онъ прощалъ и исцѣлялъ многихъ людей, надъ матерью своею хотѣлъ насильственное дѣло учинить, самъ ножемъ рѣзался, въ огонь бросался и платье на себѣ дралъ. Отецъ самозванца показалъ почти то же.

2) Почтенный нашъ юристъ Муловъ дѣлаетъ слѣдующій комментарій къ этому случаю нашей старинной уголовной практики. »Изъ дѣла видно, что глухонѣмота и дураковатость Мойсеева не имѣли никакого значенія въ глазахъ судей его для смягченія наказанія: онъ былъ пытанъ такъ же, какъ и другія лица, участвовавшія въ дракѣ, дано ему столько же ударовъ на пыткѣ, наконецъ онъ былъ наказанъ наравнѣ съ другими, и въ самомъ рѣшеніи воеводскомъ даже и намёку нѣтъ на исключительное положеніе его, сравнительно съ другими осужденными«. Авторъ далѣе задаетъ себѣ вопросъ: имѣли-ли въ старинномъ нашемъ судопроизводствѣ вліяніе на вмѣняемость вины и мѣру наказанія слѣпота, глухонѣмота и душевныя болѣзни?—и рѣшаетъ его въ отрицательномъ смыслѣ. Если 10 или 15 лѣтъ тому назадъ, говоритъ онъ, одна уголовная палата приговорила къ торговой казни *совершеннаго идіота, который во время самаго наказанія не сознавалъ даже, что надъ нимъ творится, убѣждалъ палача оставить свои шутки, а шутки эти заключались ни болѣе, ни менѣе, какъ въ тяжкихъ ударахъ кнута или плети*, то чего можно было ожидать отъ нашихъ старинныхъ судей 200—300 лѣтъ тому назадъ. с. 19—20.

нѣму сомнѣнію; самое преступленіе его, за которое онъ былъ казненъ, свидѣтельствуетъ о явномъ его умопомѣшательствѣ; ни одинъ изъ современныхъ, понимающихъ дѣло, судей не задумался-бы отправить его въ сумасшедшій домъ, а не на плаху 1). Но самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ того, что не только первобытные народы, но и народы, достигшіе извѣстной степени образованія, казнятъ сумасшедшихъ, служатъ казни волшебниковъ и колдуновъ. Въ настоящее время научными изслѣдованіями доказано, что люди, которыхъ въ такомъ большомъ количествѣ сожигали на кострахъ, за связь съ діаволомъ, были главнымъ образомъ только существа страдающія нервными болѣзнями, разстройствомъ умственныхъ способностей, или такими болѣзнями, какъ каталепсія; Alfred Maury, La magie et l'astrologie dans l'antiquité et au moyen age. 1864 г. см. въ особенности 2-ю ч. гл. 2: с. 258—342 2). Но если европейскій человѣкъ уже выросъ до такой сте-

---

1) Вотъ факты, сохранившіеся въ дѣлѣ, которые вполнѣ доказываютъ разстройство умственныхъ способностей Левина: »Въ 1715 г. Левинъ (служившій тогда еще въ военной службѣ) скучалъ, грустилъ и наконецъ впалъ въ меланхолію; къ этому присоединились припадки падучей болѣзни«. »Въ 1719 г. припадки падучей болѣзни усилились такъ у Левина, что его (какъ военнаго) отослали въ Петербургъ для освидѣтельствованія«. Разстроенное воображеніе, усиливающіеся припадки падучей болѣзни, которою онъ началъ страдать еще въ 1712 г., восторженныя выходки противъ Петра, дѣлали Левина (уже вышедшаго въ отставку) нестерпимымъ, тяжелымъ членомъ семейства. Въ своихъ болѣзненныхъ припадкахъ онъ кричалъ: *нынѣ послѣднее время.... пойду на муку и замучусь.* Проходилъ припадокъ, онъ не помнилъ, что говорилъ«. с. 19. »Родные видѣли разстройство его ума, усилившіеся припадки падучей«. с. 20 и 22. »Левинъ говоритъ: мнѣ все это Богъ всенародно велѣлъ сказать; 12 марта 1722 г. во время богослуженія съ Левинымъ случилась падучая. Послѣ припадка онъ говорилъ, что царь антихристъ«.

2) Еще недавно бывшее въ обычаѣ обращеніе съ сумасшедшими ясно указываетъ на то, что прежде ихъ считали существами вмѣняемыми и подлежащими наказанію. Эскироль такъ описываетъ въ десятыхъ годахъ состояніе во Франціи заведеній для умалишенныхъ: Въ 33-хъ заведеніяхъ сумасшедшіе жили съ зараженными венерическими болѣзнями, нищими и преступниками; въ 8 департаментахъ тюрьма была единственнымъ мѣстомъ содержанія помѣшанныхъ; въ 12 они занимали смирительные домы вмѣстѣ съ нищими и бродягами. Пища, совершенно одинаковая съ заключенными, состояла изъ хлѣба и воды, постель такая, что многіе могли завидовать цѣпной собакѣ при входѣ. Esquirol, Maladies ment. II. с. 134. Еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія

нени, чтобы не считать одержимаго галюцинаціями за одержимаго бѣсомъ и не казнить его, если далѣе завѣдомо сумасшедшихъ, по общему правилу, посылаютъ не на эшафотъ, а въ больницу; тѣмъ не менѣе и въ наше время казни сумасшедшихъ довольно обыкновенное явленіе, вслѣдствіе того, что врачи и судьи игнорируютъ новѣйшія открытія психіатріи. См. Ducpetiaux, Миттермайеръ, Смертная казнь. с. 97 —98. Allgemeine Deutsche Strafrechts-Zeitung, 1865 г. XI Heft. с. 558—559.

VI. Кровавая месть не встрѣчаетъ инаго противодѣйствія кромѣ противодѣйствія отдѣльнаго лица, семьи или рода. Кромѣ того, первобытный человѣкъ, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, или лучше сказать по отсутствію ихъ, не въ состояніи отличать важнаго отъ неважнаго; онъ лишенъ способности взвѣшивать, соображать и спеціализировать явленія,—словомъ, способности сколько-нибудь объективно судить о предметахъ. Руководствуясь наконецъ животными инстинктами, онъ цѣнитъ слишкомъ высоко интересы свои, и слишкомъ низко своего оскорбителя 1). Изъ такого общественнаго положенія и

почти-что всѣ врачи душевныхъ болѣзней смотрѣли на эти болѣзни какъ на уклоненіе болѣе или менѣе отъ нравственнаго принципа и признавали сумасшедшихъ способными къ нравственному вмѣненію, Современные вопросы психіатріи Мейера. Заграничный Вѣстн. 1865 г. III. 8. Признавая сумасшедшихъ въ такомъ смыслѣ вмѣняемыми, старая психіатрія обращалась съ ними какъ съ каторжниками или даже хуже. Докторъ Мейеръ замѣчаетъ, что отцы нынѣшней психіатріи приняли прежнюю, какъ *наслѣдіе тюремнаго заключенія или еще худшаго обращенія*, и что способами этой послѣдней (способы эти слѣд.: цѣпи, кожаная куртка, усмирительный стулъ, усмирительная кровать съ ремнями для груди, рукъ и ногъ, усмирительный шкафъ и столбъ, противъ крика и воя автенритова маска и груша, изъ коихъ первая дѣйствовала почти какъ смоляной пластырь, наклеенный на ротъ, послѣдняя какъ затычка внутри его, Гугнерова машина или колесо, запертый въ которое сумасшедшій долженъ былъ стоять совершенно тихо, иначе колесо приходило въ движеніе и заставляло его ходить, рекомендованные Гейнротомъ пощечины и розги, палки и раскаленное желѣзо) было истерзано самымъ изобрѣтательнымъ образомъ сравнительно большее противъ настоящаго количество сумасшедшихъ того времени. ib.

1) Еще Лингуе (Linguet), писатель XVIII стол., замѣтилъ это явленіе: »Смерть, говоритъ онъ, была единственнымъ наказаніемъ, которое они (т. е. первобытные законы) опредѣляли. Они не допускали различія между преступленіемъ и слабостію. Всѣ маловажныя нарушенія вымачивались жизнію«. Théorie des Lois civiles. liv. I. с. 255. »Мщеніе, говоритъ Дюбуа, предоставляло оскорбителя капризу оскорбленнаго,

частнаго состоянія первобытнаго человѣка и происходитъ то, что онъ съ полною необузданностію предается мщенію, и вслѣдствіе того убиваетъ своего обидчика въ отмщеніе какъ за великое преступленіе, такъ и за мелкую вину. Подтвержденіе этого мы находимъ не только въ законахъ и обычаяхъ первобытныхъ народовъ, но и тѣхъ, которые вышли изъ дикаго состоянія и достигли большей или меньшей степени общественности и умственнаго развитія; законы этихъ послѣднихъ народовъ, съ одной стороны, въ видѣ обломковъ указываютъ на то, что у первобытнаго человѣка существовало въ видѣ общаго правила, съ другой—представляютъ доказательство унаслѣдованія многихъ законовъ и обычаевъ высшею относительно степенью цивилизаціи отъ низшей. — По законамъ Моисея смертною казнію карали какъ отступниковъ отъ отечественной религіи, такъ и тѣхъ, которые работали въ субботу, или которые употребляли кислое въ дни опресноковъ. Исходъ, XII. 15. XXXI. 15. 16 1). Левитъ, XXIII. 30. Смертная казнь постигала и намѣреннаго убійцу и того хозяина, который, имѣя бодливаго вола, не держитъ его въ-заперти, когда между тѣмъ волъ, вслѣдствіе такой его небрежности, убьетъ человѣка. Исходъ, XXI. 29 2). Дѣти за неповиновеніе родителямъ и за брань подлежали смертной казни, наравнѣ съ убійцами. Второз. XXI. 19—21 3). Левитъ, XX. 9. Въ Египтѣ какъ убійцу наказывали того, который не подалъ помощи убиваемому человѣку. Pastoret, Hist. 268. Въ Перу у инковъ легкія ошибки и самыя великія преступленія были наказываемы однимъ и тѣмъ же наказаніемъ—смертною казнію, что отчасти до сихъ поръ существуетъ въ Японіи. Tissot, I. У западныхъ народовъ древнихъ и новыхъ мы находимъ то же самое. По законамъ

какъ бы легка ни была нанесенная обида«. Hist. mod. c. 46. »Вслѣдствіе упорной гордости, гов. Вильда, которая вела къ высокомѣрному презрѣнію правъ другаго, германецъ маловажную обиду считалъ тяжкимъ оскорбленіемъ«. с. 185.

1) Всякъ, иже сотворитъ дѣло въ седмый день, смертію да умретъ.

2) Аще же волъ бодливъ будетъ прежде вчерашняго и третьяго дни, и возвѣстятъ господину его и не заключатъ его, и убіетъ мужа или жену: волъ каменіемъ да побіется, *и господинъ его купно да умретъ.*

3) И да рекутъ къ мужемъ града своего: сынъ нашъ сей непокорливъ есть и грубитель и не слушаетъ рѣчи нашея, сластолюбствуя пьянствуетъ: и да побіютъ его мужи града того каменіемъ.... Человѣкъ, иже аще зло речетъ отцу своему или матери своей, смертію да умретъ.

Дракона, къ смертнымъ преступленіямъ причислены или маловажные проступки, или дѣйствія, хотя достойныя порицанія, но тѣмъ не менѣе не подлежащія уголовному наказанію, какъ-то: убійство рабочаго вола, воровство плодовъ, праздность. Tissot, I. 17. Pastoret, Hist. VI. 159. По исторической рутинѣ мы привыкли считать Дракона такимъ законодателемъ, которому по жестокости не было равнаго, и именемъ его клеймимъ всякое варварство и всякое безчеловѣчіе 1). Такой взглядъ должно отнесть къ историческимъ предразсудкамъ. Каждый народъ переживаетъ эпоху драконовскихъ законовъ, и каждый имѣетъ свое драконовское законодательство. Въ лицѣ Дракона, позднѣйшія поколѣнія, у которыхъ народились новые нравы и новые потребности, только съ своей точки зрѣнія заклеймили старое время, созданное прежними поколѣніями. Въ Греціи, не у однихъ аѳинянъ были драконовскіе законы: въ Ѳессаліи казнили смертію и убійцу человѣка и убійцу аиста; Pastoret, Hist. VIII. 426; у эолянъ женщину бросали съ вершины горы, если она осмѣливалась присутствовать при Олимпійскихъ играхъ; ib. 191; Александръ Македонскій, котораго имя любятъ выставлять синонимомъ всего благороднаго, держался обычаевъ, превосходившихъ жестокостію даже драконовскіе законы; такъ онъ распялъ на крестѣ врача, который не могъ спасти ему друга Гефестіона, послалъ на смерть тѣхъ людей, которые отказались кланяться ему, какъ Богу; ib. 505. 512. Та же несоразмѣрность между преступленіями и наказаніями замѣтна и въ законахъ римскихъ историческаго времени. Дѣти за дурное обращеніе съ родителями подлежали смертной казни. Rein, 31. Цицеронъ говоритъ: наши XII таблицъ опредѣляютъ смертную казнь за малыя вещи, считая ее необходимою въ слѣдующемъ случаѣ: если кто пропоетъ или сочинитъ стихъ, чтобы нанесть безчестье и позоръ другому. Cicer. de Rep. IV. c. 10. Luden, Abh. I. 67. Казнь за этотъ поступокъ состояла въ засѣченіи. Loiseleur, 59. На основаніи тѣхъ же законовъ, римляне приносили въ жертву въ видѣ повѣшенія того, который ночью, воровскимъ образомъ, потопчетъ или скоситъ полевые плоды. Luden, I. c. 69; см. о наказаніи

1) Пасторе говоритъ: »когда Дракона спросили, зачѣмъ онъ подвелъ подъ одну наказуемость столь различныя по своей важности дѣйствія, то онъ выразилъ сожалѣніе о томъ, что нѣтъ наказанія выше смертной казни. Варварство, достойное вѣчнаго проклятія потомства. Потому-то, спустя 25 вѣк. знаютъ и повторяютъ, что законы Дракона писаны кровію«. VI. 159—160.

смертною казнію за малыя вины также у Henrici, II. с. 106—109. Древнѣйшіе германскіе законы предоставляютъ право убійства въ отмщеніе за дѣйствія самой разнообразной важности: за убійство, тяжолыя и легкія раны, нападенія и даже за словесныя обиды. Du Boys, Hist moder. I. 48. 50. »Если мужъ будетъ раненъ, говоритъ исландскій законъ, то онъ можетъ мстить за себя до ближайшаго альтинга; ранившій считается лишеннымъ мира (Friedloser, т. е. такимъ человѣкомъ, котораго можно безнаказанно убить) какъ для него самого (т. е. раненаго) такъ и для всѣхъ тѣхъ, которые его сопровождали въ томъ мѣстѣ, гдѣ случилось происшествіе«. »Мужъ можетъ мстить за ударъ, говоритъ тотъ же законъ, пока остаются слѣды отъ него, также и его сопровождавшіе; могутъ равнымъ образомъ мстить за него и другіе люди до ближайшаго дня, хотя бы ихъ и не было при этомъ«. »Такой ударъ, который не оставляетъ никакихъ слѣдовъ, долженъ быть отмщенъ только на мѣстѣ, но не далѣе«. »За три срамныя слова 1) можно мстить смертію, говоритъ тотъ же законъ; и такъ долго позволяется убійство, какъ за безчестіе женщины; за то и другое до ближайшаго алтинга. Кто произнесъ эти слова, считается лишеннымъ мира для всѣхъ тѣхъ, которые были на мѣстѣ въ свитѣ того, противъ котораго сказаны слова«. »Если кто, говоритъ тотъ же законъ, причинитъ вредъ скотинѣ другаго, тотъ считается на мѣстѣ лишеннымъ мира«. Wilda, с. 160—161. Нужно замѣтить, что эти законы явились уже въ періодъ ограниченія мести; въ нихъ установляются сроки, въ теченіи которыхъ можно мстить; но тѣмъ не менѣе въ нихъ также остается законнымъ убійство въ отмщеніе за словесныя обиды. По шведскимъ законамъ убивали камнями того, который срывалъ колосья съ чужаго поля, и не могъ выкупить этой вины. Du Boys, Hist. du droit crim. moder. II. 619. Подобно тому какъ римляне за оскорбительный стихъ казнили смертію, скандинавы карали убійствомъ въ отмщеніе всякаго, который назоветъ свободнаго человѣка именемъ раба. Стрингольмъ, 79. Отъ первобытнаго человѣка, убивавшаго обидчика за легкую словесную обиду, перешелъ подобный обычай и къ позднѣйшимъ временамъ: въ западной Европѣ до половины XVIII ст. казнили смертію за пасквили. Tissot, I. 306. Desmaze, Penalités anciennes, с. 99. Остатки

1) Слова эти слѣдующія: ragan—презренный трусъ, strothin—проститупированный, sorthin—содомитъ. Du Boys, Hist. mod, I. 49.

этой способности воспламеняться маловажными обидами до убійства своего обидчика можно видѣть до сихъ поръ еще въ часто встрѣчающихся дуэляхъ, которыя издавна уже причислены къ преступленіямъ. До позднѣйшаго времени вся Европа держалась унаслѣдованнаго отъ первобытнаго времени обычая казнить смертію за самыя мелкія нарушенія собственности, напр.-то: домашнее воровство, въ Англіи за порчу дерева или животнаго. Только унаслѣдованіемъ отъ первобытныхъ временъ можно объяснить то неразличеніе важныхъ отъ неважныхъ дѣйствій и ту одинаковую наказуемость ихъ посредствомъ смертной казни, которыхъ, относительно преступленій государственныхъ, противъ религіи и нравственности, Европа держалась до конца XVIII и даже до начала нынѣшняго столѣтія.

Итакъ, періодъ мести есть время самаго большаго употребленія смертной казни, потому что первобытный человѣкъ не имѣетъ никакого понятія о вмѣненіи въ нынѣ господствующемъ смыслѣ; слѣдовательно постепенное развитіе понятія о юридическомъ вмѣненіи сопровождалось и постепеннымъ уменьшеніемъ смертныхъ казней.

Первымъ дѣятелемъ въ дѣлѣ уменьшенія смертныхъ казней является экономическій интересъ, который убѣждаетъ человѣка, что для него выгоднѣе получить за свою обиду и за свои потери матеріальное вознагражденіе, чѣмъ успокоить себя убійствомъ врага. Это первое, хотя и очень слабое, торжество разсудка надъ чувственностію, и вмѣстѣ съ тѣмъ первое, если можно такъ выразиться, стихійное уменьшеніе смертныхъ казней.

Но какъ убійство въ отмщеніе, такъ и матеріальное вознагражденіе сначала служатъ наказаніемъ за всякое преступленіе безъ различія, какъ за намѣренное, такъ неосторожное и случайное. Для водворенія этого различія необходима была нейтральная сила, стоящая внѣ отношеній обиженнаго къ обидчику: такою силою является общегосударственная власть. Она, по свойственной каждому возникающему учрежденію слабости, сначала робко выполняетъ эту задачу, даже сама отчасти подчиняется господствовавшимъ обычаямъ безразличія. Такъ она сначала не прямо запрещаетъ убивать за ненамѣренное и случайное преступленіе, а только доставляетъ средства лицамъ, имѣвшимъ несчастіе нечаянно совершить вредное дѣйствіе, скрыться отъ мести: отсюда берутъ свое

происхожденіе убѣжища, которыя существовали у всѣхъ народовъ въ большемъ или меньшемъ объемѣ; отсюда происходитъ средневѣковое учрежденіе, извѣстное подъ именемъ Божія мира (La paix et la treve de Dieu), по которому въ извѣстные дни запрещена была месть. Далѣе, сама общегосударственная власть первоначально, вмѣсто наказанія, беретъ выкупъ за намѣренныя преступленія, и не препятствуетъ мстителю убивать виновнаго въ подобномъ преступленіи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ она ясно уже различаетъ эти преступленія отъ ненамѣренныхъ и случайныхъ, тѣмъ, что отказывается отъ матеріальнаго вознагражденія за послѣдняго рода преступленія и начинаетъ рѣшительнѣе запрещать за подобныя дѣйствія убійство въ отмщеніе. Съ этого же времени она мало-по-малу начинаетъ ограждать отъ мести невинную семью, малолѣтныхъ и сумасшедшихъ, совершающихъ преступленія въ состояніи невмѣненія. Борьба общегосударственной власти съ безразличіемъ, за созданіе вмѣненія, идетъ слишкомъ долго и слишкомъ медленно: но каждый ея успѣхъ на этомъ пути сопровождался уменьшеніемъ смертныхъ казней. Такимъ образомъ появленіе и развитіе общегосударственной власти есть начало и продолженіе втораго періода уменьшенія казни.

Такъ какъ общегосударственная власть слагалась изъ тѣхъ же народныхъ элементовъ, которые проникнуты были безразличіемъ, то вслѣдствіе этого она сама не могла долго освободиться вполнѣ отъ этого безразличія: поэтому слѣды его видны въ позднѣйшихъ даже законахъ, нормирующихъ государственныя и религіозныя преступленія, а также въ долго сохранявшемся неумѣніи различать маловажныя проступки отъ тяжкихъ преступленій. Исчезновеніе безразличія въ этихъ пунктахъ и третій періодъ уменьшенія смертныхъ казней совершаются уже въ позднѣйшее время, вмѣстѣ съ развитіемъ народовъ и видоизмѣненіемъ общегосударственной власти; — анализъ этихъ явленій составитъ предметъ одной изъ слѣдующихъ главъ.

ЧЕТВЕРТАЯ ГЛАВА.

Значеніе рабства въ исторіи смертной казни. Расточительность смертныхъ казней для рабовъ, по законамъ Индіи, Греціи, Рима во все время его существованія, по законамъ варварскихъ народовъ и временъ феодальныхъ. Рабство не остается безъ вліянія на количество смертныхъ казней въ Россіи; особенность въ этомъ отношеніи законовъ литовско-польскихъ и остзейскихъ. Общіе выводы о вліяніи рабства на смертную казнь. Значеніе абсолютной власти отца семьи въ исторіи смертной казни. Миттермайеръ и другіе криминалисты ошибочно относятъ къ отмѣнѣ смертной казни существованіе въ Римѣ весьма узкой привиллегіи изъятія римскихъ гражданъ отъ смертной казни. Значеніе привиллегій въ исторіи смертной казни. Привиллегіи по законамъ: Индіи, Греціи, Рима, Франціи и Англіи. Историческіе слѣды привиллегій въ Россіи, въ особенности по законамъ литовско-польскимъ. Общіе выводы о вліяніи привиллегій на увеличеніе смертныхъ казней.

Въ то время, когда не существуетъ никакой власти выше семейной и родовой, начальнику семьи или рода принадлежитъ абсолютная власть надъ своими домочадцами, къ которымъ принадлежатъ: рабы, дѣти и жены. Глава семьи или рода имѣетъ въ это время право предавать ихъ смертной казни по своему усмотрѣнію. Съ другой стороны онъ, какъ обладатель верховной власти и какъ лицо могущественное въ экономическомъ отношеніи, пользуется возможностію полной ненаказанности.—Такимъ образомъ въ этой главѣ будетъ изложено значеніе рабства, отцовской власти и привиллегій въ исторіи смертной казни.

1. Господинъ первобытныхъ временъ, имѣя надъ своимъ рабомъ полную власть, примѣняетъ ее безконтрольно и безгранично, потому же самому какъ всякій обиженный въ періодъ мести. Оттого существованіе рабства всегда было дѣятельнымъ факторомъ смертныхъ казней. Это значеніе оно имѣетъ не только въ періодъ безгосударственный,

но въ большей или меньшей степени сохраняетъ его еще долго послѣ образованія общегосударственной власти, въ періодъ начаточнаго ея развитія и вмѣстѣ слабости. Исторія уголовнаго права всѣхъ народовъ —какъ-то: древнихъ, восточныхъ и западныхъ, многочисленныхъ полудикихъ нынѣ живущихъ на земномъ шарѣ племенъ, новыхъ европейскихъ въ первобытный періодъ ихъ существованія и еще долго потомъ —представляетъ обильныя доказательства того, что господинъ, по личному своему усмотрѣнію, имѣлъ право казнить смертію своего раба, что, пользуясь этимъ правомъ, онъ примѣнялъ его въ широкихъ размѣрахъ, и что періодъ рабства есть время крайне богатое на смертныя казни.

Въ Индіи классъ рабовъ составляли судры. По позднѣйшимъ индійскимъ законамъ, каковы законыМану, положеніе ихъ крайне необезпеченное во всѣхъ отношеніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ дѣлѣ уголовной юстиціи. Ихъ считали созданными изъ низшаго матеріала; они раждаются для рабства и на службу браминамъ. Les livres sacrés de l'Orient, par Pauthier. Lois de Manou. VIII. 413. 414. Въ іерархіи существъ они поставлены послѣ слона и лошади. XII 40—43. Судра не можетъ имѣть поземельной собственности. Неволинъ, Собраніе сочин. II. с. 83. Браминъ имѣетъ право завладѣть и тѣмъ, что пріобрѣлъ судра 1). Судра есть существо нечистое, пораженное божественною справедливостію; при рожденіи онъ получаетъ имя, выражающее отвращеніе и зависимость. L. M. II. 31. Браминамъ запрещается даже прикосновеніе къ нимъ. Такой низкій уровень ихъ правъ былъ тѣсно связанъ съ ихъ беззащитностію предъ судомъ. Въ этомъ отношеніи, господинъ былъ неограниченный владыка не только имущества, раба-судры, его семьи, но и самой его жизни; онъ могъ убить его, какъ собственное животное. Юридическій Журн. Салманова, № 4. с. 127. Судра подлежалъ смертной казни или за дѣйствія непреступныя, или за маловажныя вины, или и за болѣе важныя, но за которыя преступники изъ другихъ классовъ не были казнимы смертію. Судра, вступавшій въ бракъ съ лицомъ высшей касты, дѣлалъ преступленіе, достой-

1) L. M. VIII. 417. Браминъ, въ случаѣ нужды, можетъ съ полнымъ спокойствіемъ совѣсти присвоить имущество судры, своего раба, за что царь не долженъ его наказывать; ибо рабъ не имѣетъ ничего, что бы принадлежало ему въ собственность и не владѣетъ ничѣмъ, чѣмъ бы господинъ его не могъ завладѣть.

ное смертной казни. Laurent, L'Orient. с. 89. Отъ всякаго преступленія индіецъ могъ очиститься: но чьи губы осквернены прикосновеніемъ губъ судры, кто зараженъ его дыханіемъ и имѣетъ отъ него дѣтей, тому законъ не опредѣлилъ искупленія. ib. L. M. III. 16. 17. За изученіе Ведъ судра наказывается смертною казнію. Code des lois des Gentoux, ou Reglement des Brames. 1778 г. с. 297. За то, что судра причиняетъ частыя безпокойства, брамину, то же самое наказаніе. ib. За оскорбленіе, нанесенное судрою члену высшей касты, постигала его жестокая казнь: ему отрѣзывали языкъ. Если судра оскорбитъ Dwidja (такъ назывались члены особой корпораціи, носившіе священный поясъ), ему вонзаютъ въ уста раскаленный кинжалъ въ десять дюймовъ. Если онъ осмѣлится высказать свое мнѣніе брамину относительно его обязанностей, ему вливаютъ кипящее масло въ ротъ и уши. Если судра отказываетъ въ пособіи брамину, онъ совершаетъ преступленіе, равное самому убійству. Юридич. Журн. № 4. с. 130. За скотоложство судра наказывается смертною казнію, тогда какъ браминъ и кшатрій платятъ только штрафъ, первый—меньшій, второй—большій. Code des lois des Gentoux. с. 281. То же самое и за прелюбодѣяніе, съ нѣкоторымъ увеличеніемъ строгости для средняго класса. За похищеніе самаго судры назначается штрафъ; тогда какъ за воровство лошади, коровы, пшеницы или цвѣтовъ брамина или за третье покушеніе на воровство, какое бы то ни было,—смертная казнь или отсѣченіе руки ib. 149 — 150. Такимъ образомъ, тогда какъ самыя тяжкія преступленія въ отношеніи судры считаются маловажными винами, наоборотъ, дѣйствія непреступныя или маловажныя вины со стороны судры причислены къ тяжкимъ смертнымъ преступленіямъ. — Еще ниже цѣнилась жизнь парієвъ, или отверженныхъ кастъ, которые въ полномъ смыслѣ были лишены правъ и исключены изъ общества. Ману повелѣваетъ, чтобы парія жили внѣ деревень, чтобы они носили одежду мертвыхъ, чтобы ни одинъ человѣкъ, вѣрный своимъ обязанностямъ, не имѣлъ съ ними общенія. L. M. X. 51—53. Законодатель индійскій не предвидитъ преступленій, которыя можно бы совершить надъ паріемъ; Laurent, l'Orient, с. 91; убить парія—значитъ не болѣе, какъ убить насѣкомое. Неволинъ, II. с. 99. На Малабарѣ есть одно племя (Puliahs), которое живетъ въ лѣсахъ подобно дикимъ звѣрямъ; всякій правовѣрный, встрѣтившій Puliahs'a, можетъ безнаказанно его убить. Laurent, ib. 91. Очевидно, что при такомъ положеніи парієвъ, нѣтъ такого нитож-

наго дѣйствія въ уголовномъ отношеніи, которое бы не давало повода для казней надъ этими отверженцами; даже болѣе: населеніе Индіи стоитъ въ отношеніи къ нимъ, какъ древній побѣдитель къ побѣжденному, гдѣ еще не замѣтно слѣдовъ какого бы то ни было уголовнаго права, а господствуетъ одна сила. Это есть то состояніе, которое предшествовало юстиціи временъ рабства.

Индійское законодательство, представляющее образцы расточительности смертной казни въ примѣненіи къ рабамъ, есть только типъ, или одно изъ многихъ восточныхъ законодательствъ, проникнутыхъ тѣмъ же духомъ и сопровождавшихся тѣми же результатами. Если существовала между ними разница, она состояла въ мелочахъ или зависѣла отъ времени, ведущемъ за собою улучшенія. Но въ общемъ у всѣхъ восточныхъ народовъ болѣе или менѣе господствовали одни начала и были одни и тѣ же результаты.

Западно-европейскіе народы, какъ древніе такъ и новые, долго держались тѣхъ же обычаевъ въ отношеніи рабовъ. Изъ древнихъ наибольшею типичностію въ этомъ отношеніи отличаются законодательства спартанское и въ особенности римское.

Въ Греціи, даже въ періодъ образованія государственной власти, рабы находились въ абсолютной зависимости отъ своего господина, который могъ казнить ихъ смертію, по своему усмотрѣнію, по самымъ ничтожнымъ поводамъ. Du Boys, Hist. droit crim. anc. c. 121. Въ Спартѣ казнили смертію илота за то, что онъ гордо держалъ голову. Loiseleur, c. 45. Сама государственная власть въ Спартѣ не только не защищала раба отъ произвола и мстительности господина, но даже поощряла убійство илотовъ. Эфоры, при вступленіи въ должность, часто объявляли криптію, т. е. тайную войну противъ класса рабовъ. По объявленіи криптіи, молодые спартіаты разсѣевались по деревнямъ, и, скрываясь днемъ въ лѣсу, ночью убивали тѣхъ изъ илотовъ, которыхъ они встрѣчали на пути. Спартіатъ отвѣчалъ предъ закономъ, если онъ не липалъ, посредствомъ изуродованія, силы тѣхъ рабовъ, которые родились съ крѣпкимъ организмомъ. Ѳукидидъ разсказываетъ, что для веденія одной войны, спартіаты вынуждены были вооружить большое количество илотовъ. По окончаніи войны, они отдѣлили наиболѣе отличившихся въ сраженіи, подъ тѣмъ предлогомъ, что хотятъ увѣнчать ихъ цвѣтами и дать имъ свободу, и когда успѣли отдѣлить отъ своихъ товарищей и размѣстить ихъ поодиночкѣ, тогда предали ихъ смерти.

De Boys, Hist. du droit criminel. 1845. Положеніе раба въ другихъ государствахъ Греціи было нѣсколько лучше. Но и здѣсь рабъ не пользовался правами гражданства. Рабъ не могъ быть свидѣтелемъ противъ своего господина; рабъ подвергался пыткѣ за себя, за господина и посторонняго, въ тѣхъ случаяхъ, когда и свободные граждане Loiseleur, 38. De Boys, Hist. du droit criminel. 118. Вслѣдствіе такого безправія вообще, онъ лишенъ былъ общихъ правъ, какими пользовались граждане, въ дѣлахъ уголовныхъ при производствѣ суда онъ не пользовался общегражданскими гарантіями, ограждающими отъ пристрастія и легкомыслія судей, при опредѣленіи наказаній, для него существовала другая мѣрка, нежели для полноправныхъ гражданъ, за тѣ же послѣдніе штрафовали, или заключали въ тюрьму, или по бѣдности приговаривали отстоять столбъ, за то рабовъ казнили смертію. Pastoret, loi. rom. II. 3. 49. Loiseleur, 35—37. Даже Платонъ, лучшій и просвѣщеннѣйшій изъ грековъ, и тотъ, по примѣру своего времени, защищая рабство, не допускалъ равенства наказаній для рабовъ и гражданъ и доказывалъ, что намѣренное убійство раба свободнымъ равняется по важности нанесенному убійству раба. Platonis. Мнѣніе Платона показываетъ, какъ низко цѣнилась жизнь раба и какое маловажное преступленіе составляло отнятіе у него жизни. Но рядомъ съ этою древностію не нарушено, какъ послѣдовательно и справедливо замѣчаетъ Гуго, ученій о томъ, что рабъ есть вещь (res non regula), принадлежащая господину, но что послѣдній имѣетъ надъ нимъ абсолютное право жизни и смерти, какъ выразили это римляне. Римляне серьёзно смотрѣли на рабовъ не такъ какъ на людей, или по крайней мѣрѣ не какъ на людей одной и той же породы. De Boys, Hist. 446. Loiseleur, 36. Законъ Аквилія говоритъ: тотъ, кто безъ права убьетъ чужого раба или чужое домашнее животное, платитъ самую высшую оцѣнку, которой подобный животный или рабъ были въ тотъ годъ. 84. Такимъ образомъ, рабъ былъ поставленъ наравнѣ съ животными. Sm. Geib. Geschichte des röm. crim. proc. 83—84. Лишь противъ раба не существовало преступленій: все, что ему дѣлалъ господинъ, принималъ на свой счетъ, за рабомъ же не имѣлось никакихъ послѣдствій, господинъ не имѣлъ даже права преслѣдовать другого. Какъ надъ собственною вещію, господинъ имѣлъ абсолютное право на его трудъ, на поклажи, какія онъ умѣлъ собрать, на то наслѣдство, которое было ему завѣщано, на его жену, на его

дѣлей, наконецъ на его собственную личность, которую онъ могъ, по своему усмотрѣнію, подвергнуть всевозможнымъ мученіямъ и самой смертной казни. In servum nihil non domino licere (господину все дозволительно дѣлать съ рабомъ), — такъ говорили римляне. Loiseleur, p. 85. И дѣйствительно, быть рабомъ и обращеніе съ ними были ужасны. Такое безправіе римскихъ рабовъ и такое низкое положеніе ихъ въ обществѣ естественно влекло за собою низкую оцѣнку ихъ личности въ дѣлахъ уголовныхъ. Смертная казнь была главнымъ для нихъ наказаніемъ. За что лица другихъ классовъ отпаливаются или штрафомъ, или тюрьмой, за то рабы идутъ на крестъ. Для гражданъ существуетъ общегосударственная власть, которая въ большей или меньшей мѣрѣ ихъ защищаетъ отъ произвола и которая вноситъ оцѣнку ихъ дѣйствій, болѣе или менѣе по ихъ существу. Для римскихъ рабовъ выше общегосударственной власти стоитъ власть господина, съ абсолютнымъ правомъ жизни и смерти. И сама общегосударственная власть въ отношеніи къ рабамъ проникнута духомъ янтъ вендеттъ, обращая ихъ въ вещь сама расточая смертныя казни. Вслѣдствіе этого римское рабство является переполненнымъ источникомъ смертныхъ казней. Рабы въ Римѣ предавали этому наказанію за самыя незначительныя вины и пустыя вины. Одинъ господинъ убилъ своего раба за то, что онъ пронесъ собаку кошемъ, благородными оружіемъ, употребленіе которыхъ было запрещено рабамъ. Loiseleur, 91. У Ведія Поліона укралъ императоръ Августъ. Въ это время одинъ изъ его слугъ разбилъ хрустальную вазу. Поліонъ велѣлъ этого раба схватить и бросить въ садокъ на съѣденіе муренамъ. Такая жестокость возбудила негодованіе Августа, который велѣлъ побить всѣ вазы жестокаго господина и наполнить ими садокъ, въ которомъ мурены питались человѣческимъ мясомъ. Du Boys, Hist. av. J.-C. 455. Но гнѣвъ Августа не былъ выраженіемъ иного взгляда на рабовъ, а только вспышкою властелина, которому не понравилось такое безчинство Поліона въ его присутствіи. Черезъ нѣсколько дней самъ Августъ велѣлъ распять на крестѣ раба, который уворовалъ, сварилъ и съѣлъ ученую перепелку императорскихъ палатъ. Горацій говоритъ, какъ безумія распинать на крестѣ раба, который не сдѣлалъ другого преступленія, кромѣ того, что слизалъ остатки съ блюда, которое онъ принималъ со стола, или обмокнулъ пальцы въ соусъ. Hor. Sat. I, 3, 108. Ювеналъ въ одной изъ своихъ сатиръ изображаетъ госпожу, которая безъ всякой причины, по одному капризу, потому что ей такъ

хочется, распинаетъ на крестѣ раба. Рабы подвергали пыткѣ не только тогда, когда его подозрѣвали самого въ преступленіи, но и когда его допрашивали въ качествѣ свидѣтеля, по поводу преступленія его товарищей, или его господина, и даже для того, чтобы получить показаніе въ чисто денежномъ дѣлѣ. Въ случаѣ убійства господина, всѣ его рабы, жившіе съ нимъ подъ одною крышею, подвергались пыткѣ, и за тѣмъ ихъ предавали смертной казни, не отличая виновныхъ отъ невинныхъ. Случалось, что пытали даже рабовъ отца убитаго. Эти казни сначала совершались по обычаю; въ послѣдствіи они утверждены были сенатскимъ постановленіемъ Силанія, которое относятъ къ временамъ Августа. Римляне думали, что рабъ, съ которымъ они обходятся гораздо хуже, чѣмъ съ животнымъ, жизнь котораго они цѣнятъ ни во что, все-таки обязанъ обнаруживать неограниченную преданность своему господину, защищать его жизнь съ пожертвованіемъ своей. Поэтому, если господина убивали, то предполагалось, что рабъ могъ подать ему помощь, но не хотѣлъ подать, — за что подлежалъ смертной казни. Подъ конецъ республики Римъ наполнился огромнымъ количествомъ рабовъ; нѣкоторые римляне имѣли въ своихъ домахъ до 10 т. рабовъ. Римская юриспруденція понятіе господской крыши распространила на всѣ тѣ мѣста, до которыхъ достигалъ звукъ голоса. Такимъ образомъ законъ объ отвѣтственности рабовъ за неоказаніе (случайное, вслѣдствіе-ли равнодушія, или намѣренное—это все равно) помощи подвергалъ цѣлыя тысячи опасности попасть на крестъ. Исторія записала одинъ случай смертной казни всѣхъ рабовъ, жившихъ подъ одною кровлею. При Неронѣ, префектъ Рима Пардоній Секундусъ былъ убитъ однимъ изъ своихъ слугъ, который совершилъ это преступленіе изъ ревности. За это преступленіе вмѣстѣ съ нимъ были приговорены къ смертной казни 400 другихъ слугъ, жившихъ во время убійства въ домѣ префекта. Но когда ихъ хотѣли вести на казнь, народъ взволновался и заставилъ опасаться бунта, что побудило сенатъ войти въ разсмотрѣніе этого дѣла. Рѣшеніе готово было склониться на сторону невинныхъ, но юристъ Кассій своею рѣчью содѣйствовалъ противоположному приговору. Онъ указывалъ на общую опасность, на необходимость примѣра, говорилъ, что жизнь всѣхъ патриціевъ въ рукахъ массы рабовъ, притекающихъ со всѣхъ концовъ міра, отличныхъ отъ своихъ господъ по нравамъ, языку и религіи. »Только ужасомъ, говорилъ онъ, можно

подлаго этого класса сборище. Гефесты — невинные погибнуть. Но когда нужда обращается на рабство, когда ее подвергаютъ децимаціи (т. е. казнятъ 10-го), жребій падаетъ и на храбрыхъ. Есть нѣчто несправедливое во всякомъ великомъ примѣрѣ; общественная польза вознаграждаетъ не индивидуальное. Сенатъ опредѣлилъ казнить всѣхъ 400 рабовъ (comes. 93). Роды смертныхъ казней для рабовъ были самые разнообразные: каждый господинъ, по собственному вдохновенію, старался изобрѣсть что-нибудь новое. Рабовъ вѣшали, низвергали съ возвышеннаго мѣста, заставляли умирать съ голоду, кидали имъ на арену надъ, кормили медленнымъ огнемъ, разрѣзали тѣло на куски, иногда оставляли ихъ живыми сгнивать, бросали на съѣденіе дикимъ звѣрямъ, чаще же заставляли, для увеселенія публики, сражаться съ дикими звѣрями или убивать другъ друга. Не самый употребительный родъ смертной казни для рабовъ былъ распятіе на крестѣ. Для исполненія этой казни существовалъ особый палачъ, жившій внѣ Рима, и особое мѣсто казни — sesterium. Оно находилось внѣ города и представляло видъ лѣса: такъ были кресты тамъ многочисленны. Рабовъ распинали живыми на крестѣ, чтобы они медленно умирали отъ голода и страданій и служили бы пищей коршунамъ. Ib. 90—91.

Римская имперія — ужасъ и бичъ аристократовъ — хотѣла установить законы, охраняющіе жизнь раба отъ произвола господина. Въ самомъ обществѣ возникаетъ мысль, что рабъ есть такой же человѣкъ, какъ и господинъ. Распространенію этой истины особенно способствовали послѣдователи стоической философіи. Еще Цицеронъ, подобно Аристотелю, считалъ рабовъ чѣмъ-то среднимъ между животнымъ и человѣкомъ. Но уже Сенека (умер. при Неронѣ) возстаетъ противъ этого предразсудка и рѣшительно утверждаетъ, что существуетъ родство между всѣми людьми. Это убѣжденіе скоро проникаетъ и въ юриспруденцію втораго и третьяго вѣка. Такъ юристъ Флорентинъ считаетъ рабство учрежденіемъ противнымъ природѣ, а Ульпіанъ говоритъ, что по естественному праву всѣ люди равны. Du Boys, Hist. m, 642—43. Самъ законодатель испыталъ вліяніе этихъ взглядовъ. Клавдій объявилъ свободными тѣхъ больныхъ рабовъ, которые были оставлены господиномъ на островѣ Эскулапѣ. При Неронѣ, закономъ Петронія запрещено было принуждать рабовъ сражаться со звѣрьми. Адріанъ пытался

изъять рабовъ изъ уголовной подсудности ихъ господъ, и подчинить ихъ общимъ судамъ, которые бы одни могли присуждать къ смертной казни. Антонинъ сдѣлалъ еще болѣе: онъ издалъ законъ, по которому господинъ, убивающій своего раба, считается человѣкоубійцей. Loiseleur, 96—97. При Нервѣ сенатскимъ постановленіемъ объявлено было, что тотъ, который сдѣлаетъ своего раба евнухомъ, или по капризу, или изъ корысти, долженъ быть наказанъ. Наказаніе это, по другому сенатскому постановленію, изданному при Траянѣ, состояло въ конфискаціи половины имѣнія. Позже Адріанъ установилъ то же самое наказаніе для тѣхъ, которые приказывали раздавливать ядра рабамъ. Несчастныхъ, которые оставались въ живыхъ послѣ этой ужасной операціи, было очень много въ Римѣ. Но всѣ эти законы, вліявшіеся къ огражденію личности рабовъ, не принесли особенной пользы потому что они оставались въ бездѣйствіи. Пока рабство существуетъ въ главныхъ своихъ чертахъ, законодатель безсиленъ охранять личность раба отъ произвола господина; онъ поставленъ въ дилемму: или защищать раба отъ произвола господина и подрывать въ существѣ основы рабства, или смотрѣть сквозь пальцы на жестокости господина, не желая подвергать опасности существованіе самого института. Римскій законодатель былъ въ такомъ положеніи, что онъ не хотѣлъ и не могъ желать уничтоженія рабства. Начиная съ Августа, всѣ императоры издаютъ рядъ законовъ, ограничивающихъ отпущеніе на волю; къ этимъ императорамъ принадлежали, между прочимъ, два лучшіе изъ нихъ—Антонинъ. Du Boys, Hist. dn. 643. Императоръ Гальба, при вступленіи на престолъ, обѣщалъ общее освобожденіе рабовъ, но впослѣдствіи отступилъ предъ опасностями этого дѣла; ibid. 643. Такимъ образомъ римскій законодатель изъ упомянутой дилеммы выбралъ второе положеніе: издавши нѣкоторые законы въ огражденіе раба, но не имѣя намѣренія вовсе уничтожить рабство, онъ долженъ былъ смотрѣть сквозь пальцы на ежедневное нарушеніе этихъ законовъ. И дѣйствительно, самые важнѣйшіе законы, которыми Адріанъ и Антонинъ отняли право жизни и смерти у господъ надъ рабами, скоро вошли въ забвеніе. Du Boys, Histoire du droit crim. Mic. 646—647.

Римско-христіанскій законодатель оставилъ рабство на тѣхъ же самыхъ основахъ, на которыхъ оно лежало при предшествующихъ императорахъ. Константинъ и слѣдующіе за нимъ императоры для

смягченія рабства ничего другаго не сдѣлали, кромѣ того, что подтвердили законы языческихъ императоровъ. Такъ, Константинъ возобновилъ слѣдующіе давно-забытые законы: Антонина о томъ, что господинъ не имѣетъ права убивать своего раба; Du Boys, Hist. du droit crim. des peupl. anc., c. 641; законъ Клавдія о томъ, что больной рабъ, оставленный своимъ господиномъ, считается свободнымъ. ib. 648. Но и эти законы имѣли ту же участь, какъ имъ предшествующіе; они впали въ забвеніе по тѣмъ же причинамъ; въ разлагавшемся римскомъ обществѣ господствовала полная дезорганизація, и общественная власть не имѣла ни силъ, ни средствъ охранять новаго духа законы. Самъ римско-христіанскій законодатель смотрѣлъ на рабовъ совершенно прежними глазами: рабы — это подлыя существа, отстой общества, говорилъ онъ. Laurent, Le Christianisme, c. 326. Даже тотъ законъ, которымъ Константинъ отнялъ у господина право жизни и смерти надъ рабомъ, и который, повидимому, служитъ доказательствомъ сильнаго ограниченія власти господина, заключаетъ въ себѣ собственное ничтожество. Законъ этотъ считаетъ убійцей того господина, который преднамѣренно убьетъ своего раба, ударомъ палки, или камня, который нанесетъ смертельную рану, или повѣситъ своего раба, или броситъ его на растерзаніе дикимъ звѣрямъ, или обожжетъ его тѣло горящими углями. Но этотъ же самый законъ дозволяетъ господину употреблять противъ рабовъ розги, плети, тюрьму, цѣпи, и если рабъ умретъ не въ минуту наказанія отъ ранъ, нанесенныхъ господиномъ, то сей послѣдній не наказывается. ib. 323 — 326. Очевидно, что этою послѣднею частію закона подрывается въ основаніи и первая часть, отнимающая у господина право жизни и смерти надъ рабомъ. Очевидно, что такая разшатанная власть, какъ власть римскихъ императоровъ, съ своими привыкшими къ произволу чиновниками, не въ состояніи была слѣдить за тѣмъ, чтобы отличить: совершено-ли убійство съ разу и непосредственно, или оно было только слѣдствіемъ жестокаго наказанія. Очевидно, что прикрываясь дозволеніемъ наказывать рабовъ до такой степени, что наказанный могъ умереть, лишьбы не подъ плетьми, римскіе господа спокойно продолжали пользоваться властію карать смертью рабовъ. Законъ этотъ тождественъ съ закономъ, существовавшимъ у евреевъ: если господинъ, по закону еврейскому, ударитъ раба палкою, а сей умретъ чрезъ одинъ,

или два дня, то господин не судится и не наказывается 1). — Такимъ образомъ, изложенные законы не принесли существенной пользы рабамъ. Всѣ ужасы языческаго рабства повторялись при христіанскихъ императорахъ. Рынки рабовъ оставались по прежнему, и по старинѣ снабжаемы были посредствомъ войны 2). Съ рабами и теперь обращались съ языческою жестокостію. По прежнему, рабы изъ военноплѣнныхъ доставляли римлянамъ удовольствіе, сражаясь въ цирѣ. Laurent, Le Christ. с. 326—330 3). До конца римской имперіи оставались въ дѣйствіи законы, на основаніи которыхъ рабъ наказываемъ смертною казнію за многія преступленія, за которыя преступники изъ высшихъ классовъ подлежали наказаніямъ болѣе мягкимъ. Только существованіемъ рабства можно объяснить и ту вообще расточительность императорскихъ законовъ на смертныя казни, которая можетъ быть поставлена на ряду съ расточительностію феодальныхъ временъ, когда рабство было въ полной силѣ.

Во время нашествія варваровъ, большая часть жителей деревень въ Римской имперіи находилась въ рабствѣ. Завоеваніе не произвело никакой перемѣны въ ихъ положеніи. Къ концу эпохи каролинговъ, классъ свободныхъ людей почти исчезъ, даже исчезли волонаты и литы,

1) Исходъ. XXI. 20. Аще кто ударитъ раба своего, или рабу свою жезломъ, и умретъ отъ руки его, *судома да отмстится*: ст. 21. Аще же переживетъ день единъ или два, да не отмстится; *сребро бо его есть*. Такимъ образомъ, законъ еврейскій, столь щедрый на смертную казнь, даже за намѣренное убійство раба не опредѣляетъ смертную казнь, которою онъ караетъ даже хозяина вора, похитившаго человѣка, а говоритъ только: судомъ да отмстится.

2) Одна побѣда при Стиликонѣ доставила на рынки 200 т. рабовъ. Вслѣдствіе того рынки переполнились и продажная цѣна раба упала съ 25 до одного золотаго. Laurent, Christ. 326.

3) Панегиристы императоровъ первыхъ христіанскихъ, говоритъ Дюранъ, хвалятъ ихъ за то, что они давали народу зрѣлища изъ германцевъ, убивающихъ другъ друга. Симмахъ благодаритъ Ѳеодосія Великаго за то, что онъ прислалъ плѣнныхъ сарматовъ, для удовольствія царева народа, т. е. римлянъ. Самовольные плѣнники удушили себя, чтобы избѣгнуть стыда сражаться въ амфитеатрѣ; по этому поводу благородный римлянинъ сожалѣетъ, что ихъ смерть уменьшила удовольствіе его согражданъ. Даже въ царствованіе Гонорія, который, говоритъ, уничтожилъ гладіаторскія игры на западѣ, Сильванъ рѣзко упрекаетъ христіанъ, которые спѣшили на зрѣлища, гдѣ смерть людей была вкушаема, какъ величайшее удовольствіе. С. 328, 329 и 330.

и вся масса народа образовала классъ рабовъ и близко къ нимъ подходящій классъ mainl-mort. Laurent, Les Barbares et le Christianisme, c. 211—213. Bonnemere, Histoire des paysans, 1856 г. I. 33—35. Hebe, I. 285. Такимъ образомъ, по объему, рабство варваровъ, завоевавшихъ западную Европу, не уступало рабству римскому.

Положеніе раба варварскихъ народовъ de jure и de facto не было лучше вышеизображеннаго положенія римскаго раба, и при томъ во всѣхъ отношеніяхъ: экономическомъ, общественномъ и уголовномъ. Варварскій рабъ былъ вещь; онъ составлялъ предметъ обыкновенной торговли. Schaeffner, Geschichte der Rechtsverfassung Frankreichs. I. 233. 333. Bonnemere, I. 37. Въ X вѣкѣ въ Европѣ вездѣ существовали рынки, гдѣ ежедневно продавались рабы. Du Boys, Histoire du droit crim. des peuples mod. III. с. 590. Рабъ не могъ имѣть никакой собственности. Онъ былъ даже лишенъ семейныхъ правъ. Bonnemere, I. 31. 53. 55—56. 62. Стрингольмъ, государств. устройство Скандинавіи. с. 77—78. Онъ не могъ ни быть свидѣтелемъ противъ свободнаго, ни носить оружіе, ни подлежать общественному суду. Понятно, что при такомъ экономическомъ и общественномъ положеніи, варварскій рабъ не могъ пользоваться защитою въ уголовной юстиціи. Въ Скандинавіи о всякомъ, кто обращалъ другаго въ рабство, говорили: онъ отнимаетъ у него личный миръ и безопасность. Стрингольмъ, 78. Господинъ имѣлъ полное право убить его за самую малую погрѣшность. Schaeffner, I. 233—234. Laurent, Les Barbares et le Cathol. c. 234. Bonnemere, I. 31. 38. Du Boys, III. 584. 592. 596. Стрингольмъ, 77.

Почти общераспространенное мнѣніе, что феодальное рабство не похоже на рабство римское. Главное различіе между ними находятъ въ томъ, что первое было мягче втораго. Это мнѣніе основано болѣе на формѣ, чѣмъ на содержаніи явленій. На самомъ же дѣлѣ рабство феодальное отъ десятаго до четырнадцатаго столѣтія по своему существу, совершенно похоже на рабство римское. Феодальный сеньоръ владѣлъ рабомъ, въ котораго былъ превращенъ почти каждый западно-европейскій поселянинъ, съ конца X и по конецъ XIII в., на правѣ собственности, онъ продавалъ его съ землею и безъ земли, дарилъ, замѣнивалъ; онъ пользовался правомъ собственности по отношенію къ его имуществу и его семьѣ. Существенная между ними разница заключается только въ ихъ исторической судьбѣ; тогда какъ римскому рабству историческія обстоятельства воспрепятствовали развиться въ

свободное состояніе, при всѣхъ богатыхъ задаткахъ къ тому; феодальное рабство, первоначально похожее на римское, мало-по-малу смягчалось, пока наконецъ не перешло въ свободу.

Безправный вездѣ, феодальный рабъ былъ безправенъ и въ дѣлахъ уголовныхъ: сеньоръ имѣлъ абсолютную власть надъ его жизнію. Ничѣмъ неограниченная воля господина была единственнымъ закономъ и мѣриломъ при опредѣленіи наказанія. »Между сеньоромъ и его крестьяниномъ нѣтъ другаго судьи, кромѣ Бога«, говорилъ Петръ де-Фонтенъ, законовѣдъ феодальной юриспруденціи. Указывая на крестьянина, другой благородный сеньоръ говорилъ: »это мой человѣкъ; я имѣю право его сварить, или сжарить«. Дѣйствительно, сеньоръ для подданнаго былъ закономъ, судьей и палачомъ. Всѣ тѣ смертныя казни за маловажныя преступленія, которымъ мы удивляемся въ средневѣковыхъ кодексахъ, отчасти остававшихся въ дѣйствіи до конца XVIII ст., обязаны своимъ происхожденіемъ единственно рабству: такъ, наприм., смертная казнь за домашнее воровство, какъ бы оно ничтожно ни было, за порчу деревъ, и т. п. Самымъ характеристическимъ закономъ временъ феодальныхъ, доказывающимъ какъ низко цѣнилась жизнь тогдашняго крестьянина, служатъ законы объ охотѣ, которые въ главныхъ чертахъ существовали у всѣхъ западно-европейскихъ народовъ. На основаніи этихъ законовъ, право охоты, это естественное право каждаго, составляло привиллегію сеньоровъ. Сеньоръ могъ охотиться и заводить для этой цѣли загороди на земляхъ и въ лѣсахъ, состоявшихъ не только въ исключительномъ его пользованіи, но и въ пользованіи его крестьянъ. Между жъ тѣмъ, средневѣковой serf не имѣлъ права убивать дикаго звѣря и дикую птицу даже на земляхъ, состоявшихъ въ его собственномъ пользованіи, хотя бы это необходимо было для того, чтобы оградить свои поля отъ опустошенія, а себя и свое семейство отъ опасности. Такое, само въ себѣ исключительное право сеньоровъ, было охраняемо жестокими уголовными законами. Вильгельмъ завоеватель, разорившій, послѣ покоренія Англіи, шестьдесятъ приходовъ и прогнавшій жителей съ своей осѣдлости, для того только чтобы землю эту превратить въ мѣсто охоты, предписалъ выкалывать глаза всякому, кто убьетъ оленя, кабана или зайца. Подобнымъ же образомъ дѣйствовали и его преемники, а во Франціи короли, ихъ вассалы и даже малые дворяне. Bonnemere, II. 189—190. Въ послѣдствіи времени за нарушеніе дворянской привиллегіи объ охотѣ стали наказывать висѣ-

лицею. Прево Парижа издалъ въ 1368 г. ордонансъ, по которому опредѣлена была смертная казнь тѣмъ, которые ставятъ тенета для голубей. Такимъ образомъ, буквально, жизнь голубя, кролика, зайца, куропатки, цѣнилась неизмѣримо дороже жизни vilain'a. Виновныхъ въ нарушеніи законовъ охоты вѣшали, привязывали живыхъ къ оленямъ и подвергали другимъ видамъ смертной казни. Когда одинъ сеньоръ обвинялъ другаго, что сей убилъ его дичь, обвиняемый сеньоръ полушуточнымъ, полусерьезнымъ образомъ извинялся тѣмъ, что онъ ошибся, принявши cerf (оленя) за serf (раба), и имѣя намѣреніе выстрѣлить въ послѣдняго, выстрѣлилъ въ перваго. Французскіе короли Людовикъ XI, Францискъ I, Генрихи I, III и IV, для охраненія дворянской привиллегіи на охоту, издавали новые и подтверждали старые законы, въ которыхъ опредѣлена была смертная казнь тѣмъ поселянамъ, которые осмѣлятся нарушить законы объ охотѣ. О Людовикѣ XI говорили, что въ его время было гораздо простительнѣе убить человѣка, чѣмъ оленя или кабана. Самъ Генрихъ IV, который считается едвали не другомъ народа, подписывалъ смертные приговоры крестьянамъ, виновнымъ въ томъ, что они защищали свои поля противъ дикихъ звѣрей, и запретилъ въ лѣсныхъ мѣстахъ держать собакъ не привязанными или безъ перебитыхъ ногъ, для того чтобы онѣ не распугивали дичи. Смертною казнію карали также и нарушеніе исключительныхъ правъ рыбной ловли. Въ 1494 г. одинъ мужикъ въ Верхней Швабіи поймалъ въ ручьѣ, принадлежавшемъ господину фонъ-Эпштейну, нѣсколько раковъ, за что и былъ казненъ этимъ господиномъ. Исторія крестьянской войны въ Германіи, Циммермана. Вып. I. с. 225. О наказаніи смертною казнію за нарушеніе правъ охоты у всѣхъ европейскихъ народовъ, имѣвшихъ феодальное устройство, см. Du Boys, Histoire du droit crimin. des peuples modernes. II. с. 620. Bonnemere, II. 189—204. Carmignani, Die Todesstrafe, с. 14. Filangieri, V. с. 205. Abegg, Versuch einer Geschichte der Strafgesetzg. und Strafrechts, с. 130. Brissot de Warville, II. с. 65—66 1). При обиліи поводовъ для преданія казни крестьянъ,

---

1) Согренъ, цитируемый Бонмеромъ въ своемъ Traité du droit de chasse с. 346, говоритъ: »Ордонансы нашихъ королей считали болѣе важнымъ убить звѣря, чѣмъ человѣка (т. е. здѣсь нужно разумѣть крестьянина): за человѣка легко было получить помилованіе, а охота на дикаго звѣря была непростительнымъ преступленіемъ. Въ Даніи было время, говоритъ другой писатель, цитируемый Бонмеромъ, когда

казни были очень часты и многочисленны. Каждый сеньоръ, для удовлетворенія этой потребности, имѣлъ у себя висѣлицу. Этотъ аттрибутъ сеньоральной власти былъ такъ важенъ и такъ существенъ, что число столбовъ и крючковъ на висѣлицахъ выражало ту или другую степень, которую феодалъ занималъ въ іерархической лѣстницѣ. Герцогъ, занимавшій первое мѣсто послѣ короля, могъ выстроить висѣлицу о шести столбахъ, или какъ онъ хотѣлъ. За нимъ слѣдовалъ баронъ, который могъ имѣть висѣлицу только о четырехъ столбахъ; шателенъ только о трехъ; простой сеньоръ de haut justice о двухъ столбахъ, со связями вверху и внизу, внутри и внѣ; господинъ со среднею юстиціею о двухъ столбахъ безъ связей изъ внѣ. Bonnemere, II.

Съ XIV столѣтія во Франціи усилившаяся королевская власть начала ограничивать вообще абсолютную власть сеньоровъ надъ крестьянами и въ частности ихъ произвольную юстицію. Съ этого времени возникаетъ для крестьянина право апеляціи въ королевскіе суды; опредѣляется кругъ дѣлъ, исключительно подсудныхъ королевскимъ судьямъ; сама, наконецъ, сеньоральная юстиція организуется въ нѣкоторую систему, такъ какъ сеньорамъ вмѣняется въ обязанность назначать дѣльныхъ и добросовѣстныхъ людей въ свои суды. Но всѣ эти мѣры, очень хорошія въ своей идеѣ, гораздо меньше ограждаютъ жизнь крестьянина въ уголовномъ отношеніи, чѣмъ можно было предполагать. Вслѣдствіе обычая продавать должности, судебныя мѣста доставались не тѣмъ, которые имѣли всѣ качества хорошихъ судей, а тѣмъ, которые или довольствовались наименьшимъ содержаніемъ, или сами больше платили, а это были голодные и жадные невѣжи, которые думали не о правосудіи, а о наживѣ. Оттого сеньоральные и часто королевскіе судьи (короли также раздавали судебныя должности въ видѣ награды своимъ любимцамъ, а сіи ихъ продавали) мало-чѣмъ отличались отъ сеньоровъ въ отправленіи правосудія; они сдѣлались новыми притѣснителями народа и творили то же самое въ формѣ суда, что сеньоры совершали безъ формальностей, открытою силою. Человѣкъ неимущій, за самыя ничтожныя вины, по

можно было избѣгнуть наказанія за стрѣляніе дичи, доказавши, что стрѣлявшій имѣлъ намѣреніе убить раба. Нравы эти, говоритъ онъ, не были только у народовъ сѣверныхъ: они существовали въ нашихъ странахъ. II. 187. 192.

самымъ неосновательнымъ подозрѣніямъ, платился своимъ тѣломъ и своею жизнію; самый отъявленный преступникъ, убійца, грабитель, обладавшій средствами, легко отплачивался деньгами за свои тяжкія преступленія. Bonnemere, II. с. 170—172. Filangieri, III. 295. Въ это время во всей силѣ держалось еще въ уголовной юстиціи слѣдующее правило: »когда, по приговору суда, крестьянинъ (vilain) лишается жизни, или членовъ своего тѣла, тогда дворянинъ (noble) теряетъ только честь«. Pastoret, II. 3. с. 62. Жадность судьи часто была обстоятельствомъ, которое рѣшало участь беззащитнаго крестьянина, призваннаго къ уголовной отвѣтственности: судья произносилъ надъ нимъ смертный приговоръ, потому что неизбѣжнымъ послѣдствіемъ осужденія на смерть была конфискація имущества осужденнаго въ пользу судей. Королевскіе судьи постоянно разширяли число судебныхъ дѣлъ, только имъ подсудныхъ (cas royaux). Но сеньоры вѣшали, четвертовали, бросали въ воду тѣхъ изъ своихъ подданныхъ, которые приносили аппеляцію въ королевскіе суды. Bonnemere, II. с. 169—170. Притомъ же королевская юстиція развивалась очень медленно, и со многими колебаніями, сначала не столько путемъ закона, сколько путемъ практики; еще въ XVI стол. во Франціи количество уголовныхъ крестьянскихъ дѣлъ, подсудныхъ королевскимъ судьямъ, было очень не значительно. Въ Германіи въ XV стол. крестьяне были почти беззащитны противъ своихъ сеньоровъ, или потому, что они лишены были права жаловаться, вслѣдствіе несуществованія общихъ судовъ, или же оттого, что въ судахъ засѣдали судьи дворяне, пропитанные однимъ и тѣмъ же духомъ, какъ и тѣ сеньоры, противъ которыхъ жаловались. Циммерманъ, Вып. I. с. 127 — 128. Потому нельзя заподозрить въ несправедливости слѣдующія относящіяся къ 1654 г. слова Дюбора, автора исторіи Парижа; »Бѣдные жители деревень, безъ защиты, преданные ужасной тиранніи своихъ сеньоровъ, которыхъ жестокость въ деревняхъ равнялась низости при дворѣ, были безнаказанно оскорбляемы, ихъ грабили, сѣкли, изуродовали, убивали и повергали въ самую ужасную зависимость«. Bonnemere, II. 60. Правда, средневѣковой крестьянинъ, превращенный въ раба, начинаетъ съ XIV стол. мало-по-малу завоевывать себѣ свободу, переходя въ города и дѣлаясь горожаниномъ; правда, и въ самыхъ селахъ крестьянинъ иногда на службѣ же сеньора успѣвалъ пріобрѣтать такое экономическое и общественное положеніе, которое дѣлало его свободнымъ; правда наконецъ и то, что число этихъ лицъ съ каждымъ столѣтіемъ болѣе и

болѣе возрастало. Все это, въ связи съ укрѣпленіемъ общегосударственной власти, ограничивало и смягчало власть сеньоровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ способствовало уменьшенію смертныхъ казней. Но не должно забывать, что до конца XVIII ст.—во Франціи до переворота 1789 г. —власть господина надъ крестьяниномъ имѣла еще большой объемъ; отношенія господина къ крестьянину и феодальный взглядъ на сего послѣдняго въ большей или меньшей степени оказываютъ вліяніе на уголовную юстицію. Такимъ образомъ, хотя съ XIV ст. сеньоръ теряетъ de jure неограниченное право жизни и смерти надъ своимъ рабомъ, но de facto зависимое положеніе крѣпостнаго и рѣшительное вліяніе сеньора на уголовную юстицію служатъ обильнымъ источникомъ смертныхъ казней. Взглядъ на крѣпостнаго, какъ на существо низшее, остается въ значительной степени тотъ же: пропитанные этимъ взглядомъ тогдашніе судьи, съ такою же или почти такою легкостію произносили смертные приговоры надъ крѣпостнымъ, съ какою легкостію сеньоръ казнилъ его по своему личному усмотрѣнію. Вполнѣ зависимое экономическое положеніе, тѣ чрезвычайно тяжелыя повинности, которыя крестьяне отбивали въ пользу сеньоровъ, служили неистощимымъ источникомъ столкновеній и тѣмъ или другимъ путемъ доводили крестьянина до смертныхъ казней. Самымъ полновѣснымъ доказательствомъ того, что перемѣна de jure положенія средневѣковаго раба, на положеніе освобожденнаго отъ политической зависимости своего господина батрака, мало способствовала de facto уменьшенію смертныхъ казней, служитъ исторія англійскаго крестьянина. Извѣстно, что въ Англіи съ XIV ст. крестьянинъ становится лично свободенъ; но экономическое и политическое положеніе его нисколько не улучшается. Обезземленіе крестьянъ, совершившееся вмѣстѣ съ личнымъ ихъ освобожденіемъ, развило въ невѣроятной степени нищенство и бродяжество, изъ котораго англійское законодательство сдѣлало преступленіе, достойное смертной казни. Въ послѣдніе только 14 лѣтъ царствованія Генриха VIII было казнено, на основаніи изданнаго имъ закона, 70,000 англійскихъ бѣдняковъ за бродяжество съ повтореніемъ, 70 тысячъ при общемъ населеніи Англіи въ 4,500,000 душъ! Законы о смертной казни за бродяжество были возобновлены и смертная казнь примѣняема при Эдуардѣ VI, Елизаветѣ и Аннѣ; Du Boys, Hist. mod. III. 642—51; въ царствованіе Елизаветы число казненныхъ англійскихъ бѣдняковъ простиралось до 19 т. Gizot, De la peine de mort. c. 21. Во Франціи во XVII стол.

нищенство было развито не менѣе какъ и въ Англіи,—и хотя оно преслѣдовалось не съ такою жестокостію, тѣмъ не менѣе и тамъ встрѣчаются законы, грозящіе смертною казнію бродягамъ. Такъ ордонансомъ 1581 г. предписано было бродягамъ оставить Парижъ и его предмѣстья въ теченіи 24-хъ часовъ, подъ угрозою въ первый разъ наказанія плетьми, во второй повѣшеніемъ и задушеніемъ. Tis. II. 198.

Въ Россіи въ древнее время положеніе раба было какъ и у всѣхъ народовъ. Рабъ составлялъ полную собственность господина, который распоряжался имъ по собственному усмотрѣнію, могъ продать его, подарить, замѣнять и наконецъ убить, не давая въ томъ никому отчета. Если господинъ, при поимкѣ своего бѣглаго холопа, застрѣлитъ его, то, по словамъ Русской Правды, »себѣ ему обида, а не платити въ томъ ничего«. 45 ст. по списку кн. Оболенскаго, цитир. Богдановскимъ въ своемъ: Развитіе понятій о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ, с. 136. Русскій холопъ такъ же, какъ рабъ прочихъ народовъ, имѣлъ значеніе вещи, что̀ видно изъ того, что за убійство его платилась не вира, какъ за свободнаго, а только урокъ, какъ за порчу всякой другой вещи, и притомъ не родственникамъ убитаго, а его господину: »а въ холопѣ и въ робѣ виры нѣтуть, говорится въ Русской Правдѣ: но оже будеть безъ вины убіенъ, то за холопъ урокъ платити или за робу«. Неограниченная власть господина надъ холопомъ продолжалась въ Россіи долго, до XVII или по крайней мѣрѣ до XVI столѣтія. Въ уставной Двинской грамотѣ Василія Дмитріевича 1348 г. говорится: если господинъ огрѣшится и убьетъ своего холопа, то не подлежитъ никакому взысканію или наказанію. Холопъ еще по Новгородской судной грамотѣ 1476 г. не могъ явиться обвинителемъ или свидѣтелемъ на судѣ противъ своего господина, что̀ дѣлало его совершенно беззащитнымъ предъ господиномъ. Богдановскій, с. 137. Въ XVI столѣтіи мы не встрѣчаемъ новыхъ законовъ, которыми бы была ограждена жизнь холопа отъ произвола его господина; Судебникъ объ этомъ молчитъ. Если же принять во вниманіе, что отношенія господина къ холопу установились путемъ обычая и до XVI ст. поддерживались такимъ же путемъ, то отсутствіе закона, ограждающаго жизнь холопа, нельзя не признать за признакъ того, что здѣсь не произошло перемѣны. Флетчеръ, писавшій о Россіи временъ Грознаго, говоритъ: »Если кто-нибудь убьетъ своего слугу, то ему за это ничего. Такъ какъ убитый человѣкъ—его холопъ, то онъ имѣетъ право даже на его жизнь«.

La Russie au XVI s. par. Fletcher, trad. Rize. с. 154. Карамзинъ, обозрѣвая состояніе Россіи въ концѣ XVI в., говоритъ: »Убійцу собственнаго холопа наказывали денежною пенею.« XI. 142. изд. Ейнерлинга. Опредѣлительно отнимается у господина право жизни и смерти надъ его холопомъ только въ XVII столѣтіи. Уложеніе запрещаетъ господину убивать человѣка, отданнаго ему во временное холопство, гл. X ст. 266, и хотя не ставитъ убійства этого холопа наравнѣ съ обыкновеннымъ убійствомъ, но тѣмъ не менѣе и не оставляетъ его вовсе безнаказаннымъ: »а за то смертное убійство (кабальнаго холопа), что государь укажетъ«, гласитъ ст. 268 гл. X. Въ то время, когда на Руси начинаетъ уменьшаться развитіе холопства, возникаетъ новый видъ рабства, не столь полнаго, какъ холопство, по своимъ формамъ, но за то болѣе обширнаго по своему объему,—это крѣпостная зависимость. Законъ, правда, никогда не предоставлялъ помѣщику надъ своимъ крѣпостнымъ права жизни и смерти, какъ это было въ западной Европѣ. Но тѣмъ не менѣе развитіе крѣпостнаго права не могло остаться безъ вліянія на количество и примѣняемость смертныхъ казней въ Россіи. Когда человѣкъ теряетъ права, тогда малоразвитое общество, умѣющее цѣнить человѣка только по его положенію, не можетъ высоко цѣнить его жизнь, тогда члены правящаго общества, не имѣя права лишать крѣпостнаго человѣка жизни по личному своему усмотрѣнію, все-таки будутъ мало цѣнить жизнь его въ качествѣ судей, при рѣшеніи его участи какъ преступника. А что самъ законъ цѣнилъ гораздо ниже жизнь крѣпостнаго—это не подлежитъ сомнѣнію. По Уложенію царя Алек. Мих., если помѣщикъ убьетъ своихъ людей или крестьянъ, пойманныхъ въ разбоѣ, то лишается помѣстья. гл. XXI. ст. 79. А если такое убійство совершатъ чьи люди или крестьяне, безъ вѣдома своихъ бояръ, то то же уложеніе повелѣваетъ казнить ихъ смертію безъ всякія пощады. гл. XXI. ст. 80. За неоказаніе помощи госпожѣ, подвергшейся въ своемъ домѣ нападенію со стороны посторонніхъ лицъ, крѣпостные подлежатъ тяжкому наказанію; ул. гл. XXII. ст. 16; въ новоуказныхъ статьяхъ подъ 93 ст., въ которой повторяется 16 ст. XXII гл. уложенія, сдѣлана ссылка на градскіе, греческіе законы, по которымъ рабъ подлежитъ смерти, если онъ не оборонялъ своего господина; II. С. Зак. № 411. ст. 93. Такимъ образомъ это прибавленіе разширяетъ смыслъ уложенія и даетъ поводъ толковать законъ такъ, что рабъ долженъ быть казненъ смертію, хотя бы онъ содѣйствовалъ преступникамъ только бездѣйствіемъ, а не положительнымъ содѣйствіемъ.

Болѣе рѣзкимъ вліяніемъ на смертную казнь отозвалось рабство въ другихъ частяхъ Россіи, долго находившихся подъ властію другихъ государствъ, именно: въ югозападномъ краѣ, бывшемъ подъ властію Польши, и въ губерніяхъ остзейскихъ. Въ томъ и другомъ краѣ дворянство и духовенство пріобрѣли исключительныя, кастическія права, центральная же власть не имѣла силы; отсюда почти полное порабощеніе народа, отсюда происходитъ и удерживается до позднѣйшихъ временъ помѣщиками право жизни и смерти надъ ихъ крестьяниномъ.—Въ части Россіи, управлявшейся литовскимъ правомъ и въ частности Литовскимъ Статутомъ, крѣпостное рабство очень рано даетъ помѣщику право жизни и смерти надъ крестьяниномъ. Такъ изъ жалованной грамоты 1457 г. короля Казимира, данной литовскимъ, русскимъ и жмудскимъ обывателямъ, видно, что уже въ это время помѣщики пользовались правомъ суда надъ своими крестьянами. Это право повторяется какъ дѣйствующее въ Судебникѣ 1468 г., въ Статутѣ 1529 г. и Статутахъ слѣдующихъ редакцій. Власть помѣщичьяго суда была не ограничена, помѣщикъ имѣлъ право жизни и смерти надъ крестьяниномъ. Это право онъ уступалъ своему управляющему, арендатору и всякому другому лицу. Иванишевъ, О древней сельской общинѣ, с. 30. Леонтовичъ, Крестьяне юго-западной Россіи по литов. праву XV и XVI стол. с. 39. Такимъ образомъ, нерѣдко случалось, что право жизни и смерти надъ крестьянами попадало въ руки жаднаго жида-арендатора 1). И такое право оставалось за польскими помѣщиками до 1768 г. Volum. leg. VII. стр. 600.—Въ Курляндіи, Эстляндіи и Лифляндіи издавна нѣмецкіе рыцари присвоили себѣ право жизни и смерти надъ своимъ крестьяниномъ. Право это рыцари пріобрѣли вмѣстѣ съ завоеваніемъ страны

---

1) Въ книгѣ гродской луцкой 1573 г. лис. 166 записано: »Панъ Михаилъ Ласко отвѣчалъ: а велѣлъ я его (боярина Ефима) повѣсить, потому что онъ былъ въ то время моимъ крестьяниномъ. Въ той же книгѣ подъ 1593 г. лис. 798 записано: Панъ Золотолинскій, слыша такое добровольное признаніе слуги своего Миша, осудилъ его, предо мною вознымъ, на смертную казнь. Въ 1 т. памятниковъ Кіев. коммиссіи помѣщены три арендныхъ контракта объ отдачѣ князьями Пронскимъ и Сангушкомъ и паномъ Лысаковскимъ своихъ имѣній въ аренду жидамъ, съ правомъ наказывать крестьянъ даже смертію. Отд. 2. с. 66—112. Въ книгѣ гродской кіевской, № 5, подъ 1691 г. л. 216 записанъ смертный приговоръ, произнесенный управляющимъ пана Искритскаго, Орловскимъ надъ крестьяниномъ Ошомки.

и полнымъ порабощеніемъ населенія. Когда въ 1561 г. Курляндія и Семигалія была присоединена къ Польшѣ, то за дворянствомъ были утверждены старыя привиллегіи и между прочимъ низшая и высшая власть надъ жизнію и смертію ихъ крѣпостныхъ. Юридич. Журн. 1861 г. № 7. Законодат. Курляндіи. Въ какомъ размѣрѣ пользовались нѣмецкіе рыцари своимъ правомъ суда, объ этомъ можно составить нѣкоторое понятіе изъ слѣдующаго заявленія лифляндскому ландтагу короля Стефана Баторія: »утѣсненія, коимъ подвергаются лифляндскіе крестьяне, столь жестоки и безчеловѣчны, что во всемъ мірѣ, даже между язычниками и варварами, не встрѣчается ничего подобнаго«. Чтенія Моск. общ. исторіи и древн. 1865 г. кн. 3. Движ. латышей и эстовъ въ Ливоніи. Право жизни и смерти надъ крестьяниномъ остается за остзейскими рыцарями и въ теченіи XVII стол. ib. 111. По присоединеніи Эстляндіи и Лифляндіи къ Россіи, за остзейскими помѣщиками были утверждены ихъ привиллегіи. Еще въ 1739 г. лифляндское дворянство защищало право полной и неограниченной собственности на крестьянина и его собственность: безграничное и ничѣмъ неопредѣленное право исправительныхъ наказаній надъ крестьянами, невмѣшательство мѣстныхъ властей, запрещеніе принимать какія бы то ни было отъ крестьянъ жалобы. ib. 113. Хотя продажа крестьянъ на площадяхъ и расторженіе браковъ были запрещены въ 1765 г.; но еще въ томъ же году дворянство требовало, чтобы дворянинъ, обвиняемый за злоупотребленіе власти, былъ преслѣдуемъ только за расточительность. ib. 114. То-есть, если помѣщикъ, пользуясь своимъ правомъ исправительнаго наказанія, убьетъ своего крестьянина, то онъ считается только расточителемъ, а не убійцей. Понятно, что безправіе остзейскаго крестьянина XVIII в. въ экономическомъ и общественномъ отношеніи, было причиною беззащитности ихъ жизни въ дѣлахъ уголовныхъ, особенно если взять во вниманіе, что судьи, опредѣлявшіе смертную казнь, были тѣ же рыцари, смотрѣвшіе на крестьянина, какъ на существо низшей породы, или даже какъ на имущество.

Итакъ, вся исторія рабства, существовавшаго у всѣхъ народовъ въ болѣе жестокихъ, или въ болѣе мягкихъ формахъ, доказываетъ, что оно имѣло громадное, если не преобладающее, вліяніе на смертную казнь, на объемъ и формы ея примѣненія. Въ этомъ отношеніи нельзя

не различать двухъ видовъ рабства. Первый видъ, когда господинъ есть абсолютный, безконтрольный владыка своего раба, когда онъ его предаетъ смерти безъ всякаго суда и права по самому ничтожному поводу, за самыя легкія вины и просто по прихоти. Въ этотъ періодъ рабство бываетъ обильнѣйшимъ источникомъ смертныхъ казней: и если число рабовъ велико и пополняется безпрестанно, если аристократія и жрецы образуютъ плотную касту, количество смертныхъ казней доходитъ до громадныхъ размѣровъ, какъ было напримѣръ въ Римѣ и въ феодольный періодъ. Жизнь раба теряетъ цѣну въ глазахъ того господина, который имѣетъ ихъ нѣсколько тысячъ, или можетъ добыть ихъ войною; такой господинъ, при оцѣнкѣ вины своего слуги, всегда поставитъ потерю стекляпаго сосуда, выстрѣлъ въ кролика, или воровство въ нѣсколько копѣекъ, гораздо выше жизни своего раба, которую при подобномъ столкновеніи онъ не задумается отнять. Рабство во второй формѣ является тогда, когда сложившаяся извѣстнымъ образомъ общегосударственная власть укрѣпляется на столько, что начинаетъ ограничивать безконтрольную и абсолютную власть господина; этотъ видъ смягченнаго рабства называется несвободнымъ или крѣпостнымъ состояніемъ. Въ это время государство беретъ само на себя власть наказывать раба за тяжкія преступленія, оставляя господину право домашняго, дисциплинарнаго наказанія за меньшія вины и незначительные проступки. Нѣтъ сомнѣнія, что съ этой перемѣной происходитъ уменьшеніе смертныхъ казней, особенно тѣхъ, которыя совершались по самымъ ничтожнымъ поводамъ, или по лютому нраву господина. Нѣтъ сомнѣнія также, что въ исторіи развитія уголовнаго права чрезвычайно важна та перемѣна, которая передаетъ право жизни и смерти изъ рукъ одного въ руки какой бы то ни было власти, хотя бы дурно организованной. Но съ другой стороны, ошибочно думать, что съ этой перемѣной, жизнь раба получаетъ одинаковую цѣну съ жизнію полноправнаго гражданина, что рабство въ ограниченномъ видѣ не перестаетъ быть факторомъ смертныхъ казней. Исторія, напротивъ, доказываетъ, что сама общегосударственная власть, берущая въ свои руки уголовную юстицію надъ рабомъ, въ большей или меньшей степени проникается тѣмъ взглядомъ на рабовъ, котораго держатся отдѣльно ихъ господа. И понятно почему: главные дѣятели въ управленіи и судахъ бываютъ тѣ же самые владѣльцы рабовъ, въ судебной и административной дѣятельности которыхъ отражается ихъ бытовый

взглядъ на рабовъ. И въ это время рабъ существо все-таки полубезправное, не имѣющее ни свободы, ни самостоятельной собственности, ни даже независимой семьи; и въ это время онъ считается существомъ полупрезрѣннымъ, склоннымъ къ праздности и бунту, и въ это время между имъ и господиномъ происходятъ безпрестанныя столкновенія, поводъ для казней. Вотъ почему почти у всѣхъ народовъ, съ переходомъ рабства въ эту форму, въ законахъ остается поразительное неравенство наказаній для крѣпостнаго и свободнаго: за что̀ раба вѣшаютъ, за то свободнаго наказываютъ штрафомъ или вовсе не наказываютъ. Почти та же расточительность казней, почти такая же несоразмѣрность ихъ съ виною, остаются и теперь, съ тою только разницею, что судъ совершается по формѣ, и притомъ не самимъ господиномъ. Такъ 70,000 казней, совершенныхъ въ четырнадцать лѣтъ царствованія Генриха VIII, и 19000 въ царствованіе Елисаветы, ничѣмъ инымъ не могутъ быть объяснены, какъ только полурабскимъ, полубезправнымъ положеніемъ тогдашняго англійскаго крестьянина. Если же взять во вниманіе, что въ періодъ развитія рабства, численность гражданъ бываетъ несравненно меньше численности рабовъ, то можно безошибочно сказать, что все то, что̀ такъ ужасаетъ современнаго человѣка въ разсказахъ о казняхъ прежнихъ временъ, должно быть, главнымъ образомъ, приписано прямому или косвенному вліянію рабства во всевозможныхъ его видахъ, и что постепенное смягченіе и изчезновеніе его и развитіе иныхъ экономическихъ условій всегда сопровождается соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ смертныхъ казней.—Гизо, въ своемъ сочиненіи: De la peine de mort en matière politique, 1822 г., очень мѣтко характеризировалъ значеніе крѣпостнаго раба какъ вообще, такъ и предъ уголовнымъ закономъ: »Что такое былъ, говоритъ онъ, крестьянинъ или даже мелкій мѣщанинъ въ тѣ времена, когда съ ними обращались такъ, какъ я только что изобразилъ? Существо жалкое, вполнѣ неизвѣстное, крайне слабое, совершенно изолированное, какъ тотъ тощій кустарникъ, который прозябаетъ среди дубовой рощи. Его взоръ простирался гораздо далѣе, чѣмъ его существованіе; его смерть не имѣла большей важности, чѣмъ его жизнь; несчастія, которыя его постигали, были такъ же неизвѣстны какъ и онъ самъ. Его судьба ни съ чѣмъ не была связана; ни одинъ человѣкъ, занимавшій какое бы то ни было мѣсто въ обществѣ, не считалъ себя задѣтымъ тѣми несчастіями и тѣми жестокостями, которыя могла терпѣть масса. Для нея существовали отдѣльные законы,

особыя казни, которыхъ высшему классу нечего было бояться; осужденіе и казнь сотни возмутившихся крестьянъ могли совершиться, и за тридцать миль отъ того округа, въ которомъ они жили, никто не зналъ объ этомъ, и нація, дѣйствительно вліятельная и дѣйствующая, отъ этого не ощущала сама за себя никакого страха». с. 24—25.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИСТОРІЯ ЛИТОВСКАГО СТАТУТА,

съ объясненіемъ особенностей трехъ его редакцій и предварительнымъ обозрѣніемъ законодательныхъ памятниковъ, дѣйствовавшихъ въ западной Россіи до изданія Статута.

—

(Сочиненіе студента Чарнецкаго, написанное на заданную юридическимъ факультетомъ тему и удостоенное золотой медали).

—

(Продолженіе).

Принявъ католицизмъ, вступивъ въ брачный союзъ съ польской королевой Ядвигой и сѣвъ на польскомъ престолѣ, *Владиславъ Ягелло* (1387—1434) задумалъ устроить и политическій союзъ Литвы съ Польшей. Прежде всего онъ, съ жаромъ неофита, стремился распространить въ Литвѣ свою новую вѣру и ввести туда польскіе обычаи и уставы, чтобы нѣкоторымъ образомъ сблизить и объединить оба государства. Этими стремленіями запечатлѣна вся законодательная дѣятельность Ягеллы въ Литвѣ, со времени вступленія его въ бракъ съ Ядвигой. Съ этими же цѣлями Ягелло постоянно старался сохранить въ Литвѣ сюзеренную власть. Но управленіе Ягеллы въ одно время двумя государствами встрѣтило въ Литвѣ противудѣйствіе, душою котораго былъ двоюродный братъ Ягеллы Витовтъ. Поэтому, Ягелло передалъ управленіе Литвой родному брату своему *Скиргелло* (1387—1390), которому, тайно отъ Витовта, въ глуши лѣса, на охотѣ («на ловахъ»), выдалъ (28 апр. 1387) на русскомъ языкѣ привилей (»*правду крыпкую*«) на пользова-

ніе доходами многихъ литовско-русскихъ городовъ и областей 1). Это было сдѣлано Ягелломъ для того, чтобы привлечь Скиргелла на сторону своихъ плановъ и устранить Витовта отъ всякаго участія въ управленіи Литвой. Не смотря, однако, на это, Витовтъ, какъ уже замѣчено выше, успѣлъ овладѣть Литвой и около 40-ка лѣтъ господствовать въ ней почти въ совершенной независимости отъ Ягеллы (1392—1430). На мѣсто Витовта, послѣ его смерти, избранъ былъ литовско-русскими вельможами *Свидригелло* (1430 — 1432), который, спустя два года, долженъ былъ спасаться бѣгствомъ отъ преслѣдованія Ягеллы. На мѣсто Свидригеллы былъ избранъ *Сигизмундъ Кейстутовичъ* (1432 — 1440). Такимъ образомъ, во время долгаго царствованія Ягеллы въ Польшѣ, Литва имѣла четырехъ правителей. Ягелло именовалъ себя верховнымъ княземъ Литовскимъ, »дѣдичемъ« Руси и проч. (»Lithuaniae dux supremus et haeres Russiae etc«). Въ это время литовскіе *законы* издавались въ формѣ привилеевъ, изъ которыхъ одни издавались отъ имени Ягеллы въ присутствіи и съ согласія »рады«, состоявшей изъ великихъ и удѣльныхъ князей (Скиргеллы, Витовта и др.) и изъ пановъ и урядниковъ литовскихъ и польскихъ; другіе—отъ имени Ягеллы совмѣстно съ Витовтомъ; третіе — только отъ имени одного Ягеллы, и, наконецъ, четвертые—отъ однихъ только великихъ князей, управлявшихъ Литвой.

Отъ имени *Ягеллы* издано было нѣсколько привилеевъ. Нѣкоторые изъ нихъ имѣли характеръ общихъ законовъ: это такъ-называемые привилеи *земскіе;* другіе—мѣстныхъ законовъ: это привилеи, данные отдѣльнымъ *областямъ* и *городамъ*; иные, наконецъ, даны были *духовенству, церквамъ* и *частнымъ лицамъ*.

А) *Земскихъ* привилеевъ было издано *Ягелломъ* три: два въ 1387 и одинъ въ 1413 году. Цѣлью ихъ было: а) распространеніе въ Литвѣ католической вѣры; б) уравненіе литовской шляхты, бояръ (armigeri sive bojares) и духовенства римско-католическаго исповѣданія во всѣхъ правахъ, преимуществахъ и вольностяхъ съ польскою шляхтою и польскимъ духовенствомъ (jure et libertate regni Poloniae), и в) соединеніе Литвы съ Польшей.

Сдѣлаемъ обзоръ каждаго привилея въ отдѣльности:

---

1) См. Inw. Warszewickiego подъ 1387 г. и Skarb. Даниловича, I, стр. 267 и 268.

I. Земскій привилей *20 февраля 1387 года* данъ былъ Ягелломъ въ Вильнѣ (на латинскомъ языкѣ), въ присутствіи рады 1). Онъ состоитъ изъ 6-ти статей, а именно:

1) Даруются рыцарямъ и боярамъ (armigeris sive bojaris) католическаго исповѣданія (fidem assumens catholicam) тѣ же самыя права владѣнія, пользованія и распоряженія вотчинными имѣніями (habendi, tenendi, possidendi, vendendi, alienandi, permutandi, dandi, donandi et in usus suos beneplacitos proprios et voluntarios, libere conuertendi), которыми пользуется польская шляхта, дабы подданные одной короны (quos eidem coronae subjectos fecit unum) не различались въ правахъ.

2) Установляется раздѣленіе территоріи на каштеляніи и повѣты или округи, и въ каждой каштеляніи и повѣтѣ или округѣ (castellania et districtu vel territorio) назначается по одному судьѣ (judex), для разбора споровъ по обычаю польскому, и по одному коморнику (justitiarius), для исполненія рѣшеній 2).

3) Дозволяются свободные браки дѣвицъ и вдовъ боярскаго сословія (armigeri), съ правомъ овдовѣвшей жены на владѣніе и пользованіе имуществомъ умершаго мужа, до вступленія въ новый бракъ, послѣ чего мужнино имѣніе переходитъ къ родственникамъ умершаго.

4) Бояре освобождаются отъ господарскаго тягла (labores), за исключеніемъ постройки новыхъ укрѣпленій (castrum) въ такихъ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда все государство (tota terra Lithuanica) будетъ призвано къ исполненію этой повинности.

5) Военная служба отправляется, по давнему обычаю, собственными средствами отправляющаго. Въ случаѣ бѣгства непріятеля, не только бояре, но всякій, способный носить оружіе, обязанъ преслѣдовать бѣгущаго (pogonia, insequutio).

6) Оставившіе католицизмъ и не желающіе принять этой вѣры не способны пользоваться изложенными здѣсь правами 3).

---

1) Въ составъ рады входили: Скиргелло, Витовтъ, Корибутъ, Казимиръ или Коригелъ, Александръ или Вигунтъ — князья литовскіе; Конрадъ, Янъ и Земовитъ—мазовецкіе, и многіе каштеляны и урядники польскіе.

2) Въ то же, вѣроятно, время были учреждены, на мѣсто прежнихъ намѣстниковъ и волостелей, воеводы, старосты и каштеляны.

3) Въ концѣ перваго отдѣла настоящаго сочиненія будетъ помѣщенъ систематическій перечень всѣхъ памятниковъ, отъ Ягеллы (1387) до

II. Земскій привилей *22 февраля 1387 г.* данъ былъ Ягелломъ на томъ же виленскомъ сеймѣ (на латинскомъ языкѣ), съ согласія князей и литовской шляхты, съ тою цѣлью, чтобы, какъ сказано въ привилеѣ, распространить католическую вѣру въ земляхъ литовскихъ и русскихъ. Содержаніе этого привилея слѣдующее:

1) Предписывается, чтобы всѣ литовцы всякаго пола, званія и состоянія, проживающіе въ Литвѣ и на Руси, переходили въ католицизмъ.

2) Строго запрещается вновь окрещеннымъ литовцамъ обоего пола вступать въ бракъ съ православными (»Rusinami«) до тѣхъ поръ, пока эти послѣдніе не перейдутъ въ католицизмъ.

3) Православные (»Rusin lub Rusinka«), вступившіе въ бракъ, вопреки этому запрещенію, съ литовцами католическаго исповѣданія, обязаны принять католицизмъ подъ страхомъ тѣлесныхъ наказаній; самый же бракъ остается въ своей силѣ.

4) Имѣнія, пожалованныя въ Литвѣ католическому духовенству, освобождаются отъ всякихъ господарскихъ и государственныхъ повинностей и платежей (angariis et perangariis), »серебщизны«, »дякла« и другихъ, подъ какимъ бы то ни было названіемъ извѣстныхъ, налоговъ, а также отъ общаго суда и отъ »дѣцкихъ«.

Очевидно, что этотъ привилей былъ только дополненіемъ и развитіемъ предъидущаго привилея и, въ особенности, послѣдней его статьи.

III. Земскій привилей *1413 г.*, извѣстный подъ названіемъ *городельскаго*, изданъ на вальномъ (большомъ, общемъ) сеймѣ (»in parlamento seu congregatione generali«) въ Городлѣ отъ имени Ягеллы и Витовта (на лат. яз.). Общее содержаніе привилея—уравненіе литовской шляхты, бояръ и духовенства римско-католическаго исповѣданія во всѣхъ правахъ, преимуществахъ и вольностяхъ съ польскою шляхтою и польскимъ духовенствомъ. Цѣль же привилея—соединеніе Литвы съ Польшей и распространеніе въ Литвѣ католицизма. Городельскій привилей состоитъ изъ 17-ти статей, а именно:

1) Для утвержденія литовскихъ земель въ христіанской вѣрѣ и

изданія Литовскаго Статута первой редакціи (1529), съ указаніемъ сборниковъ и сочиненій, въ которыхъ каждый памятникъ напечатанъ. Поэтому, при обозрѣніи содержанія памятниковъ, этихъ указаній, для избѣжанія повтореній, не дѣлается.

для освобожденія отъ рабскаго ига (»jugum servitutis quo hactenus fuerunt compediti et constricti de cervice ipsorum deponentes et solventes«), даруются этимъ землямъ всѣ тѣ вольности, права и преимущества (libertates, immunitates, gratias, exemptiones et privilegia), какими обыкновенно привыкли пользоваться католики.

2) Для распространенія въ Литвѣ католической вѣры и освобожденія литовскихъ земель отъ нападенія непріятеля и вѣроломства рыцарей-крестоносцевъ и ихъ союзниковъ—нѣмцевъ, Литва, со всѣми своими областями (»dominiis, terris, ducatibus, principatibus, districtibus, Proprietatibus«), вновь присоединяется къ коронѣ польской.

3) Всѣ римско-католическія церкви въ Литвѣ получаютъ тѣ же права (in omnibus ipsarum libertatibus, immunitatibus, privilegiis, exemptionibus et consuetudinibus universis«), какими пользуются онѣ въ Польшѣ.

4) Всѣми правами польской шляхты могутъ пользоваться только тѣ литовскіе паны, шляхта и бояре (barones etiam nobiles boyari), которые исповѣдуютъ католическую вѣру и которымъ пожалованы польскіе шляхетскіе гербы. (Это условіе повторено и въ ст. 15).

5) Литовскіе паны и шляхта (barones et nobiles) могутъ владѣть, пользоваться и распоряжаться своими вотчинными и пожалованными имѣніями на тѣхъ же правахъ, какъ и польскіе паны и шляхта владѣютъ, пользуются и распоряжаются, съ тѣмъ, чтобы отчужденіе совершалось съ разрѣшенія правительства, по обычаю польскому.

6) По смерти родителей, дѣти и ихъ потомки владѣютъ вотчинными имѣніями, по обычаю польскому.

7) Дозволяется дѣлать записи (dotalitia) на вотчинныхъ и пожалованныхъ имѣніяхъ въ пользу женъ, по обычаю польскому.

8) Дозволяется выдавать въ замужество дочерей, сестеръ и родныхъ только за лицъ католической вѣры, по древнему польскому обычаю.

9) Шляхта обязана строить замки (castra), отправлять воинскую службу (vias expeditionales facere) и платить подати (tributa dare), по старому обычаю.

10) Паны и шляхта литовскихъ земель (barones, nobiles terrarum Lyttwaniae) обязаны сохранять постоянную вѣрность королю польскому Владиславу Ягеллѣ и великому князю литовскому Витовту, по примѣру польскихъ пановъ и шляхты и согласно данной присягѣ и письменному обязательству. (См. ниже ст. 13).

11) Подъ страхомъ конфискаціи имѣній запрещается кѣмъ бы то ни было образомъ поддерживать враговъ королевства польскаго, а, напротивъ, предписывается преслѣдовать ихъ, какъ собственныхъ княжества литовскаго враговъ.

12) Установляются такія же достоинства, должности и уряды (dignitates, sedes et officia), какія существуютъ въ королевствѣ польскомъ. Всѣ высшіе сановники (воеводы и каштеляны Вильны, Трокъ и другихъ главныхъ городовъ) должны быть католиками, подвластными римской церкви (»fidei catholice cultores, et subjecti sanctae romanae ecclesiae«); другіе же земскіе урядники, а также участвующіе въ господарской радѣ (consilia)—христіанами.

13) Получившіе, въ силу сего привилея, права, обязаны навсегда сохранять непоколебимую преданность Владиславу Ягеллѣ и Витовту, а также ихъ потомкамъ—королямъ польскимъ и князьямъ литовскимъ.

14) По смерти Витовта, шляхта литовская обязана принять своимъ великимъ княземъ лишь того, кого предложитъ король Владиславъ Ягелло съ своею радою; равнымъ образомъ и поляки, въ случаѣ бездѣтной смерти Ягеллы, не въ правѣ избирать короля безъ согласія Витовта и литовской шляхты.

15) Прописанными въ этомъ привилеѣ правами и преимуществами могутъ пользоваться только тѣ литовскіе паны и шляхта (barones et nobiles), которымъ пожалованы польскіе шляхетскіе гербы (quibus arma et clenodia nobilium regni Poloniae sunt concessa) и которые исповѣдуютъ римско-католическую вѣру. (См. выше ст. 4).

16) Подтверждаются всѣ прежніе привилеи, данные Польшѣ и Литвѣ.

17) Дозволяется собирать »conventiones et parlamenta« (сеймы и совѣты) въ Люблинѣ, Парчовѣ или въ иныхъ удобныхъ мѣстахъ, съ дозволенія короля польскаго и великаго князя литовскаго.

18) Витовтъ, съ согласія Ягеллы, жалуетъ нѣкоторымъ лицамъ литовской шляхты гербы польской шляхты, которая приняла этихъ лицъ съ потомками къ своимъ гербамъ свойственниками (»ad fraternitatis et consanguineitatis«) 1).

---

1) Лица эти въ подлинномъ привилеѣ исчислены поименно, съ показаніемъ, кто къ какому гербу принятъ, такъ напр.: къ гербу *Лелива* принятъ Монивидъ, воевода виленскій; къ гербу *Задора*—Явна, воевода трокскій; къ гербу *Равичъ*—Минигалъ, каштелянъ виленскій, и т. д.

Изъ *городельскаго* привилея видно, какимъ образомъ въ Литву проникали польскія шляхетскія вольности, развитіе которыхъ въ Литвѣ служило могущественнымъ рычагомъ при осуществленіи мысли о сліяніи Литвы съ Польшей. Когда былъ изданъ этотъ привилей, то, въ тотъ же день, литовская шляхта, получившая отъ польской гербы, въ знакъ благодарности, дала за себя и за всю вообще шляхту, бояръ, пановъ и всѣхъ жителей литовскихъ земель (»omnium nobilium, boiarorum, procerum et incolarum terrarum Lithuaniae«) отдѣльное письменное обязательство о пребываніи въ постоянномъ союзѣ съ Польшей 1).

В) *Областныхъ* привилеевъ Ягеллы извѣстно два, а именно:

I. Привилей 1427 года, данный во Львовѣ *земль Луцкой*, которымъ:

1) Подтверждаются прежнія права, коими пользовались жители луцкой земли—католики, православные и евреи.

2) Шляхетскіе люди (poddane) освобождаются отъ всякихъ платежей, за исключеніемъ таможенныхъ пошлинъ (cel).

3) Освобождаются отъ доставки старостамъ съѣстныхъ припасовъ (stacje) 2), съ оставленіемъ обязанности доставлять ихъ королю, во время его проѣзда чрезъ луцкую землю.

4) Обѣщается не уничтожать православныхъ церквей и никого насильно не обращать въ католическую вѣру.

---

1) Подобное же обязательство (Praelatorum Lithuaniae privilegium) было заключено и въ 1401 году, въ формѣ договора польской и литовской шляхты о союзѣ Литвы съ Польшей. Обѣ эти сдѣлки причисляютъ тоже къ числу земскихъ привилеевъ, но какъ онѣ не облечены въ обыкновенную форму привилеевъ, то, поэтому, мы исключаемъ ихъ изъ ряда сего рода памятниковъ. Въ договорѣ 1401 изложены слѣдующія условія союза: 1) литовская шляхта обѣщаетъ быть въ постоянномъ согласіи и въ полномъ союзѣ съ Польшей и служить ей безъ хитрости и измѣны (sine dolo et fraude); 2) в. к. литовское, по смерти Витовта, должно быть передано польской коронѣ полно и цѣло (plene et integre), и 3) въ случаѣ безпотомной смерти Владислава Ягеллы, избраніе новаго короля принадлежитъ общей радѣ (consilium) пановъ польскихъ и литовскихъ. Эти условія вошли потомъ въ городельскій привилей.— Подобнаго же содержанія и обязательство литовской шляхты, данное въ 1413 году.

2) Это же подтверждается и другимъ привилеемъ Ягеллы, даннымъ луцкой землѣ съ этою исключительно цѣлью въ 1432 году. (См. Skarb dipl. Даниловича, II, 147).

II. Привилей 1433 года, которымъ Ягелло подчиняетъ *русскія области* (Червонную Русь), наравнѣ со всѣми областями польскими, одному общему земскому праву, за исключеніемъ порядка объ *овсовой* дани, которую оставляетъ за собою попрежнему, до своей смерти.

Этотъ привилей доказываетъ, что въ Галиціи, и во время Ягеллы, существовало древнее русское право, хотя оно отмѣнено было тамъ, какъ замѣчено выше, польскимъ королемъ Казимиромъ въ XIV столѣтіи.

C) *Городскихъ* привилеевъ Ягеллы извѣстно также два, а именно:

I. Привилей 1387 г., данный г. *Вильнѣ* (на латинск. яз.), въ награду за вѣрность жителей этого города. Содержаніе привилея слѣдующее:

1) Всѣмъ обывателямъ (cives), осадникамъ (incolae) и всему поспольству (et tota communitas) Вильны даруется *тевтонское* право, обыкновенно называемое *магдебургскимъ* правомъ (Jus Theutonicum qd Maydburgen dicitur), на что имѣетъ быть данъ особый листъ, по прибытіи короля въ Краковъ 1).

2) Жители Вильны обязаны подчиняться, по прежнему обычаю, виленскому старостѣ.

3) Виленскій замокъ обязаны, по древнему обычаю, сторожить на собственный счетъ, до тѣхъ поръ, пока городъ будетъ обнесенъ кругомъ каменной стѣной.

Изъ этого привилея видно, что жители Вильны, не смотря на дарованіе магдебургскаго права, все-таки не имѣли еще своего войта и не пользовались самоуправленіемъ подобно тому, какъ это предоставлялось городамъ позднѣйшими привилеями, а должны были подчиняться старостѣ и нести извѣстныя государственныя повинности. Пожалованіе магдебургскаго права означало, въ этомъ случаѣ, право судиться лишь по магдебургскимъ законамъ.

II. Привилей 1432 года, данный *Луцку* на магдебургское право. Точное содержаніе этого привилея намъ не извѣстно 2).

D) Привилеи, данные Ягеллом *духовенству, церквамъ и отдѣльнымъ лицамъ*.—Всѣ они суть не что иное, какъ жалованныя грамоты на владѣніе и пользованіе разными недвижимыми имѣніями и доход-

1) Былъ-ли выданъ этотъ *листъ*—не извѣстно.

2) См. Skarb. Даниловича, II, 147, и Hist. Wilna Балинскаго, 178.

ными статьями. Такъ, изъ числа извѣстныхъ намъ 5-ти привилеевъ, данныхъ въ пользу *духовенства и церквей*, *одинъ* данъ въ 1387 году виленскому католическому епископу и виленской католической церкви во имя свв. Станислава и Владислава (»для отпущенія грѣховъ«) на владѣніе и пользованіе селами, замками, домами и доходами 1); *другой* данъ въ томъ же 1387 году католической церкви въ *Обольцѣ* на землю, рыбную ловлю и разные доходы; *третій*—въ 1390 г. вновь построенной въ Вильнѣ католической церкви во имя св. Станислава на село *Понары*, на рыбную ловлю на р. Виліи и на разные доходы; *четвертый* данъ Ягелломъ, совмѣстно съ Витовтомъ, виленскому католическому епископу Андрею на полученіе ежегоднаго жалованья и извѣстнаго количества меду, и *пятый* данъ въ 1430 г. епископу же, капитулу и станиславовской церкви съ подтвержденіемъ права на владѣніе и пользованіе имѣніями и доходами, пожалованными епископу, капитулу и церкви в. к. Витовтомъ.—Что касается привилеевъ Ягеллы, данныхъ *отдѣльнымъ лицамъ*, то эти привилеи исключительно говорятъ о пожалованіи недвижимыхъ имѣній или о пожалованіи права на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній у частныхъ лицъ 2).

Рядомъ съ привилеями Ягеллы идутъ привелеи, издававшіеся,

---

1) А именно: а) княжескимъ замкомъ *Турогно*, съ принадлежащимъ къ нему округомъ (districtu) и селами: *Лобонары*, *Молетаны*, *Требуно* съ перевозомъ и *Клодно* — въ брестскомъ повѣтѣ; *Василево* съ перевозомъ и *Яриничи*—въ дрогицкомъ; *Вежатница*—въ дубенскомъ, и *Германинъ* (переименованное въ *Бискупицы*) съ полутора мѣрою (pulla) меду и четырьмя пастухами (pabulatores). б) Повѣтъ *Дубровно* съ тѣми же самыми правами, которыми пользовался »вѣрный« Войдылло. в) Повѣты: *Верки* и *Баксты*. г) Садъ въ Вильнѣ подлѣ гастольдова сада. д) Часть г. Вильны со всѣми незастроенными мѣстами, домами, жителями и доходами и съ правомъ строить на свободныхъ мѣстахъ домы. е) Королевскій замокъ для резиденціи епископа. ж) Десятина съ ловимой на Нѣманѣ рыбы.

2) См., напр., привилеи, записанные въ метрикѣ литовской подъ 1342 г. и данные: *Мартыну Гаштольдовичу* на право пріобрѣтенія земли у господарскихъ людей; князьямъ *Сангушковичамъ* на пожалованныя имѣнія; татарину *Сятію* тоже на пожалованныя имѣнія (Skarb dipl. I, 296 и 297). Сюда же можно отнести привилеи, данные князьямъ на владѣніе удѣлами: такъ, напр., привилей данный князю *Яну Мазовецкому* на владѣніе *Дрогицкою* землею; привилей, данный *Витовту* на потомственное владѣніе по »*феодальному*« праву г. Каменцемъ и его территоріемъ. (Skarb. dipl. I, 289, 302).

въ его же время, великими князьями, царствовавшими въ Литвѣ. Но намъ извѣстны привилеи только Витовта и Сигизмунда (Кейстутовичей), дѣйствовавшихъ въ Литвѣ почти внѣ всякой зависимости отъ Ягеллы. Скиргелло же и Свидригелло, во время своихъ кратковременныхъ царствованій, вѣроятно вовсе не издавали никакихъ законовъ, такъ какъ первый, получивъ отъ Ягеллы »правду крѣпкую« на владѣніе и пользованіе многими литовско-русскими городами и областями, довольствовался тѣми порядками, которые вводились въ Литву Ягелломъ, а послѣдній, напротивъ, ненавидя эти порядки и противодѣйствуя всякому вмѣшательству Ягеллы въ дѣла Литвы, неудачно стремился идти по стопамъ Витовта и, ставъ въ самомъ началѣ въ непріязненныя отношенія къ Ягеллѣ, занятъ былъ постоянными приготовленіями къ войнѣ съ нимъ за свою независимость 1).

Что касается Витовта, то этотъ дѣятельный и корыстолюбивый князь умѣлъ, въ одно и то же время, и властвовать въ Литвѣ, независимо отъ Ягеллы, издавая свои законы и постоянно преслѣдуя свою задушевную мысль—независимость отъ Ягеллы, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, угождать ему подписаніемъ и обнародованіемъ *городельскаго* привилея и ревностнымъ распространеніемъ въ Литвѣ католицизма. Овладѣвъ Литвой, благодаря симпатіи къ нему враждебно относившагося къ Ягелловымъ нововведеніямъ литовско-русскаго народа, Витовтъ, не только оставался равнодушнымъ къ планамъ Ягеллы о сліяніи Литвы съ Польшей, но, напротивъ, всячески старался противодѣйствовать осуществленію этихъ плановъ, постоянно поддерживая элементы консервативные. Поэтому, изданіе и обнародованіе *городельскаго* привилея отъ имени Ягеллы *вмѣстѣ съ Витовтомъ* показывается намъ странною аномаліей и можетъ лишь объясняться личными видами Ягеллы. Извѣстно, что Витовтъ, укротившій своеволія вассаловъ княжескаго рода, замѣнившій

---

1) Извѣстно, впрочемъ, нѣсколько привилеевъ, данныхъ Свидригеллomъ отдѣльнымъ лицамъ на имѣнія. Такъ, напр.: 1) данъ въ 1430 году *Ивану Мушатѣ* на имѣніе въ луцкомъ повѣтѣ; 2) въ 1437 г. *Каленику Мишковичу* на имѣніе въ житомирскомъ повѣтѣ; 3) въ 1438 году *Григорію Стрегеновичу* на имѣніе въ летичевскомъ повѣтѣ (см. Ак. южн. и зап. Рос. I, №№ 18, 19 и 20); 4) въ 1438 г. кухмистру *Петру Мышичичу* на имѣнія въ кременецкомъ повѣтѣ; 5) въ 1438 г. выходцу изъ сѣверской земли *Тимохѣ Оверковичу Богушу* на шляхетскія права (см. А. з. Р. I, 48 и 49), и 6) въ 1445 году шляхтичамъ *Ѳедору Жуку* и *Ходору съ братомъ Игнаткомъ* на имѣніе Рычаговъ. (См. тамъ же, стр. 58).

вассальныя владѣнія въ государственыя области и высоко поставившій значеніе литовскаго государства, былъ крайне не доволенъ вмѣшательствомъ Ягеллы въ дѣла этого государства. Вмѣшательство Ягеллы рѣзко противорѣчило какъ собственнымъ планамъ Витовта, такъ и его личному характеру, склонному къ абсолютизму. Поэтому, Витовтова санкція городельскаго привилея, очевидно, не была искренна, такъ какъ содержаніе его было діаметрально противоположно всей жизни Витовта, задачею которой было: отдѣльное самостоятельное бытіе литовскаго княжества, возведеніе его на степень королевства и полученіе отдѣльной королевской короны 1). Вотъ почему, не смотря на обширную законодательную дѣятельность Витовта, мы не находимъ ни одного, исходящаго собствено отъ его имени, законодательнаго памятника, который былъ-бы въ духѣ городельскаго привилея. Законы Витовта, напротивъ, носятъ, по большей части, противуположный характеръ—сохраненіе старины. Они издавались на языкѣ русскомъ, за исключеніемъ лишь привилеевъ, изданныхъ съ цѣлью распространенія въ Литвѣ католицизма, которые писаны на латинскомъ языкѣ. Къ сожалѣнію, до насъ дошло весьма мало памятниковъ законодательной дѣятельности Витовта, о которой мы знаемъ преимущественно изъ ссылокъ позднѣйшихъ памятниковъ и лѣтописей. Такъ, въ позднѣйшихъ областныхъ и городскихъ привилеяхъ часто упоминаются Витовтовы »порядки, права, листы и уставы«, напр. въ привилеѣ Казимира Ягеллончика, данномъ въ 1456 г. жителямъ Полоцка говорится: »бояре полоцкіе.... били намъ чоломъ, абыхмо ихъ держали *кодлѣ правъ великого князя Витовтовыхъ*.... И посмотрѣли есмо *въ листъ дяди нашого великого князя Витовта*, которое жъ имъ на то право великій князь Витовтъ далъ....« 2). Постановленіе Казимира Ягеллончика о смоленской посощинѣ имѣетъ своимъ основаніемъ Витовтовы порядки, почему онъ и начинается словами: »То *старина за Витовта была*, повѣдають стары старцы и путники стары....« 3). Въ привилеѣ Александра, данномъ въ 1492 г. жителямъ жмудской области, неодно-

1) Корона эта уже была отправлена Витовту отъ тогдашняго римскаго короля Сигизмунда, но въ пути захвачена поляками: »которая жъ вжо была на дорозѣ и загамовали ее панове поляцы«. (См. просьбу литовскихъ радныхъ пановъ къ польскому королю Сигизмунду I, о возвращеніи Витовтовой короны, въ Ак. з. Р. II, стр. 175).

2) Ак. з. Р. I, № 60, стр. 72.

3) Ак. з. Р. I, № 55, стр. 69.

кратно упоминаются Витовтовы порядки и, между прочимъ, говорится: »абовемъ тыи вси при тыхъ правахъ зоставуемъ, которыи *права* были имъ даны черезъ короля Владыслава и *князя Витовта*« 1). Привилей Александра, данный въ 1494 году г. Кіеву, заключается слѣдующими словами: »и всимъ есмо пожаловали мѣщанъ кіевскихъ и все посполство, по давному, *какъ было за великого князя Витовта*: бо мы никому новины не велимъ уводити, а старины рухати« 2). Подобныя же ссылки на законы Витовта мы находимъ и въ другихъ привилеяхъ. Поэтому-то Литаворъ Хрептовичъ обращается къ Александру, при восшествіи его на великокняжескій престолъ, и совѣтуетъ, чтобы онъ судилъ и рядилъ »не обманчивымъ италіянскимъ (разумѣй римскимъ), не чешскимъ или нѣмецкимъ, но настоящимъ литовскимъ и *Витовтовымъ* порядкомъ« 3). Но всѣ эти, упоминаемые въ позднѣйшихъ памятникахъ, драгоцѣнные для исторіи западнаго края нашего отечества, »права, листы, порядки и уставы« Витовта до насъ не дошли или, быть можетъ, хранятся, подобно другимъ письменнымъ памятникамъ прошлой литовской жизни, въ какихъ-либо архивахъ не тронутыми. Мы знаемъ лишь незначительное число привилеевъ Витовта. Изъ нихъ четыре были даны *городамъ*, одинъ—*евреямъ*, три—*купцамъ*, желавшимъ поселиться въ Литвѣ, девять—въ пользу *духовенства*—и нѣсколько, въ пользу *отдѣльныхъ лицъ*.

А) Изъ числа *городскихъ* привилеевъ, одинъ былъ данъ Борисовцамъ, другой—Ковну, третій—Тикочину, и четвертый— Бѣльску.

I. Привилей, данный Витовтомъ въ 1396 г. *Борисовцамъ* (на рус. языкѣ) о тивунскомъ доходѣ, содержитъ въ себѣ слѣдующія постановленія:

1) Тивуны не могутъ брать свой доходъ (пошлина съ товаровъ) по вѣсу на безмѣны, а должны вѣсить на такихъ вѣсахъ (»на камень«), какіе находятся въ Минскѣ.

2) Вѣсъ долженъ производиться самымъ Борисовцемъ »*по старинѣ*«.

3) Тивуны и ихъ слуги, подъ страхомъ наказанія (»сказни«), не должны вмѣшиваться въ завѣдываніе вѣсами и обижать пошлиною.

---

1) Ак. з. Р. I, № 103, стр. 121.

2) Тамъ же, № 120, стр. 146.

3) Jostus Lodovicus Decius и Стрыйковскій въ кн. X. См. Чацкаго, Dzieła, I, стр. 61.

II. Привилей 1408 г., данный *Ковну* (послѣ опустошенія пожаромъ), подтверждаетъ права, дарованныя этому городу предшественниками Витовта 1).

III. Привилей 1426 г., данный *Тикочину* (на лат. яз.) на войтовство 2). По этому привилею:

1) Войтовство жалуется Петру изъ Гумолько и его наслѣдникамъ, вѣчнымъ правомъ, со всѣми доходами (5 ланов, третья часть судебныхъ доходовъ, третья часть лавокъ, мельница, вольная корчма, баня и вольные вѣсы).

2) Войтъ обязанъ отправлять службу однимъ стрѣльцомъ (balistario).

3) Княжескія права остаются, попрежнему, въ своей силѣ.

IV. Привилей 1430 г., данный *Бѣльску*, въ присутствіи рады, въ Гроднѣ, на войтовство, »съ цѣлью умноженія доходовъ государства и заселенія пустыхъ мѣстъ и лѣсовъ католиками«. По этому привилею:

1) Войтовство, съ двумя свободными волоками земли и мельницею, жалуется Андрею и его законнымъ наслѣдникамъ, на вѣчныя времена.

2) Дозволяется этому войту заселять Бѣльскъ католиками, т. е. поляками и нѣмцами.

3) Но при этомъ воспрещается дѣлать обиды православнымъ русскимъ (Rusinam), прежде поселившимся въ Бѣльскѣ.

4) Освобождается Бѣльскъ, на 5 лѣтъ, отъ всѣхъ княжескихъ и замковыхъ повинностей.

5) По истеченіи льготнаго времени, войтъ обязанъ исполнять всѣ тѣ повинности, какими обязаны другіе войты.

6) Осадники, по истеченіи льготнаго времени, тоже обязаны взносить всѣ тѣ платежи, какими обязаны другіе мѣщане.

В) Привилей Витовта, данный въ 1388 году *литовскимъ евреямъ* (на русскомъ языкѣ), въ присутствіи рады, важенъ какъ по своей древности, такъ и по содержащимся въ немъ постановленіямъ. Онъ сперва данъ былъ Витовтомъ евреямъ своего удѣльнаго княжества, а впо-

1388

1) Точное содержаніе этого привилея намъ не извѣстно. Подлинникъ его хранился въ Ковенскомъ архивѣ и нигдѣ до сего времени не напечатанъ. (См. Skarb. dipl. I, стр. 362, и Балинск. Hist. Wilna. I, стр. 178).

2) Это не что иное какъ жалованная грамота, данная нѣкоему Петру, для извлеченія доходовъ изъ войтовства.

слѣдствіи (въ 1507 и 1514 годахъ) Сигизмундомъ I распространенъ былъ, съ нѣкоторыми прибавленіями, на все вел.-кн. литовское. Вотъ содержаніе этого привелея:

1) Въ спорахъ христіанъ съ евреями о деньгахъ или объ иныхъ движимостяхъ и вообще о какихъ-либо вещахъ (pro pecunia aut aliis bonis mobilibus, aut pro quacunque re, по латинскому тексту) требуется, для доказательства противъ еврея, трое человѣкъ свидѣтелей, изъ коихъ двое изъ христіанъ, а одинъ изъ такихъ евреевъ, которые въ точности исполняютъ свою религію.

2) Въ случаѣ запирательства еврея въ принятіи отъ христіанина заклада (pignus), христіанинъ одною собственною присягою выигрываетъ дѣло, хотя бы даже еврей присягнулъ въ томъ, что не получалъ заклада.

3) Еслибы еврей имѣлъ къ христіанину претензію за невозвращеніе заклада, но не представилъ, въ подтвержденіе своей претензіи, свидѣтелей; то христіанинъ воленъ или очиститься собственной присягой въ неполученіи заклада, или удовлетворить еврея.

4) Еврей въ правѣ брать въ закладъ (nomine pignoris) всякія вещи, за исключеніемъ окровавленнаго платья и вещей церковныхъ (sacris ecclesiasticis).

5) Въ случаѣ обвиненія еврея въ принятіи подъ залогъ краденныхъ или насильно отнятыхъ вещей, еврей обязанъ дать очистительную присягу въ томъ, что онъ принялъ вещи не завѣдомо краденныхъ или насильно отнятыхъ. Если, при этомъ, еврей присягнетъ и въ количествѣ данныхъ имъ заклад вещей денегъ, то христіанинъ обязанъ уплатить ему половину роста (»лихвы«, dimidium usurae).

6) Въ случаѣ пропажи заложенныхъ вещей »чрезъ упадъ«, т. е. если вещь сгорѣла во время пожара или украдена, или же насильно отнята у еврея: то еврей подтверждаетъ это обстоятельство присягою и за тѣмъ освобождается отъ всякой отвѣтственности за невозвращеніе вещи.

7) »Мѣстскій судья« не въ правѣ брать »пересудъ« съ тяжущихся евреевъ: »пересудъ и вины« поступаютъ въ пользу князя или въ пользу старосты.

8) Христіанинъ, нанесшій еврею рану, платитъ »вины« господарю (князю) и удовлетворяетъ раненаго еврея, какъ за нанесеніе раны шляхтичу.

9) За убійство еврея христіанинъ подвергается наказанію, а дви-

жимое и недвижимое его имущество конфискуется въ пользу господаря.

10) За нанесеніе еврею удара, безъ пролитія крови, христіанинъ отвѣтствуетъ по *земскому обычаю* (»водлугъ обычая нашоѣ земли«, iuxta consuetudinem terrae nostrae), а обиженнаго удовлетворяетъ какъ за обиду шляхтича.

11) Дозволяется евреямъ свободный проѣздъ, съ тѣмъ чтобы за провезенныя вещи платили мыто (theloneum), по обычаю.

12) Свободны отъ платежа мыта евреи при перевозкѣ мертвыхъ тѣлъ чрезъ города, повѣты и земли. Еслибы мытникъ взялъ мыто съ мертваго тѣла, то наказывается какъ за разбой.

13) Христіанинъ, за поврежденіе еврейскихъ кладбищъ (»попища«), кромѣ наказанія по земскому праву (»подлугъ обычая нашоѣ земли *правъ нашихъ*«, jura terrae nostrae), лишается всякаго имущества, которое конфискуется въ пользу господаря.

14) Бросающій на еврейскую синагогу грязью (iactaverit) наказывается взысканіемъ въ пользу старосты двухъ фунтовъ перцу.

15) Денежныя и другія судовыя »вины« (poena), опредѣленныя ко взысканію съ какого-либо еврея въ прежнее время (»здавна уложена«, ex antiquo fuerit imposita), должны быть уплачены.

16) Еврей, не явившійся къ суду на двухкратный призывъ судьи, платитъ вины за оба раза. За неявку на третій призывъ платитъ судьѣ, сверхъ винъ, *памятное* (memoriale).

17) Еврей, за нанесеніе раны еврею же, платитъ вины своему судьѣ по земскому обычаю (secundum consuetudinem terrestrem).

18) Присягать на десять заповѣдей Божіихъ или на книгу Моисея дозволяется лишь въ дѣлахъ большой важности, цѣнность которыхъ не ниже 50 гривенъ »литаго серебра«, или въ дѣлахъ, требующихъ сознанія въ присутствіи самого господаря (князя). Обрядъ присяги совершается у дверей синагоги.

19) Въ случаѣ убійства еврея и если при этомъ явится на кого-либо подозрѣніе въ убійствѣ, то, по недостатку свидѣтелей, которые бы уличили убійцу, господарь самъ обѣщаетъ быть защитникомъ евреевъ.

20) Христіанинъ, за изнасилованіе еврейки и за нанесеніе ей побоевъ, наказывается по *земскому праву* (puniri secundum iura terrae nostrae).

21) Еврейскій судья не въ правѣ требовать къ своему суду споряцихся евреевъ, если они къ нему не обратятся съ жалобою.

22) Мѣсто суда евреи въ правѣ избрать въ синагогѣ или въ другомъ мѣстѣ.

23) Еслибы христіанинъ, выкупая у еврея заложенную вещь, не уплатилъ роста (»лихвы«) въ теченіи мѣсяца, то уплачиваетъ двойную »лихву«.

24) Гости не могутъ занимать квартиръ въ еврейскихъ домахъ (nemini diversari seu hospitari licet).

25) Если еврей дастъ въ займы деньги »пану знаменитому« подъ залогъ имѣній или »листовъ«, то можетъ спокойно владѣть залогомъ. Господарь обѣщаетъ защищать такое владѣніе отъ насилій въ такомъ лишь случаѣ, если залогобратель докажетъ свое право »листами« или печатьми залогодателя.

26) Отравившій (intoxiverit) еврейское дитя наказывается какъ преступникъ (is tanquam malificator puniri debet).

27) Если стоимость заложенной христіаниномъ у еврея вещи окажется менѣе слѣдуемой еврею суммы денегъ, то еврей, не ожидая окончанія срока, можетъ объявить объ этотъ своему судьѣ или старостѣ и за тѣмъ вещь продать. Если же заложенная вещь на срокъ не выкуплена, то еврей никому не отвѣчаетъ за невозвращеніе ея.

28) Запрещается принуждать еврея къ возвращенію заложенной вещи въ еврейскій праздникъ. Виновный въ нарушеніи этого правила жестоко наказывается.

29) Строго, во имя святаго отца и согласно папскимъ постановленіямъ, запрещается обвинять евреевъ въ употребленіи въ пищу человѣческой крови. И еслибы христіанинъ обвинилъ еврея въ убіеніи христіанскаго дитяти, то, для наказанія еврея, обязанъ доказать ему это преступленіе тремя свидѣтелями изъ христіанъ и тремя изъ евреевъ. Если окажется, что обвиненіе ложно, то обвинитель подвергается тому же наказанію, какое бы слѣдовало еслибы обвиненіе оказалось справедливымъ.

30) Евреи могутъ брать въ закладъ лошадей только днемъ. Если у еврея окажется краденная лошадь, то онъ долженъ принести очистительную присягу въ томъ, что принялъ ее не завѣдомо краденной.

31) »Мынцари« (monetarij) не въ правѣ ни сами, ни посредствомъ воеводиныхъ слугъ и мѣщанъ, брать евреевъ съ фальшивою монетою или другими вещами.

32) Еслибы еврей, въ ночное время, кричалъ о помощи, и хри-

стіанинъ, на крикъ, не прибѣжалъ на помощь, то каждый сосѣдъ, христіанинъ или еврей, подвергается штрафу—30 шелягамъ (solidos).

† 33) Дозволяется евреямъ безпрепятственно покупать и продавать всякія вещи, а также торговать хлѣбомъ («хлѣба ся дотыкати»), наравнѣ съ христіанами. Препятствующій еврею въ этомъ подвергается взысканію вины.

С) Изъ числа извѣстныхъ трехъ привилеевъ Витовта, данныхъ *купцамъ*, одинъ данъ въ 1399 году (на русс. языкѣ) *рижскимъ нѣмецкимъ купцамъ* о совершеніи взаимной присяги полочанами въ Полоцкѣ и нѣмцами въ Ригѣ въ томъ, что въ вѣсахъ, мѣрахъ и вообще въ торговыхъ дѣлахъ будетъ соблюдаема справедливость, безъ обмана 1); другой данъ въ 1406 г. *нѣмецкимъ купцамъ* на постройку въ Полоцкѣ (Pleskaw), на отведенномъ мѣстѣ, церкви, съ дозволеніемъ имѣть при ней постояннаго священника 2), и третій данъ въ 1406 же году, утверждающій *торговый договоръ* между Полоцкомъ и Ригою. (Въ этомъ договорѣ описывается порядокъ юрисдикціи въ спорахъ между обоими городами и гарантируется неприкосновенность личныхъ и имущественныхъ правъ купцовъ въ военное время) 3).

Д) Что касается привилеевъ Витовта, данныхъ *духовенству и отдѣльнымъ лицамъ*, то они, по своему содержанію, совершенно сходны съ подобными же привилеями Ягеллы 4).

---

1) Собр. госуд. гр. и дог. Румянцева, II, № 14; Skarb. dipl. I, стр. 317.

2) Наперскій, № 3371; Skarb. I, стр. 350.

3) Тамъ же, № 3377 и 3400; Skarb. I, стр. 351. Этотъ договоръ подтвержденъ и Сигизмундомъ Кейстутовичемъ въ 1439 г. (См. Skarb. II, стр. 172).

4) Намъ извѣстно 9 привилеевъ Витовта, данныхъ *духовенству*, и 4—*отдѣльнымъ лицамъ*. Самый древній привилей, данный Витовтомъ духовенству, есть привилей 1388 г. (на латинскомъ языкѣ). Онъ данъ *виленской римско-католической церкви* и епископу на владѣніе нѣкоторыми изъ тѣхъ же самыхъ имѣній, которыя въ 1387 г. пожалованы Ягелломъ, а именно: *Требуно* съ перевозомъ, *Клодно*, *Василево* съ перевозомъ, *Яриничи* и *Вехатница* (см. выше). Очевидно, что духовенство видѣло еще въ то время привилей Ягелла непрочнымъ, когда считало нужнымъ исходатайствовать подтвержденіе своихъ правъ Витовтомъ (Skarb. dipl. I, стр. 273). *Другой* данъ въ 1396 г. (на лат. языкѣ), съ дозволенія короля Владислава, *виленской* римско-католической *церкви* св. Станислава на владѣніе разными имѣніями и доходами (Skarb. dipl. I, стр. 305). *Третій* данъ въ 1399 г. (на русс. языкѣ) *виленскимъ каноникамъ*

Сигизмундъ (Кейстутовичъ), во время своего княженія (1432—1440), никакихъ общихъ законовъ не издавалъ. Суевѣрный и подозрительный, онъ ненавидѣлъ земскіе привилеи, коими пользовались высшіе классы, видя въ этихъ привилеяхъ униженіе своей власти, и потому, оказывая нѣкоторыя милости простому классу, Сигизмундъ преслѣдовалъ »пановъ«, отнимая у нихъ имѣнія и даже намѣренъ былъ, какъ говоритъ преданіе, избрать удобный моментъ и истребить ихъ всѣхъ до одного, за что и сдѣлался жертвою заговора »пановъ«, которыми онъ

на владѣніе отнятой отъ Рогачева землей *Березинской* и *Стрышинъ*. (Напечатанъ къ Ак. з. Р. I, стр. 28; въ Вѣстн. Евр. за 1828 г. кн. XXII; въ Dzień. Wileń.; у Лелевеля въ Źrzódła hist.; въ Dzień. Warsz. №№ 17 и 19. См. также Skarb. dipl. I, стр. 317). *Четвертый* данъ въ 1407 г. (на лат. языкѣ) *каѳедральной церкви* св. Станислава на владѣніе с. *Любаромъ* съ крестьянами и доходами и съ *правомъ юрисдикціи* (Skarb. dipl I, стр. 317). *Пятый* данъ въ 1417 г. (на лат. яз.) *той же церкви* на владѣніе с. Дрогиминишки съ людьми, живущими на приселкахъ (przysołki vulgariter dictis). (См. Балинскаго Hist. Wilna, I, стр. 171; Skarb dipl. I, стр. 368). *Шестой* данъ въ 1411 г. (на лат. языкѣ) *виленскому духовенству* на владѣніе многими имѣніями, въ замѣнъ уступленнаго Витовту виленскимъ епископомъ церковнаго имѣнія с. *Вехатницы*. (Балинск. Hist. Wilna, I, стр. 172; Skarb. dipl. II, стр. 3 и 4). *Седьмой* данъ въ 1412 г. (на лат. языкѣ) *виленской каѳедрѣ* на владѣніе повѣтомъ (districtum) *Губорть* со всѣми доходами. (Балинск. Hist. Wil. I, стр. 172; Skarb. dipl. II, стр. 9). *Восьмой* данъ въ 1417 г. (на лат. языкѣ) на полученіе жалованья и содержанія вновь назначеннымъ *жмудскимъ епископамъ и 6-ти каноникамъ*, до времени назначенія имъ имѣній (allodia) и доходовъ на вѣчныя времена. (Skarb. dipl. II, стр. 51). *Девятый* данъ въ 1420 г. (на лат. яз.) *виленскому римско-католическому епископу* на владѣніе повѣтомъ Гумень съ принадлежащими къ нему доходами (Skarb. dipl. II, стр. 110).

Подобный же характеръ имѣютъ привилеи Витовта, данные отдѣльнымъ лицамъ, такъ: 1) привилей Витовта 1383 г. (на русск. яз.) дозволяетъ *Василію Карачевскому* устроить новое село *Княжую Луку* и владѣть имъ вѣчно и потомственно (Ак. зап Р. I, № 6); 2) привилей, данный Витовтомъ въ 1407 г. *Гастольду* на владѣніе имѣніями (Skarb. dipl. I, стр, 356); 3) привилей Витовта, данный между 1414 и 1429 годами (на русс. яз.) пану *Бедриху* на владѣніе двумя селищами, съ завѣреніемъ въ уплатѣ ему 60 копъ подольскихъ полугрошниковъ (»по той личбѣ, какъ у Подольи идетъ«), въ случаѣ обратнаго взятія или выкупа тѣхъ селищъ (Ак. з. Р. I, № 22); 4) точно такой же привилей Витовта данъ въ 1426 г. (на русс яз.) *Яську Пшевичу* на владѣніе дворищемъ *Ярополковымъ*, съ завѣреніемъ въ уплатѣ ему 50 гривенъ такихъ же полугрошниковъ. (Сѣверн. Архивъ за 1824 г. №1, стр. 17).

увѣщевань въ его собственномъ замкѣ. Сигизмундъ оставилъ очень мало письменныхъ памятниковъ своей законодательной дѣятельности. Намъ извѣстны два его *городскихъ* привилея, да нѣсколько привилеевъ, данныхъ *духовенству* и *отдѣльнымъ лицамъ*.

А) Оба *городскіе* привилея Сигизмунда были даны *Вильнѣ*, а именно:

I. Привилей 1432 г. (23 сент.) данъ былъ *виленскимъ мѣщанамъ* (на рус. яз.) объ освобожденіи »виленскихъ мѣстичовъ Ляховъ и Руси« отъ платежа мыта и всякихъ торговыхъ пошлинъ по всему государству, какъ-то: въ Луцкѣ, въ Кіевѣ, въ Подольской землѣ, въ Смоленскѣ, въ Брестѣ, въ Новгородкѣ, въ Минскѣ, въ Ковнѣ и на всякихъ рѣкахъ, мостахъ и переправахъ 1).

II. Гораздо интереснѣе другой привилей Сигизмунда, данный въ 1437 г. *Вильнѣ* (на русс. и лат. языкахъ), на *магдебургское* право, съ цѣлью улучшенія быта жителей Вильны и увеличенія тамъ народонаселенія. По этому привилею:

1) Вновь жалуется всѣмъ виленскимъ »мѣстичамъ«—католикамъ и русскимъ (»што суть руское вѣры«)—магдебургское право (»немецкое,

---

1) Даниловичъ заподозрилъ подлинность этого привилея, на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Казимиръ Ягеллончикъ, исчисляя въ привилеѣ 1440 г. всѣ безмытные привилеи, ничего не упоминаетъ о настоящемъ; б) выраженіе »*ляхъ*« въ то время не было извѣстно въ Литвѣ; в) титулъ князя необыкновенно сокращенъ (»Мы великій князь Жикгимонтъ даемъ вѣдомо« и т. д.); г) не поименованы, вопреки тогдашнему обычаю, урядники, коимъ воспрещалось брать мыто; д) самый привилей написанъ очень кратко; е) нигдѣ въ актахъ онъ не записанъ; ж) имя писаря, писавшаго привилей, вопреки обычаю, не упомянуто; з) въ привилеѣ упоминается Минскъ—тотъ самый, который, по мнѣнію Даниловича, находился и нынѣ находится въ Польшѣ; и) даже подольская земля, какъ догадывается Даниловичъ, ошибочно внесена въ привилей; і) наконецъ, Даниловичъ говоритъ, что принявъ во вниманіе составленіе въ Литвѣ многихъ подложныхъ актовъ съ цѣлію доказать, что подольская земля принадлежала Литвѣ, нѣтъ ничего удивительнаго, если и этотъ выдуманъ (Skarb. dipl. II, стр. 140). Не входя здѣсь въ критическую оцѣнку мнѣнія Даниловича, мы скажемъ только, что нѣкоторые его доводы ошибочны; ибо напр., выраженіе »*ляхъ*« было и тогда извѣстно въ Литвѣ, какъ это видно изъ другихъ памятниковъ, а относительно Минска, привилей, очевидно, говоритъ о томъ Минскѣ, который находится не въ Польшѣ, а въ вел. кн. литовскомъ, и который, въ настоящее время, состоитъ губернскимъ городомъ.

што словеть матьборгское«) во всѣхъ его »урадѣх, членкох, и раздѣлох«, на томъ же основаніи, какъ пользуется этимъ правомъ Краковъ.

2) Поэтому, всѣ другія права: польскія, литовскія и *русскія*, и всѣ обычаи, которые противорѣчатъ (perturbare) магдебургскому праву, отмѣняются (»выймаемъ и ослобожаемъ«).

3) Виленскіе мѣщане и »осадники« (cives et incolae)—католики и православные (»Catholicos et Ruthenos«)—освобождаются, на вѣчныя времена, отъ юрисдикціи, власти и »насилія« литовскихъ воеводъ, судей и другихъ урядниковъ. Они не обязаны являться къ ихъ суду, давать имъ отвѣты и платить вины ни въ какихъ большихъ и малыхъ дѣлахъ (»речей великихъ и малыхъ«), а именно: въ татьбѣ, насиліяхъ, умерщвленіяхъ, поджогахъ, изувѣчьяхъ и другихъ преступленіяхъ.

4) Мѣщане и осадники, во всѣхъ дѣлахъ, подчиняются суду своего войта (advocati), который, въ случаѣ жалобы на него, отвѣтствуетъ предъ великимъ княземъ по магдебургскому же праву (iure ipsorum theutonicum).

5) По упомянутымъ выше уголовнымъ преступленіямъ (in causis capitalibus et criminalibus superiorus expressis), войтъ имѣетъ полное право подвергать виновныхъ смертной казни: можетъ вбивать на колъ, отсѣкать головы, по точному смыслу магдебургскаго права.

6) Даруется городу право пользованія городскими вѣсами (pensa) для вѣса воска и другихъ товаровъ, суконною постригальнею (rasoria) и четырьмя суконными лавками, а также право устроить другія четыре.

7) Доходы съ питейныхъ заведеній (»шинкованья«) и съ складовъ вина, меду и пива, что по-польски называется »*шротарство*«, остаются въ пользованіи города.

8) Пошлина съ корчемъ (census tabernarum) должна быть уплачиваема въ княжескую казну, по давнему обычаю.

В) Привилеи, данные Сигизмундомъ *духовенству* и *отдѣльнымъ лицамъ*, почти ничѣмъ не отличаются отъ подобныхъ же привилеевъ Ягеллы и Витовта 1).

---

1) Намъ извѣстно два привилея Сигизмунда, данные *духовенству*, и одинъ — *отдѣльному лицу*. 1) Привилей 1434 г. данъ *виленскому римско-католическому епископу* (на лат. языкѣ) на владѣніе имѣніями и доходными статьями (Балинск. Hist. Wil. II, стр. 25; Skarb. dipl. II, стр. 157). 2) Привилей 1436 г. данъ (на лат. языкѣ) *виленскому капитулу* на имѣніе *Войнялювъ* со всѣми принадлежностями (»cum tributo et tributariis mellis duarum pullarum, alias polsthawi, cum venatio-

Сигизмунду Кейстутовичу наслѣдовалъ, по волѣ литовско-русскаго народа, *Казимиръ Ягеллончикъ (1440—1492)*, который, послѣ смерти польскаго короля Владислава III (*Варненчика*), занялъ и польскій престолъ (1447).

До вступленія на польскій престолъ, Казимиръ никакихъ *общихъ* законовъ не издавалъ. По вступленіи же, польскіе магнаты постоянно хлопотали о болѣе тѣсномъ соединеніи Литвы съ Польшей, »але бы въ томъ не было никоторое отщепенье«. Между тѣмъ литовцы, руководимые виленскимъ воеводою Гастольдомъ, старались уничтожить всякую надежду на это соединеніе 1). Казимиръ, не будучи въ состояніи удовлетворить обѣихъ сторонъ, ничего рѣшительнаго не предпринималъ. Онъ сперва хотѣлъ увеличить число сторонниковъ идеи соединенія. Для этого онъ, прежде всего, старался уничтожить юридическое отличіе мелкой литовско-русской боярщины отъ польской шляхты, посредствомъ распространенія на бояръ шляхетскихъ правъ, безъ различія исповѣданій 2). Кромѣ того возвышеніемъ боярства, составлявшаго сред-

---

nibus inter predictum fluvium et obstaculis alias jazy, cum omnibus utilitalibus, censibus, reditibus, introitibus et obventionibus, agris cultis et incultis, sylvis, nemoribus, gaijs, quercetis, rubetis, mericis, borris, pinetis, mellificiis, campis, pratis, pascuis, stagnis, paludibus, lacubus, fluviis, fluminibus, ripis, villis, piscinis, aucupationibus, molendinis et eorum emolumentis, verbo cum omnibus et singulis usibus«). (Догель, VII, MS; Балинск. Hist. Wil. II; Skarb. dipl. II, 166).—3) Привилей 1436 г. данъ Сигизмундомъ женѣ виленскаго каштеляна *Остика* Аннѣ (на лат. яз.), съ утвержденіемъ вѣновой записи (dotalem donationem), сдѣланной по »вѣновому праву« (dotalitium), на имѣнія, пожалованныя Остику Витовтомъ. (Skarb. dipl. II, стр. 168).

1) Литовскіе радные паны, въ 1453 году, отправляли даже посольство къ ливонскому ордену меченосцевъ съ жалобою на короля польскаго за намѣреніе присоединить Литву къ Польшѣ. (Skarb. dipl. II, 196).

2) Ярошевичъ, основываясь на словахъ Длугоша, Стрыйковскаго, Кояловича и Нарбутта, говоритъ, что православные сравнены въ правахъ съ католиками еще въ 1434 г. Владиславомъ III (Варненчикомъ), при вступленіи его на польскій престолъ, и что Казимиръ Ягеллончикъ, будучи еще великимъ княземъ литовскимъ, сравнялъ значеніе православнаго духовенства съ латинскимъ въ в. к. литовскомъ въ 1443 г. (Obr. L. II, 33). Къ этому мы можемъ прибавить, что православное духовенство, дѣйствительно, въ 1443 году получило привилей, сравнивавшій его въ свободѣ вѣры и въ правахъ съ римско-католическимъ духовенствомъ и предоставлявшій ему духовные суды и прежнія церковныя имѣнія: но этотъ привилей данъ былъ не Казимиромъ, а польскимъ королемъ Владиславомъ III, и относился лишь къ православному духовенству въ Польшѣ и, въ особенности, въ земляхъ »Русскихъ и Подольскихъ«. (См. А. з. Р. I, 56 и 57).

ній классъ, Казимиръ надѣялся положить предѣлы преобладанію высшаго класса—пановъ. Съ этими цѣлями онъ издалъ, въ 1457 году, на виленскомъ сеймѣ, привилей (на русс. и латинск. языкахъ), извѣстный подъ названіемъ *земскаго привилея Казимира Ягеллончика 1457 года.*

1457

I. Земскій привилей 1457 года состоитъ изъ 15 статей. Вотъ содержаніе его:

1) Даруются всѣмъ вообще »прелатомъ, княжатомъ, рытерамъ, шляхтичомъ, боярамъ, мѣстичомъ нареченыхъ земль великого княжества Литовского, Русвого, Жомойтского и иныхъ« тѣ же самыя »права, вольности и вызволенья (exemptiones)«, какими пользуются подобныя же лица въ королевствѣ польскомъ 1).

2) »Данины« (donaciones), привилеи и вольности каѳедральныхъ, соборныхъ и монастырскихъ »*костелов*« (ecclesiarum) 2) не должны быть нарушаемы.

3) Духовныя должности должны быть замѣщаемы уроженцами (тубылцами) в. к. литовскаго, если таковые окажутся способными (»ажъ достойными обычаи найдѣнъ будетъ«): въ противномъ случаѣ можетъ быть назначенъ и чужеземецъ (»иншого рожаю«).

4) Никто изъ прелатовъ, князей, пановъ, шляхты и мѣщанъ 3) не будетъ наказанъ (»имѣніями, пенязьми, пятствомъ и кровью«) по одному доносу или по подозрѣнію, безъ суда, веденнаго, согласно христіанскимъ правамъ, открыто, и безъ рѣшенія, основаннаго на обычаяхъ и правахъ польскихъ 4).

5) Никто за чужую вину (»жена за мужа, мужъ за жену, сынъ за отца, отецъ за сына, слуга за господина«), если не былъ соучастникомъ, отвѣчать не будетъ, кромѣ »ображенья маестату« (crimen laesae majestatis) 5).

---

1) »Якожъ имають прелати, княжата, рытери, шляхтичи, *бояре*, мѣстичи коруны Польскоѣ«.

2) По другому списку: »вся дарованя, привиліа, твердости *церквей* головныхъ, зборныхъ и клыштерныхъ«.

3) По другому списку: »прелаты, княжата, рытери, шляхтичи, бояре и мѣстичи«.

4) Т. е. согласно привилею Владислава Ягеллы, даннаго Польшѣ въ 1438 году, гдѣ сказано: »Nullum terrigenum posessionatum pro aliquo excessu seu culpa capiemus nec capi mandabimus, nec aliquam vindictam in ipso faciemus, nisi judicio rationabiliter fuerit convictus.....« (V. L. I, 41).

5) »Выймуючи проступы противъ нашего господарьства« по другому списку.

6) Дозволяется свободный выѣздъ за границу (кромѣ земли непріятельской), для изученія военнаго искусства и для пріобрѣтенія богатства (»для цвиченя въ учинкахъ рыцерскихъ и для набываня обфитшое фортуны, лѣпшого щасцья«), съ тѣмъ, чтобы отъ этого не страдало исправное отбываніе государственныхъ повинностей.

7) Предоставляется право князьямъ, панамъ, боярамъ и мѣщанамъ 1) держать свои вотчинныя и пожалованныя Витовтомъ и Сигизмундомъ имѣнія по тому обычаю, какой существуетъ въ Польшѣ: поэтому даруется полное право владѣнія, пользованія и распоряженія этими имѣніями (»продати, замѣнити, зычити, дарити, въ своему лѣпшому обернути«), съ тѣмъ, чтобы отчужденія совершались, по обычаю польскому, предъ урядомъ.

8) Дѣти обоего пола имѣютъ потомственное право на наслѣдованіе, послѣ смерти отцовъ, вотчинными имѣніями, по обычаю польскому.

9) Вдовы въ правѣ пользоваться мужинымъ имѣніемъ до втораго брака »до того часу, поки на вдовемъ столцы седети будетъ«. Въ случаѣ вступленія во второй бракъ, имѣніе должно перейти дѣтямъ или ближайшимъ родственникамъ, по обычаю польскому. Если же первый мужъ на своемъ имѣніи записалъ женѣ *вѣно* (dotem), то вдова, доказавъ это, можетъ получить вѣно установленнымъ порядкомъ (»водлугъ обычая права«), и, за тѣмъ, распорядиться имъ по своему усмотрѣнію (»кому ухочетъ тому полецить«).

10) Дозволяется свободно отдавать въ замужество дѣвицъ и вдовъ, по христіанскому обычаю, не испрашивая на это разрѣшенія господаря или его намѣстниковъ.

11) Княжескіе, панскіе, боярскіе и мѣщанскіе люди (подданные, kmethones) 2) освобождаются: отъ всякихъ налоговъ (*подачокъ*, *daniа*, *reditibus*), платежей (заплаты, solutionibus), поборовъ и серебщизны (»собранья, вытягненія серебщизны«, exactionum et contribucionum); отъ мѣръ, называемыхъ *дякла* (mensurarum, quae dicuntur dzacla) 3); отъ

1) По другому списку: »княжата и рытери, шляхтичи, боярѣ, мѣстичи«.

2) »Вси, а кажды особнѣ, селянѣ и подданные княжатомъ, рытеремъ, шляхтичомъ, бояромъ и мѣстичомъ нашихъ земль великого князьства Литовского«.

3) Отъ литовскаго слова *докле*, означающаго дань (см. словарь Шырвида). Дякло уплачивалось натурою, преимущественно земледѣльческими продуктами. Этотъ видъ подати принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ въ Литвѣ. (См. Obr. L. I. 163).

подводной повинности (ab omni onere vectigalium, quae dicuntur podwode); отъ доставки, на городскія укрѣпленія (»на городы«), камня, протесовъ, дерева, дровъ для вижиганія кирпича (»цеглы, плитъ«) и извести (»мѣлу, ванна«); отъ кошенія сѣна, и отъ »иныхъ несправедливыхъ« работъ (et aliis laboribus minus justis). Не освобождаются, однако, отъ строенія новыхъ и исправленія старыхъ городскихъ укрѣпленій (castrorum), отъ строенія и исправленія мостовъ, отъ исправленія дорогъ, а также отъ стацій и поборовъ (stationibus, exactionibus), слѣдуемыхъ господарю и его потомкамъ по старому обычаю 1).

12) Господарь и его урядники (»заказники« по другому списку) не могутъ принимать людей *непохожихъ, данныхъ, невольныхъ и другихъ подданныхъ* князей, пановъ (»рытеревъ, шляхтичевъ« по другому списку), бояръ и мѣщанъ (abnoxios, tributarios, kmethones et illiberos sexus utriusque neque ullos subditos) 2), какъ равно прелаты, князья, паны (»рытери, шляхтичи« по другому списку), бояре, мѣщане и ихъ урядники не могутъ принимать людей, принадлежащихъ господарю и его наслѣдникамъ.

13) Господарь обѣщаетъ не посылать (для суда) дѣцкихъ (ministeriales alias Dzieczkie) къ людямъ (»подданымъ«) князей, пановъ (»рытеревъ, шляхтичовъ« по другому списку), бояръ и мѣстичовъ. Если такой человѣкъ обвиняется въ какомъ-либо преступленіи, то предварительно слѣдуетъ сдѣлать владѣльцу обвиняемаго предложеніе, чтобы онъ самъ оказалъ правосудіе, и если владѣлецъ, въ назначенный срокъ, этого не сдѣлаетъ, то за тѣмъ только посылается дѣцкій. Впрочемъ, взысканный съ виновнаго штрафъ (»вины«) все-таки поступаетъ въ пользу владѣльца.

14) Наконецъ, господарь обѣщаетъ не уменьшать в. к. литовскаго, а, напротивъ, всѣми силами стараться разширять границы его, а по крайней мѣрѣ, держать въ тѣхъ границахъ, въ какихъ оно было при Витовтѣ.

15) Земель, укрѣпленій, городовъ, имѣній, урядовъ и достоинствъ

---

1) Стаціи и поборы—это обязанность доставлять съѣстные припасы и лошадей во время проѣзда господаря или его урядниковъ. (См. Obr. L. I, 163).

2) »*Людей данныхъ, извѣчныхъ, селянитыхъ, невольныхъ, которые бы коли плоти были, а либо достойности*« по другому списку.

чужеземцамъ не давать, въ чемъ обязываетъ и своихъ наслѣдниковъ (»потомковъ«).

Таково содержаніе земскаго привилея 1457 года. Оно во многомъ отличается отъ содержаній предшествовавшихъ земскихъ привилеевъ Ягеллы (1387 и 1413 гг.). Главныя отличія заключаются въ слѣдующемъ: a) Привилей Казимира Ягеллончика не имѣетъ, подобно привилеямъ 1387 и 1413 годовъ, исключительнаго характера въ пользу однихъ лишь католиковъ, но равно относится и къ русскому православному боярству. b) Подобно тому, какъ въ восточной Руси, при Борисѣ Годуновѣ положено основаніе крѣпостному праву воспрещеніемъ переходовъ крестьянъ, Казиміръ, полутора столѣтіями раньше, полагалъ прочное основаніе этому праву въ литовско-русскихъ областяхъ, устанавливая правило (ст. 12), коимъ воспрещался свободный переходъ крестьянъ изъ частныхъ имѣній въ господарскія и, наоборотъ, изъ господарскихъ въ частныя; кромѣ того, воспрещеніемъ посылки къ владѣльческимъ крестьянамъ *дѣтскихъ* (ст. 13), Казиміръ окончательно подчинялъ крестьянъ панской юрисдикціи. c) Но самое главное отличіе—это то, что земскій привилей Казимира Ягеллончика, не смотря на цѣль его подвинуть соединеніе Литвы съ Польшей, по своему содержанію рѣзко противорѣчилъ этой цѣли и, можно сказать, составленъ въ противуположномъ духѣ, что, въ особенности, видно изъ двухъ послѣднихъ статей (14 и 15), обязывающихъ короля сохранять древнія границы княжества и не жаловать чужеземцевъ имѣніями и урядами, а также изъ 3-й ст., гдѣ говорится о замѣщеніи духовныхъ должностей преимущественно туземцами. Эти статьи видимо направлены противъ поляковъ, старавшихся пріобрѣтать въ литовскомъ княжествѣ имѣнія и уряды. Кромѣ этихъ главныхъ особенностей, земскій привилей 1457 г. важенъ еще въ томъ отношеніи, что служилъ основаніемъ дальнѣйшаго развитія въ литовско-русскихъ областяхъ польскихъ шляхетскихъ вольностей 1), а также, что многіе статьи его почти цѣликомъ вошли потомъ въ Литовскіе Статуты.

II. Время Казимира Ягеллончика не ограничивается, въ законодательномъ отношеніи, однимъ только земскимъ привилеемъ 1457 года. Въ его время въ в. к. литовскомъ были изданы и другіе законы, между

1) Этотъ привилей подтверждали и на него ссылались послѣдующіе великіе князья литовскіе.

второмъ первое мѣсто занимаетъ *Литовскій Судебникъ 1468 года*, извѣстный подъ названіемъ: »*Судебника Казимира, короля польскаго*« 1). Послѣ Русской Правды, его можно назвать первымъ *кодексомъ* общихъ законовъ въ литовско-русскихъ областяхъ. Онъ изданъ былъ на сеймѣ, въ Вильнѣ, по совѣщаніи съ князьями, панами рады и »всимъ посполствомъ«. Судебникъ писанъ на древне-русскомъ языкѣ и состоитъ изъ 26 статей, кромѣ вступленія и заключенія. По нѣкоторымъ встрѣчающимся въ немъ терминамъ (напр. *татьба съ лицемъ и безъ лица, татьба конская, спатки, дѣтцкій, мука, выводъ людей* и проч.) и по многимъ статьямъ онъ совершенно гармонируетъ съ Русскою Правдою. Почти все содержаніе Судебника ограничивается уголовнымъ правомъ и процессомъ. Судебникъ трактуетъ, преимущественно, о татьбѣ. Изъ 26-ти статей Литовскаго Судебника, *девятнадцать* говорятъ о разнаго рода татьбѣ (татьбѣ »домовыхъ речей«, конской и т. д.) и о процессѣ

---

1) Судебникъ Казимира Ягеллончика открытъ недавно—только въ 1825 году. Отыскалъ его Даниловичъ въ библіотекѣ графа Румянцева. Послѣ открыто еще нѣсколько списковъ. Относительно времени изданія Судебника были высказаны различныя мнѣнія. Даниловичъ полагаетъ это время между 1464 и 1480 годами (Stat. Kaz. Jag. стр. XIII и 75), Дзялынскій—къ 1492 г. (Zb. pr. lit. стр. 36 и 55), Ярошевичъ—тоже къ 1492 году (Obr. L. II. 128), Чацкій и Мацѣіовскій—къ 1454, Крашевскій—къ 1464 году. Вопросъ этотъ основательно разрѣшила Археографическая коммиссія въ 53 примѣч. I т. А. з. Р и относитъ Судебникъ къ 1468 году. Приводимъ это примѣчаніе въ цѣлости:

»Въ подстрочныхъ выноскахъ замѣчено, что въ Румянцевскомъ спискѣ Казимирова Судебника, въ концѣ, поставлено Datum: февраля *29*, индикта *1* (эту послѣднюю литеру издатель Судебника, профессоръ Даниловичъ, обратилъ въ индиктъ 10-й, что его и другихъ ввело въ заблужденіе). Datum показываетъ, что сей законодательный кодексъ для Литвы писанъ въ 1468 году. Ранѣе или позже относить его нельзя. Ибо хотя въ царствованіе Казимира (1440—1492) индиктъ первый случился въ 1453 году: но 1) этотъ годъ не былъ високосный, на что указываетъ февральское 29 число; 2) Казимиръ, какъ видно изъ современныхъ актовъ, началъ именоваться »княжатемъ прусскимъ« не прежде 1454 года. Мацѣевскій, слѣдуя Чацкому, полагаетъ, что Судебникъ данъ Литвѣ въ томъ же 1454 году (см. Hist. praw. Slow. III, 416); Крашевскій относитъ къ 1464 году (см. его Wilno, I. 158), а издатель Zb. praw. Litew.—къ 1492, т. е. къ послѣднему царствованію Казимира, основываясь также на мнимомъ десятомъ индиктѣ Даниловича (см. стр. 55 въ примѣч.). Но по выкладкамъ выходитъ, что въ промежутокъ времени между 1454 и 1492 г., индиктъ »первый« *падаетъ исключительно на 1468 високосный годъ*«.

по татебнымъ дѣламъ, да *одна* статья—объ уводѣ или похищеніи чужаго человѣка или невольнаго челядина; *одна* статья—о находкѣ лошадей и другихъ вещей; *три* статьи—о тяжбахъ по земнымъ дѣламъ, по порубкамъ и наѣздамъ, и, наконецъ, *двѣ* статьи—о мостовой повинности.—Вотъ содержаніе всѣхъ статей въ такомъ порядкѣ, въ какомъ онѣ изложены въ Судебникѣ:

1) Если будетъ пойманъ тать съ поличнымъ (»съ лицомъ«), то онъ долженъ заплатить обиженному цѣнность похищенной вещи (»истину«). Въ случаѣ несостоятельности татя и если жена и дѣти знали о воровствѣ, то онъ удовлетворяетъ отдачею обиженному воровствомъ жены и дѣтей (не моложе семи лѣтъ), а самъ тать приговаривается къ повѣшенію (»а самого на шибеницу«).

2) Если воръ не въ состояніи уплатить цѣнности украденной вещи, то, необращая »лица« въ пользу »двора«, украденная вещь возвращается хозяину ея и, кромѣ того, возвращается половина обычныхъ (»по старому«) »просокъ«, а воръ приговаривается къ повѣшенію. Изъ присужденнаго вознагражденія сперва удовлетворяется обиженный воровствомъ »истецъ«, а послѣ беретъ »свою вину« владѣлецъ того вора (»государь«).

3) Если, по причинѣ несостоятельности татя, будутъ выданы жена и дѣти его, и судьи приговорятъ содержать ихъ въ кандалахъ, »у конце суди скажуть«, а между тѣмъ они сами захотятъ выкупиться или владѣлецъ (»государь«) захочетъ ихъ выкупить, то это дозволяется.

4) Если же воръ будетъ пойманъ съ такимъ поличнымъ, котораго не успѣлъ еще доставить въ свой домъ, то жена, дѣти и «домъ« ихъ не отвѣчаютъ.

5) Если воръ (»злодей«), выйдя изъ дому, похититъ что-либо, и похищенную вещь, не принося въ домъ, проѣстъ или проведетъ безъ вѣдома жены и дѣтей, то отвѣчаетъ только своимъ собственнымъ домашнимъ имуществомъ (»домовыми статки«); жена же, дѣти и женино имущество—свободны.

6) Если владѣльческій (панскій) человѣкъ совершитъ воровство съ вѣдома или съ участіемъ своего господина (»государя«), и на это будутъ доказательства, то сей послѣдній такъ же отвѣчаетъ какъ и воръ (»и тотъ такъ трои, якъ который злодей«).

7) Если кто, въ своемъ домѣ, будетъ тайно, безъ оповѣщенія сосѣдовъ околицы, передерживать бродягъ (»лежней«), и въ то самое

время случится у кого-либо пропажа, а между тѣмъ передержательство будетъ ясно доказано, то передержателю дается три дня срока для оправданія себя и представленія »лежня« въ судъ. Если въ теченіи этого срока »лежня« не представитъ, то самъ долженъ удовлетворить обиженнаго за пропавшую вещь, съ правомъ вѣдаться съ воромъ, по отысканіи его, въ судѣ.

8) Еслибы господарскій человѣкъ (»нашъ человѣкъ«) обжаловалъ въ чемъ-либо княжескаго, панскаго, или боярскаго человѣка, то намѣстникъ или тивунъ долженъ отнестись (»обослати«), чтобы обиженному была оказана справедливость (»иже бы нашему человѣку стало ся право«); если же (истецъ) захочетъ на »*обчій*« судъ, то предоставляется право вѣдаться судомъ *обчимъ*, съ назначеніемъ срока суда.

9) Если княжескій, панскій, или боярскій человѣкъ будетъ искать что-либо на господарскомъ человѣкѣ, то судъ и расправа (»судъ и право«) относится къ намѣстнику и тивуну по принадлежности.

10) Еслибы княжескій, панскій, или боярскій человѣкъ искалъ что-либо на подобномъ же человѣкѣ другаго владѣльца, то судъ принадлежитъ владѣльцу отвѣтчика, а если владѣлецъ отвѣтчика не сдѣлаетъ суда, то назначается обѣимъ сторонамъ срокъ на »*обчій*« судъ, и, въ случаѣ проволочки, назначается дѣцкій.

11) Если по дѣлу о воровствѣ будетъ постановленъ приговоръ, по которому тать будетъ выданъ кому-либо на казнь, и тотъ, кому выдадутъ татя, пожелаетъ, не казнивъ, освободить его и брать съ него »заплату« или обратить себѣ въ рабство (»у неволю«), и на это будутъ доказательства, то освободившій считается нарушителемъ закона, и господарь, въ подобномъ случаѣ, совѣтуется съ панами рады о наказаніи такого нарушителя, который наказывается, за тѣмъ, по заслугамъ, ибо надъ воромъ не должно имѣть милосердія (»надъ злодей милостыню ненадобе«).

12) За воровство цѣною выше полуконя (»полукопя« по другому списку) или за воровство коровы—повѣшеніе.

13) За воровство въ первый разъ—денежный штрафъ (»виною казнити«).

14) За воровство домашнихъ вещей (»домовыи речи«) цѣною ниже полтины, обиженный удовлетворяется домашними же вещами, но за воровство цѣною выше полтины, хотя бы въ первый разъ,—повѣшеніе.

15) За совершеніе, хотя бы и въ первый разъ, но большаго воровства (»большая татьба«)—лошади, и если, при этомъ, воръ пойманъ съ поличнымъ,—повѣшеніе.

16) Въ случаѣ обвиненія въ татьбѣ безъ лица (»*сокъ* узсочити«) и если допытаются (»домучаться«) признанія, то обвиняемый, когда онъ, кромѣ того, прежде замѣченъ былъ въ воровствѣ и платилъ истину и когда объ этомъ извѣстно околицы (сосѣдамъ), приговаривается и безъ поличнаго къ висѣлицѣ (»и безъ лицы повесити«).

17) Но если обвиняется безъ лица (»узсочитъ«) въ первый разъ, околица прежде не замѣтила обвиняемаго въ воровствѣ, и если обвиняемый предъ тѣмъ никого за воровство не удовлетворялъ, то только платитъ цѣну покраденнаго и штрафъ (»вину«).

18) Если же во время пытки (»муки«), пытаемый, въ виновности котораго будутъ ясныя доказательства (»знаки будутъ добрыи на него«) и который прежде крать и былъ пытанъ, о чемъ и околицы извѣстно, зналъ »зельѣ« (т. е. употреблялъ таинственныя противудѣйствующія средства и потому не чувствовалъ боли): то, хотя бы и недопытались признанія, обвиняемый (»зелейнинъ«) приговаривается къ висѣлицѣ.

19) Если чьи-либо »*паробки*« совершатъ кражу, то поступать по вышеписаннымъ правиламъ (»какъ у семъ листу писано в верху«). За совершеніе кражи въ первый разъ, не вѣшая, взыскать штрафъ съ имущества виновнаго (»заплатити бондою его«), а если нѣтъ имущества, то господинъ паробка обязанъ самъ заплатить, а виновнаго подвергнуть тѣлесному наказанію и тюремному заключенію (»пробити и сказнити«). Но если *паробокъ* и за тѣмъ будетъ красть и при томъ цѣною выше полукопы, то приговаривается къ повѣшенію.

20) Въ случаѣ земской (о границахъ) тяжбы (»земскаго дѣла«), обращаться къ съѣздовому суду, »ѣздоки побрати«, а въ иныхъ случаяхъ—къ судьямъ по закону, »судій побрать и искати правомъ«. Порубки (лѣса) и наѣзды воспрещаются.

21) Въ случаѣ самовольныхъ порубокъ и наѣздовъ, жаловаться господарю или, во время отсутствія господаря, панамъ рады, и, вслѣдствіе подобной жалобы, воеводы обязаны потребовать къ себѣ отвѣтчика, сдѣлать дознаніе, виновнаго заключить въ тюрьму и держать до прибытія господаря, который, по прибытіи, совѣтуется съ панами рады о наказаніи виновнаго.

22) Если тяжущіяся стороны обратятся къ съѣздовому суду (»ѣздоки суди«), то, для судоговоренія, назначается срокъ, о которомъ, за 4 недѣли впередъ, дается знать сторонамъ, чтобы они приготови-

лись явиться въ судъ въ назначенный срокъ. На этотъ срокъ, въ назначенное мѣсто, являются и судьи ѣздоки. Если которая сторона (»сутяжа«) въ назначенный срокъ не явится, то этимъ самымъ обвиняется безъ суда, а явившаяся сторона получаетъ искомое. Основательною, впрочемъ, причиною неявки, не влекущею за собою обвиненія, признается господарская или земская служба и болѣзнь.

23) Нашедшій гульную лошадь или какую-либо другую вещь обязанъ объявить объ этомъ околицѣ, и если, въ теченіи 3-хъ дней, не найдется хозяинъ, то обязанъ доставить, по старому обычаю, на господскій дворъ, гдѣ, заплативъ »переемъ«, получаетъ найденное обратно. Но если, при этомъ, изъ корыстолюбія, что-либо утаитъ, и на это будутъ доказательства, то признается воромъ.

24) Похитившій чужаго человѣка или невольнаго челядина, въ случаѣ поимки съ поличнымъ, приговаривается къ повѣшенію. Но если обвиняется по соку, то судится по вышеизложенному порядку (»как у семъ листу писано«).

25) *Мостовая повинность* должна отбываться по тому же порядку, какой соблюдался во времена Витовта и Сигизмунда. (Въ этой статьѣ присувокупляется, чтобы всѣ мосты были приведены въ исправность въ теченіи лѣта, »сегожъ лѣта«).

26) Если на чьемъ-либо участкѣ (»дельницы«), по причинѣ неисправности мостовъ, кто-либо потерпитъ убытокъ, изувѣчитъ лошадь, сломаетъ ногу, то виновный въ неисправности моста вознаграждаетъ понесенный чрезъ это убытокъ. А кто, въ назначенный срокъ (»сего лѣта«), не приведетъ въ исправность своего участка, тотъ, за нарушеніе такимъ образомъ права, платитъ въ пользу господаря штрафъ (»X рублевъ«).

Изъ этого содержанія Литовскаго Судебника не трудно видѣть наглядное сходство многихъ статей его съ статьями Русской Правды, что даетъ поводъ заключать, что Русская Правда была однимъ изъ главныхъ источниковъ Судебника, въ которомъ иныя законоположенія Правды изложены въ болѣе обобщенной формѣ или получили дальнѣйшее развитіе. Литовскій Судебникъ даже оканчивается такъ какъ и Русская Правда (по древнѣйшимъ спискамъ), именно—мостовою повинностію. Многія статьи Судебника, какъ и статьи земскаго привилея 1457 года, вошли потомъ въ Литовскіе Статуты.

III. При нѣкоторыхъ спискахъ Литовскаго Судебника имѣется но-

становленіе о такъ-называемой *смоленской посошинѣ*, изданное, по всей вѣроятности, на томъ же сеймѣ, на которомъ изданъ и Судебникъ, и имѣющее, повидимому, значеніе общаго закона, ибо, хотя изъ заглавія можно заключать, что постановленіе относится только къ Смоленской области, но, вникнувъ въ содержаніе, можно прійти къ болѣе правильному заключенію, что только найденный списокъ писанъ въ Смоленскѣ и для руководства въ области Смоленской, а потому и посошина названа *смоленскою*. Постановленіе о смоленской посошинѣ состоитъ изъ 6-ти статей, изъ которыхъ 4 говорятъ о посошинѣ (т. е. о платежѣ отъ сохи), а 2—о бобровыхъ гонахъ (т. е. о правѣ охотиться за бобрами).

Содержаніе статей слѣдующее:

1) Въ старину, во время Витовта, по словамъ старцевъ и путниковъ, посошина съ боярскихъ вотчинъ не взималась, но съ пожалованныхъ Витовтомъ или другими великими князьями имѣній, напротивъ, посошина платилась. Съ пожалованныхъ пустыхъ посошныхъ селищъ (»пустовщину селищо посошиное«), отправлявшихъ одну службу, посошина не взимается, но бояринъ, получившій такое селище, обязанъ служить конемъ и давать коня во время проѣзда великаго князя.

2) Но если онъ получитъ и другое селище, дававшее прежде посошину, и поселитъ тамъ человѣка, то обязанъ платить посошину.

3) Съ земли, бывшей подъ лѣсомъ, которая никогда не вспахивалась, въ случаѣ распашки и поселенія на ней людей, посошина не взимается.

4) Равнымъ образомъ не взимается посошина съ такихъ бояръ, которыхъ Витовтъ или иной великій князь, давая посошное селище, освободилъ отъ посошины, если, впрочемъ, на это есть письменныя или другія ясныя доказательства (»листы, а любо добры доводъ«).

5) Бобровые гоны въ господарскихъ, смежныхъ съ боярскими, мѣстахъ, по словамъ тѣхъ же старцевъ, гнались бобровниками великаго князя совмѣстно съ боярскими, и добыча дѣлилась по старинѣ; сѣти же, рогатина, осоки и собаки употреблялись только въ отдѣльныхъ господарскихъ или боярскихъ берегахъ.

6) Въ мѣстахъ, не смежныхъ съ берегомъ великаго князя, дозволяется, при ловлѣ бобровъ, употреблять »поколодвы, кошей, собакъ и сѣти«.

Кромѣ привилея 1457 г., Литовскаго Судебника и постановленія

о смоленской посощинѣ, Казимиръ Ягеллончикъ издалъ много привилеевъ въ пользу *областей*, *городовъ*, *церквей и отдѣльныхъ лицъ* 1).

А) Большая часть *областныхъ* привилеевъ до насъ не дошла, а извѣстна лишь изъ позднѣйшихъ подтвердительныхъ привилеевъ и ссылокъ. Таковы привилеи, данные *подольской*, *волынской*, *кіевской*, *витебской*, *смоленской*, *бѣльской* и *дрогичской* землямъ 2). Извѣстно, впрочемъ, содержаніе привилея, даннаго Казимиромъ *русскимъ землямъ* въ 1456 году.

Привилей 1456 г., данный Казимиромъ русскимъ землямъ, состоитъ изъ 3-хъ статей, а именно:

1) Подтверждаются всѣ права, привилеи и листы прежнихъ королей польскихъ на имѣнія и вольности (libertates). Объявляется, при этомъ, что всѣ эти привилеи даны были законно и справедливо.

2) Обѣщается ничего не постановлять въ дѣлахъ, касающихся Руси и Подоліи, безъ согласія мѣстныхъ радъ.

3) Объявляется, что во время королевскаго проѣзда чрезъ русскія и подольскую земли, король не дозволитъ никому изъ чужеземцевъ судить мѣстныхъ жителей.

В) *Городскихъ* привилеевъ Казимира сохранилось нѣсколько. О нѣкоторыхъ мы знаемъ только, какъ и объ областныхъ, изъ ссылокъ въ позднѣйшихъ подтвердительныхъ привилеяхъ. Таковы, напр., привилеи, данные *Кіеву*, *Полоцку* и др. 3). Изъ сохранившихся намъ извѣстно 8, изъ которыхъ 4 даны Вильнѣ, 1—Брянску, 2—Полоцку и 1—Луцку.

---

1) При Казимирѣ Ягеллончикѣ Польша также получила многіе письменные законы, между которыми важенъ, такъ называемый, Статутъ Піотрковскій (V. L. I, 68 и слѣд.). Казимиръ учредилъ въ Польшѣ постоянные сеймы, изъ коихъ первый собрался въ Карчинѣ въ 1468 г., состоя изъ избранныхъ на провинціальныхъ сеймахъ представителей шляхты (posły). Съ этого времени король сталъ предсѣдательствовать въ двухъ палатахъ (izby): *сенаторской*, состоявшей изъ епископовъ, воеводъ и каштеляновъ, и *посольской*—изъ шляхты. Съ этого же времени созрѣваетъ господство мелкой шляхты (gminowładztwo szlacheckie). Эти нововведенія имѣли послѣ большое вліяніе и на государственное устройство вел. кн. литовскаго.

2) См., напр., Skarb. dipl. II, 270, 296 и Ак. з. Р. I, 223, 351, 359 и др., а также см. ниже обзоры содержаній позднѣйшихъ привилеевъ, данныхъ этимъ землямъ.

3) См. Ак. з. Р. I, 72, 144 и др.

Сдѣлаемъ обзоръ каждаго изъ этихъ сохранившихся привилеевъ:

I. Изъ числа четырехъ привилеевъ, данныхъ Казимиромъ *Вильнѣ*, одинъ данъ въ 1440 г., другой—въ 1441 г., третій—въ 1448 г. и четвертый—въ 1451 г.

а) Привилей *1440 г.* данъ Вильнѣ (на лат. и рус. яз.) за вѣрность виленскихъ мѣщанъ—католиковъ и православныхъ («римское вѣры и грецькое вѣры» по русс. тексту; »tam katholice fidei cultoribus qm. Ruthenis« по лат. тексту), подчиненныхъ магдебургскому праву. Это привилей льготный. Онъ освобождаетъ виленскихъ мѣщанъ отъ платежа, по всему вел. кн. литовскому и на Руси (per totum ma magnum Ducatum Lithwaniae et Russiae), согласно древнѣйшимъ обычаямъ (consuetudinem antiquam), подтвержденнымъ Ольгердомъ и Витовтомъ, *мыта* (theloneum). Почему, въ привилеѣ и предлагается князьямъ, каштелянамъ, воеводамъ, старостамъ, державцамъ, мытникамъ, стражамъ и другимъ урядникамъ не взимать съ виленскихъ мѣщанъ никакого мыта.

б) Такого же содержанія привилей данъ (на лат. языкѣ) въ *1448 г.* всѣмъ жителямъ Вильны о невзиманіи съ нихъ мыта во всемъ королевствѣ польскомъ.

в) Важнѣе привилей Казимира, данный Вильнѣ на брестскомъ сеймѣ *въ 1441 г.* (на лат. яз.), съ цѣлью улучшенія быта жителей Вильны и въ видахъ умноженія народонаселенія. Въ этомъ привилеѣ Казимиръ повторяетъ содержаніе привилея Сигизмунда, даннаго Вильнѣ въ 1447 г. на магдебургское право, и на отмѣну дѣйствовавшихъ въ Вильнѣ польскихъ, литовскихъ и *русскихъ* правъ[1]), и отъ себя прибавляетъ:

1) Даруются въ пользу города всѣ находящіяся и впредь имѣющія быть лавки (macella), со всѣми съ нихъ доходами.

2) Даруется въ пользу города участокъ земли (campum), начинающійся отъ города до р. Виліи и отъ Чертовой-горы до Лукишекъ.

3) Дозволяется виленскимъ мѣщанамъ свободно вести въ княжествахъ литовскихъ и русскихъ, т. е. въ Трокахъ, Полоцкѣ, Витебскѣ, Смоленскѣ, Кіевѣ, Житомирѣ, Слуцкѣ, Минскѣ, Новгородкѣ, Брестѣ, Дрогичахъ, Гроднѣ, Ковнѣ и т. д. оптовую и розничную торговлю на мѣру, рубли и на собольи, куньи и бобровыя кожи (per unam urnam, unum talentum, unam pellem sabellinam, mardarinam, castorinam).

---

1) См. выше.

4) Учреждаются двѣ годичныя семидневныя ярмарки.

г) Привилей, данный Казимиромъ Вильнѣ *въ 1451 г.* (на лат. яз.), освобождаетъ всѣхъ вильнянъ, подчиненныхъ магдѣбургскому праву, отъ подводной повинности (subjugales et podwodorum).

II. Привилей Казимира, данный (на рус. яз.) *Брянску* (»всимъ бояромъ браньскимъ и мѣстичомъ и всимъ мужомъ Бряньцомъ«) въ 1450 году. Въ этомъ привилеѣ говорится, что Брянскъ отданъ въ отчину князю Ивану Можайскому, съ тѣмъ чтобы жители Брянска служили ему, какъ самому господарю. Но князь Иванъ Можайскій не въ правѣ ни отнимать отъ кого-либо имѣній, ни вмѣшиваться въ церковныя дѣла, ни вводить новаго суда и новыхъ пошлинъ (»а суды судити по старинѣ, какъ издавна пошло, а своихъ новыхъ судовъ, а никоторыхъ пюшлинъ новыхъ невводити«).

III. Привилеи Казимира, данные *Полоцку*:

а) Привилей, данный Полоцку (на рус. яз.) *въ 1456 г.* вслѣдствіе жалобы »мѣщанъ, дворянъ, чорныхъ людей и всего поспольства« на бояръ полоцкихъ за уклонность отъ исполненія, вопреки »листамъ« Витовта и самого Казимира, государственныхъ повинностей. Въ привилеѣ говорится, что Казимиръ, посмотрѣвъ въ эти »листы« и посовѣтовавшись съ панами рады, постановляетъ:

1) Бояре обязаны »помочь класти«, согласно данной ими присягѣ, по своимъ силамъ.

2) »Мѣщане, дворяне *городскіе*, и все »поспольство« могутъ также, въ случаѣ надобности, »помочь класти«.

3) Для храненія »помочи« учреждается »скрыня«, замкнутая четырьмя ключами (»боярскій ключъ, мѣстскій ключъ, дворянскій ключъ и съ поспольства ключъ«). Для завѣдыванія »скрынею« должны быть избраны 8 человѣкъ, т. е. изъ бояръ 2, изъ мѣщанъ 2, изъ дворянъ 2 и изъ поспольства 2. Всѣ они должны вести отчетность въ приходѣ и расходѣ »помочи«. Одинъ безъ другаго не въ правѣ отпирать »скрыни«.

4) Бояре, мѣщане, городскіе дворяне и все поспольство должны быть между собою въ постоянномъ согласіи и обязаны совмѣстно управлять городскими дѣлами »по давному«.

5) Они обязаны »сыймоваться« вмѣстѣ и на прежнихъ мѣстахъ (»гдѣ предъ тымъ сыймывались здавна«). »Мѣщане, дворяне городскіе и чернь« не въ правѣ »чинить соймы« безъ участія бояръ.

6) За нарушеніе этого правила виновный платитъ »вины« 10000 »рублей«.

7) Вновь установленные »десятники« упраздняются. На мѣсто ихъ должны быть, попрежнему, два »подвойскіе«.

8) Владыка полоцкій и бояре не въ правѣ держать »закладней«. Они могутъ держать лишь »*въ городѣ* одного подворника, а *на мѣстѣ* по давному, какъ здавна бывало«.

б) Другой привилей данъ Полоцку *въ 1460 г.* (на рус. яз.) на имя полоцкаго намѣстника Олехны Судимонтовича объ упраздненіи въ Полоцкѣ должности городничаго и о подчинкѣ городскихъ укрѣпленій волостными людьми и полоцкимъ пригономъ, какъ это было при Витовтѣ и Сигизмундѣ.

IV. Привилей Казимира, данный *Луцку* (луцкимъ мѣщанамъ) на имя луцкаго старосты Петра Яновича, вслѣдствіе жалобы луцкаго войта, всѣхъ мѣщанъ (»вси мѣщане ляхове и Русь«) и всего поспольства на нововведенія пана Ивана Ходкевича. Въ этомъ привилеѣ говорится, что такъ какъ луцкіе мѣщане, во время Витовта и Сигизмунда, не давали подъ луцкихъ старость, въ военное время, подводъ (»подводы, зъ возы«), то и впредь не должны отбывать этой повинности (»бо мы старины нерухаемъ, а новины не уводимъ«).

С) Что касается привилеевъ, данныхъ Казимиромъ *церквамъ и отдѣльнымъ лицамъ*, то они, подобно такимъ же привилеямъ предшественниковъ Казимира, имѣютъ своимъ содержаніемъ утвержденіе правъ собственности на имѣнія 1). Всѣ эти привилеи писаны на языкѣ русскомъ.

---

1) Такъ: 1) Изъ числа извѣстныхъ намъ привилеевъ, данныхъ *церквамъ*, одинъ данъ *въ 1489 г.* Кіевскому пустынному николаевскому монастырю на владѣніе пустымъ селищемъ Княжичами съ принадлежащимъ къ этому селищу озеромъ; другой, данный *въ 1489 г.* причту смоленской церкви св. Николая Полетѣлаго, присуждаетъ причту право владѣнія селомъ Ѳоминымъ на Рогажѣ (А. з. Р. I, 111 и 112).—2) Изъ числа же привилеевъ, данныхъ *отдѣльнымъ лицамъ*, *одинъ* данъ Казимиромъ (съ радою) *въ 1449 г.* »земляннину« луцкому Олизару Шиловичу (»и его жонѣ, и его дѣтемъ, и его ближнимъ и его сочеткамъ«) за »вѣрную, неомешкательную« службу на вѣчное владѣніе въ луцкомъ повѣтѣ имѣніями (»Серники, Любче, Гороховъ, Губинъ, Марковичи съ приселками: Подлѣсцы, Доросины и Поварскъ«), со всѣми »уходы и приходы, съ селы и приселки, и съ нивами и съ пашнями, и съ лѣсы

и съ дубровами, и съ бортными землями и съ пасѣками, и съ ловы и съ ловищи и зъ бобровыми гоны, и зъ зеремяны, и съ рѣками и зъ озеры и съ потоки и съ криницами, и зъ ставы и зъ ставищи, и съ мыты и зъ болоты, и съ рудами, и што въ тыхъ имѣньяхъ собѣ промыслить и на новомъ корени посадить, со всими платы, што къ тымъ имѣньямъ прислушаетъ и передъ тымъ шло службами и тягостью«; *второй* такой же—*въ 1450 г.* Немиру Резановичу на имѣнія Литовижъ, Торговцы, Червище и Стволовичи; *третій*—въ *томъ же* году и тому же Немиру (»и его жонѣ и его дѣтямъ и его ближнимъ«) на имѣнія Земно, Дубно, Марковъ-Ставъ, Сернъ и Мостинишъ; (См. А. з. Р. I, 67 и 68; Skarb. dipl. II, 194 и 207); *четвертый—въ 1465 г.* писарю Ваську на имѣніе Кидрути (Skarb. II, 209); *пятый—въ 1481 г.* воеводѣ виленскому, канцлеру Олехну Судимонтовичу на вакантное мѣсто въ Вильнѣ, близъ православной Николаевской церкви (А. з. Р. I, 98); *шестой—въ 1482 г.* на имя смоленскаго намѣстника Николая Радивила объ отдачѣ имѣнія князя Ивана Глинскаго, бѣжавшаго въ Москву, братьямъ Глинскаго (А. з. Р. I, 98 и 99); *седьмой—въ 1452 г.* Семешку Епифановичу на имѣніе въ луцкомъ повѣтѣ; *восьмой—въ томъ же 1452 г.* князю Михаилу Константиновичу на имѣнія въ луцкомъ, владимірскомъ и перемышльскомъ повѣтахъ (Ак. юж. и зап. Р. I, № 28 и 29).

РИМАННОВА ТЕОРІЯ

ФУНКЦІЙ СОСТАВНАГО ПЕРЕМѢННАГО.

РАЗСУЖДЕНІЕ,

написанное на степень доктора математическихъ наукъ приватъ-доцентомъ Университета Св. Владиміра

М. Ващенкомъ-Захарченкомъ.

(Окончаніе).

чтобы возможно было замѣнить произведеніе $f(z)\psi'(z)$ другимъ $f_1(z)\psi_1'(z)$, въ которомъ бы функціи $f_1(z)$ и $\psi_1(z)$ были сплошныя и однозначныя.

Въ самомъ дѣлѣ, пусть $f(z)\,\psi'(z) = f_1(z)\,\psi_1'(z)$ и положимъ, что въ извѣстной точкѣ поверхности A функціи $f(z)$ и $\psi(z)$ не сплошны, а $f_1(z)$ и $\psi_1(z)$ въ этой точкѣ сплошны. Разобьемъ поверхность A какою нибудь кривою на такія двѣ части, въ одной изъ которыхъ функціи $f(z)$ и $\psi(z)$ были сплошны, а въ другой — функціи $f_1(z)$ и $\psi_1(z)$. Пусть поверхность A будетъ (фиг. 56), а кривая, разбивающая эту поверхность на двѣ части 1 и 2 указаннаго свойства, пусть будетъ s. Пусть на поверхности 1 функціи $f(z)$ и $\psi(z)$ будутъ сплошны, а на поверхности 2 функціи $f_1(z)$ и $\psi_1(z)$. Слѣдовательно мы будемъ имѣть

$$\int_{(abc)} f(z)\,d\psi + \int_s f(z)\,d\psi = 0, \quad \int_{(csa)} f_1(z)\,d\psi_1 + \int_{-s} f_1(z)\,d\psi_1 = 0$$

или

$$\int_{(abc)} f(z)\,d\psi + \int_s f(z)\,d\psi = 0, \quad \int_{(csa)} f_1(z)\,d\psi_1 - \int_s f_1(z)\,d\psi_1 = 0.$$

Но мы всегда имѣемъ, по условію $f(z)\,d\psi = f_1(z)\,d\psi_1$, слѣдовательно

$$\int_{(abc)} f(z)\,d\psi + \int_s f(z)\,d\psi = 0, \quad \int_{(csa)} f(z)\,d\psi - \int_s f(z)\,d\psi = 0,$$

складывая эти уравненія, найдемъ

$$\int_{(abc)} f(z)\,d\psi + \int_{(csa)} f(z)\,d\psi = 0$$

или

$$\int_{(abcsa)} f(z)\,d\psi = 0,$$

а это есть уравненіе (2) § 76.

Пр. 1.—Интегралъ

$$\int \frac{dz}{\sqrt{1-z^2}}$$

въ точкахъ $z = \pm 1$, есть сплошная функція перемѣннаго z. Въ самомъ дѣлѣ, означивъ функцію $\sqrt{1-z^2} = R$, мы будемъ имѣть

$$dR = \frac{-z\,dz}{\sqrt{1-z^2}},$$

откуда

$$\frac{dz}{\sqrt{1-z^2}} = -\frac{1}{z}\,dR,$$

откуда видимъ, что двѣ функціи z и $\frac{1}{\sqrt{1-z^2}}$ замѣщены двумя другими $-\frac{1}{z}$ и $\sqrt{1-z^2}$ сплошными въ точкахъ $z=\pm 1$. Слѣдовательно и т. д.

Пр. 1.—Интегралъ

$$\int \frac{dz}{\sqrt{(1-z^2)(1-k^2z^2)}},$$

есть сплошная функція перемѣннаго z въ точкахъ $+1, -1, +\frac{1}{k}, -\frac{1}{k}$.

Въ самомъ дѣлѣ, положивъ

$$\sqrt{(1-z)(1-k^2z^2)} = R,$$

и мы имѣемъ

$$dR = -\frac{\{(1-k^2z^2)+(1-z^2)k\}zdz}{R},$$

откуда

$$\frac{dz}{R} = -\frac{dR}{z\{(1-k^2z^2)+(1-z^2)k\}},$$

Слѣдовательно функціи z и $\frac{1}{R}$ замѣщены двумя другими

$$R \text{ и } \frac{1}{z\{(1-k^2z^2)+(1-z^2)k\}},$$

сплошными въ вышеупомянутыхъ точкахъ, слѣдовательно и т. д.

То же можно сказать и вообще объ интегралѣ

$$\int \frac{dz}{R},$$

гдѣ $$R = \sqrt{(1-a_1)(z-a)\ldots(z-a_{2n})}.$$

§ 79. Возьмемъ функцію $f(z)$ и построимъ для нея Риманновъ шаръ, исключимъ изъ этого шара, безконечно малыми проколами, всѣ критическія точки, въ которыхъ интегралъ

$$\int_k f(z)\,dz, \tag{1}$$

взятый по окружности прокола, не равенъ нолю. Полученную поверхность приличнымъ числомъ разрѣзовъ обратимъ въ элементарную. Если для такого преобразованія потребовалось $n+1$ разрѣзовъ, то построенная поверхность будетъ n сложная. Назовемъ построенную поверхность

для функціи $f(z)$ чрезъ R, а преобразованную или элементарную чрезъ A. Поверхность A будетъ ограничена одною замкнутою кривою, которая состоитъ изъ обоихъ береговъ разрѣзовъ и границъ проколовъ; если этихъ послѣднихъ на поверхности не находится, то кривая состоитъ только изъ обоихъ береговъ разрѣзовъ. На поверхности A интегралъ (1) будетъ функція сплошная и однозначная перемѣннаго z. Для всякой замкнутой кривой s на этой поверхности мы будемъ имѣть

$$\int_s f(z)\,dz = 0. \qquad (2)$$

§ 80. Возьмемъ на поверхности A двѣ точки a и z и соединимъ ихъ кривыми s_1 и s_2 (фиг. 57), интегралъ функціи $f(z)\,dz$, взятый по кривой s_1+s_2 будетъ, какъ мы выше видѣли, равенъ нолю, т. е.

$$\int_{s_1+s_2} f(z)\,dz = 0.$$

Но этотъ интегралъ разбивается на два, одинъ отъ a до z по кривой s_1, а другой отъ z до a по кривой s_2, слѣдовательно

$$\int_{s_1} f(z)\,dz + \int_{s_2} f(z)\,dz = 0,$$

взявъ второй интегралъ въ отрицательномъ направленіи, т. е. отъ a до z по кривой $-s_2$, мы получимъ

$$\int_{s_1} f(z)\,dz - \int_{-s_2} f(z)\,dz = 0,$$

откуда

$$\int_{s_1} f(z)\,dz = \int_{-s_2} f(z)\,dz = 0. \qquad (1)$$

Изъ этой послѣдней формулы видимъ, что интегралъ функціи $f(z)\,dz$, взятый на поверхности A, зависитъ единственно отъ предѣловъ a и z, а не отъ кривой, по которой проведено перемѣнное z отъ a до z.

Слѣдовательно мы можемъ положить

$$\int_a^z f(z)\,dz = \omega(z) = \omega_2, \qquad (2)$$

гдѣ $\omega(z)$ есть функція предѣловъ z и a сплошная и однозначная на поверхности A, обращающаяся въ ноль при $z=a$, т. е. $\omega(a)=0$.

Изъ предъидущей формулы имѣемъ

$$\int_a^{z_2} f(z)\,dz = \omega(z_2), \quad \int_a^{z_1} f(z)\,dz = \omega(z_1) \text{ (фиг. 58)},$$

которые можно написать такъ

$$\int_a^{z_2} f(z)\,dz = \omega(z_2), \quad \int_{z_1}^{a} f(z)\,dz = -\omega(z_1),$$

складывая найдемъ

$$\int_a^{z_2} f(z)\,dz + \int_{z_1}^{a} f(z)\,dz = \omega(z_2) - \omega(z_2).$$

Но сумма интеграловъ первой части все равно, что интегралъ той же функціи, взятый по кривой z_1 и z_2, слѣдовательно

$$\int_{(z_1 \text{ и } z_2)} f(z)\,dz = \omega(z_2) - \omega(z_1),$$

а этотъ послѣдній интегралъ равенъ интегралу той же функціи, взятому по какой нибудь кривой между точками z_1 и z_2, т. е. мы имѣемъ

$$\int_{(z_1 z_2)} f(z)\,dz = \int_{z_1}^{z_2} f(z)\,dz = \omega(z_2) - \omega(z_1). \tag{3}$$

§ 81. Пока перемѣнное z будетъ двигаться на поверхности A, ограниченной замкнутою кривою, состоящею изъ всѣхъ сдѣланныхъ разрѣзовъ, для преобразованія поверхности R въ A, интегралъ функціи $f(z)\,dz$, взятый отъ a до z, будетъ функція отъ z, которую мы уже означили чрезъ $\omega(z)$, будемъ просто означать чрезъ ω.

Еслиже не сдѣлаемъ точно ограниченія и допустимъ перемѣнное z двигаться свободно по поверхности A, переходя и разрѣзы, то въ этомъ случаѣ интегралъ

$$\int_a^z f(z)\,dz \tag{1}$$

мы будемъ означать чрезъ $\Omega(z)$ или просто чрезъ Ω

$$\int_a^z f(z)\,dz = \Omega(z) = \Omega. \tag{2}$$

Итакъ ω и Ω означаютъ одинъ и тотъ же интегралъ (1) съ тою разницею, что въ первомъ перемѣнное z не переходитъ границы поверхности A, а во второмъ это ограниченіе исключается.

Какъ функція $f(z)\,dz$ на поверхности A есть сплошная и однозначная, то интегралъ (1) или функція $\omega(z)$ есть также сплошная и однозначная перемѣннаго z на той же элементарной поверхности A.

Въ силу этого, интегралъ (1), взятый по окраинамъ разрѣза DE (фиг. 59), идущаго въ направленіи, означенномъ стрѣлкою, будетъ

$$\omega(\mu) - \omega(\lambda), \quad \omega(\mu') - \omega(\lambda'),$$

но эти двѣ разности равны, слѣдовательно

$$\omega(\mu) - \omega(\lambda) = \omega(\mu') - \omega(\lambda'),$$

откуда

$$\omega(\lambda') - \omega(\lambda) = \omega(\mu') - \omega(\mu).$$

Изъ этого уравненія видимъ, что интегралъ

$$\int f(z)\,dz, \tag{3}$$

взятый отъ одной точки окраины до другой соотвѣтствующей на противуположной сторонѣ, есть величина постоянная по цѣлому разрѣзу. Величину этого интеграла, взятую по первому разрѣзу, въ сказанномъ смыслѣ, мы будемъ означать чрезъ K_1, по второму разрѣзу мы будемъ означать чречъ K_2, по третьему — чрезъ K_3 и т. д.

Чтобы видѣть это лучше, представимъ, что для преобразованія поверхности R въ элементарную A потребовалось два разрѣза (1) и (2). Развернувъ поверхность A на плоскости, она представится въ такомъ видѣ (фиг. 60), гдѣ $a(1)b$ будетъ одна окраина перваго разрѣза, а $c(1)d$ противуположная также и на разрѣзѣ (2). Пусть λ и μ дадутъ двѣ соотвѣтствующія точки, противуположныя на окраинѣ разрѣза (2). Интегралъ (3), взятый отъ λ до μ по кривой s будетъ равенъ тому же интегралу, взятому по окраинѣ $\lambda\, b\,(1)\, a\, \mu$, т. е.

$$\omega(\mu) - \omega(\lambda) = \omega(b) - \omega(\lambda) + \omega(a) - \omega(b) + \omega(\mu) - \omega(a),$$

Но $\omega(b) - \omega(\lambda) = -\{\omega(\mu) - \omega(a)\}$, ибо λb и ab суть тождественныя окраины разрѣза (2), проходимыя перемѣннымъ въ противуположныхъ направленіяхъ; слѣдовательно

$$\omega(\mu) - \omega(\lambda) = \int_{(ba)} f(z)\,dz = K_1$$

или

$$\int_\lambda^\mu f(z)\,dz = \int_s f(z)\,dz = \int_{(ab)} f(z)\,dz = K_1.$$

Но λ и μ суть двѣ произвольно взятыя соотвѣтствующія точки окраины (2), слѣдовательно и т. д.

Итакъ, взять интегралъ (3) отъ одной точки окраины до соотвѣтствующей на противуположномъ берегу, это все равно, что взять тотъ же интегралъ по другой окраинѣ.

§ 82. Когда перемѣнное z, въ интегралѣ

$$\int_a^z f(z)\,dz, \tag{1}$$

двигается по поверхности A, то этотъ интегралъ есть сплошная и однозначная функція этого перемѣннаго z, которую мы означили чрезъ $\omega(z)$, но чуть только допустимъ z перейти разрѣзъ (1), то эта функція, какъ мы видѣли въ предъидущемъ §, получаетъ приращеніе K_1, при переходѣ чрезъ разрѣзъ (2), онѣ получатъ приращеніе K_2 и т. д. Слѣдовательно, если во время движенія перемѣннаго z отъ точки a до точки z оно перешло m_1 разъ первый разрѣзъ, m_2 разъ второй разрѣзъ, m_3 разъ третій разрѣзъ и т. д., то функція $\omega(z)$ получитъ приращеніе

$$m_1K_1+m_2K_2+m_3K_3+\ldots+m_nK_n.$$

Но когда z свободно двигается по поверхности A, переходя и разрѣзы, то мы интегралъ (1) означимъ чрезъ $\Omega(z)$, слѣдовательно

$$\Omega(z)=\omega(z)+m_1K_1+m_2K_2+\ldots+m_nK_n. \tag{3}$$

Замѣтимъ, что цѣлыя числа $m_1, m_2, \ldots, m_n$ показываютъ разность числа переходовъ перемѣннаго z чрезъ разрѣзы въ противуположныхъ направленіяхъ,—это очевидно.

Изъ этой послѣдней формулы вытекаетъ цѣлая теорія періодическихъ функцій.

§ 83. Если означимъ функцію $\Omega(z)$ чрезъ u, т. е. если

$$\Omega(z)=u,$$

то

$$z=\Omega^{-1}(u),$$

гдѣ Ω^{-1} есть обратная функція функціи Ω, а слѣдовательно удовлетворяетъ уравненію

$$\Omega^{-1}\Omega(u)=u.$$

Дѣйствуя символомъ Ω^{-1} надъ обѣими частями уравненія (3), найдемъ

$$z=\Omega^{-1}(\omega+m_1K_1+m_2K_2+\ldots+m_nK_n), \tag{4}$$

это уравненіе имѣетъ мѣсто, какое бы имѣли числа $m_1, m_2, \ldots$, а слѣдовательно и тогда, когда всѣ они $=0$, поэтому мы имѣемъ также

$$z=\Omega^{-1}(\omega), \tag{5}$$

приравнивая (4) и (5) найдемъ

$$\Omega^{-1}(\omega)=\Omega^{-1}(\omega+m_1K_1+m_2K_2+\ldots+m_nK_n). \tag{6}$$

Изъ этой формулы видимъ, что функція $\Omega^{-1}(\omega)$ есть періодическая, имѣющая n періодовъ, столько, сколько было сдѣлано разрѣзовъ для преобраванія поверхности R въ элементарную A.

§ 84. Мы знаемъ, что разрѣзы, для преобразованія Риманновой поверхности R въ элементарную, могутъ быть сдѣланы весьма разнообразно, хотя ихъ число останется всегда одно и то же, слѣдовательно число періодовъ будетъ всегда столько, сколько разрѣзовъ.

На поверхности, служащей приложеніемъ однозначной функціи $f(z)$, критическія точки, какъ мы видѣли, суть тѣ, въ которыхъ $f(z)$ дѣлается безконечностью. Интегралъ функціи $f(z)\,dz$, взятый по замкнутой кривой около точки, имѣетъ величину коренную и опредѣленную, независящую отъ формы и измѣренія кривой. Положимъ, что на нашемъ шарѣ такихъ точекъ есть $n+1$, исключивъ эти точки изъ поверхности шара безконечно малыми проколами, наша поверхность, которая была элементарная, сдѣлается n сложною, для обращенія ея въ элементарную надобно сдѣлать n разрѣзовъ отъ 1-го прокола до 2-го, отъ 2-го до 3-го и т. д. до $n+1$-го. Эти разрѣзы вмѣстѣ съ проколами составляютъ замкнутую кривую, выгараживающую изъ поверхности шара всѣ критическія точки. На поверхности, такимъ образомъ полученной, функція $f(z)$ будетъ сплошная и однозначная, слѣдовательно интегралъ

$$\int_s f(z)\,dz, \tag{1}$$

взятый, по замкнутой кривой, на этой поверхности, будетъ $= 0$. Но какъ кривую s можно разсматривать на поверхности R, какъ незаключающую ни одной критической точки, или какъ заключающую всѣ эти точки, то отсюда видимъ, соображаясь съ § 60, что сумма всѣхъ интеграловъ, взятыхъ около критическихъ точекъ, по безконечно малымъ кругамъ (эти интегралы мы будемъ называть *критическими интегралами*), будетъ равна нолю, т. е. означивъ эти интегралы чрезъ $K_1, K_2, \ldots, K_{n+1}$, будемъ имѣть

$$K_1+K_2+\ldots+K_n+K_{n+1}=0. \tag{2}$$

Мы видѣли, что вообще

$$K_\lambda = 2\pi i\ np(z-a_\lambda)f(z) = 2\pi i f_\lambda,$$

a_λ есть критическая точка, т. е. $f(a_\lambda)=\infty$, слѣдовательно

$$f_1+f_2+f_3+\ldots+f_n+f_{n+1}=0. \tag{3}$$

Если сумма количествъ $f\lambda$, относительно всѣхъ критическихъ точекъ, лежащихъ на конечномъ разстояніи отъ начала координатъ, не равна нолю, то значитъ есть еще критическая точка, лежащая на безконечности, относительно которой критическій интегралъ будетъ равенъ суммѣ всѣхъ критическихъ интеграловъ конечныхъ точекъ съ противнымъ знакомъ, такъ что уравненіе (3), распространяемое на *всѣ* критическія точки, будетъ опять удовлетворительно.

§ 85. Положимъ теперь, что наша функція $f(z)$ есть раціональная дробь, т. е.

$$f(z) = \frac{\varphi(z)}{F(z)},$$

гдѣ $\varphi(z)$ и $F(z)$ суть функціи цѣлыя.

$$\varphi(z) = B_0 z^p + B_1 z^{p-1} + B_2 z^{p-2} + \ldots + B_p,$$
$$F(z) = A_0 z^m + A_1 z^{m-1} + A_2 z^{m-2} + \ldots + A_m,$$

если $p \nearrow m$, то по раздѣленіи получимъ

$$f(z) = \varphi_1(z) + \frac{\varphi_2(z)}{F(z)}, \qquad (1)$$

гдѣ $\varphi_1(z)$ и $\varphi_2(z)$ суть цѣлыя функціи, изъ коихъ степень послѣдней не превышаетъ числа $m-1$. Положимъ, что эта степень равна числу $m-1$, т. е. пусть

$$\varphi_2(z) = B_0 z^{m-1} + B_1 z^{m-2} + \ldots + B_{m-1}.$$

Интегрируя функцію (1) по замкнутой кривой s на поверхности R, мы будемъ имѣть

$$\int_s f(z)\,dz = \int_s \varphi_1(z)\,dz + \int_s \frac{\varphi_2(z)}{F(z)}\,dz,$$

но мы имѣемъ

$$\int_s \varphi_1(z)\,dz = 0,$$

ибо $\varphi_2(z)$ есть цѣлая функція, слѣдовательно

$$\int_s f(z)\,dz = \int_s \frac{\varphi_2(z)}{F(z)}\,dz.$$

Теперь легко видѣть, когда функція $f(z)$ или $\frac{\varphi_2(z)}{F(z)}$ имѣетъ критическую точку на безконечности; въ самомъ дѣлѣ,

$$\frac{\varphi_2(z)}{F(z)} = \frac{B_0 z^{m-1} + B_1 z^{m-2} + \ldots + B_{m-1}}{A_0 z^m + A_1 z^{m-1} + \ldots + A_m}$$

или

$$\frac{\varphi_2(z)}{F(z)} = \frac{B_0 + B_1\frac{1}{z} + B_2\frac{1}{z^2} + \ldots + B_{m-1}\frac{1}{z^{m-1}}}{A_0 z + A_1 + A_2\frac{1}{z} + \ldots + A_m\frac{1}{z^{m-1}}},$$

если положимъ, что $z = \infty$, то въ этой точкѣ будемъ имѣть

$$\frac{\varphi_2(z)}{F(z)} = \frac{B_0}{A_0}\frac{1}{z},$$

слѣдовательно критическій интегралъ около этой точки будетъ

$$\int_s \frac{\varphi_2(z)}{f(z)}dz = \frac{B_0}{A_0}2\pi i. \qquad (2)$$

Если $B_0 = 0$, т. е. если степень функціи $\varphi_2(z)$ меньше отъ $m-1$, то функція $f(z)$ не имѣетъ критической точки на безконечности. Откуда видимъ, что функція $f(z)$ будетъ имѣть или не имѣть критической точки на безконечности, смотря по тому, будетъ-ли степень функціи $\varphi_2(z)$ равна $m-1$ или меньше этого числа.

Мы видѣли въ § 60, что

$$\int_s f(z)dz = 2\pi i(f_1 + f_2 + \ldots + f_n), \qquad (3)$$

гдѣ s есть кривая, обгибающая критическія точки 1, 2,..., n, если положимъ, что s обгибаетъ всѣ критическія точки, лежащія на конечномъ разстояніи отъ начала координатъ, то интегралъ первой части уравненія (3) можно разсматривать, какъ взятый по кривой s около критической точки, лежащей на безконечности, и мы видѣли выше, что онъ равенъ $\frac{B_0}{A_0}2\pi i$, слѣдовательно мы будемъ имѣть

$$\frac{B_0}{A_0}2\pi i = 2\pi i(f_1 + f_2 + \ldots + f_n)$$

или

$$\frac{B_0}{A_0} = f_1 + f_2 + \ldots + f_{(n)}. \qquad (4)$$

Если $B_0 = 0$, т. е. если степень функціи $\varphi_2(z)$ меньше отъ $m-1$, то мы будемъ имѣть

$$f_1 + f_2 + \ldots + f_n = 0. \qquad (5)$$

Формулы (4) и (5) Коши далъ въ его исчисленіи Резидю и выразилъ ихъ въ формулѣ

$$R((f(z))) = \frac{B_0}{A_0}, \qquad R((f(z))) = 0. \text{ *)}$$

§ 86. Разсмотримъ поближе составъ второй части формулы (3). Для этого положимъ

$$f(z) = \frac{\varphi(z)}{F(z)}, \tag{1}$$

гдѣ $F(z)$ есть цѣлая функція m-ой степени, а $\varphi(z)$ такая же функція $m-1$-ой степени. Въ функціи $F(z)$ положимъ коэфиціентъ у x^m равнымъ единицѣ, а въ функціи $\varphi(z)$ коэфиціентъ у x^{m-1} положимъ равнымъ B_0. Критическія точки функціи $f(z)$, т. е. тѣ, въ которыхъ она дѣлается безконечностію, будутъ корни уравненія $F(z) = 0$. Это уравненіе можетъ имѣть корни неравные и равные, первыхъ пусть будетъ p $a_1, a_2, \ldots, a_p$, а послѣднихъ равныхъ количеству a пусть будетъ n, т. е. пусть

$$F(z) = (z-a)^n(z-a_1)(z-a_2)\ldots(z-a_p)$$

или

$$F(z) = (z-a)^n\varphi_1(z),$$

положивъ

$$\varphi(z) = (z-a_1)(z-a_2)\ldots(z-a_p).$$

Функція $f(z)$ при $z = a_\lambda$, a_λ есть одинъ изъ неравныхъ корней уравненія $F(z) = 0$, дѣлается безконечностію, критическій интегралъ около этой точки функція $f(z)\,dz$ будетъ, какъ мы видѣли,

$$\int_s f(z)\,dz = 2\pi i \; пр.(z-a_\lambda)f(z)$$

или

$$\int_s \frac{\varphi(z)}{F(z)}dz = 2\pi i \; пр. \frac{(z-a_\lambda)\varphi(z)}{F(z)},$$

но извѣстно, что

$$пр. \frac{(z-a_\lambda)\varphi(z)}{F(z)} = \frac{\varphi(a_\lambda)}{F'(a_\lambda)},$$

слѣдовательно

$$\int_s \frac{\varphi(z)}{F(z)}dz = 2\pi i \frac{\varphi(a_\lambda)}{F'(a_\lambda)}.$$

Такіе самые критическіе интегралы получатся и относительно остальныхъ неравныхъ корней, слѣдовательно, если уравненіе $F(z) = 0$ имѣетъ только m неравныхъ корней, то мы получимъ

---

*) Вмѣсто извѣстнаго знака Резидю, за недостаткомъ его, употребляемъ букву R.

$$\int_s \frac{\varphi(z)}{F(z)} dz = 2\pi i \left(\frac{\varphi(a_1)}{F'(a_1)} + \frac{\varphi(a_2)}{F'(a_2)} + \ldots + \frac{\varphi(a_m)}{F'(a_m)} \right), \qquad (2)$$

гдѣ s есть кривая, обгибающая всѣ критическія точки $a_1, a_2, \ldots, a_m$.

Мы положили, что функція $\varphi(z)$ есть m—1-ой степени и коэфиціентъ у x^{m-1} есть B_0, слѣдовательно функція $f(z)$ имѣетъ критическую точку на безконечности, критическій интегралъ около которой есть $2\pi i B_0$, но кривая s обгибаетъ эту точку, слѣдовательно интегралъ первой части предъидущаго уравненія будетъ $2\pi i B_0$, откуда

$$B_0 = \frac{\varphi(a_1)}{F'(a_1)} + \frac{\varphi(a_2)}{F'(a_2)} + \ldots + \frac{\varphi(a_n)}{F'(a_n)} \qquad (3)$$

извѣстная формула высшей алгебры, изъ которой Ліувилль получилъ разложеніе раціональныхъ дробей на простыя.

Положимъ теперь, что уравненіе $F(z) = 0$ имѣетъ n корней, равныхъ a, т. е. какъ мы выше положили,

$$F(z) = (z-a)^n \varphi_1(z),$$

слѣдовательно

$$f(z) = \frac{\varphi(z)}{(z-a)^n \varphi_1(z)},$$

положивъ для краткости $\frac{\varphi(z)}{\varphi_1(z)} = \psi(z)$ мы будемъ имѣть

$$(z-a)^n f(z) = \psi(z),$$

функція $\psi(z)$ при $z = a$ не обращается въ безконечность, слѣдовательно, если около этой точки опишемъ кругъ радіусомъ, меньшимъ разстоянія наближайшей критической точки, то на плоскости этого круга функція $\psi(z)$ разлагается въ сходящійся рядъ по степенямъ $z-a$. Слѣдовательно

$$\psi(z) = \psi(a) + (z-a)\psi'(a) + \frac{(z-a)^2}{1.2}\psi''(a) + \ldots$$

$$+ \frac{(z-a)^{n-1}}{1.2..n-1}\psi^{(n-1)}(a) + \frac{(z-a)^n}{1.2...n}\psi^{(n)}(a) + \frac{(z-a)^{n+1}}{1.2..(n+1)}\psi^{(n+1)}(a) + \ldots,$$

откуда

$$f(z) = \frac{\psi(a)}{(z-a)^n} + \frac{\psi'(a)}{(z-a)^{n-1}} + \frac{\psi''(a)}{1.2}\frac{1}{(z-a)^{n-2}} + \ldots$$

$$+ \frac{\psi^{(n-1)}(a)}{1.2...n-1}\frac{1}{z-a} + \frac{\psi^{(n)}}{1.2...n} + \frac{\psi^{(n+1)}(a)}{1.2...n+1}(z-a) + \ldots$$

Если возьмемъ теперь критическій интегралъ функціи $f(z)\,dz$ около точки a, то, соображаясь съ предъидущимъ, найдемъ

$$\int_k f(z)\,dz = \int_k \frac{\varphi(z)}{F(z)}\,dz = 2\pi i\,\frac{\psi^{(n-1)}(a)}{1.2...n-1}. \qquad (4)$$

Откуда уравненіе (3) § 84 сдѣлается

$$\int_s \frac{\varphi(z)}{F(z)}dz = 2\pi i\left\{\frac{\varphi(a_1)}{F'(a_1)}+\frac{\varphi(a_2)}{F'(a_2)}+\ldots+\frac{\varphi(a_p)}{F'(a_p)}+\frac{1}{1.2...n-1}\,\psi^{(n-1)}(a)\right\}$$

или

$$B_0 = \left\{\frac{\varphi(a_1)}{F'(a_1)}+\frac{\varphi(a_2)}{F'(a_2)}+\ldots+\frac{\varphi(a_p)}{F'(a_p)}+\frac{1}{1.2...n-1}\,\psi^{(n-1)}(a)\right\} \qquad (5)$$

Это есть извѣстная формула Коши

$$R((f(z))) = B_0,$$

выраженная въ явной формѣ.

Если $B_0 = 0$, то формула (5) сдѣлается

$$\frac{\varphi(a_1)}{F'(a_1)}+\frac{\varphi(a_2)}{F'(a_2)}+\ldots+\frac{\varphi(a_p)}{F'(a_p)}+\frac{1}{1.2...n-1}\,\psi^{(n-1)}(a) = 0, \qquad (6)$$

изъ которой, пріемомъ Ліувилля, изложеннымъ въ высшей алгебрѣ Сэре, можно получить разложеніе раціональныхъ дробей на простыя безъ всякаго ограниченія относительно равныхъ корней.

§ 87. Окончимъ наше разсужденіе приложеніемъ общей теоріи къ частнымъ случаямъ.

Пр. 1.—Начнемъ съ самаго простаго интеграла

$$\int \frac{dz}{z}, \qquad (1)$$

этотъ интегралъ, взятый по замкнутой кривой s около критической точки $z = 0$, равенъ, какъ мы видѣли, $2\pi i$, т. е.

$$\int_s \frac{dz}{z} = 2\pi i, \qquad (2)$$

но эта кривая обгибаетъ вмѣстѣ и точку $z = \infty$ въ отрицательномъ направленіи, слѣдовательно этотъ интегралъ, взятый около точки $z=\infty$ въ положительномъ направленіи, равенъ $-2\pi i$.

Откуда видимъ, что этотъ интегралъ, взятый по кривой S, обгибающей объ критическія точки или, что то же, ни одной, равенъ нолю, т. е.

$$\int_S \frac{dz}{z} = 0. \qquad (3)$$

Построимъ для функціи $\frac{1}{z}$ Римановъ шаръ, который состоитъ изъ одного шара съ двумя критическими точками $z=0$ и $z=\infty$. Шаръ этотъ есть элементарная поверхность, но если исключимъ изъ него безконечно малыми проколами точки 0 и ∞, то онъ сдѣлается поверхностью двусложною, для преобразованія которой въ элементарную надобно сдѣлать одинъ разрѣзъ, идущій отъ прокола въ точкѣ 0 до прокола въ точкѣ ∞.

На полученной, такимъ образомъ, поверхности интегралъ (1) будетъ функція перемѣннаго z сплошная и однозначная, означимъ этотъ интегралъ, взятый на элементарной поверхности, отъ точки a до точки z, по кривой asz, символомъ $\log(z)$, т. е. положимъ

$$\int_a^z \frac{dz}{z} = \log(z) \quad \text{(фиг. 61)}. \tag{4}$$

Положимъ еще, что разрѣзъ сдѣланъ по оси абсцисъ ox отъ 0 до ∞.

Если мы не ограничимъ движенія перемѣннаго z элементарною поверхностью, то предъидущій интегралъ мы будемъ означать такъ:

$$\int_a^z \frac{dz}{z} = \log((z)). \tag{5}$$

Но какую бы кривую ни описало z отъ a до z на шарѣ, всѣ онѣ сводятся къ кривой asz на элементарной поверхности и къ нѣсколькимъ полнымъ оборотамъ около точки 0, слѣдовательно мы будемъ имѣть

$$\log((z)) = \log(z) \pm 2n\pi i, \tag{6}$$

ибо каждый оборотъ около точки 0 даетъ $2\pi i$.

Если теперь положимъ $\log(z)=u$, то $z=\log^{-1}(u)$, слѣдовательно

$$\log^{-1}(u) = \log^{-1}(u \pm 2n\pi i), \tag{7}$$

откуда видимъ, что функція $\log^{-1}(u)$ обратная, функція $\log(u)$ есть періодическая, имѣющая одинъ періодъ, равный $2\pi i$.

§ 88. Изслѣдуемъ теперь функціи $\log(u)$ и $\log^{-1}(u)$. Для этого возьмемъ дифференціальное уравненіе

$$\frac{dz}{z} + \frac{dz_1}{z_1} = \frac{dzz_1}{zz_1},$$

интегрируя объ части его, найдемъ

$$\int\frac{dz}{z} + \int\frac{dz_1}{z_1} = \int\frac{dzz_1}{zz_1}$$

или

$$\log(z) + \log(z_1) = \log(zz_1) \tag{1}$$

или вообще

$$\log(z_1) + \log(z_2) + \log(z_3) + \ldots + \log(z_n) = \log(z_1 z_2 \ldots z_n). \tag{2}$$

Если въ уравненіи (1) положимъ $z_1 = 1$, то

$$\log(z) + \log(1) = \log(z),$$

откуда

$$\log(1) = 0, \tag{3}$$

слѣдовательно

$$\log^{-1}(0) = 1. \tag{4}$$

Въ этихъ свойствахъ функціи $\log(z)$ мы узнаемъ свойства логариѳмовъ безъ всякаго ограниченія относительно перемѣннаго z.

§ 89. Мы выше положили

$$\int_a^z \frac{dz}{z} = \log(z) = u \quad \text{и} \quad z = \log^{-1}(u),$$

дифференцируя первое изъ этихъ выраженій, найдемъ

$$\frac{du}{dz} = \frac{d\log(z)}{dz} = \frac{1}{z},$$

дифференцируя теперь второе, получимъ

$$\frac{d}{du}\log^{-1}(u)\frac{du}{dz} = 1$$

или

$$\frac{d}{du}\log^{-1}(u) = z = \log^{-1}(u), \tag{1}$$

отсюда видимъ, что производныя функціи $\log^{-1}(u)$ есть сама функція, слѣдовательно въ послѣдовательномъ дифферированіи функція $\log^{-1}(u)$ повторяется, т. е. мы вообще имѣемъ

$$\frac{d^n}{du}\log^{-1}(u) = \log^{-1}(u). \tag{2}$$

Разлагая функцію $\log^{-1}(u)$ въ строку по степенямъ u получимъ, соображаясь съ уравненіемъ (2),

$$\log^{-1}(u) = \log^{-1}(0)\left\{1 + u + \frac{u^2}{1.2} + \frac{u^3}{1.2.3} + \ldots\right\},$$

но мы выше видѣли, что $\log^{-1}(0) = 1$. Слѣдовательно

$$\log^{-1}(u) = 1 + u + \frac{u^2}{1.2} + \frac{u^3}{1.2.3} + \ldots \tag{5}$$

Если въ этомъ уравненіи положимъ $u = 1$, то найдемъ

$$\log^{-1}(1) = 2 + \frac{1}{1.2} + \frac{1}{1.2.3} + \ldots = e.$$

Остается теперь показать, что, какое бы ни было перемѣнное u, мы всегда имѣемъ

$$\log^{-1}(u) = e^u.$$

Для этого условимся означать символомъ

$$\mathrm{L}_{\alpha=a} f(x,\alpha) = f(x,a) \tag{4}$$

предѣлъ функціи $f(x,\alpha)$, когда α неопредѣленно стремится къ a. Напримѣръ

$$\mathrm{L}_{\alpha=0} \frac{x}{1+\alpha} = x, \quad \mathrm{L}_{\alpha=0} \frac{\mathrm{Sin}\,\alpha}{\alpha} = 1.$$

Соображаясь съ теоріею предѣловъ легко показать, что уравненіе (4) ведетъ къ слѣдующему:

$$\mathrm{L}_{\alpha=a} \frac{d}{dx} f(x,\alpha) = \frac{d}{dx} f(x,a). \tag{5}$$

Возьмемъ теперь извѣстное уравненіе

$$\mathrm{L}_{\alpha=0} (1+\alpha)^{\frac{1}{\alpha}} = e, \tag{6}$$

если въ этомъ выраженіи измѣнимъ α на αu, то очевидно уравненіе не измѣнится, слѣдовательно

$$\mathrm{L}_{\alpha=0} (1+\alpha u)^{\frac{1}{\alpha u}} = e. \tag{7}$$

Это уравненіе существуетъ въ предѣлѣ, слѣдовательно не въ предѣлѣ мы будемъ имѣть

$$(1+\alpha u)^{\frac{1}{\alpha u}} = e+\varepsilon,$$

гдѣ ε уничтожается, когда $\alpha = 0$. Возвышая обѣ части этого уравненія въ u, найдемъ

$$(1+\alpha u)^{\frac{1}{\alpha}} = (e+\varepsilon)^u,$$

взявъ предѣлъ обѣихъ частей, найдемъ

$$\mathrm{L}_{\alpha=0} (1+\alpha u)^{\frac{1}{\alpha}} = e^u. \tag{8}$$

Дифференцируя обѣ части этого уравненія по u, найдемъ

$$\mathrm{L}_{\alpha=0} (1+\alpha u)^{\frac{1}{\alpha}-1} = \frac{de^u}{du}$$

или

$$\prod_{\alpha=0}\frac{(1+\alpha u)^{\frac{1}{\alpha}}}{1+\alpha u}=\frac{d}{du}e^u$$

или еще

$$\frac{\prod_{\alpha=0}(1+\alpha u)^{\frac{1}{\alpha}}}{\prod_{\alpha=0}(1+\alpha u)}=\frac{d}{du}e^u,$$

но $\prod_{\alpha=0}(1+\alpha u)=1$, слѣдовательно

$$\prod_{\alpha=0}(1+\alpha u)^{\frac{1}{\alpha}}=\frac{d}{du}e^u,$$

откуда, соображаясь съ уравненіемъ (8), получимъ

$$\frac{d}{du}e^u=e^u.$$

Слѣдовательно мы имѣемъ, какое бы ни было u,

$$\log^{-1}(u)=e^u. \tag{9}$$

Замѣщая въ формулѣ (7) § 87 $\log^{-1}$ его формою, найденною выше, будемъ имѣть

$$e^u=e^{u\pm 2n\pi i}. \tag{10}$$

§ 90. Приведемъ перерѣмѣнное u къ обыкновенной формѣ составнаго количества и разсмотримъ его измѣненіе на плоскости вслѣдствіе измѣненія перемѣннаго z.

Мы видѣли, что

$$z=e^u$$

и

$$u=\log(z),$$

положивъ $z=re^{\varphi i}$ мы будемъ имѣть

$$u=\log(z)+\varphi i.$$

Изъ этого выраженія видимъ, что точка u опредѣляется абсцисою $\log(r)$ и ординатою φ. Если перемѣнное z заставитъ описать кругъ (около начала), коего радіусъ есть r, то абсциса $\log(r)$ перемѣннаго u не измѣнится и ордината φ возрастетъ отъ 0 до 2π, послѣ второго оборота ордината получитъ приращеніе 4π и т. д., т. е. точка u опишетъ на своей плоскости ординату, соотвѣтствующую абсциссѣ $\log(r)$. Если z будетъ описывать кругъ около начала координатъ, коего радіусъ $=1$, то, очевидно, точка u опишетъ ось ординатъ. Если радіусъ круга, описываемаго перемѣннымъ z, сдѣлается меньше единицы,

то точка u будетъ описывать ординаты, соотвѣтствующія отрицательнымъ абсцисамъ, и когда радіусъ сдѣлается безконечно малымъ, то u опишетъ ординату, соотвѣтствующую абсцисѣ $-\infty$.

Если теперь разграфимъ плоскость перемѣннаго u линіями, параллельными абсцисѣ, лежащими на разстояніи $2\pi i$ другъ отъ друга, то легко видѣть изъ вышесказаннаго, что между двумя какими нибудь сосѣдними параллельными линіями функція e^u получитъ всѣ свои значенія.

§ 91. Въ § 59 мы видѣли, что интегралы

$$\int\frac{dz}{1-z^2} \quad \text{и} \quad \int\frac{dz}{1+z^2} \tag{1}$$

имѣютъ критическія значенія первый около точекъ $+1$ и -1, а второй около точекъ $+i$ и $-i$. Исключивъ эти точки изъ поверхностей безконечно малыми проколами, получимъ поверхности для этихъ интеграловъ такія, какая служила приложеніемъ интегралу

$$\int\frac{dz}{z} \tag{2}$$

съ тою разницею, что критическія точки въ этомъ послѣднемъ лежатъ въ точкахъ 0 и ∞. Всѣ эти три поверхности суть двусложныя, требующія одного разрѣза для преобразованія ихъ въ односложныя или элементарныя. Слѣдовательно каждая изъ поверхностей для интеграловъ (1) можетъ быть преобразована въ поверхность, служащую приложеніемъ интегралу (2). Откуда видимъ геометрически, что оба интеграла (1) суть логариѳмическія функціи и могутъ быть преобразованы подстановленіемъ въ интегралъ (2).

Возьмемъ интегралъ

$$\int\frac{dz}{1-z^2}. \tag{3}$$

Мы видѣли въ § 59, что критическое его значеніе около точки $+1$ есть $-\pi i$, а около точки -1 есть πi. Поверхность для интеграла (3) мы можемъ преобразовать въ поверхность для интеграла (2) двумя манерами: во-первыхъ такъ, чтобы точкѣ $+1$ соотвѣтствовала точка 0, а точкѣ -1 соотвѣтствовала точка ∞ и обратно, чтобы точкѣ $+1$ соотвѣтствовала точка ∞, а точкѣ -1 соотвѣтствовала точка 0. Построимъ первое преобразованіе.

Точкѣ $z=1$ соотвѣтствуетъ точка $u=0$ и какъ около точки $+1$ критическое значеніе интеграла (3) есть $-\pi i$, а около точки 0 критическое значеніе интеграла (2) есть $2\pi i$, то необходимо положить

$$-2\int\frac{dz}{1-z^2}=\int\frac{du}{u}. \qquad (4)$$

Теперь u есть такая функція отъ z, которая при $z=1$ должна обращаться въ ноль, а при $z=-1$ она должна обращаться въ ∞, замѣчая при этомъ, что каждому значенію z соотвѣтствуетъ одно *только* значеніе u и обратно, мы должны предположить, что

$$u=\lambda.\frac{z-1}{z+1},$$

гдѣ λ есть неопредѣленный коэфиціентъ, который опредѣляется условіемъ (4). Это условіе показываетъ, что λ есть количество совершенно произвольное.

Если сдѣлаемъ преобразованіе такъ, чтобы точкѣ $+1$ соотвѣтствовала точка ∞, а точкѣ -1 точка 0, то подобнымъ разсужденіемъ, какъ выше, мы получимъ условіе

$$2\int\frac{dz}{1-z^2}=\int\frac{du}{u}$$

и преобразованіе

$$u=\lambda.\frac{z+1}{z-1},$$

гдѣ λ есть также количество произвольное.

§ 92. Возьмемъ интегралъ

$$\int\frac{dz}{1+z^2},$$

критическія точки его суть i и $-i$, критическія его величины около этихъ точекъ суть, какъ мы видѣли въ § 59, π и $-\pi$. Исключивъ эти точки изъ поверхности шара безконечно малыми проколами, этотъ шаръ сдѣлается двусложною поверхностью, которая обращается въ односложную разрѣзомъ, идущимъ отъ точки i до точки $-i$.

Ограничимъ движеніе перемѣннаго z на преобразованной поверхности кривою, составляющею границы проколовъ и разрѣза. При такомъ ограниченіи движенія перемѣннаго, означимъ предъидущій интегралъ символомъ $\mathrm{tg}^{-1}(z)$, т. е.

$$\int_a^z\frac{dz}{1+z^2}=\mathrm{tg}^{-1}(z). \qquad (1)$$

Если же мы оставимъ перемѣнное свободно двигаться по поверхности, значитъ дозволимъ ему переходить и разрѣзъ, то въ этомъ случаѣ мы будемъ предъидущій интегралъ означать символомъ $\mathrm{tg}^{-1}((z))$, т. е.

$$\int_a^z \frac{dz}{1+z^2} = \mathrm{tg}^{-1}((z)). \qquad (2)$$

Какъ при переходѣ z чрезъ разрѣзъ, предъидущій интегралъ получитъ приращеніе $+\pi$ или $-\pi$, смотря по тому, переходитъ-ли перемѣнное разрѣзъ въ положительномъ или въ отрицательномъ направленіи, то мы будемъ имѣть

$$\mathrm{tg}^{-1}((z)) = \mathrm{tg}^{-1}(z) \pm n\pi,$$

гдѣ n есть число цѣлое. Положивъ $\mathrm{tg}^{-1}(z) = v$, мы будемъ имѣть $z = \mathrm{tg}(v)$, откуда, соображаясь съ § 83, будемъ имѣть

$$\mathrm{tg}(v) = \mathrm{tg}(v \pm n\pi),$$

изъ этой формулы видимъ, что функція $\mathrm{tg}(v)$ обратная, функція $\mathrm{tg}^{-1}(z)$ есть періодическая, коей періодъ есть критическая величина интеграла около точки i.

Поверхности, служащія приложеніемъ перемѣннаго z въ интегралахъ

$$\int\frac{dz}{z} \quad \text{и} \quad \int\frac{dz}{1+z^2}$$

суть шары, каждый съ двумя безконечно малыми отверстіями, первый имѣетъ отверстія въ точкахъ 0 и ∞, а второй въ точкахъ $+i$ и $-i$. Слѣдовательно одинъ можетъ быть преобразованъ въ другой, откуда видимъ геометрически, что второй интегралъ есть логариѳмическая функція перемѣннаго z. Найдемъ преобразованія втораго интеграла въ первый.

Второй шаръ мы можемъ преобразовать въ первый, такъ чтобы отверстіе въ точкѣ $+i$ совпало съ отверстіемъ въ точкѣ 0, а отверстіе въ точкѣ $-i$ совпало съ отверстіемъ ∞ и обратно. Возьмемъ первое преобразованіе. Какъ критическая величина интеграла перваго въ точкѣ 0 есть $2\pi i$, а втораго въ соотвѣтствующей точкѣ $+i$ есть π, то мы должны положить

$$2i\int\frac{dz}{1+z^2} = \int\frac{du}{u}. \qquad (4)$$

При такомъ условіи u должно быть равно 0 при $z = i$, а ∞ при $z = -i$, слѣдовательно мы должны положить

$$u = \lambda.\frac{z-i}{z+i},$$

гдѣ λ есть произвольный коэфиціентъ, который опредѣлился условіемъ

(4). Это условіе показываетъ, что λ останется количествомъ произвольнымъ. Соображаясь съ сказаннымъ, мы будемъ имѣть

$$2i\operatorname{tg}^{-1}z = \log(u) = \log\left(\lambda.\frac{z-i}{z+i}\right)$$

или

$$2iv = \log\left(\lambda.\frac{\operatorname{tg}(v)-i}{\operatorname{tg}(v)+i}\right),$$

откуда

$$\lambda.\frac{\operatorname{tg}(v)-i}{\operatorname{tg}(v)+i} = e^{2iv}, \tag{5}$$

а изъ этого уравненія найдемъ

$$\operatorname{tg}(v) = i.\frac{\lambda+e^{2vi}}{\lambda-e^{2vi}}, \tag{6}$$

Если въ этомъ уравненіи положимъ $v=0$, то получимъ

$$\operatorname{tg}(0) = i.\frac{\lambda+1}{\lambda-1}, \tag{7}$$

величина совершенно произвольная, совпадающая съ обыкновенною $\operatorname{tg}(v)=0$ при $\lambda=-1$.

Произвольное λ можно опредѣлить въ функціи нижняго предѣла a интеграла (1), ибо изъ этого положенія имѣемъ

$$\operatorname{tg}^{-1}(a) = 0$$

откуда

$$\operatorname{tg}(0) = a,$$

слѣдовательно изъ (7) имѣемъ

$$i.\frac{\lambda+1}{\lambda-1} = a,$$

откуда

$$\lambda = \frac{a+i}{a-i}.$$

Если за нижній предѣлъ возьмемъ начало координатъ, то надобно положить $a=0$, откуда $\lambda=-1$, какъ и выше видѣли.

Если въ формулѣ (6) измѣнимъ v на $u+v$, то будемъ имѣть

$$\operatorname{tg}(u+v) = i.\frac{\lambda+e^{2iu}.e^{2iv}}{\lambda-e^{2iu}.e^{2iv}},$$

подставляя сюда вмѣсто e^{2iu} и e^{2iv} ихъ величины, данныя уравненіемъ (5), найдемъ, по приведеніи, формулу

$$\operatorname{tg}(u+v) = \frac{(1-\lambda)(\operatorname{tg}u+\operatorname{tg}v)-(1+\lambda)(1-\operatorname{tg}u.\operatorname{tg}v)i}{(1+\lambda)(\operatorname{tg}u+\operatorname{tg}v)i+(1-\lambda)(1-\operatorname{tg}u.\operatorname{tg}v)}, \tag{8}$$

изъ которой, при $\lambda = -1$, получается извѣстное тригонометрическое тождество

$$\operatorname{tg}(u+v) = \frac{\operatorname{tg}u+\operatorname{tg}v}{1-\operatorname{tg}u.\operatorname{tg}v}.$$

То же даетъ и обратное преобразованіе, которое будетъ

$$u = \lambda.\frac{z+i}{z-i}.$$

§ 93. Разсмотримъ еще интегралъ

$$\int \frac{dz}{\sqrt{1-z^2}}, \qquad (1)$$

критическая величина котораго около точки ∞ есть 2π, а около точки $-\infty$ есть -2π (см. § 59 пр. 3).

Приложеніемъ перемѣннаго z для этого интеграла служитъ Риманнова поверхность, составленная изъ двухъ шаровъ, сшитыхъ по линіи, соединяющей точки $+1$ и -1. Мы видѣли также въ вышеуказанномъ §, что величины интеграла (1) около точекъ $+1$ и -1 равны нолю. Слѣдовательно изъ Риманнова шара надобно исключить проколами только точки $+\infty$ и $-\infty$, одна изъ нихъ лежитъ на внутреннемъ шарѣ, а другая на внѣшнемъ, или одна на первомъ, а другая на второмъ.

Мы видѣли въ § 56, что эта замкнутая поверхность есть односложная; по совершеніи же двухъ проколовъ въ точкахъ $+\infty$ и $-\infty$, она дѣлается двусложною, для преобразованія которой въ односложную, надобно сдѣлать разрѣзъ отъ прокола въ точкѣ $+\infty$ до прокола въ точкѣ $-\infty$. Этотъ разрѣзъ, очевидно, долженъ переходить чрезъ переходную линію, по которой сшиты шары.

Перемѣнное независимое z можетъ двигаться или по цѣлой поверхности безъ всякаго ограниченія, или по преобразованной, т. е. не переходить *разрыва*. Въ первомъ случаѣ мы означимъ интегралъ (1) символомъ $\operatorname{Sin}^{-1}((z))$, а во второмъ—символомъ $\operatorname{Sin}^{-1}(z)$, т. е.

$$\int \frac{dz}{\sqrt{1-z^2}} = \operatorname{Sin}^{-1}((z)), \quad \int \frac{dz}{\sqrt{1-z^2}} = \operatorname{Sin}^{-1}(z). \qquad (2)$$

Всякій разъ, когда перемѣнное z переходитъ разрѣзъ, интегралъ (1) получаетъ приращеніе $\pm 2\pi$, смотря по направленію движенія, слѣдовательно мы будемъ имѣть

$$\operatorname{Sin}^{-1}((z)) = \operatorname{Sin}^{-1}(z) \pm 2n\pi, \qquad (3)$$

гдѣ n есть цѣлое число.

Положивъ теперь $\mathrm{Sin}^{-1}z = v$, мы имѣемъ $z = \mathrm{Sin}v$, откуда, соображаясь съ § 33, будемъ имѣть

$$\mathrm{Sin}(v) = \mathrm{Sin}(v \pm 2n\pi). \tag{4}$$

Слѣдовательно функція $\mathrm{Sin}v$, обратная, функція $\mathrm{Sin}^{-1}v$ есть періодическая, коей періодъ есть критическая величина интеграла (1) 2π.

§ 94. Поверхности, служащія приложеніемъ интеграловъ

$$\int\frac{dz}{z} \quad \text{и} \quad \int\frac{dz}{\sqrt{1-z^2}} \tag{1}$$

суть элементарныя, по совершеніи проколовъ дѣлаются двусложными, а по совершеніи разрѣзовъ, въ первой отъ 0 до ∞, и во второй отъ $+\infty$ до $-\infty$, опять обращаются въ элементарныя. Слѣдовательно эти поверхности растягиваніемъ могутъ быть преобразованы одна въ другую. Соотвѣтственными точками при этомъ должны быть 0 и $+\infty$, $+\infty$ и $-\infty$ или обратно. Изъ этого заключаемъ, что второй изъ интеграловъ (1) есть логариѳмическая функція, т. е. онъ можетъ быть преобразованъ въ первый изъ интеграловъ (1), т. е. мы можемъ найти такую зависимость между перемѣнными z и u, что

$$i\int\frac{dz}{\sqrt{1-z^2}} = \int\frac{du}{u} = \log u = i\,\mathrm{Sin}^{-1}(z) = iv \tag{2}$$

множитель i поставленъ на томъ же основаніи, какъ и въ § 92.

Если вышенаписанное преобразованіе мы хотимъ сдѣлать такъ, чтобы точкѣ $u = 0$ соотвѣтствовала точка $z = \infty$, а точкѣ $u = 0$ соотвѣтствовала точка $z = -\infty$, то мы должны положить

$$z = \frac{\mu}{u} - \lambda u, \tag{3}$$

гдѣ μ и λ суть количества произвольныя, которыя опредѣляются условіемъ (2).

Изъ этого условія, подставляя въ интегралъ

$$i\int\frac{dz}{\sqrt{1-z^2}},$$

вмѣсто z его выраженіе (3), найдемъ, что λ есть количество произвольное, а $\mu = -\dfrac{1}{4\lambda}$.

Но изъ условія (2) мы имѣемъ

$$\log u = iv \quad \text{и} \quad \mathrm{Sin}^{-1}z = v,$$

слѣдовательно

$$u = e^{iv}, \quad \text{а} \quad z = \mathrm{Sin}\,u$$

Подставляя въ (3) вмѣсто μ его величину, будемъ имѣть

$$z = -\lambda u - \frac{1}{4\lambda u},$$

откуда

$$\operatorname{Sin} v = -\lambda e^{iv} - \frac{1}{4\lambda} e^{-iv}. \qquad (4)$$

λ опредѣляется изъ условія, положивъ $\operatorname{Sin} 0 = 0$, въ этомъ предположеніи $\lambda = -\frac{1}{2}i$. Что даетъ извѣстную формулу

$$\operatorname{Sin} v = \frac{e^{iv} - e^{-iv}}{2i}. \qquad (5)$$

Зависимость между $\operatorname{Sin} v$ и $\operatorname{tg} v$ найдется изъ формулы (4) и формулы 5 § 92, исключая изъ нихъ e^{iv}.

Надобно въ одной изъ этихъ формулъ измѣнить λ на λ_1, ибо λ въ нихъ не имѣетъ одного и того же значенія. Можно такимъ же образомъ преобразовать интегралъ $\int \frac{dz}{\sqrt{1-z^2}}$ въ интегралъ $\int \frac{du}{\sqrt{1+u^2}}$ и найти зависимость между функціями $\operatorname{Sin} v$ и $\operatorname{tg} v$, но мы на этомъ не остановимся.

§ 95. Перейдемъ къ эллиптическому интегралу

$$\int \frac{dz}{\sqrt{(1-z^2)(1-k^2z^2)}}. \qquad (1)$$

Приложеніемъ подъинтегральной функціи служитъ Риманнова поверхность, составленная изъ двухъ шаровъ, сшитыхъ по линіямъ, соединяющимъ (фиг. 51) точки $+1$ и -1, $+\frac{1}{k}$ и $-\frac{1}{k}$. Въ § 59 пр. 4 мы видѣли, что этотъ интегралъ около точекъ $+1$, -1, $+\frac{1}{k}$, $-\frac{1}{k}$ равенъ нолю, также точно, какъ и около точекъ $+\infty$ и $-\infty$. Слѣдовательно исключать эти точки проколами изъ поверхности приложенія нѣтъ надобности.

Въ томъ же § мы видѣли, что интегралъ (1), взятый по замкнутой кривой A, обгибающей точки $+1$ и -1 равенъ $4K$, гдѣ K есть интегралъ

$$\int_0^1 \frac{dz}{\Delta(z,k)} = K,$$

а взятый по замкнутой кривой B, обгибающей точки $+1$ и $+\frac{1}{k}$ равенъ $-2Ki$, гдѣ K' есть интегралъ

$$\int_0^1 \frac{dz'}{\Delta(z',k')} = k'.$$

Если теперь поверхность приложенія, которая есть трехсложная, преобразуемъ двумя разрѣзами (фиг. 46) въ односложную, то всякій разъ, когда перемѣнное z перейдетъ разрѣзъ одинъ или другой, интегралъ (1) получитъ приращеніе $4K$ или $2iK$; этотъ переходъ, какъ мы видѣли выше, есть не что иное, какъ полный оборотъ по одному изъ разрѣзовъ: переходъ чрезъ первый разрѣзъ равенъ полному обороту по второму разрѣзу и обратно.

Если интегралъ (1) означимъ чрезъ v, т. е. положимъ

$$\int_0^z \frac{dz}{\Delta(z,k)} = v = \varphi(z),$$

то обратная функція, функція $\varphi(z)$, которую означаютъ символомъ $\mathrm{Sin}\,amv$, будетъ двойная періодическая, т. е. мы будемъ имѣть

$$\mathrm{Sin}\,am(v+4nK) = \mathrm{Sin}\,am(v), \quad \mathrm{Sin}\,am(v+2mK'i) = \mathrm{Sin}\,am\,v,$$

$$\mathrm{Sin}\,am(v+4nK+2mK'i) = \mathrm{Sin}\,am\,v,$$

гдѣ n и m суть какія-нибудь цѣлыя положительныя или отрицательныя числа.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Замѣтка Пуассона въ 13-й тетради журнала политехнической школы относительно опредѣленныхъ интеграловъ, мемуаръ Коши объ опредѣленныхъ интегралахъ, взятыхъ между мнимыми предѣлами (Mémoire sur les integrales définies prises entres des limites imaginaires, 1825) и другіе мемуары, составляющіе его математическія упражненія (Exercices de mathematiques) служили первымъ основаніемъ геометрамъ, разрабатывающимъ ту часть анализа, которая составляетъ предметъ настоящаго разсужденія.

Послѣ замѣчательнаго мемуара Puiseux, помѣщеннаго въ XV томѣ журнала Ліувилля, первое систематическое сочиненіе по этому предмету—„Théorie des fonctions doublement periodiques par Briof et Bouquet“, изданное въ 1859 году. Въ этомъ сочиненіи теорія функцій составнаго перемѣннаго изложена какъ введеніе въ теорію двойно-періодическихъ функцій, а поэтому и разработана только для этой цѣли. Теорія функцій, изложенная въ двухъ упомянутыхъ сочиненіяхъ, представляетъ много недостатковъ, большая часть которыхъ, если не всѣ, устраняется мыслію германскаго геометра Риманна, кратко высказанною въ его диссертаціи (Doctor-Dissertation, 1851 г.), на которую ученые сначала обратили мало вниманія.

Первый изъ геометровъ, занимавшійся разработкой мысли Риманна былъ профессоръ Пизанскаго университета Бетти (Betti); сочиненія его: „Sopra le funzioni algebriche di una variabile complessa“ и „La Teorica delle funzioni ellittiche“ содержатъ: первое теорію функцій ирраціональныхъ или опредѣляемыхъ уравненіемъ

$$A_0 u^\mu + A_1 u^{\mu-1} + \ldots + A_\mu = 0,$$

гдѣ $A_0, A_1, \ldots, A_\mu$ суть цѣлыя раціональныя функціи составнаго перемѣннаго z, а второе теорію эллиптическихъ функцій, вытекающую изъ разсматриванія безконечныхъ произведеній. За этими сочиненіями слѣдуютъ два другія, вышедшія одно за другимъ въ продолженіи послѣднихъ двухъ лѣтъ,—это „Elemente der Theorie der Functionen einer

complexen veränderlichen Grösse, von H. Durége", 1864 г. и „Vorlesungen über Riemann's Theorie der Abel'schen Integrale, von Carl Neumann", 1865 г.

Кромѣ этихъ систематическихъ сочиненій по Римановой теоріи функцій составнаго перемѣннаго есть еще нѣсколько небольшихъ мемуаровъ въ журналѣ Креля и въ журналѣ Zeitschrift für Mathematik und Phisik. Упомянутыя здѣсь сочиненія и составляютъ всю литературу теоріи функцій, которая, хотя бѣдна по количеству, но богата по содержанію.

Введеніе въ анализъ количества $x+iy$, не имѣющаго дѣйствительнаго числоваго значенія, а представляющагося въ анализѣ какъ результатъ извѣстныхъ аналитическихъ операцій, заставило геометровъ предумывать пріемы, съ помощію которыхъ можно-бы было количеству $x+iy$ дать дѣйствительное геометрическое значеніе. Замѣтимъ, что назадъ тому два вѣка, отрицательное количество $-a$ находилось въ такомъ же положеніи.

Къ попыткамъ этимъ относятся сочиненія: мемуары Григори и Варенса въ Кэмбриджскомъ журналѣ, сочиненіе Григори, изданное Вальтономъ „Examples of the processes of the differ. and integral calculus. A treatis on algebra, by George Peacock (Пикокъ). A treatis on infinitesimal calculus, by Price. Nouvelle théorie des functions des variables imaginaires, par Maximilien Marie", напечатанное въ журналѣ Ліувилля, и другія статьи того же журнала и журнала Креля. Сюда же можно отнести одно изъ замѣчательнѣйшихъ сочиненій нашего времени—Символическую геометрію (Simbolical geometry), сначала напечатанное въ журналѣ The Cambridge and Dublin mathematical journal, а потомъ вышедшее отдѣльнымъ сочиненіемъ подъ заглавіемъ: „Lectures on Quaternions, by W. R. Hamilton". Къ сожалѣнію, поистинѣ величественные пріемы Гамильтона не обратили на себя вниманія геометровъ, поэтому мысли Гамильтона мало извѣстны и мало разработаны. Скажу при этомъ, что въ настоящее время одинъ изъ представителей нашего факультета, г. Ромеръ, знакомитъ уже русскихъ геометровъ съ мыслями Гамильтона.

Возвратимся къ количеству $x+iy$. Послѣ многихъ попытокъ оказалось, что наиудобнѣе принять составное количество $x+iy$ за точку на координатной плоскости, которая, отнесенная къ прямоугольнымъ осямъ, опредѣляется координатами x и y. Но какъ странно принять точку за количество, то геометры называютъ точку опредѣленною, какъ выше сказано, *индексомъ* составнаго количества $x+iy$.

Съ другой стороны, если замѣтимъ, что два количества ρ и $-\rho$ составляютъ уголъ 180^0, то можно предположить, что множитель -1 у количества $-\rho$ есть факторъ, показывающій направленіе, т. е. поворотъ ρ на 180^0. Если, теперь назовемъ чрезъ ρ_φ радіусъ-векторъ, коего длина есть ρ, а наклоненіемъ къ оси абсцисъ φ, то, положивъ $\rho_\varphi = \rho f(\varphi)$, гдѣ $f(\varphi)$ есть множитель направленія, можно аналитически показать, что $f(\varphi) = e^{\varphi i}$. Но какъ извѣстно, что можно всегда положить $x+iy = \rho e^{\varphi i}$, то мы увидимъ, что составное количество есть не что иное, какъ радіусъ-векторъ, коего длина есть ρ, а наклоненіе къ оси x есть φ. Шлемильхъ въ его „Compendium der höheren Analysis" даетъ это доказательство, которое вездѣ удовлетворительно строго, только самое положеніе $\rho_\varphi = \rho f(\varphi)$ отчасти произвольно. Поэтому я, не приводя этого доказательства, прямо принялъ составное количество $\rho e^{\varphi i}$ за линію, данную какъ по величинѣ, такъ и по направленію. Въ нашемъ разсужденіи мы будемъ разсматривать составное количество то съ одной, то съ другой точки зрѣнія; отъ этого не произойдетъ никакой сбивчивости.

При первомъ условіи перемѣнное $z = x+iy$ выражаетъ точки цѣлой безконечной плоскости, т. е. приложеніемъ ему служитъ плоскость, какъ въ системѣ Декарта, приложеніемъ перемѣннаго независимаго служитъ прямая линія—ось абсцисъ. Покуда функція $f(z)$ будетъ однозначная, до тѣхъ поръ такого условія достаточно, но какъ только функція $f(z)$ будетъ многозначная, то встрѣчаются такія затрудненія, для рѣшенія которыхъ надобно обобщить еще болѣе геометрическое значеніе перемѣннаго $z = x+iy$. Это обобщеніе совершилъ геометръ Риманнъ; ему пришла оригинальная мысль заставить перемѣнное z двигаться не на плоскости, однообразно для всѣхъ функцій, но на поверхности, приличію выбранной для каждой функціи. Эти поверхности для многозначныхъ функцій состоятъ изъ безконечно-близкихъ параллельныхъ плоскостей, сшитыхъ по извѣстнымъ линіямъ прямымъ или кривымъ, которыя называются *переходными линіями*, ибо чрезъ нихъ перемѣнное переходитъ изъ одной плоскости въ другую. Для однозначныхъ функцій приложеніемъ перемѣннаго служитъ плоскость, а плоскость можно разсматривать какъ шаръ съ безконечно-большимъ радіусомъ; всѣ точки этого шара можно проектировать на другомъ шарѣ—конечномъ, такъ что каждой точкѣ одного, соотвѣтствуетъ одна только точка другаго, и этотъ конечный шаръ принимается за поверх-

ность приложенія. Такимъ образомъ поверхность приложенія перемѣннаго z будетъ конечная и замкнутая. Проектируя также безконечно-близкія плоскости, служащія приложеніемъ многозначныхъ функцій, мы получимъ конечные концентрическіе шары, спитые по извѣстнымъ кривымъ и образующіе одну конечную замкнутую поверхность, носящую названіе Риманновой поверхности или Риманнова шара. Съ помощію такихъ координатныхъ поверхностей, Риманъ, а за нимъ и другіе геометры, успѣли устранить и пояснить тѣ затрудненія, которыя встрѣчаются въ теоріи эллиптическихъ и ультраэллиптическихъ функцій.

Если методъ Риманна намъ кажется сложнымъ, то вспомнимъ только, что методъ Декарта казался его современникамъ такимъ же: едвали было три или четыре геометра въ Европѣ, которые были въ состояніи понимать его, а между тѣмъ число геометровъ въ то время было не малое. Наука идетъ впередъ, истины открываемыя ею болѣе и болѣе усложняются, поэтому необходимо усложняется и тотъ рычагъ, который выдвигаетъ эти истины изъ взаимной зависимости величинъ.

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Стр.	Напечатано:	Читай:
7	31	OP	OC
17	10	$\int_{x_0}^{x_n} \frac{d\varphi(x,y)}{dy} dy = \int_{y_0}^{y_n} \Big\{ \varphi(x,y_n) - \varphi(x,y_0) \Big\} dx$	$\int_{x_0}^{x_n}\int_{y_0}^{y_n} \frac{\varphi(x,y)}{dy} dxdy = \int_{x_0}^{x_n} \Big\{ \varphi(x,y_n) - \varphi(x,y_0) \Big\} dx$
20	27	z_1	z_0
29	30	$1 - \frac{r}{a}$	$1 - \frac{z}{a}$
31	26	$e^{\frac{1}{3}\varphi i}$, $e^{\frac{1}{3}\pi i}$	$e^{\frac{1}{3}\varphi i}$. $e^{\frac{2}{3}\pi i}$
32	8	прейдетъ	перейдетъ
2	28	z-ту	z
5	17	$\sqrt{(z-a_1)(z-a_2)(z-a_3)}$	$\sqrt[3]{(z-a_1)(z-a_2)(z-a_3)}$
16	19	разрѣзѣ	чертежѣ
24	9	$-m_1+m_2+\ldots+m_p)$	$-(m_1+m_2+\ldots+m_p)$
—	26	$\sqrt{(z-a_1)(z-a_2)(z-a_3)}$	$\sqrt[3]{(z-a_1)(z-a_2)(z-a_3)\ldots(z-a_{3m})}$
30	8	поверхности	безконечности
37	13	$\varphi_1(x_1, y_1)$	$\varphi(x_1, y_1)$
38	25	k... на	k. На
39	1	$z = a = +re^{\varphi i}$	$z - a = +re^{\varphi i}$
44	15	взятый	взятъ
54	7	онѣ получатъ	она получитъ
—	13	означимъ	означили
55	11	кореннyю	конечную
62	24	$\frac{d^n}{du} \log^{-1}(u) = \log^{-1}(u)$	$\frac{d^n}{du^n} \log^{-1}(u) = \log^{-1}(u)$

ОСНОВНЫЯ НАЧАЛА

МЕТОДА КВАТЕРНЕНОВЪ.

Сочиненіе

П. Ромера.

(Продолженіе).

Дифференцируя по формулѣ для $d(pq)$ степени, какъ произведенія равныхъ множителей,

$$dq^2 = d(q.q) = dq.q + q.dq,$$

$$dq^{-2} = d(q^{-1}.q^{-1}) = -q^{-1}dq.q^{-1}.q^{-1} - q^{-1}q^{-1}dq.q^{-1} = -q^{-1}dq.q^{-2} - q^{-2}dq.q^{-1},$$

получаемъ прежніе результаты. dq^{-1} найдемъ такъ:

$$q.q^{-1} = 1,$$

$$d(q.q^{-1}) = 0 = dq.q^{-1} + q\,d(q^{-1}),$$

отсюда $$dq^{-1} = -q^{-1}dq.q^{-1}.$$

Послѣдній пріемъ употребленный для dq^{-1} легко обобщить. Если имѣемъ уравненіе

$$f(q,p) = 0,$$

то, разсматривая въ немъ q какъ неявную функцію p и дифференцируя его, получимъ уравненіе 1-ой степени относительно dq, который и можетъ быть изъ него опредѣленъ по способу § 17. Этотъ пріемъ прилагается напримѣръ на дифференцированіе корней; для отысканія $dq^{\frac{1}{2}}$ положимъ

$$q^{\frac{1}{2}} = p,\ q = p^2,$$

то $$dq = p.dp + dp.p \text{ или } dq = p\,dq^{\frac{1}{2}} + dq^{\frac{1}{2}}p$$

и остается лишь рѣшить послѣднее равенство, принимая въ немъ $dq^{\frac{1}{2}}$ за неизвѣстное. Также найдемъ $dq^{\frac{1}{3}}$ и т. д.

Вообще говоря, дифференцированіе въ теоріи кватерненовъ идетъ какъ и въ обыкновенномъ дифференціальномъ вычисленіи, съ тою только разницею, что каждый множитель кватерненъ или векторъ дифференцируется *на своемъ собственномъ мѣстѣ* и не перемѣщается. Это и должно быть, потому что формула дифференціала такова же какъ и въ дифференціальномъ вычисленіи, но перемѣстительный законъ мѣста не имѣетъ. Что касается послѣдовательныхъ дифференціаловъ 2-го, 3-го и т. д. порядковъ, они берутся какъ и первый. Принимая $d^2q = 0$, т. е. разсматривая dq какъ постоянный символъ, имѣемъ:

$$dq^3 = q^2dq + q.dq.q + dq.q^2,$$

$$d^2q^3 = d(q^2)\,dq + dq.dq.q + q.dq.dq + dq\,d(q^2) =$$

$$= 2[q(dq)^2 + dqq\,dq + (dq)^2q],$$

$$d^3q^3 = 2[dq(dq)^2 + dq\,dq\,dq + (dq)^2dq] = 2.3(dq)^3.$$

$$dq^{-1} = -q^{-1}dq\,q^{-1},$$

$$d^2q^{-1} = 2q^{-1}dq\,q^{-1}dq\,q^{-1} \text{ и т. д.}$$

§ 20. Отыщемъ теперь нѣкоторыя дифференціальныя выраженія, которыя намъ будутъ необходимы. Извѣстно, что

$$(Tq)^2 = qKq = (Sq + Vq)(Sq - Vq) = (Sq)^2 - (Vq)^2;$$

$$d(Tq)^2 = 2Tq.dTq = 2Sq\,Sdq - Vq\,Vdq - Vdq\,Vq$$

$$= 2(Sdq\,Sq - S.Vdq\,Vq).$$

$$Tq.dTq = S(dq\,Sq - Vdq\,Vq) = S(dq\,Sq - dq\,Vq)$$

$$= S.dq(Sq - Vq),$$

$$Tq.dTq = S.dq\,Kq,$$

подставляя Kq,

$$(1)\quad \begin{cases} dTq = S\dfrac{Tq.dq}{q} = S\dfrac{dq}{Uq}. \\ \dfrac{dTq}{Tq} = d\log Tq = S\dfrac{dq}{q}. \end{cases}$$

Ставя на мѣсто кватерніона векторъ ϱ,

$$(2)\quad \begin{cases} dT\varrho = S\dfrac{d\varrho}{U\varrho} = -SU\varrho\,d\varrho \\ \dfrac{dT\varrho}{T\varrho} = d\log T\varrho = S\dfrac{d\varrho}{\varrho}. \end{cases}$$

Выраженіе для вектора легко получить прямо:

$$\varrho^2 = -(T\varrho)^2,$$

$$2T\varrho\,dT\varrho = -d\varrho^2 = -\varrho d\varrho - d\varrho\varrho = -2S\varrho d\varrho,$$

$$dT\varrho = -SU\varrho\,d\varrho.$$

Для отысканія dTq мы повидимому употребили искуственный пріемъ, но и общая формула даетъ:

$$dTq = T(q+dq) - Tq = \frac{[T(q+dq)]^2 - (Tq)^2}{T(q+dq) + Tq} =$$

$$\frac{(q+dq)K(q+dq) - qKq}{T(q+dq) + Tq} = \frac{dq\,Kq + q\,Kdq}{2Tq} =$$

$$= \frac{d(q\,Kq)}{2Tq} = \frac{d[(Sq)^2 - (Vq)^2]}{2Tq},$$

а это прежнее выраженіе.

По поводу послѣднихъ выводовъ замѣтимъ, хотя это и очевидно, что дифференціалы выраженій, составленныхъ изъ алгебраическихъ количествъ Sq, Tq и не заключающихъ въ себѣ символовъ, берутся

помощью производной функціи по пріемамъ обыкновеннаго дифференцированія. Напримѣръ

$$d(Tq)^{-1} = -(Tq)^{-2}dTq = -(Tq)^{-2}S\frac{dq}{Uq} = -\frac{1}{Tq}S\frac{dq}{q}.$$

По общей формулѣ получимъ то же самое:

$$d(Tq)^{-1} = [T(q+dq)]^{-1} - (Tq)^{-1} = [T(q+dq)]^{-1}(Tq)^{-1}[Tq - T(q+dq)],$$

но $$Tq - T(q+dq) = -dTq,$$

слѣдовательно $$d(Tq)^{-1} = -(Tq)^{-2}dTq.$$

Выражая q какъ произведеніе Tq на Uq,

$$dq = d(Tq\ Uq) = dTq.Uq + Tq\ dUq$$

и

$$\frac{dq}{q} = \frac{dTq}{Tq} + \frac{dUq}{Uq},$$

но

$$\frac{dTq}{Tq} = S\frac{dq}{q} \text{ и } \frac{dq}{q} = S\frac{dq}{q} + V\frac{dq}{q},$$

$$\frac{dUq}{Uq} = V\frac{dq}{q}; \tag{3}$$

отсюда

$$dq = \left(S\frac{dq}{q} + V\frac{dq}{q}\right)q = \left(S\frac{dq}{Uq} + V\frac{dq}{Uq}\right)Uq. \tag{4}$$

Для вектора ϱ (3) даетъ:

$$\frac{dU\varrho}{U\varrho} = V\frac{d\varrho}{\varrho} = V\frac{d\varrho.\varrho}{\varrho^2} = -\frac{V(d\varrho.\varrho)}{(T\varrho)^2}$$

и

$$dU\varrho = -\frac{V(d\varrho.\varrho).\varrho}{(T\varrho)^3},$$

$$dU\varrho.\varrho = \frac{V(d\varrho.\varrho)}{T\varrho},$$

слѣдовательно $$S\varrho\ dU\varrho = 0, \tag{5}$$

а это показываетъ, что *векторы* ϱ и $dU\varrho$ *всегда взаимно перпендикулярны*. Послѣдняя теорема удобнѣе получается непосредственно:

$$(U\varrho)^2 = -1,$$

$$d(U\varrho)^2 = 2SU\varrho\ dU\varrho = 0;$$

умножая на $T\varrho$,

$$S(\varrho\ dU\varrho) = 0.$$

Подобно dq

$$d\varrho = dT\varrho\ U\varrho + T\varrho\ dU\varrho,$$

но

$$dU\varrho = -\frac{V(d\varrho.\varrho).\varrho}{(T\varrho)^3} = \frac{\varrho V(d\varrho.\varrho)}{(T\varrho)^3},$$

потому что $V(d\varrho\varrho)$ и ϱ взаимно перпендикулярны;

$$(6) \qquad d\varrho = dT\varrho . U\varrho + \frac{\varrho V(d\varrho . \varrho)}{(T\varrho)^2}.$$

§ 21. Теорема Тейлора для развертыванія въ рядъ можетъ быть распространена и на кватернены. Станемъ брать дифференціалъ по q и производную по h отъ выраженія $f(q + hdq)$, въ которомъ q и dq извѣстные символы и послѣдній принимается за постоянное количество, а h алгебраическое перемѣнное.

$$d_q f(q+hdq) = f(q+hdq+dq) - f(q+hdq),$$
$$\frac{d}{dh} f(q+hdq) = \frac{f(q+hdq+dhdq) - f(q+hdq)}{dh}.$$

На мѣстѣ dq въ первомъ выраженіи стоитъ $dhdq$ въ числителѣ втораго, въ этомъ ихъ разница, но когда числитель втораго дѣйствительно раздѣлится на dh, то во всѣхъ членахъ гдѣ $dhdq$ входятъ въ первой степени dh сократится и тогда, при переходѣ къ предѣлу, отбрасывая высшія степени безконечно малыхъ, очевидно, оба выраженія сдѣлаются тождественными и будемъ имѣть

$$d_q f(q+hdq) = \frac{d}{dh} f(q+hdq);$$

формула—аналогическая извѣстной теоремѣ дифференціальнаго вычисленія

$$\frac{d}{dx} f(x+h) = \frac{d}{dh} f(x+h).$$

Предположимъ теперь, что $f(q+hdq)$ развертывается въ рядъ по восходящимъ степенямъ h

$$f(q+hdq) = A + Bh + Ch^2 + Dh^3 + \ldots,$$
$$d_q f(q+hdq) = \frac{d}{dh} f(q+hdq) = B + 2Ch + 3Dh^2 + \ldots.$$
$$d_q^2 f(q+hdq) = 2C + 2 . 3\ Dh + \ldots.$$
$$\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots$$

Полагая $h = 0$,

$$A = fq, \quad B = d_q fq = dfq, \quad 2C = d^2 fq, \ldots.$$

и

$$(1) \qquad f(q+hdq) = fq + hdfq + \frac{h^2}{2} d^2 fq + \frac{h^3}{2.3} d^3 fq + \ldots = e^{hd} fq.$$

При $h = 1$

$$f(q+dq) = fq + dfq + \tfrac{1}{2} d^2 fq + \ldots = e^d fq,$$

если употребимъ общеизвѣстное символическое обозначеніе. $(q+hdq)^3$ по этой формулѣ будетъ:

$$(q+hdq)^3=q^3+hdq^3+\frac{h^2}{2}d^2q^3+\frac{h^3}{2.3}d^3q^3+.....$$

подставляя здѣсь дифференціалы

$$(q+hdq)^3=q^3+h(q^2dq+q.dq.q+dq\,q^2)+h^2[q(dq)^2+dq.q.dq+(dq)^2q]+h^3(dq)^3.$$

Въ $dq=Tdq\,Udq\;\;Tdq$ безконечно малъ, выбирая для h очень большое число такъ, чтобы $hTdq$ было величиною конечною, hdq сдѣлается уже не безконечно малымъ кватерненомъ, обозначая его r, имѣемъ

$$(q+r)^3=q^3+q^2r+qrq+rq^2+qr^2+rqr+r^2q+r^3. \qquad (2)$$

По Тейлоровой же строкѣ

$$(q+hdq)^{-1}=q^{-1}+hdq^{-1}+\frac{h^2}{2}d^2q^{-1}+.....$$

$$=q^{-1}-hq^{-1}dq\,q^{-1}+h^2q^{-1}dq\,q^{-1}dq\,q^{-1}-.....,$$

а при $hdq=r$

$$(q+r)^{-1}=q^{-1}-q^{-1}r\,q^{-1}+q^{-1}r\,q^{-1}r\,q^{-1}-.....=q^{-1}(1+q^{-1}r)^{-1} \qquad (3)$$

или $$(1+q^{-1}r)^{-1}=1-rq^{-1}+rq^{-1}rq^{-1}-.....$$

Предполагая существованіе условія

$$q.r=r.q$$

ряды (2) и (3) дали-бы

$$(q+r)^3=q^3+3q^2r+3qr^2+r^3$$

$$(q+r)^{-1}=q^{-1}-q^{-2}r+q^{-3}r^2-....$$

выраженія тождественныя по формѣ съ биномомъ Ньютона въ алгебрѣ. Мы уже замѣчали, что при перемѣстительномъ законѣ для q и dq df_q совпадалъ-бы совершенно по формѣ съ обыкновеннымъ дифференціаломъ df_x, а слѣдовательно и рядъ (1) съ теоремой Тейлора дифференціальнаго вычисленія; въ такомъ случаѣ формула бинома

$$(r+q)^m=r^m+mr^{m-1}q+\frac{m(m-1)}{1.2}r^{m-2}q^2+.....$$

для кватерненовъ q и r являлась-бы лишь частнымъ случаемъ ряда (1). Но если возьмемъ вмѣсто r алгебраическое количество a, то

$$a.q=q.a$$

обстоятельства, о которыхъ говоримъ, имѣютъ мѣсто и рядъ

$$(a+q)^m=a^m+ma^{m-1}q+\frac{m(m-1)}{1.2}a^{m-2}q^2+.....$$

справедливъ. При $a=1$

$$(1+q)^m=1+mq+\frac{m(m-1)}{1.2}q^2+.....$$

Полагая $m=-1/2$, $m=-3/2$,

$$(1+q)^{-1/2}=1-1/2q+3/8q^2-\ldots..$$
$$(1+q)^{-3/2}=1-3/2q+15/8q^2-\ldots.$$

получаемъ символическіе ряды, даваемые Гамильтономъ въ выраженіи пертурбаціонной силы при движеніи планетъ.

Легко видѣть, что рядъ для $(1+q)^m$ сходящійся и этотъ символъ вполнѣ опредѣленный, если Tq менѣе единицы. Въ самомъ дѣлѣ пусть

$$x=\omega(\cos\theta+\sin\theta\sqrt{-1})$$

обыкновенное мнимое количество алгебры; рядъ $(1+x)^m$ всегда сходящійся если ω модуль x менѣе единицы, кватернень

$$q=Tq(\cos\theta+\sin\theta\sqrt{-1})=Tq(\cos\theta+\sin\theta U\sqrt{q})$$

имѣетъ одинаковую форму съ мнимымъ и разнится тѣмъ, что для x $\sqrt{-1}$ есть символъ мнимости, а для q символъ извѣстнаго вектора; подставимъ-ли тотъ или другой символъ въ рядъ, это вліянія на сходимость не имѣетъ, потому что суммируются только одни алгебраическія количества, и если для сходимости ряда $(1+x)^m$ надо чтобы было $\omega<1$, то для $(1+q)^m$ необходимо и достаточно $Tq<1$. Эта аналогія между алгебраической мнимой и кватерненомъ, съ которою мы уже встрѣчались, проводится и далѣе. Если какая-либо функція f отъ воображаемаго количества x развертывается въ извѣстный сходящійся рядъ, расположенный по степенямъ x

$$fx=a_0+a_1x+a_2x^2+\ldots..$$
$$+a_{-1}x^{-1}+a_{-2}x^{-2}+\ldots..$$

гдѣ коэффиціенты a_0, a_1, ... независимы отъ x, то ставя вмѣсто x кватернень q и принимая $\sqrt{-1}$ за символъ вектора а не мнимости, при тѣхъ же условіяхъ при какихъ рядъ былъ сходящимся для x, онъ будетъ сходящимся для q, и если рядъ опредѣлялъ fx, онъ совершенно также опредѣлитъ fq. Основываясь на этомъ, возможно многіе ряды, имѣющіе важное приложеніе въ математическомъ анализѣ, ввести въ теорію кватерненовъ.

§ 22. До сихъ поръ мы имѣли дѣло только съ алгебраическими функціями, здѣсь же наиболѣе умѣстно дать опредѣленіе трансцендентныхъ функцій въ кватерненахъ. Составимъ изъ кватернена q рядъ

$$1+q+\frac{q^2}{2}+\frac{q^3}{2.3}+\ldots..;$$

сумму членовъ этого ряда можемъ сокращенно выражать символомъ e^q, гдѣ e основаніе Непперовыхъ логариѳмовъ.

$$e^q = 1 + q + \frac{q^2}{2} + \frac{q^3}{2.3} + \ldots\ldots$$

Чтобы такое опредѣленіе функціи e^q имѣло право существовать, необходимо показать, что рядъ для функціи сходящійся и предѣлъ, къ которому стремится сумма его членовъ съ безконечнымъ увеличеніемъ числа ихъ, есть совершенно опредѣленный кватерненъ. Сходимость ряда, основываясь на предъидущемъ, можно-бы заключить изъ того, что рядъ e^x вообще сходящійся, но не трудно доказать это и непосредственно.

$$e^q = e^{Tq(\cos\theta + \sin\theta\sqrt{-1})} = 1 + Tq\cos\theta + \frac{(Tq)^2\cos 2\theta}{2} + \frac{(Tq)^3\cos 3\theta}{2.3} + \ldots.$$

$$+\sqrt{-1}\left[Tq\sin\theta + \frac{(Tq)^2\sin 2\theta}{2} + \ldots\ldots\right];$$

каждая изъ двухъ строкъ, входящихъ въ составъ второй части послѣдней формулы, сходящаяся, потому что строка

$$e^{Tq} = 1 + Tq + \frac{(Tq)^2}{2} + \frac{(Tq)^2}{2.3} + \ldots\ldots,$$

вообще говоря, сходящаяся. Найдемъ самую величину кватернена e^q. Оттого что перемѣстительный законъ для q и r не существуетъ $e^q.e^r$ не равно e^{q+r} и убѣдиться въ этомъ можно, подставляя вмѣсто символовъ ихъ ряды, но если $r=a$ алгебр. колич., то $qa=aq$ и

$$e^a e^q = e^{a+q},$$

слѣдовательно e^q можетъ быть написано въ видѣ:

$$e^q = e^{Tq\cos\theta}.e^{Tq\sin\theta\sqrt{-1}} = e^{Sq}.e^{Tq\sin\theta\sqrt{-1}}.$$

Выбирая дугу $\varphi = Tq\sin\theta$,

$$r = e^q = e^{Sq}.e^{\varphi\sqrt{-1}} = e^{Sq}(\cos\varphi + \sin\varphi\sqrt{-1}) = e^{Sq}(\cos\varphi + \sin\varphi UVq).$$

Такова величина кватернена r; модуль его e^{Sq}, уголъ φ, а единица векторъ тотъ же, что и для q. Изъ послѣдняго равенства вытекаетъ выраженіе опредѣляющее $\log r$:

$$\log r = Sq + \varphi\sqrt{-1} = Sq + \varphi UVq = \log Tr + \varphi UVr$$

или въ формѣ болѣе общей

$$\log r = \log Tr + (2k\pi + \varphi)UVr.$$

Для Ur имѣемъ:

$$Ur = e^{\varphi UVr},\ \log Ur = \varphi UVr;$$

принимая дугу φ за перемѣнную, а UVr за постоянную величину

$$dUr = e^{\varphi UVr}.UVr\,d\varphi,\quad d\log Ur = UVr.d\varphi,$$

откуда

$$\frac{dUr}{Ur} = d\log Ur.$$

Подобно экспоненціальной для тригонометрическихъ функцій $\sin q$ и $\cos q$ можемъ принять за опредѣленіе ряды:

$$\sin q = q - \frac{q^3}{2.3} + \frac{q^5}{2.3.4.5} - \ldots\ldots$$

$$\cos q = 1 - \frac{q^2}{2} + \frac{q^4}{2.3.4} - \ldots\ldots$$

Эти опредѣленія немедленно ведутъ къ такой же зависимости, какъ и въ алгебрѣ мнимыхъ; произведеніе $qUVq$—кватерніенъ и даетъ строку:

$$e^{qUVq} = 1 - \frac{q^2}{2} + \frac{q^4}{2.3.4} - \ldots + (q - \frac{q^3}{2.3} + \ldots)UVq = \cos q + \sin q.UVq,$$

$$e^{-qUVq} = \cos q - \sin q UVq,$$

откуда

$$2\cos q = e^{qUVq} + e^{-qUVq},\quad 2\sin q.UVq = e^{qUVq} - e^{-qUVq}.$$

Эти послѣднія выраженія и опредѣляютъ значеніе $\sin q$ и $\cos q$, частное ихъ даетъ $\operatorname{tg} q$.

§ 23. При интегрированіи въ кватерненахъ иногда можно воспользоваться дифференціальными формулами, приводящими къ непосредственнымъ интеграламъ. Напримѣръ по § 20

$$dTq = S\frac{dq}{Uq},\quad d\log Tq = S\frac{dq}{q},$$

слѣдовательно

$$\int S\frac{dq}{Uq} = Tq + C,\quad \int S\frac{dq}{q} = \log Tq + C.$$

Взявъ какую-либо функцію f отъ модуля q,

$$S.f(Tq)\frac{dq}{Uq} = f(Tq)S\frac{dq}{Uq} = fx.dx,$$

полагая $Tq = x$, и обозначивъ Fx интегралъ отъ $fx.dx$, имѣемъ

$$\int S.f(Tq)\,\frac{dq}{Uq} = \int f(Tq)dTq = F(Tq) + C.$$

Въ частномъ случаѣ принявъ

$$f(Tq) = (Tq)^n,\quad F(Tq) = \frac{(Tq)^{n+1}}{n+1},$$

$$\int S.(Tq)^n\frac{dq}{Uq} = \int S.(Tq)^{n+1}\frac{dq}{q} = \frac{(Tq)^{n+1}}{n+1} + C.$$

Если дифференціальная функція не интегрируется непосредственно, надо пробовать, нельзя-ли преобразовать ее къ какому-либо другому уже извѣстному интегралу; на примѣрахъ мы останавливаться здѣсь не будемъ, потому что еще встрѣтимся съ ними впослѣдствіи.

Когда кватернень q дается какъ функція алгебраическаго перемѣннаго t

$$q=ft=u+xi+yj+zk,$$

то Q, функція первоначальная относительно производной q, опредѣляется формулою

$$Q=\int ft.dt=\int udt+i\int xdt+j\int ydt+k\int zdt+C,$$

въ которой C какой-либо кватернень независимый отъ t. Точно также и опредѣленный интегралъ

$$\int_{t_0}^{t_1} ft\,dt=\int_{t_0}^{t_1} udt+i\int_{t_0}^{t_1} xdt+j\int_{t_0}^{t_1} ydt+k\int_{t_0}^{t_1} zdt$$

сводится къ разысканію четырехъ квадратуръ. Вообще каждая символическая функція $Fq=F(ft)$ интегрируется такимъ же самымъ образомъ.

Пока q разсматривается какъ функція t значеніе всякаго опредѣленнаго интеграла совершенно ясно, но каково будетъ значеніе какого-либо интеграла, напримѣръ

$$P=\int_{q_0}^{q_1} qdq,$$

гдѣ q_0 и q_1 данные кватернены, когда q само независимо измѣняется и dq произвольный безконечно малый кватерненъ? По мнѣнію Гамильтона значеніе подобныхъ интеграловъ должно зависѣть отъ принятой формы функціи, выражающей предполагаемую связь между q и алгебраическимъ перемѣннымъ t, или иначе отъ закона варьированія q при переходѣ отъ q_0 къ q_1. Конечно, разъ допустивши, что q равно данной функціи t

$$q=Ft$$

и

$$q_0=Ft_0,\ q_1=Ft_1,$$

отысканіе P не представляетъ уже никакихъ затрудненій. Въ простѣйшемъ случаѣ, взявъ F линейной формы:

$$q=Ft=q_0+t(q_1-q_0),$$

при $t_0=0$, $t_1=1$,

имѣемъ:

$$P = \int_{t_0}^{t_1} [q_0 + t(q_1 - q_0)](q_1 - q_0)dt = \tfrac{1}{2}(q_1^2 - q_0^2) + \tfrac{1}{2}(q_0 q_1 - q_1 q_0).$$

Очевидно, съ измѣненіемъ предполагаемой формы функціи F и самый интегралъ будетъ измѣняться, но здѣсь является исключеніе въ томъ случаѣ, когда подъ знакомъ интеграла стоитъ полный дифференціалъ, напримѣръ какъ въ

$$\int_{q_0}^{q_1} -q^{-1}dq\, q^{-1},$$

гдѣ $$-q^{-1}dq\, q^{-1} = dq^{-1};$$

какую-бы форму функціи $q = Ft$ не выбрали, значеніе такого интеграла отъ нея независимо и всегда найдемъ:

$$\int_{q_0}^{q_1} -q^{-1}dq\, q^{-1} = q_1^{-1} - q_0^{-1}.$$

Для дальнѣйшихъ подробностей надо обратиться къ Гамильтону (стр. 622 и слѣд.).

ОТДѢЛЪ II.

Приложенія къ геометріи.

I.

§ 24. Мѣсто какой-либо точки A относительно другой O совершенно опредѣлено, когда извѣстенъ соединяющій ихъ векторъ, потому что онъ заключаетъ въ себѣ элементы и направленія и длины. Называя O *полюсомъ* или *началомъ векторовъ* и предполагая, что векторъ ρ, идущій отъ O до A, данъ и равенъ α

$$\rho = \alpha$$

можетъ быть названо *уравненіемъ точки*. Написавъ ρ и α въ формѣ:

$$\rho = xi + yj + zk, \quad \alpha = ai + bj + ck,$$

равенство ихъ приводитъ къ

$$x = a, \quad y = b, \quad z = c$$

обыкновеннымъ уравненіямъ аналитической геометріи для точки въ пространствѣ.

Прямая линія.—Возьмемъ полюсъ въ O, обозначимъ $OA = \dot{\alpha}$ и $OR = \rho$ векторы постоянной и перемѣнной точекъ на прямой линіи, кромѣ того β векторъ совпадающій съ прямою или параллельный ей и x алгебраическое количество, на которое надо умножить β, чтобы оно сдѣлалось равно AR,

$$AR = x\beta.$$

Выражая зависимость существующую между α, AR и ρ, находимъ

$$\rho = \alpha + x\beta, \tag{1}$$

что и будетъ *уравненіемъ прямой линіи*. Его можно немедленно преобразовать, исключая x по слѣдующему пріему:

$$\rho - \alpha = x\beta$$

и

$$V\beta(\rho - \alpha) = 0 \tag{2}$$

другая форма того же уравненія, геометрическій смыслъ которой: площади параллелограмовъ, построенныхъ на совпадающихъ векторахъ, равны нулю. Переведемъ выраженіе для прямой на Декартовы координаты, для чего положимъ

$$\rho=\xi i+\eta j+\zeta k,\ \alpha=ai+bj+ck,\ \beta=a_1i+b_1j+c_1k$$

и подставимъ въ (1):

$$\xi i+\eta j+\zeta k=ai+bj+ck+x(a_1i+b_1j+c_1k)$$

и $$\xi=a+xa_1,\ \eta=b+xb_1,\ \zeta=c+xc_1.$$

Исключая x, получаемъ

$$\frac{\xi-a}{a_1}=\frac{\eta-b}{b_1}=\frac{\zeta-c}{c_1}$$

формулы прямой въ пространствѣ аналитической геометріи.

Для прямой черезъ начало векторовъ

$$\alpha=z\beta$$

и $$\rho=\alpha+x\beta=(z+x)\beta=y\beta$$

уравненіе линіи черезъ полюсъ.

Если прямая кромѣ точки A проходитъ еще другую A_1, которой векторъ α_1, то α_1 долженъ удовлетворять урав. (1);

$$\alpha_1=\alpha+x_1\beta$$

и $$\beta=\frac{\alpha_1-\alpha}{x_1},$$

слѣдовательно направленіе прямой или, что все равно, совпадающаго съ нею вектора β двумя точками вполнѣ опредѣляется. Самое же уравненіе ея въ этомъ случаѣ будетъ

$$\rho=\alpha+\frac{x}{x_1}(\alpha_1-\alpha)=\alpha+y(\alpha_1-\alpha)$$

или $$\rho=\alpha_1+z(\alpha_1-\alpha).$$

Вторая формула одинакова съ первою и отъ одной къ другой можно перейти, полагая $y=z+1$. Разстояніе между A и A_1 очевидно выразится модулемъ

$$T(\alpha_1-\alpha).$$

Уголъ θ между линіями

$$\rho=\alpha+x\beta,\ \rho=\alpha_1+x_1\beta_1$$

опредѣляется:

$$\cos\theta=-SU\beta\ U\beta_1=-\frac{S\beta\beta_1}{T\beta T\beta_1},$$

$$\sin\theta=TVU\beta\ U\beta_1=\frac{TV\beta\beta_1}{T\beta T\beta_1}.$$

Условіе параллельности будетъ

$$TV\beta\beta_1=0,$$

откуда $$\beta=x\beta_1$$

и $$\rho=\alpha+x\beta,\quad \rho=\alpha_1+y\beta$$

уравненія параллельныхъ прямыхъ. Эти уравненія можно-бы получить прямо, основываясь на томъ, что векторы β и β_1 параллельны линіямъ, въ уравненія которыхъ входятъ. Условіе перпендикулярности

$$S\beta\beta_1=0$$

требуетъ, чтобы β и β_1 были взаимно перпендикулярны.

Уравненіе линіи перпендикулярной въ точкѣ α (для краткости станемъ непосредственно обозначать точку векторомъ ея передѣляющимъ) къ двумъ другимъ, проходящимъ ту же точку:

$$\rho=\alpha+x\beta,\quad \rho=\varkappa+y\beta_1,$$

очевидно, есть $$\rho=\alpha+zV\beta\beta_1.$$

Найти кратчайшее разстояніе отъ точки γ до линіи

$$\rho=\alpha+x\beta.$$

Длина вектора, соединяющаго точку γ съ какой-либо точкой данной прямой, $$T(\rho-\gamma)=T(\alpha+x\beta-\gamma),$$

а чтобы эта длина была наименьшею, необходимо условіе

$$dT(\alpha+x\beta-\gamma)=0.$$

Дифференцируя на самомъ дѣлѣ по § 20,

$$-S.U(\alpha+x\beta-\gamma)\beta dx=0$$

и $$S(\rho-\gamma)\beta=0,$$

т. е. $\rho-\gamma$ и β взаимно перпендикулярны и кратчайшее разстояніе между точкою и прямой перпендикуляръ. Называя его δ, имѣемъ

$$\gamma+\delta=\alpha+x\beta \text{ и } S\delta\beta=0.$$

Для опредѣленія δ надо найти x; помощью формулы $S\delta\beta=0$ δ легко исключается, послѣ чего x выразится черезъ α, β и γ. Умножая предпослѣднее уравненіе на β и взявъ отъ него S,

$$S\gamma\beta=S\alpha\beta+x\beta^2$$

и $$x=\frac{S(\gamma-\alpha)\beta}{\beta^2}.$$

Теперь $$\delta=\alpha-\gamma+\beta\frac{S(\gamma-\alpha)\beta}{\beta^2}=$$

$$=\alpha-\gamma+\beta^{-1}S\beta(\gamma-\alpha)=\beta^{-1}[-\beta(\gamma-\alpha)+S\beta(\gamma-\alpha)],$$

$$\delta=-\beta^{-1}V\beta(\gamma-\alpha). \qquad (3)$$

Квадратъ длины перпендикуляра будетъ

$$T^2\delta = \frac{V^2\beta(\gamma-\alpha)}{\beta^2} = \frac{T^2V\beta(\gamma-\alpha)}{T^2\beta}. \quad (4)$$ *)

Для перпендикуляра изъ начала векторовъ $\gamma=0$ и

$$\delta=\beta^{-1}V\beta\alpha, \quad T^2\delta = \frac{T^2V\beta\alpha}{T^2\beta}. \quad (5)$$

Опредѣлить кратчайшее разстояніе между двумя линіями:

$$\varrho=\alpha+x\beta, \quad \omega=\alpha_1+x_1\beta_1.$$

Длина вектора, соединяющаго двѣ какія-либо точки на этихъ линіяхъ,

$$T(\varrho-\omega);$$

чтобы она была наименьшею, необходимо

$$dT(\varrho-\omega)=0$$

или

$$S(\varrho-\omega)(d\varrho-d\omega)=0,$$

$$S(\varrho-\omega)d\varrho=S(\varrho-\omega)d\omega.$$

По взаимной независимости $d\varrho$ и $d\omega$ послѣднее равенство можетъ существовать только при

$$S(\varrho-\omega)d\varrho=0, \quad S(\varrho-\omega)d\omega=0,$$

но изъ уравненій прямыхъ

$$d\varrho=\beta dx, \quad d\omega=\beta_1 dx_1,$$

слѣдовательно находимъ:

$$S(\varrho-\omega)\beta=0, \quad S(\varrho-\omega)\beta_1=0,$$

т. е. β и β_1 или, что̀ все равно, самыя прямыя должны быть перпендикулярны къ линіи кратчайшаго разстоянія $\varrho-\omega$. Очевидно векторъ

$$\varrho-\omega=\alpha-\alpha_1+x\beta-x_1\beta_1=zV\beta\beta_1;$$

$\varrho-\omega$ опредѣлится изъ послѣдней формулы, если исключеніемъ x и x_1 отыщемъ выраженіе для z; это достигается, умножая все равенство на $\beta\beta_1$ и взявъ отъ него S:

$$S(\alpha-\alpha_1)\beta\beta_1=zS.\beta\beta_1V\beta\beta_1=zS(V\beta\beta_1)^2=-zT^2V\beta\beta_1,$$

$$z=-\frac{S\beta\beta_1(\alpha-\alpha_1)}{T^2V\beta\beta_1}.$$

Для разстоянія двухъ прямыхъ имѣемъ:

$$\varrho-\omega=zV\beta\beta_1=-V\beta\beta_1\frac{S\beta\beta_1(\alpha-\alpha_1)}{T^2V\beta\beta_1}=(V\beta\beta_1)^{-1}S\beta\beta_1(\alpha-\alpha_1); \quad (6)$$

---

*) Для краткости мы пишемъ $T^2\delta$, $V^2\alpha\beta$, $S^2\alpha\beta$ вмѣсто $(T\delta)^2$, $(V\alpha\beta)^2$, $(S\alpha\beta)^2$.

длина этого разстоянія

$$T(\varrho-\omega)=-\frac{S\beta\beta_1(\alpha-\alpha_1)}{TV\beta\beta_1}=-S.(\alpha-\alpha_1)UV\beta\beta_1. \qquad (7)$$

Можно-бы рѣшать вопросъ, отыскивая x и x_1, опредѣляющія конечныя точки вектора $\varrho-\omega$; для этого надо только послѣдовательно умножить выраженіе для $\varrho-\omega$ на β и β_1 и послѣ каждаго перемноженія взять S, что̀ и дастъ два уравненія, изъ которыхъ получатся x и x_1.

Точка пересѣченія двухъ линій:

$$\varrho=\alpha+x\beta,\quad \varrho=\alpha_1+x_1\beta_1 \qquad (8)$$

должна удовлетворять уравненію каждой изъ нихъ; называя ее γ,

$$\gamma=\alpha+x\beta=\alpha_1+x_1\beta_1$$

и

$$\alpha-\alpha_1=x_1\beta_1-x\beta.$$

Чтобы отыскать γ надо опредѣлить x или x_1; умножая послѣднее равенство на β_1 и взявъ отъ него V

$$V(\alpha-\alpha_1)\beta_1=-xV\beta\beta_1$$

и

$$x=\frac{V(\alpha_1-\alpha)\beta_1}{V\beta\beta_1}. \qquad (9)$$

Подставляя x, для γ получимъ:

$$\gamma=\alpha+\beta\frac{V.(\alpha_1-\alpha)\beta_1}{V\beta\beta_1}.$$

Если прямыя линіи дѣйствительно пересѣкаются, то изъ построенія легко видѣть, что $V(\alpha_1-\alpha)\beta_1$ и $V\beta\beta_1$ параллельны и для x по (9) получимъ опредѣленное алгебраическое количество; но если линіи не пересѣкаются, то $V(\alpha_1-\alpha)\beta_1$ и $V\beta\beta_1$ не параллельны и частное ихъ даетъ символъ, вообще кватерненъ, что̀ и показываетъ невозможность рѣшить вопросъ и удовлетворить уравненію

$$\alpha+x\beta=\alpha_1+x_1\beta_1,$$

ибо x должно быть дѣйствительною алгебраическою величиною, а форма кватернена соотвѣтствуетъ мнимой.

Чтобы найти какую-либо третью прямую, проходящую точку пересѣченія γ, надо умножить одно изъ уравненій (8) на произвольное постоянное k и сложить съ другимъ:

$$\varrho+k\varrho=\alpha+k\alpha_1+x\beta+kx_1\beta_1;$$

этому равенству γ необходимо удовлетворяетъ, потому что, очевидно, обращаетъ обѣ его части въ нуль, когда оно написано въ формѣ:

$$\varrho-(\alpha+x\beta)=-k[\varrho-(\alpha_1+x_1\beta_1)].$$

Обратно, чтобы узнать, проходитъ-ли данная линія

$$\varrho=\alpha_2+x_2\beta_2$$

точку пересѣченія двухъ другихъ, надо смотрѣть, нельзя-ли, умножая одно изъ уравненій этихъ послѣднихъ на извѣстное постоянное k и складывая его съ другимъ, получить уравненіе данной прямой. Конечно, съ этою же цѣлью можно и непосредственно отыскивать точку пересѣченія двухъ прямыхъ и пробовать будетъ-ли она удовлетворять третьей. Условіе, когда три точки A, A_1, A_2, опредѣляемыя векторами α, α_1, α_2, должны лежать на одной и той же прямой, будетъ

$$V(\alpha-\alpha_1)(\alpha_1-\alpha_2)=0;$$

геометрическое значеніе его мы уже встрѣчали: площадь параллелограма построеннаго на A_1A и A_2A_1 равна нулю.

Для примѣра докажемъ, что перпендикуляры, опущенные изъ вершинъ треугольника на противоположныя стороны пересѣкаются въ одной точкѣ. Пусть треугольникъ составленъ изъ векторовъ β, β_1, β_2 и B, B_1, B_2 соотвѣтственно противолежащія имъ вершины; принимая начало векторовъ въ точкѣ B_2, уравненіе сторонъ треугольника выразимъ:

$$\varrho=x\beta,\quad \varrho=x_1\beta_1,\quad \varrho=\beta+x_2\beta_2,$$

перпендикуляры же изъ B, B_1, B_2 по общей формулѣ будутъ:

$$-\beta^{-1}V\beta\beta_1,\quad -\beta_1^{-1}V\beta_1\beta,\quad \beta_2^{-1}V\beta_2\beta.$$

Но такъ какъ длина ихъ въ настоящемъ случаѣ для насъ безразлична, то замѣнимъ ихъ слѣдующими одинаково съ ними направленными векторами:

$$\beta V\beta\beta_1,\quad \beta_1V\beta_1\beta,\quad -\beta_2V\beta_2\beta.$$

Теперь для уравненій перпендикуляровъ имѣемъ:

$$\omega=\beta_1+y\beta V\beta\beta_1,\quad \omega=h\beta_1+y_1\beta_1V\beta_1\beta,\quad \omega=-y_2\beta_2V\beta_2\beta,$$

гдѣ h извѣстное постоянное и $h\beta_1$ часть вектора β_1, простирающаяся отъ B_2 до пересѣченія съ перпендикуляромъ изъ B_1. Умножая уравненіе перваго перпендикуляра на произвольное количество k и складывая со вторымъ,

$$\omega+k\omega=k\beta_1+h\beta_1+yk\beta V\beta\beta_1+y_1\beta_1V\beta_1\beta,$$

полагая $k=-h$ и $ky=y_1$,

$$(1+k)\omega=y_1(\beta V\beta\beta_1+\beta_1V\beta_1\beta)=y_1(\beta_1V\beta_1\beta-\beta V\beta_1\beta)=y_1(\beta_1-\beta)V\beta_1\beta.$$

Но изъ самаго треугольника

$$\beta_2=\beta_1-\beta,$$

слѣдовательно $\omega=\frac{y_1}{1+k}(\beta_1-\beta)V(\beta_1-\beta)\beta=\frac{y_1}{1+k}\beta_2V\beta_2\beta.$

Мы получили уравненіе одинаковое съ уравненіемъ третьяго перпендикуляра, потому всѣ перпендикуляры пересѣкаются въ одной точкѣ.

Въ томъ же треугольникѣ, сохраняя прежнія обозначенія, для линій, соединяющихъ вершины съ срединами противоположныхъ сторонъ, найдемъ уравненія:

$$\varrho = \frac{\beta}{2} + y(\beta_1+\beta_2),\ \varrho=\beta+y_1(\beta_2-\beta),\ \varrho=y_2(\beta+\beta_1).$$

Умножая первое на 2 и вычитая изъ него второе,

$$\varrho=2y(\beta_1+\beta_2)-y_1(\beta_2-\beta),$$

при $$2y=y_1$$

$$\varrho=y_1(\beta+\beta_1),$$

т. е. линіи, соединяющія вершины и средины противоположныхъ сторонъ треугольника, пересѣкаются въ одной точкѣ.

Въ видѣ примѣра для трехъ точекъ, лежащихъ на одной прямой, беремъ (фиг. 13) четыреугольникъ $0ABC$; если продолжить стороны его, онѣ пересѣкутся попарно въ точкахъ A_1 и C_1 и образуется такъ-называемый полный четыреугольникъ. Проводя діагонали $0B$, AC и A_1C_1, докажемъ, что середины ихъ лежатъ на одной прямой. Примемъ начало векторовъ въ 0 и обозначимъ

$$0A=\beta,\ AB=\beta_1,\ BC=\beta_2,\ 0C=\beta_3,$$

тогда уравненія сторонъ четыреугольника:

$$\varrho=x\beta,\ \varrho=\beta+x_1\beta_1,\ \varrho=\beta_3+x_2\beta_2,\ \varrho=x_3\beta_3.$$

Векторъ точки A_1 пересѣченія первой и третьей стороны

$$\gamma=\beta\frac{V\beta_3\beta_2}{V\beta\beta_2},$$

а второй и четвертый

$$\gamma_1=\beta_3\frac{V\beta\beta_1}{V\beta_3\beta_1}.$$

Пересѣченіе возможно и γ, γ_1 будутъ дѣйствительно векторами только тогда, если четыреугольникъ плоскій. Векторъ идущій изъ 0 къ серединѣ A_1 C_1

$$w=\frac{1}{2}\left(\frac{V\beta\beta_1}{V\beta_3\beta_1}\beta_3+\frac{V\beta_3\beta_2}{V\beta\beta_2}\beta\right),$$

идущій изъ 0 къ серединѣ AC

$$\omega_1=\tfrac{1}{2}(\beta+\beta_3),$$

и наконецъ векторъ равный половинѣ $0B$

$$\omega_2 = \tfrac{1}{2}(\beta+\beta_1).$$

Условіе, чтобы три точки ω, ω_1, ω_2 лежали на одной прямой, въ настоящемъ случаѣ даетъ:

$$V(\omega-\omega_1)(\omega_1-\omega_2)=\tfrac{1}{4}V.\left[\left(\frac{V\beta\beta_1}{V\beta_3\beta_1}-1\right)\beta_3+\left(\frac{V\beta_3\beta_2}{V\beta\beta_2}-1\right)\beta\right]\left[\beta_3-\beta_1\right]=$$

$$=\tfrac{1}{4}\left[\frac{V\beta\beta_2}{V\beta\beta_2}V\beta\beta_3-\frac{V\beta\beta_1}{V\beta_3\beta_1}V\beta_3\beta_1-\frac{V\beta_3\beta_2}{V\beta\beta_2}V\beta\beta_1-V\beta\beta_3+V\beta_3\beta_1+V\beta\beta_1\right].$$

Но $$\beta+\beta_1+\beta_2=\beta_3;$$

умножая на β и взявъ V:

$$V\beta\beta_1+V\beta\beta_2=V\beta\beta_3,$$

слѣдовательно членъ

$$\frac{V\beta_3\beta_2}{V\beta\beta_2}V\beta\beta_3=\frac{V\beta_3\beta_2(V\beta\beta_1+V\beta\beta_2)}{V\beta\beta_2}$$

и

$$4V(\omega-\omega_1)(\omega_1-\omega_2)=-V\beta\beta_3+V\beta_3\beta_1+V\beta_3\beta_2=$$
$$=V.\beta_3(\beta+\beta_1+\beta_2-\beta_3)=0.$$

И такъ теорема наша доказана: точки ω, ω_1, ω_2 лежатъ на одной прямой. Замѣтимъ, что изъ послѣдняго тождества имѣемъ:

$$V\beta\beta_3=V\beta_3\beta_1+V\beta_3\beta_2,$$

т. е. площадь параллелограма построеннаго на β и β_3 равна суммѣ параллелограмовъ построенныхъ на β_3, β_1 и β_3, β_2.

Уравненія прямыхъ:

$$\varrho=\alpha+x_1\beta,\quad \varrho=\alpha_1+y_1\beta_1$$

всегда могутъ быть выражены въ формѣ:

$$\varrho=\alpha+xU\beta,\quad \varrho=\alpha_1+yU\beta_1$$

и линія, проходящая точку пересѣченія этихъ уравненій,

$$(1+k)\varrho=\alpha+k\alpha_1+xU\beta+kyU\beta_1.$$

Полагая $$x=\pm ky,$$

$$\frac{y\pm x}{y}\varrho=\frac{y\alpha\pm x\alpha_1}{y}+x(U\beta\pm U\beta_1)$$

и

$$\varrho=\frac{y\alpha\pm x\alpha_1}{y\pm x}+\frac{xy}{y\pm x}(U\beta\pm U\beta_1).$$

Послѣдняя формула есть уравненіе внутренняго и внѣшняго биссекторовъ прямыхъ. Взявши верхній знакъ (+), имѣемъ внутренній биссекторъ, потому что векторъ $U\beta+U\beta_1$ дѣлитъ пополамъ внутренній уголъ, а при нижнемъ знакѣ биссекторъ будетъ внѣшній.

Въ выраженіе биссекторовъ входитъ два алгебраическихъ перемѣнныхъ x и y, но исключеніемъ его легко привести къ обыкновенной формѣ уравненія прямой; въ самомъ дѣлѣ для точки пересѣченія линій

$$x=\frac{V.(\alpha-\alpha_1)U\beta_1}{VU\beta_1U\beta},\quad y=\frac{V.(\alpha-\alpha_1)U\beta}{VU\beta_1U\beta},$$

пользуясь этими значеніями x и y, легко исключить отношенія

$$\frac{x}{y\pm x},\quad \frac{y}{y\pm x}$$

и получить уравненіе биссектора въ видѣ

$$\rho=\alpha_2+z(U\beta\pm U\beta_1).$$

Возвратимся снова къ прежнему треугольнику B_2B_1B и, написавъ уравненія сторонъ его:

$$\rho=xU\beta,\ \rho=yU\beta_1,\ \rho=\alpha_2+zU\beta_2,$$

для уравненій биссекторовъ найдемъ:

$$\rho=u(U\beta+U\beta_1),$$

$$\rho=\frac{x\alpha_2}{x+z}+\frac{xz}{x+z}(U\beta_2-U\beta),$$

$$\rho=\frac{y\alpha_2}{y+z}+\frac{yz}{y+z}(U\beta_1+U\beta_2).$$

Умножая третье уравненіе на k и вычитая изъ него второе, легко выбрать k такъ, чтобы въ результатѣ получилось уравненіе одинаковое съ первымъ; значитъ биссекторы угловъ треугольника пересѣкаются въ одной точкѣ.

§ 25. *Плоскость.*—Уравненіе плоскости получимъ, выражая то существенное свойство, что перпендикуляръ ея перпендикуляренъ и ко всякой линіи въ ней проведенной. Обозначая α этотъ перпендикуляръ, β векторъ данной на ней точки B и ρ векторъ какой-либо другой ея точки, имѣемъ

$$S.\alpha(\rho-\beta)=0, \tag{1}$$

что и будетъ *уравненіе плоскости* проходящей черезъ B. Въ другой формѣ это уравненіе:

$$S\alpha\rho=S\alpha\beta=\text{постоян.} \tag{2}$$

т. е. произведеніе длины перпендикуляра на длину проложеннаго на него вектора ρ для плоскости всегда величина постоянная. Если плоскость проходитъ начало векторовъ, $\beta=0$, и ея уравненіе

$$S\alpha\rho=0$$

показываетъ, что она есть геометрическое мѣсто перемѣннаго вектора, который движется, оставаясь постоянно перпендикулярнымъ къ α. Дѣлая для α, β и ϱ тѣ же положенія, какъ и въ уравненіи прямой, находимъ

$$S\alpha(\varrho-\beta)=S(ai+bj+ck)[(x-a_1)i+(y-b_1)j+(z-c_1)k]=0$$

и, взявъ на самомъ дѣлѣ алгебраическую часть,

$$a(x-a_1)+b(y-b_1)+c(z-c_1)=0,$$

уравненіе плоскости въ аналитической геометріи.

Предполагая, что кромѣ точки β плоскость проходитъ еще двѣ другія β_1 и β_2, имѣемъ:

$$S\alpha(\varrho-\beta)=0,\ S\alpha(\beta-\beta_1)=0,\ S\alpha(\beta_1-\beta_2)=0.$$

Изъ послѣднихъ двухъ равенствъ видно, что α перпендикуляренъ къ векторамъ $\beta-\beta_1$ и $\beta_1-\beta_2$, слѣдовательно

$$\alpha=yV(\beta-\beta_1)(\beta_1-\beta_2);$$

такимъ образомъ направленіе α и вмѣстѣ съ тѣмъ самая плоскость тремя точками вполнѣ опредѣляются. Уравненіе же ея, когда она проходитъ точки β, β_1, β_2 найдемъ, выражая, что векторы $\varrho-\beta$, $\beta-\beta_1$, $\beta_1-\beta_2$ лежатъ въ одной плоскости и объемъ параллелипипеда, на нихъ построеннаго, равенъ нулю:

$$S.(\varrho-\beta)(\beta-\beta_1)(\beta_1-\beta_2)=0.$$

Производя перемноженіе надо знакомъ S,

$$S(\varrho\beta\beta_1-\varrho\beta\beta_2+\varrho\beta_1\beta_2-\beta\beta_1\beta_2)=0$$

и

$$S.\varrho(V\beta\beta_1+V\beta_1\beta_2+V\beta_2\beta_1)=S\beta\beta_1\beta_2.$$

Сравнивая съ общею формою плоскости (2) видимъ, что въ нашемъ случаѣ

$$V\beta\beta_1+V\beta_1\beta_2+V\beta_2\beta_1$$

даетъ направленіе перпендикуляра.

Отыщемъ уравненіе плоскости, содержащей въ себѣ двѣ данныя прямыя:

$$\varrho=\alpha+x\beta,\ \varrho=\alpha_1+x_1\beta_1.$$

Уравненіе ея вообще

$$S\delta\varrho=a,$$

если же она параллельна прямымъ, перпендикуляръ ея, очевидно, выразится

$$\delta=yV\beta\beta_1,$$

подставляя это значеніе,

$$S(V\beta\beta_1\cdot\varrho)=S\beta\beta_1\varrho=b$$

уравненіе плоскости параллельной даннымъ прямымъ. Когда же линія лежитъ въ самой плоскости, ея векторъ долженъ удовлетворять предъидущему уравненію;

$$S\beta\beta_1(\alpha+x\beta)=b,$$

что даетъ $$S\beta\beta_1\alpha = b$$

и $$S\beta\beta_1\rho = S\beta\beta_1\alpha \text{ или } S\beta\beta_1(\rho-\alpha)=0$$

уравненіе плоскости, содержащей въ себѣ первую прямую и параллельной къ второй. Чтобы и вторая прямая лежала въ плоскости, необходимо должно быть

$$S\beta\beta_1(\alpha_1+x_1\beta_1)=b \text{ и } S\beta\beta_1\alpha_1=b.$$

Сравнивая найденныя значенія b, приходимъ къ условію

$$S\beta\beta_1\alpha = S\beta\beta_1\alpha_1 \text{ или } \alpha=\alpha_1,$$

т. е. чтобы двѣ линіи могли лежать въ одной плоскости, они должны имѣть общую точку α, причемъ уравненіе ихъ

$$\rho=\alpha+x\beta,\ \rho=\alpha+x_1\beta_1,$$

а плоскости, въ которой они находятся,

$$S\beta\beta_1(\rho-\alpha)=0.$$

Если прямыя проходятъ начало векторовъ, то $\alpha=0$, и плоскость ихъ содержащая

$$S\beta\beta_1\rho = 0.$$

Плоскость, проходящую три точки β, β_1, β_2, можно разсматривать какъ такую, въ которой лежатъ линіи, соединяющія эти точки попарно. Уравненіе прямыхъ черезъ двѣ данныя точки

$$\rho=\beta_1+x(\beta-\beta_1),\ \rho=\beta_1+x_1(\beta_1-\beta_2),$$

а плоскости ихъ содержащей по предъидущему:

$$S(\beta-\beta_1)(\beta_1-\beta_2)(\rho-\beta_1)=0,$$

тоже самое, что и прежде.

Сюда же относится и вопросъ о проведеніи черезъ точки α и β плоскости перпендикулярной къ данной:

$$S\gamma\rho = 0.$$

Искомая плоскость должна заключать въ себѣ векторъ $\alpha-\beta$ и быть параллельной γ, потому на основаніи прежняго уравненія ея

$$S.(\alpha-\beta)\gamma(\rho-\alpha)=0$$

или $$S.(\alpha-\beta)\gamma\rho = S\alpha\gamma\beta.$$

Пусть γ общая двумъ плоскостямъ точка, тогда уравненія ихъ могутъ быть написаны:

$$S\alpha(\rho-\gamma)=0,\ S\alpha_1(\rho-\gamma)=0$$

и показываютъ, что α и α_1 перпендикулярны къ $\rho-\gamma$, потому

$$\rho-\gamma = xV\alpha\alpha_1$$

или $$\rho=\gamma+xV\alpha\alpha_1,$$

уравненіе прямой линіи сѣченія плоскостей.

Плоскость, проходящую пересѣченіе двухъ другихъ:

$$S\alpha\rho = a, \quad S\beta\rho = b,$$

найдемъ по общему пріему, умножая одно изъ уравненій на произвольное постоянное k и складывая съ другимъ,

$$S.(k\alpha+\beta)\rho = ka+b.$$

Если желаемъ, чтобы послѣдняя плоскость проходила еще и начало векторовъ, надо выбрать k такъ, чтобы было

$$ka+b=0;$$

подставляя отсюда k получаемъ плоскость, проходящую пересѣченіе двухъ другихъ и полюсъ,

$$S.(a\beta-b\alpha)\rho=0.$$

Когда прямая $\rho=\alpha+x\beta$

и плоскость $S\delta(\rho-\gamma)=0$

пересѣкаются, то для точки пересѣченія векторы одинаковы у обоихъ;

$$S.\delta(\alpha+x\beta-\gamma)=0,$$

$$S.\delta(\gamma-\alpha)=xS\delta\beta,$$

$$x=\frac{S.\delta(\gamma-\alpha)}{S\delta\beta}$$

и ρ_1 векторъ точки пересѣченія

$$\rho_1=\alpha+\beta\frac{S.\delta(\gamma-\alpha)}{S\delta\beta}.$$

При $S\delta\beta=0$, $T\rho_1=\infty$, плоскость и прямая параллельны.

Опредѣлить кратчайшее разстояніе отъ точки γ до плоскости

(3) $$S.\alpha(\rho-\beta)=0.$$

$\rho-\gamma$ векторъ, соединяющій точку γ съ какою-либо точкою плоскости, чтобы длина его была наименьшая необходимо

$$dT(\rho-\gamma)=0 \text{ или } S(\rho-\gamma)d\rho=0.$$

Кромѣ того $$d.S\alpha(\rho-\beta)=S\alpha d\rho=0.$$

При произвольности $d\rho$ послѣднія два равенства, выражающія перпендикулярность $d\rho$ къ $\rho-\gamma$ и α, могутъ существовать только если α и $\rho-\gamma$ параллельны, слѣдовательно $\rho-\gamma$ долженъ дѣлать прямой уголъ съ плоскостью. И такъ

$$\rho-\gamma=x\alpha \text{ и } \rho=\gamma+x\alpha;$$

подставляя это въ уравненіе (3),

$$S.\alpha(\gamma+x\alpha)=S\alpha\beta,$$

$$x\alpha^2=S\alpha(\beta-\gamma),$$

$$x=\frac{S\alpha(\beta-\gamma)}{\alpha^2}$$

и наконецъ самый перпендикуляръ $\rho-\gamma$

$$\rho-\gamma=x\alpha=\alpha^{-1}S.\alpha(\beta-\gamma).$$

Если плоскость проходитъ начало векторовъ, $\beta=0$, и

$$x\alpha=-\alpha^{-1}S\alpha\gamma;$$

если же перпендикуляръ опущенъ изъ начала векторовъ, $\gamma=0$,

и $$x\alpha=\alpha^{-1}S\alpha\beta,$$

а длина его $$xT\alpha=\frac{S\alpha\beta}{T\alpha}.$$

Уголъ θ между плоскостями

$$S\alpha(\rho-\beta)=0 \text{ и } S\alpha_1(\rho-\beta_1)=0$$

равенъ углу между нормалями α и α_1;

$$\cos\theta=-\frac{S\alpha\alpha_1}{T\alpha T\alpha_1} \quad \sin\theta=\frac{TV\alpha\alpha_1}{T\alpha T\alpha_1}.$$

Переведемъ которое-либо изъ этихъ выраженій, напримѣръ $\cos\theta$, на Декартовы координаты. Положимъ

$$\alpha=T\alpha U\alpha=T\alpha(\cos a\,i+\cos b\,j+\cos c.k),$$

гдѣ a, b, c углы α съ прямоугольными осями,

$$\alpha_1=T\alpha_1(\cos a_1 i+\cos b_1 j+\cos c_1 k),$$

$$-S\alpha\alpha_1=T\alpha T\alpha_1(\cos a\cos a_1+\cos b\cos b_1+\cos c\cos c_1)$$

и $$\cos\theta=\cos a\cos a_1+\cos b\cos b_1+\cos c\cos c_1$$

выраженіе извѣстное.

Уголъ φ между плоскостью

$$S\alpha(\rho-\beta)=0$$

и прямою $$\rho=\gamma+x\delta,$$

очевидно, равенъ дополнительному углу между α и δ

$$\sin\varphi=-\frac{S\alpha\delta}{T\alpha T\delta}, \quad \cos\varphi=\frac{TV\alpha\delta}{T\alpha T\delta}.$$

Условія перпендикулярности и параллельности изъ этихъ формулъ выводятся непосредственно.

Уравненіе плоскости, которая дѣлаетъ равные углы съ тремя данными линіями или тремя плоскостями.

Второй вопросъ здѣсь сводится къ первому, если вмѣсто трехъ плоскостей возьмемъ перпендикулярныя къ нимъ линіи. Положимъ α, β, γ единицы-векторы параллельные даннымъ линіямъ, точку 0 изъ которой выходятъ эти векторы примемъ за полюсъ и уравненіе плоскости черезъ 0

$$S\delta\rho=0.$$

Плоскость вмѣстѣ съ своею нормалью δ должна дѣлать равные углы съ α, β, γ, почему проложенія ихъ на δ равны и

$$S\alpha\delta = S\beta\delta = S\gamma\delta = k.$$

Къ опредѣленію δ изъ этихъ выраженій насъ немедленно приводитъ зависимость, существующая для какихъ-либо четырехъ векторовъ по тождеству (20)

$$\delta S\alpha\beta\gamma = V\alpha\beta\, S\gamma\delta + V\beta\gamma\, S\alpha\delta + V\gamma\alpha\, S\beta\delta,$$

которая въ настоящемъ случаѣ даетъ:

$$\delta S\alpha\beta\gamma = k(V\alpha\beta + V\beta\gamma + V\gamma\alpha),$$

откуда направленіе δ вполнѣ опредѣляется и уравненіе искомой плоскости

$$S.\rho(V\alpha\beta + V\beta\gamma + V\gamma\alpha) = 0.$$

Самый уголъ θ, который дѣлаетъ плоскость съ α, β, γ, получимъ:

$$S\alpha\delta = -T\delta\cos(90-\theta) = -T\delta\sin\theta = k.$$

Подставляя изъ формулы выражающей δ значеніе $T\delta$

$$\sin\theta = -\frac{S\alpha\beta\gamma}{T(V\alpha\beta + V\beta\gamma + V\gamma\alpha)}.$$

Найти геометрическое мѣсто точекъ, находящихся въ равномъ разстояніи отъ двухъ данныхъ точекъ α и α_1.

Обозначая ρ одну изъ точекъ мѣста, векторы, соединяющіе ея съ α и α_1, будутъ $\rho-\alpha$ и $\rho-\alpha_1$ и равенство ихъ длины выразится

$$T(\rho-\alpha) = T(\rho-\alpha_1);$$

отсюда

$$(\rho-\alpha)^2 = (\rho-\alpha_1)^2,$$

$$-2S\alpha\rho + \alpha^2 = -2S\alpha_1\rho + \alpha_1^2$$

и

$$S(\alpha-\alpha_1)\rho = \frac{\alpha^2-\alpha_1^2}{2}$$

уравненіе плоскости перпендикулярной къ $\alpha-\alpha_1$ и проходящей середину этого вектора.

Геометрическое мѣсто точекъ, находящихся въ равныхъ разстояніяхъ отъ двухъ данныхъ плоскостей:

$$S\alpha(\rho-\beta) = 0, \quad S\alpha_1(\rho-\beta_1) = 0.$$

Пусть ω одна изъ точекъ мѣста, опуская изъ нея перпендикуляры на плоскости выраженія ихъ:

$$\alpha^{-1}S\alpha(\beta-\omega), \quad \alpha_1^{-1}S\alpha_1(\beta_1-\omega);$$

они не одинаково направлены, но длины ихъ должны быть равны, почему для квадратовъ перпендикуляровъ имѣемъ:

$$\frac{S^2\alpha(\beta-\omega)}{T\alpha^2} = \frac{S^2\alpha_1(\beta_1-\omega)}{T^2\alpha_1}$$

или $$S^2U\alpha(\beta-\omega)=S^2U\alpha_1(\beta_1-\omega).$$

Извлекая корень,

$$S.U\alpha(\beta-\omega)=\pm S.U\alpha_1(\beta_1-\omega)$$

и $$S\omega(U\alpha\mp U\alpha_1)=S\beta U\alpha\mp S\beta_1 U\alpha_1$$

уравненія двухъ плоскостей перпендикулярныхъ къ $U\alpha+U\alpha_1$ и къ $U\alpha-U\alpha_1$ и слѣдовательно дѣлящихъ пополамъ внутренніе и внѣшніе углы плоскостей данныхъ.

Найти мѣсто серединныхъ точекъ ряда прямыхъ линій, изъ которыхъ каждая параллельна данной плоскости:

$$S\alpha\rho=0$$

и лежитъ концами на двухъ данныхъ линіяхъ:

$$\rho=\beta+x\gamma,\ \rho_1=\beta_1+x_1\gamma_1.$$

Положимъ, что ρ и ρ_1 опредѣляютъ концы одной изъ перемѣнныхъ прямыхъ, то векторъ ω середины ея

$$\omega=\frac{\rho+\rho_1}{2}=\tfrac{1}{2}(\beta+\beta_1+x\gamma+x_1\gamma_1),$$

а сама прямая будетъ $\rho-\rho_1$, но она параллельна плоскости, слѣдовательно перпендикулярна къ α,

$$S.\alpha(\rho-\rho_1)=S.\alpha(\beta-\beta_1+x\gamma-x_1\gamma_1)=0.$$

Послѣднее равенство даетъ возможность выразить x черезъ x_1 и, подставляя въ предъидущее уравненіе, получимъ результатъ формы

$$\omega=\delta+x\varepsilon,$$

гдѣ δ и ε извѣстные векторы. И такъ отыскиваемое мѣсто—прямая линія.

§ 26. *Поверхности втораго порядка.* — Начнемъ съ шара, какъ съ самой простой изъ нихъ. Уравненіе его отнесенное къ началу векторовъ въ центрѣ

$$T\rho=a\ \text{(пост. вел.)}$$

выражаетъ основное свойство шара—постоянство длины радіуса ρ. Полагая a равнымъ модулю даннаго вектора α,

$$T\rho=T\alpha$$

и $$\rho^2=\alpha^2$$

другая форма того же уравненія. Если перенесемъ начало въ какую-либо точку, относительно которой центръ опредѣляется векторомъ β, то *прежнее* $\rho=\rho$ *для новаго начала* $-\beta$; подставляя это значеніе ρ,

$$T(\rho-\beta)=T\alpha \text{ и } (\rho-\beta)^2=\alpha^2$$

уравненіе шара, центръ котораго въ точкѣ β. Для начала векторовъ на поверхности шара $T\beta = T\alpha$ и тогда

$$(\rho-\beta)^2 = \beta^2$$

даетъ $$\rho^2 - 2S\beta\rho = S.\rho(\rho-2\beta) = 0.$$

Геометрическій смыслъ послѣдняго уравненія тотъ, что во всякомъ треугольникѣ, построенномъ на діаметрѣ съ вершиною на поверхности шара, уголъ при вершинѣ прямой.

Пересѣчемъ шаръ $$\rho^2 = \alpha^2$$

прямою $$\rho = \beta + x\sigma.$$

Рѣшая эти совмѣстно-взятыя уравненія, находимъ

$$\sigma^2 x^2 + 2S\beta\sigma . x + \beta^2 - \alpha^2 = 0$$

и изъ него два значенія для x:

$$x = \frac{-S\beta\sigma \pm \sqrt{S^2\beta\sigma - (\beta^2-\alpha^2)\sigma^2}}{\sigma^2} = \frac{-S\beta\sigma \pm \sqrt{\alpha^2\sigma^2 + V^2\beta\sigma}}{\sigma^2},$$

слѣдовательно шаръ пересѣкается прямою въ двухъ точкахъ. Если

(1) $$\alpha^2\sigma^2 + V^2\beta\sigma = 0,$$

корни x равные, точно пересѣченія совпадаютъ, прямая становится касательною и векторъ точки касанія

$$\rho = \beta + x\sigma = \beta - \sigma^{-1}S\beta\sigma.$$

Всякій векторъ σ проходящій точку β и касательный шару долженъ удовлетворять условію (1) и это уравненіе выражаетъ конусъ касательныхъ отнесенный къ началу въ вершинѣ. Что (1)—дѣйствительно конусъ, убѣдиться легко; оно равно удовлетворяется величиною σ и $-\sigma$, и не зависитъ отъ длины σ: какую-бы длину для σ не выбрали $T\sigma$ можетъ быть выведенъ общимъ множителемъ и сокращенъ; и такъ σ имѣетъ всѣ свойства конической производящей. Перенесемъ начало векторовъ изъ вершины конуса въ центръ шара, для этого выразимъ σ черезъ ρ и подставимъ

$$\sigma = \frac{\rho-\beta}{x},$$

$$\frac{\alpha^2(\rho-\beta)^2}{x^2} + V^2\frac{\beta(\rho-\beta)}{x} = 0,$$

(2) $$\alpha^2\rho^2 - 2\alpha^2 S\beta\rho + \alpha^2\beta^2 + V^2\beta\rho = 0$$

(3) или $$(\alpha^2-\beta^2)\rho^2 + (S\beta\rho - 2\alpha^2)S\beta\rho + \alpha^2\beta^2 = 0,$$

что и будетъ касательный конусъ при началѣ въ центрѣ шара.

Предполагая, что вершина конуса удаляется на безконечное разстояніе, мы возьмемъ вмѣсто β величину $y\beta$ и потомъ примемъ $y=\infty$. Уравненіе (2) при этомъ будетъ

$$\frac{\alpha^2\rho^2}{y^2} - \frac{2\alpha^2}{y} S\beta\rho + \alpha^2\beta^2 + V^2\beta\rho = 0$$

но $y=\infty$, слѣдовательно

$$V^2\beta\rho = -\alpha^2\beta^2$$

и

$$TV\beta\rho = T\alpha T\beta.$$

Геометрическое значеніе найденнаго выраженія: площади параллелограмовъ построенныхъ на векторахъ постоянномъ β и перемѣнномъ ρ равны прямоугольнику построенному изъ $T\alpha$ и $T\beta$. Это основное свойство круговаго цилиндра, котораго ось совпадаетъ съ β, а радіусъ $T\alpha$, и послѣднее уравненіе представляетъ касательный шару цилиндръ.

Отыскивая поверхность, проходящую кривую касанія шара и конуса (3), умножаемъ одно изъ уравненій на постоянное количество k и складываемъ съ другимъ:

$$(\alpha^2-\beta^2+k)\rho^2 + (S\beta\rho - 2\alpha^2)S\beta\rho + (\beta^2-k)\alpha^2 = 0;$$

выбирая

$$k = \beta^2 - \alpha^2,$$

получаемъ

$$S\beta\rho = \alpha^2$$

уравненіе плоскости обыкновенно называемой *полярною*. Длина перпендикуляра δ изъ центра шара на полярную плоскость (§ 25)

$$T\delta = \frac{T\alpha^2}{T\beta},$$

откуда

$$T\delta : T\alpha = T\alpha : T\beta,$$

что и приводитъ къ извѣстному построенію для этой плоскости.

Уравненіе касательной плоскости къ шару

$$T(\rho-\beta) = T\alpha$$

можно легко найти, основываясь на томъ, что радіусъ совпадаетъ съ нормалью, и выражая, что всякая линія въ этой плоскости перпендикулярна радіусу. Если ω какая-либо точка плоскости, $\omega-\rho$ векторъ въ ней заключающійся и проходящій точку касанія ρ, условія перпендикулярности этого вектора къ радіусу $\rho-\beta$ даетъ

$$S(\omega-\rho)(\rho-\beta) = 0$$

выраженіе касательной плоскости.

Здѣсь будетъ кстати объяснить общій методъ для касательныхъ плоскостей, основанный на дифференцированіи и равно прилагающійся

ко всѣмъ поверхностямъ. Когда ϱ намъ данъ какъ функція алгебраическаго перемѣннаго t

$$\varrho = Ft,$$

то съ измѣненіемъ t векторъ ϱ непрерывно измѣняется и рядъ послѣдовательныхъ значеній ϱ опредѣлитъ рядъ точекъ извѣстной кривой, выражаемой уравненіемъ $\varrho = F'$; при этомъ отъ одной точки кривой, лежащей на оконечности какого-либо ϱ, къ другой безконечно близкой, которой векторъ ϱ_1, мы перейдемъ, прибавляя къ ϱ количество $d\varrho$

$$\varrho + d\varrho = \varrho_1.$$

Принимая во вниманіе правило сложенія векторовъ, ясно, что $d\varrho$ будетъ безконечно-малая хорда, соединяющая концы ϱ и ϱ_1, слѣдовательно $d\varrho$ совпадаетъ въ направленіи съ касательною къ кривой въ точкѣ ϱ и перпендикулярен къ нормали. Точно также и въ поверхности отъ одной точки ея ϱ къ другой безконечно-близкой ϱ_1 переходимъ, прибавляя $d\varrho$ къ ϱ, и здѣсь безконечно-малая хорда $d\varrho$, соединяющая концы ϱ и ϱ_1 совпадаетъ съ касательною и перпендикулярна нормали, потому, дифференцируя алгебраическое уравненіе перемѣннаго ϱ

$$F\varrho = c, \text{ (пост.)}$$

выражающее данную поверхность, если приведемъ дифференціалъ къ формѣ $S.\varphi(\varrho)d\varrho = S.\nu d\varrho = 0,$

показывающей, что $\nu = \varphi\varrho$ и $d\varrho$ взаимно перпендикулярны, векторъ ν и будетъ нормалью къ поверхности; зная же нормаль немедленно найдемъ и касательную плоскость.

Приложимъ это къ шару

$$T(\varrho - \beta) = T\alpha.$$

Дифференцируя, $S(\varrho - \beta)d\varrho = 0,$

слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ

$$\nu = \varphi\varrho = \varrho - \beta = \text{радіусу шара},$$

откуда по предъидущему находимъ уравненіе касательной плоскости

$$S.(\omega - \varrho)(\varrho - \beta) = 0.$$

Его можно преобразовать такимъ образомъ:

$$S.\omega(\varrho - \beta) = S\varrho(\varrho - \beta) = \varrho^2 - S\varrho\beta,$$

но изъ уравненія шара

$$(\varrho - \beta)^2 = \alpha^2 \text{ и } \varrho^2 - 2S\varrho\beta = \alpha^2 - \beta^2,$$

потому для касательной плоскости находимъ

$$S(\omega - \beta)(\varrho - \beta) = \alpha^2.$$

Если начало векторовъ въ центрѣ шара, $\beta=0$ и

$$S\omega\rho = \alpha^2.$$

Это уравненіе будетъ существовать для всѣхъ касательныхъ плоскостей черезъ ω, слѣдовательно и для всѣхъ ихъ точекъ касанія ρ, потому эти послѣднія точки всѣ находятся въ плоскости, выражаемой предъидущимъ уравненіемъ, которая и есть полярная. На основаніи подобнаго же разсужденія

$$S(\omega-\beta)(\rho-\beta)=\alpha^2$$

уравненіе полярной плоскости при началѣ внѣ центра шара. Симетрія его относительно точки полюса ω и какой-либо точки ρ самой плоскости показываетъ, что можно одну принимать за другую и обратно, т. е. *если въ полярной плоскости для даннаго полюса возьмемъ гдѣ-либо точку, то полярная плоскость этой послѣдней пройдетъ черезъ точку даннаго полюса.*

§ 27. Символъ нормали ν служитъ не только къ опредѣленію касательныхъ плоскостей, но помощью его можно получать и самыя уравненія поверхностей, выражая аналитически характеристическія свойства его для каждаго рода поверхности. Напримѣръ въ шарѣ нормаль и радіусъ совпадаютъ, потому

$$V.\nu\rho = 0$$

будетъ одна изъ формъ уравненія шара, гдѣ начало векторовъ въ центрѣ. Въ какой-либо цилиндрической поверхности производящій векторъ α всегда перпендикуляренъ къ ν; выражая это

$$S\nu\alpha = 0$$

представитъ уравненіе цилиндрическихъ поверхностей. Для конической поверхности при началѣ въ вершинѣ ρ перпендикулярно къ ν и

$$S\nu\rho = 0,$$

уравненіе класса конусовъ. Послѣднія два уравненія совершенно независимы отъ директриссъ, которыя выбрали-бы для поверхности. Точно также выражая, что въ поверхностяхъ вращенія, при началѣ векторовъ на оси β, векторы β, ρ и ν находятся всегда въ одной плоскости, имѣемъ (§ 10) уравненіе этихъ поверхностей

$$S\beta\nu\rho = 0,$$

тоже совершенно независимое отъ кривой, производящей поверхность. На всѣ такія уравненія надо смотрѣть какъ на дифференціальныя, хотя, казалось-бы, въ нихъ дифференціалъ и не входитъ, но мы видѣли, что символъ ν дифференціальнаго происхожденія. Ясно, эти

уравненія аналогичны именно уравненіямъ съ частными дифференціалами, выражающими подобные же классы поверхностей въ аналитической геометріи. Преобразуя ихъ помощью интегрованія, получаемъ уравненія, которыя перестаютъ быть независимы отъ директриссъ или производящихъ и вообще отъ произвольныхъ функцій. Для примѣра сдѣлаемъ нѣкоторыя интеграціи. Изъ уравненія

$$V\nu\rho = 0$$

имѣемъ

$$\nu = x\rho;$$

умножая на $d\rho$ и взявъ S,

$$S\nu d\rho = xS\rho d\rho = 0,$$

интегрируя

$$\rho^2 = C,$$

форма шара извѣстная.

Примемъ начало на оси цилиндрической поверхности и къ уравненію ея

$$S\alpha\nu = 0$$

присоединимъ условіе, опредѣляющее круговой цилиндръ, что ось, нормаль и векторъ какой-либо точки поверхности находятся въ одной плоскости, при этомъ условіи имѣемъ

$$\nu = \rho - x\alpha.$$

Умножая на $d\rho$ и взявъ S

$$S\nu d\rho = S\rho d\rho - xS\alpha d\rho = 0,$$

$$(a) \qquad S\rho d\rho = xS\alpha d\rho.$$

Подставляя ν въ уравненіе поверхности,

$$S\alpha(\rho - x\alpha) = 0,$$

$$x\alpha^2 = S\alpha\rho.$$

Послѣднее совмѣстно съ (a) даетъ

$$\alpha^2 S\rho d\rho = S\alpha\rho S\alpha d\rho;$$

интегрируя

$$\alpha^2\rho^2 = S^2\alpha\rho + C,$$

$$\alpha^2\rho^2 - S^2\alpha\rho = -V^2\alpha\rho = C$$

и

$$TV\alpha\rho = \text{постоян.}$$

уравненіе круговаго цилиндра уже извѣстное намъ.

Въ поверхностяхъ вращенія

$$S\beta\nu\rho = 0$$

выражаетъ, что три вектора β, ν и ρ лежатъ въ одной плоскости, потому можно положить

$$\nu = x\beta + y\rho$$

и это послѣднее уравненіе совершенно замѣняетъ собою первое. Умножая его на $d\varrho$ и взявъ S,

$$S\nu d\varrho = xS\beta d\varrho + yS\varrho d\varrho = 0;$$

интегрируя

$$xS\beta\varrho + \frac{y\varrho^2}{2} = C.$$

Длина β произвольна, потому полагая для точки полюса поверхности

$$x\beta = \frac{-y}{2}\varrho,$$

находимъ $C=0$ и

$$xS\beta\varrho + \frac{y\varrho^2}{2} = 0, \qquad (b)$$

изъ котораго видно, что ϱ^2 какая-то функція отъ $S\beta\varrho$,

$$\varrho^2 = \varphi(S\beta\varrho),$$

что и будетъ общимъ уравненіемъ класса поверхностей вращенія, гдѣ произвольная функція φ, очевидно, зависитъ отъ формы производящей кривой.

Уравненіе (b) можно преобразовать и нѣсколько иначе, умножая его предварительно на β^2,

$$\frac{y}{2}\varrho^2\beta^2 = -x\beta^2 S\beta\varrho$$

и

$$\varrho^2\beta^2 = f(S\beta\varrho) = S^2\beta\varrho + T^2V\beta\varrho,$$

откуда

$$TV\beta\varrho = f(S\beta\varrho)$$

другая форма уравненія поверхностей вращенія.

§ 28. Возвратимся снова къ шару и рѣшимъ вопросъ: *провести общую касательную плоскость къ двумъ шарамъ*:

$$T(\varrho-\beta) = T\alpha, \quad T(\varrho_1-\beta_1) = T\alpha_1.$$

Уравненія касательныхъ плоскостей къ нимъ будутъ:

$$S(\omega-\beta)(\varrho-\beta) = \alpha^2 = -T\alpha^2, \quad S(\omega_1-\beta_1)(\varrho_1-\beta_1) = \alpha_1^2 = -T\alpha_1^2. \qquad (c)$$

Чтобы имѣть одну общую касательную плоскость, надо отыскать условія, при которыхъ два послѣднія уравненія становятся тождественными или отличаются одно отъ другаго только постояннымъ множителемъ. Положимъ

$$T\alpha^2 . x^2 = T\alpha_1^2$$

или

$$\pm x = T\alpha_1 : T\alpha,$$

то

$$x^2 S(\omega-\beta)(\varrho-\beta) = S(\omega_1-\beta_1)(\varrho_1-\beta_1).$$

Но если касательныя плоскости должны совпадать, нормальныя къ нимъ радіусы $\varrho-\beta$ и $\varrho_1-\beta_1$ будутъ параллельны и потому, принимая во вниманіе уравненіе шаровъ,

$$\varrho_1-\beta_1 = \pm x(\varrho-\beta).$$

Кромѣ того ω и ω_1 какія-либо точки касательныхъ плоскостей, но, когда плоскости совпадаютъ, можно взять одну и ту же точку для обоихъ, т. е. $\omega=\omega_1$ и за тѣмъ чтобы выраженія (c) сдѣлались тождественными остается лишь принять

$$\omega-\beta_1=\pm x(\omega-\beta).$$

Это уравненіе и послужитъ немедленно для опредѣленія точки ω, черезъ которую пройдетъ общая касательная плоскость къ шарамъ.

Для ω находимъ здѣсь два значенія:

$$\omega(1-x)=\beta_1-x\beta,\quad \omega(1+x)=\beta_1+x\beta$$

или
$$\omega=\frac{\beta T\alpha_1-\beta_1 T\alpha}{T\alpha_1-T\alpha},\qquad \omega=\frac{\beta T\alpha_1+\beta_1 T\alpha}{T\alpha_1+T\alpha},$$

показывающія, что точки ω получаются внутреннимъ и внѣшнимъ дѣленіемъ линіи $\beta_1-\beta$ въ отношеніи $T\alpha_1$ къ $T\alpha$.

Поверхность, проходящая пересѣченіе двухъ шаровъ:

$$(\varrho-\beta)^2=\varrho^2-2S\beta\varrho+\beta^2=\alpha^2,$$
$$(\varrho-\beta_1)^2=\varrho^2-2S\beta_1\varrho+\beta_1{}^2=\alpha_1{}^2,$$

будетъ: $(1-m)\varrho^2-2S.\varrho(\beta-m\beta_1)+\beta^2-m\beta_1{}^2=\alpha^2-m\alpha_1{}^2$

очевидно тоже шаръ. Но выбирая $m=1$ имѣемъ:

$$2S\varrho(\beta-\beta_1)+(\beta_1{}^2-\beta^2)+(\alpha^2-\alpha_1{}^2)=0$$

уравненіе плоскости проходящей пересѣченія двухъ шаровъ и перпендикулярной вектору $\beta_1-\beta$ соединяющему ихъ центры.

§ 29. Уравненіе шара

$$T\varrho=a \text{ или } \varrho^2=-a^2,$$

умножая его на β^2, можетъ быть преобразовано слѣдующимъ образомъ:

$$\varrho^2\beta^2=a^2T^2\beta=b^2,$$

но
$$\varrho^2\beta^2=S^2\beta\varrho-V^2\beta\varrho,$$

и
$$S^2\beta\varrho-V^2\beta\varrho=a^2T^2\beta=b^2$$

то же самое уравненіе въ другой формѣ, допускающее и иное геометрическое толкованіе. Пересѣчемъ шаръ плоскостью перпендикулярною вектору β
$$S\beta\varrho=T\beta.x,$$

гдѣ x, очевидно, разстояніе плоскости отъ начала векторовъ, тогда

$$-V^2\beta\varrho=T^2V\beta\varrho=a^2T^2\beta-x^2T^2\beta$$

даетъ поверхность, проходящую черезъ разрѣзъ шара плоскостью. Эта поверхность, какъ уже знаемъ, есть круговой цилиндръ, котораго ось β. Написавъ его

(1)
$$T^2V\beta\varrho=(a^2-x^2)T^2\beta=h^2T^2\beta,$$

CORNELII TACITI

GERMANIA.

(ГЕРМАНІЯ КОРНЕЛІЯ ТАЦИТА).

Съ подробнымъ комментаріемъ и введеніемъ.

Проф. А. Деллена.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Представляя на судъ ученой русской публики »Германію« Тацита въ русскомъ изданіи, считаю нужнымъ замѣтить, что этотъ трудъ мой, по цѣли, по обработкѣ и по самому роду своему, не отступаетъ отъ изданнаго мною въ 1865 году »Юбилейнаго Гимна Горація«. Поэтому излишне повторять здѣсь мысли, высказанныя мною въ предисловіи къ »Гимну«.

Послѣ изданія небольшаго стихотворнаго произведенія одного изъ болѣе трудныхъ и отличнѣйшихъ римскихъ поэтовъ, Горація, я избралъ ближайшимъ, въ томъ же родѣ, трудомъ подобное изданіе самаго краткаго сочиненія одного изъ труднѣйшихъ и превосходнѣйшихъ римскихъ прозаиковъ, Тацита. Во введеніи въ »Германію« его, кромѣ необходимыхъ предварительныхъ понятій объ этомъ сочиненіи, я коснулся жизни Тацита и достоинствъ его, какъ человѣка и историка. Это мнѣ казалось тѣмъ болѣе умѣстнымъ, что первое достоинство историческаго разсказа есть достовѣрность, а достовѣрность разсказа зависитъ отъ наблюдательности, ума и честности повѣствователя. Для тѣхъ же, которые пожелаютъ ближе познакомиться съ жизнію Тацита, и изучить вполнѣ характеръ его самого и всѣхъ его сочиненій, я вездѣ указываю на лучшія для того пособія.

Многіе издатели »Германіи« Тацита сообщили въ своихъ комментаріяхъ все, что только могли узнать, откуда бы то ни было, о частной и общественной жизни древнихъ германцевъ, такъ что эти изда-

нія Тацита сдѣлались почти сводомъ германскихъ древностей. Наша же цѣль—сдѣлать избранное нами сочиненіе вполнѣ понятнымъ для читателей и вмѣстѣ съ тѣмъ ознакомить ихъ съ Тацитовымъ слогомъ. Поэтому мы ограничились предложеніемъ вѣрнѣйшаго, по нашему мнѣнію, текста и подробнымъ объясненіемъ болѣе трудныхъ мѣстъ его, а также всѣхъ особенностей Тацитова языка; причемъ, разумѣется, старались также сообщать изъ германскихъ древностей все, что необходимо для правильнаго пониманія предложенныхъ Тацитомъ свѣдѣній о древнегерманской жизни.

Самъ не имѣя возможности сличить рукописи Тацита, я заимствовалъ текстъ большею частію у Тросса и Гаупта; ибо Троссъ сообщилъ намъ текстъ самой лучшей изъ всѣхъ наличныхъ нынѣ рукописей, т. е. рукописи Понтана, а Гауптъ, кромѣ того, сличилъ критически еще двѣ хорошія Ватиканскія рукописи. При объясненіи же текста я пользовался преимущественно отличными изданіями »Германіи«, составленными Бакомъ (въ его изданіи всѣхъ сочиненій Тацита) и Крицомъ.

Чтобы облегчить знакомство съ авторомъ и пользованіе комментаріемъ, въ концѣ книги прибавлены два реэстра. Первый изъ нихъ—географическій, этнографическій и историческій указатель, относится къ содержанію самой »Германіи« Тацита; а второй, указатель словъ, выраженій, словопостроеній, грамматическихъ правилъ, географическихъ и историческихъ объясненій, и вообще всѣхъ примѣчаній, находящихся въ моемъ комментаріи, служитъ преимущественно къ скорѣйшему отысканію каждаго отдѣльнаго примѣчанія, но кромѣ того показываетъ, сколько разъ каждая особенность Тацитова слога встрѣчается въ его »Германіи«, и такимъ образомъ можетъ быть пособіемъ для лучшаго ознакомленія съ этимъ труднымъ писателемъ. Для краткости и единства оказалось удобнѣйшимъ составить оба реэстра на латинскомъ языкѣ и по латинскому алфавиту.

Такъ какъ ссылки, въ комментаріи чаще всего, а въ реэстрахъ исключительно, дѣланы на самую »Германію«, то, для сбереженія мѣста, каждая глава этого сочиненія Тацита раздѣлена на нѣсколько меньшихъ отдѣленій; такимъ только образомъ можно было сдѣлать ссылки на самую »Германію« съ бо́льшею точностію и вмѣстѣ съ тѣмъ только двумя цифрами, изъ которыхъ первая всегда указываетъ на главу »Германіи«, вторая на отдѣленіе главы. По той же причинѣ я сообщаю здѣсь разъ навсегда заглавія по крайней мѣрѣ тѣхъ книгъ, на которыя я чаще всего ссылался въ моемъ комментаріи; это тѣмъ необходимѣе, что нѣкоторыя изъ нихъ явились въ весьма несогласныхъ одно съ другимъ изданіяхъ. Вотъ эти книги, въ алфавитномъ порядкѣ; къ заглавію каждой изъ нихъ прибавлено въ скобкахъ, какъ оно въ сокращенномъ видѣ приводится въ моемъ комментаріи.

Ludw. Döderlein: Lateinische Synonyme und Etymologieen. Leipzig. 1826—1838. VI, 8. (Döderl. Synon.)

Albert Forbiger: Kurzer Abriss der alten Geographie, als Leitfaden beim Unterrichte auf Gymnasien bearbeitet. Leipzig. 1850. 8. (Forbig.)

Jacob Grimm: Deutsche Rechtsalterthümer. Göttingen. 1828. (Jac. Grimm.)

Ferdinandi Handii Tursellinus seu de particulis latinis commentarii. Lipsiae. 1829—1845. IV, 8. (Tursellin.)

Conrad Mannert: Geographie der Griechen und Römer. Aus den Quellen bearbeitet. Leipzig. 1799—1829. X, 8. (Mannert.)

Aug. Matthiä: Ausführliche Griechische Grammatik. II. verb. und verm. Auflage. Leipzig. 1825—1827. II, 8. (Matthiä.)

Ludw. Ramshorn: Lateinische Grammatik. II. umgearb., verb. und verm. Ausgabe. Leipzig. 1830. II, 8. (Ramsh.)

Thomae Ruddimanni Institutiones Grammaticae latinae. Curante Godofredo Stallbaum. Lipsiae. 1823. II, 8. (Ruddim.)

Konr. Leop. Schneider: Ausführliche Grammatik der lateinischen Sprache. Berlin. 1819. III, 8. (Schneider.)

Carl Gottl. Zumpt: Lateinische Grammatik. V.I, Ausgabe. Berlin. 1834. 8. (Zumpt.)

Наконецъ я считалъ полезнымъ, для лучшаго пониманія нашего автора, прибавить карту древней Германіи, составленную по свѣдѣніямъ, почерпнутымъ изъ самого Тацита.

Кіевъ, 28 ноября 1855 г.

ВВЕДЕНІЕ.

о

ЖИЗНИ КОРНЕЛІЯ ТАЦИТА

и

о сочиненіяхъ его вообще,

въ особенности же о его „Германіи“.

ВВЕДЕНІЕ.

О жизни [1]) историка (Кая) [2]) Корнелія Тацита мало извѣстно. Предоставляя подробное сличеніе всѣхъ преданій о немъ тѣмъ, которые пишутъ именно объ одномъ этомъ предметѣ, или составляютъ подробную исторію римской словесности, или же по крайней мѣрѣ издаютъ всѣ, дошедшія до насъ сочиненія Тацита, мы ограничимся здѣсь сообщеніемъ только самыхъ необходимыхъ для нашей цѣли свѣдѣній объ этомъ великомъ римскомъ историкѣ.

Тацитъ жилъ въ концѣ перваго и въ началѣ втораго столѣтія послѣ Рождества Христова [3]) и былъ нѣсколькими годами старше Плинія младшаго [4]). Уже съ малыхъ лѣтъ онъ занимался поэзіею, правовѣдѣніемъ и краснорѣчіемъ. При Веспасіанѣ онъ вступилъ въ государственную

---

[1]) О жизни Тацита писали между прочими Юстъ Липсій (въ своемъ изданіи Тацита), Д. Г. Моллеръ (diss. de Tacito. Altorf. 1684), И. С. Гестрихъ (diss. de vita et scriptis Taciti. Lund. 1805), Г. В. Бёттихеръ (de vita, scriptis et stilo Taciti. Berol. 1834), Н. Бахъ (Corn. Tacitus, eine biographische Untersuchung. Schulzeitung. 1831—1832), Г. А. Руперти и Л. Дёдерлейнъ (въ своихъ изданіяхъ Тацита).

[2]) Нѣкоторые называютъ его Публіемъ, а въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вовсе нѣтъ перваго имени. См. Липсія и Моллера § 4.

[3]) Ни годъ рожденія, ни годъ смерти его не извѣстны съ точностію. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ, онъ родился между 52-мъ и 54-мъ годами послѣ Р. Хр. Для избѣжанія всякаго недоразумѣнія, замѣчу здѣсь, что въ этой книгѣ годы показаны мною всегда по лѣтосчисленію Катона (ex Fastis Capitolinis); потому что самъ Тацитъ, кажется, придерживался этого лѣтосчисленія. См. наше примѣчаніе (37,2) къ словамъ »Sexcentesimum et quadragesimum annum«.

[4]) Плиній въ своемъ посланіи къ Тациту (Epistt. VII, 20) говоритъ: »Erit rarum et insigne, duos homines, aetate et dignitate propemodum aequales, nonnullius in litteris nominis (cogor enim de te quoque parcius dicere, quia de me simul dico), alterum alterius studia fovisse. Equidem adolescentulus, cum jam tu fama gloriaque floreres, te sequi, tibi longo, sed proximus, intervallo et esse et haberi concupiscebam«.

службу[5]). Въ 77-мъ году по Р. Хр. онъ женился на дочери Агриколы[6]), извѣстнаго военачальника въ счастливомъ Британскомъ походѣ. Потомъ онъ сдѣлался Quindecimvir sacrorum, а въ 88-мъ году преторомъ[7]) и вслѣдствіе того также сенаторомъ[8]). Въ 89-мъ году онъ вмѣстѣ съ женою оставилъ Римъ и болѣе четырехъ лѣтъ[9]) странствовалъ, кажется, по Британіи и Германіи. Неизвѣстно, по какой причинѣ Тацитъ предпринималъ это путешествіе и потому-то нѣкоторые думаютъ, что онъ посланъ былъ Домиціаномъ въ ссылку. Крицъ[10]) полагаетъ, что Тацитъ все это время служилъ легатомъ въ римскомъ войскѣ въ Германіи. Какъ бы то ни было, послѣ смерти искренно любимаго и уважаемаго имъ тестя, скончавшагося въ 93-мъ году по Р. Хр., Тацитъ возвратился въ Римъ и въ 97-мъ году назначенъ былъ консуломъ (consul suffectus) на мѣсто умершаго въ томъ же году консула Тита Вергинія Руфа, которому онъ произнесъ похвальную надгробную рѣчь[11]). Въ этомъ и слѣдующемъ году онъ сочинялъ жизнеописаніе своего тестя и описаніе Германіи (см. Tac. Germ. 37, 2 и тамъ наше примѣчаніе). Въ 100-мъ году Тацитъ и Плиній младшій говорили въ сенатѣ противъ Марія Приска, бывшаго проконсула Африки, обвинявшагося во

---

[5]) Tac. Hist. I, 1: »Mihi Galba, Otho, Vitellius nec beneficio nec injuria cogniti. Dignitatem nostram a Vespasiano inchoatam, a Tito auctam, a Domitiano longius provectam non abnuerim«.

[6]) Tac. Agric. 9: »Consul (Agricola) egregiae tum spei filiam juveni mihi despondit ac post consulatum colloqavit, et statim Britanniae praepositus est adjecto pontificatus sacerdotio«. Кн. Юл. Агрикола былъ консуломъ вмѣстѣ съ Домиціаномъ съ 1-го іюля 77 года по Р. Хр.

[7]) Tac. Ann. XI, 11: »Nam is (Domitianus) quoque edidit ludos saeculares iisque intentius adfui sacerdotio quindecimvirali praeditus ac tum praetor; quod non jactantia refero, sed quia collegio quindecimvirum antiquitus ea cura, et magistratus potissimum exsequebantur officia caerimoniarum«.

[8]) Tac. Agric. 45: »Mox nostrae duxere Helvidium in carcerem manus, nos Maurici Rusticique visus, nos innocenti sanguine Senecio perfudit«. Въ этомъ мѣстѣ »nostrae manus« суть руки сенаторовъ.

[9]) Самъ Тацитъ (Agric. 45) говоритъ: »Nobis tam longae absentiae condicione ante quadriennium amissus est (Agricola)«, т. е. для меня и моей жены Агрикола умеръ уже четыре года тому назадъ, потому что мы все это время были внѣ Рима.

[10]) См. его изданіе Германіи Тацита (Berol. 1864). Prolegom. стр. 6.

[11]) Plin. Epistt. II, 1.

взятках, и Марій осуждень быль сенатомъ [12]). Послѣ этого уже нѣтъ никакихъ извѣстій о жизни Тацита, который, однако, пережилъ не только любимѣйшаго своего друга, Плинія младшаго, умершаго въ 103-мъ году, но также Траяна, скончавшагося въ 117-мъ году. Онъ дожилъ, кажется, до глубокой старости,—до 80-ти лѣтъ, и умеръ около 135-го года по Р. Хр.

Тацитъ оставилъ немного сочиненій, но за то эти немногія сочиненія превосходны [13]). Почти всѣ они историческаго содержанія и написаны въ слѣдующемъ порядкѣ: Жизнеописаніе Агриколы, Германія, Книги исторій (Historiarum libri) и Анналы. Всѣ эти сочиненія онъ писалъ, кажется, въ самомъ цвѣтущемъ, зрѣломъ возрастѣ, быть можетъ, послѣ того, какъ ему не удалось уговорить Плинія младшаго написать римскую исторію [14]). По крайней мѣрѣ сочиненія его изданы были не раньше смерти Домиціана, т. е. послѣ 96-го года по Р. Хр. Что касается вопроса, дѣйствительно-ли Тациту принадлежитъ приписываемая ему статья, подъ заглавіемъ: »Dialogus de oratoribus seu de causis corruptae eloquentiae«, то рѣшить его до сихъ поръ не удалось. Эта статья, несходная въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ съ другими сочиненіями Тацита, обыкновенно считается юношескимъ его трудомъ. Кромѣ того, приводятъ еще его рѣчи и статью подъ заглавіемъ »liber facetiarum«, но какъ эти сочиненія, такъ и многія книги его исторій и анналовъ погибли. Въ сочиненіи »Historiarum libri« заключалась исторія его времени съ восшествія на престолъ Гальбы до смерти Домиціана (69—96 по Р. Хр.), а въ Анналахъ онъ изложилъ исторію отъ смерти Августа до смерти Нерона (14—69 по Р. Хр.). Кромѣ того, онъ обѣщалъ написать также

---

[12]) Plin. Epist. II, 11: »Marius Priscus accusantibus Afris, quibus pro Consule praefuit, omissa defensione judices petiit. Ego et Cornelius Tacitus, adesse provincialibus jussi, existimavimus fidei nostrae convenire, notum Senatui facere, excessisse Priscum immanitate et saevitia crimina, quibus dari judices possent: cum ob innocentes condemnandos, interficiendos etiam, pecunias accepisset.— Respondit Cornelius Tacitus eloquentissime, et, quod eximium orationi ejus inest, σεμνῶς«. Изъ словъ Плинія (Epp. IV, 3. ad Tacitum): »Injungo autem, et pro rei magnitudine rogo, ut ex copia studiosorum, quae ad te ex admiratione ingenii tui convenit, circumspicias praeceptores, quos sollicitare possimus« видно, что многіе молодые люди учились у Тацита и питали къ нему, какъ учителю, особенное уваженіе.

[13]) В. Модестовъ: Тацитъ и его сочиненія. С.-петерб. 1864.

[14]) Sidonius Apollinaris. Epp. IV, 22.

исторію императоровъ Нервы и Траяна [15]) и царствованія Августа [16]); но, къ крайнему сожалѣнію, не исполнилъ ни того, ни другаго обѣщанія [17]). Сколько было вообще книгъ Historiarum Тацита, не извѣстно. Изъ нихъ остались только четыре первыя книги и начало пятой, и такъ какъ въ этомъ отрывкѣ содержится исторія не болѣе одного съ небольшимъ года (69-го и начала 70-го года по Р. Хр.), то изъ этого можно заключить, что это сочиненіе состояло изъ весьма многихъ книгъ. Изъ XVI-ти книгъ Анналовъ потеряны почти вся пятая книга, книга VII, VIII, IX и X, начало XI-ой и конецъ XVI-ой книги, въ которой недостаетъ описанія двухъ послѣднихъ годовъ царствованія Нерона [18]).

О цѣли и планѣ своихъ историческихъ сочиненій самъ Тацитъ говоритъ въ разныхъ мѣстахъ [19]). Даже въ Анналахъ, гдѣ менѣе всего можно было-бы ожидать этого, онъ не соблюдалъ строгой хронологіи [20]). По его мнѣнію, исторію римскаго государства, какимъ оно было подъ правленіемъ императоровъ, должно писать иначе, нежели исторію римской республики [21]). Тацитъ не довольствуется разсказомъ однихъ со-

---

[15]) Tac. Hist. I, 1: »Quodsi vita suppediiet, principatum divi Nervae et imperium Trajani, uberiorem securioremque materiam, senectuti seposui rara temporum felicitate, ubi sentire, quae velis, et, quae sentias, dicere licet«.

[16]) Tac. Annal. III, 24: »Sed aliorum exitus, simul cetera illius (Augusteae) aetatis memorabo, si effectis in quae tetendi plures ad curas vitam produxero«.

[17]) Поэтому то, что̀ читаемъ у Оросія VII, 3, нельзя считать отрывкомъ будто написаннаго Тацитомъ царствованія Августа.

[18]) Іеронимъ (Comment. in Zachar. III, 14. Томъ VI, стр. 913, издан. Валларсія) говоритъ: »Cornelius quoque Tacitus, qui post Augustum usque ad mortem Domitiani vitas Caesarum triginta voluminibus exaravit«. Но изъ этого не слѣдуетъ, что анналы и исторіи составляли какъ-бы первую и вторую часть одного и того же сочиненія; напротивъ, извѣстно, что анналы писаны не только послѣ исторій, но и въ другомъ духѣ. Такъ какъ анналовъ было, по крайней мѣрѣ, XVI книгъ, то изъ приведеннаго мѣста Іеронима Вальхъ (къ Агриколѣ Тацита стр. 131) заключилъ, что исторій было XIV книгъ; однако это число книгъ исторій намъ кажется слишкомъ малымъ по выше изложенной причинѣ. Объ этомъ см. еще Bach (Ed. Taciti Praefat. стр. XXVII), Jahn (Jahrb. XIII, стр. 205 и 855), G. H. Walther (Praefat. ad Taciti Opp. стр. XII), Dronke (Schulzeitung. 1832. Nr. 140, стр. 1121) и Ruperti (Praef. ad Tac. Opp. стр. XV).

[19]) Смотри Annal. III, 65. VI, 7. XIII, 31 и 49. Hist. III, 51.

[20]) Смотри напримѣръ Annal. IV, 71. XI, 40. XIII, 9.

[21]) Смотри Annal. IV, 32 и 33.

бытій и голыхъ фактовъ, но тщательно изслѣдуетъ ихъ причины и объясняетъ существующую между ними внутреннюю связь [22]. Онъ не гонится за маловажными происшествіями и подробностями, но старается представить своимъ читателямъ живую, цѣльную и по возможности вѣрную картину политической и общественной жизни, какова она была въ римскомъ государствѣ во время императоровъ [23]), и поэтому ничего не опускаетъ, что̀ могло-бы сообщить этой картинѣ надлежащій свѣтъ и значеніе [24]). Вездѣ въ его сочиненіяхъ проглядываетъ глубокое его уваженіе къ величію римскаго государства, которое и во время своего нравственнаго паденія не было лишено честныхъ и достойныхъ гражданъ [25]). Онъ самъ, безъ боязни высказывавшій правду, гдѣ нужно, служитъ лучшимъ тому доказательствомъ [26]). Онъ убѣжденъ, что власть императорская для римскаго народа въ данное время была необходима [27]). Принятый имъ строго-философскій способъ изложенія исторіи не позволялъ ему помѣщать въ своей исторіи рѣчи такъ часто и такъ подробно, какъ мы это видимъ у Ѳукидида, Саллюстія, Ливія и у другихъ греческихъ и римскихъ историковъ [28]). Отличаясь вѣрнымъ и проницательнымъ сужденіемъ, Тацитъ глубоко зналъ человѣческую душу, хорошо понималъ стремленія и побужденія людей, и поэтому весьма вѣрно описываетъ ихъ нравы и характеръ. Убѣжденный въ томъ, что главныя событія въ римской имперіи тѣсно соединяются съ лицомъ царствующаго императора, онъ въ особенности изучалъ нравы и характеръ римскихъ цезарей [29]). Врагъ пороковъ и всякаго лицемѣрія,

---

[22]) Histor. I, 4.

[23]) Annal. IV, 32 и 33. VI, 7. XIII, 31.

[24]) Annal. III, 55 и 65.

[25]) Annal. III, 55. Hist. I, 3.

[26]) Annal. IV, 71. 32 и 33.

[27]) Annal. IV, 33. VI, 42. Hist. I. 16. II, 37. См. Henr. Jos. Kirschbaum: Quid Tacitus senserit de rebus publicis. Jenae. 1857.

[28]) Conz. »Ueber die historische Kunst der Alten« im Museo für griechische und römische Litteratur. Zürch. 1795 (II, стр. 159 и слѣд. стр. 163). Какъ всякій образованный римлянинъ, и Тацитъ зналъ греческихъ писателей.

[29]) Доказательствомъ тому можетъ служить между прочимъ мѣсто въ Анналахъ (IV, 6 и слѣд.). См. Zell: Ferienschriften. III, стр. 67 и слѣд. (Tacitus als Staatsmann in seinem praktischen Leben), Gordon dispatt. historr. et politt. super Tacit. Amst. 1742. II, 8., Süvern: Ueber d. Kunstcharakter des Tacit. (Denkschriften der Berlin. Acad. 1822. стр. 73 и 77), Jo. Hill: On the character and talents of an accomplished historian,

онъ вездѣ высказывается откровенно, такъ впрочемъ, что откровенностію нисколько не роняетъ ни личнаго, ни авторскаго своего достоинства. Только добродѣтель составляетъ для него честь, только порокъ —безчестіе. Онъ всегда добросовѣстно старается узнавать истину, выбирая лучшія для этого средства, хотя рѣдко указываетъ на свои источники и еще рѣже приводитъ свидѣтельства другихъ съ точностію [30]). Событія онъ разсказываетъ спокойно и безпристрастно [31]), но всегда съ любовію къ отечеству, которое онъ, при всякомъ случаѣ, хвалитъ и прославляетъ. Онъ скорбитъ о своемъ вѣкѣ, погруженномъ въ самые гнусные пороки, скорбитъ объ умирающей свободѣ гражданъ, погибшей отъ властолюбія и коварства тирановъ и отъ рабской угодливости сената [32]), скорбитъ о жалкомъ положеніи государства во время надменныхъ и жестокихъ императоровъ [33]). Онъ негодуетъ при видѣ безчисленныхъ и едва вѣроятныхъ преступленій своего времени. Но при всемъ томъ, онъ никогда не предается бранн, даже не порицаетъ прямо, какъ-будто уступая наглой испорченности вѣка. Онъ ведетъ свою рѣчь съ какою-то горькою суровостію и строгою важностію, пользуясь всякимъ поводомъ доказать, что люди честные и доблестные уважаются даже при всеобщемъ растлѣніи нравовъ и имѣютъ благотворное вліяніе на общество [34]). Хорошо знакомый съ ученіями всѣхъ различныхъ философскихъ школъ того времени, онъ не принадлежитъ вполнѣ ни

---

with an application to the writings of Tacitus (Transactions of the royal society of Edinburgh. 1788. I. стр. 76 и 181) или въ нѣмецкомъ переводѣ Буля. (J. G. Buhle: Ueber d. Talente und d. Charakter des Geschichtschreibers, mit Anwendung auf d. Schriften des Tacitus. Götting. 1789. стр. 123), K. Hoffmeister: Die Weltanschauung des Tacitus. Essen. 1831. A. C. v. Heusde comm. de Hoofio et Tacito. Groning. 1838. II, страницы 100, 109, 123 и 140. F. F. Baur de Taciteo Tiberii imagine. Tübing. 1856.

[30]) Hist. I, 1. J. H. L. Meierotto de fontibus, quos Tacitus de tradendis rebus ante gestis videatur secutus. Berol. et Lips. 1795. De fide Taciti script. I. auctore H. Justo. Zittav. 1827. стр. 15, 17, 21 и 34. K. Th. Pabst: Observv. in Tacitum. Arnstadt. 1837. О томъ, что Тацитъ разсказываетъ о происхожденіи евреевъ см. J. G. Müller: Theolog. Studien und Kritiken v. Ullmann und Umbreit. 1843. стр. 893 и 898.

[31]) Annal I, 1. Hist. I, 1.

[32]) Annal. III, 65. IV, 74. XVI, 16.

[33]) О какомъ-то трагическомъ тонѣ изложенія Тацита см. Lange: Vindiciae tragoediae Romanae, стр. 53 и слѣд.

[34]) Agric. 42.

въ одной изъ нихъ, почему и нельзя назвать его ни эпикурейцемъ, ни стоикомъ[35]), хотя положенія и той и другой школы встрѣчаются въ его сочиненіяхъ[36]). Онъ принимаетъ, что божественная сила управляетъ дѣлами человѣческими, но вмѣстѣ съ тѣмъ вѣритъ, что всё подвержено неизбѣжной судьбѣ[37]). И такъ, въ сочиненіяхъ его замѣчается какая-то шаткость вѣрованій[38]): то видишь его слишкомъ суевѣрнымъ[39]), то вѣрующимъ въ единаго Бога[40]), то, какъ нѣкоторые полагаютъ, безбожникомъ[41]).

Тацитъ выражается всегда съ достоинствомъ и силою[42]). Онъ во многомъ имѣетъ сходство съ Саллюстіемъ, но, если можно такъ выра-

---

[35]) Annal. VI, 6. XIV, 59. Hist. IV, 5. Lipsius: Manuduct. ad philosophiam stoicam. I. diss. 17.

[36]) Stäudlin: Ueber die Philosophie des Tacitus. Reutling. 1785 или того же: Geschichte und Geist des Skepticismus. II. стр. 297 и слѣд.

[37]) Annal. III, 18 IV, 20. V, 4 VI, 21 и 22. XVI, 16. Hist. II, 50.

[38]) J. Kil Wolf de divina mundi moderatione e mente C. Corn. Taciti. Fulda. 1830. F. A. Scharpff: Darstellung der politischen und religiösen Ansichten des Tacitus. Rottweil. 1843. A. J. Kahlert: Cornel. Taciti sententiae de natura, indole ac regimine deorum. part. I. Vratislav. 1844. Ackermann: Theolog. Studien und Kritiken. 1842. I. стр. 290.

[39]) Hist. II, 50. Annal. IV, 58. XII, 64.

[40]) W. Böttticher: Prophet. Stimmen aus Rom oder d. Christliche im Tacitus und d. typisch prophetische Charakter seiner Werke in Beziehung auf Roms Verhältniss zu Deutschland. Ein Beitrag zur Philos. der Gesch. und zur tieferen Würdigung des Römischen Geschichtsschreibers. Hamb. und Gotha. 1840. 1841. II, 8. Leonhard: Ueber d. Bericht des Tacitus über die Juden Hist. V, 2—6. Ellwang. 1852.

[41]) Jo. Kynaston de impietate C. Corn. Tacito falso objecta. Oxf. 1761. Fr. H. A. Haage: Tacitus ab impietatis crimine vindicatus ad Hist. I, 3. Lüneb. 1840.

[42]) Beat. Rhenanus: Thesaur. constructionum et locutionum et vocum Tacito sollemnium (въ его изданіяхъ Тацита). Basil. 1538 и 1544. J. G. Walch: Diatribe crit. de Tacito ejusque stilo. Lips 1714. (См. Тацита, изданнаго Гауфомъ). Lundblad de stilo Taciti. Lund. 1789. J. C. Buhle de C. Corn. Taciti stilo observv. critt. Brunsw. 1817. J. Aem. Wernicke de elocutione Taciti. Thoruni. 1829. A. A. Schrott de Tacito in Gymnasiis legendo epist. 1. Dillingen. 1830. G. Böttticher: Lexicon Taciteum seu de stilo Taciti. Berol. 1850. W. T. Jungklausen: Quaestt. syntactt. de Taciti sermonis proprietate in usurpandis verbi temporibus, modis, participiis. Kil. 1848. C. J. Grysar: Andeutungen über die Eigenthümlichkeiten in d. Darstellung und Latinität des Tacitus. Wien. 1853. Günther: Ueber einige Eigenthümlichkeiten des Taciteischen Stils. (См. Athenäum. II, 2. стр. 262).

зиться, употребляетъ во зло краткость рѣчи и сжатость слога[43]), почему и считается писателемъ темнымъ, неудобопонятнымъ и жесткимъ. Ѳукидиду онъ подражалъ не столько въ частностяхъ, сколько вообще въ историческомъ искусствѣ, во взглядѣ на вещи и событія и въ планѣ своихъ сочиненій[44]). При всемъ томъ, слогъ его страдаетъ риторическими украшеніями, въ чемъ однако должно видѣть недостатокъ болѣе того вѣка, нежели самого автора[45]). Выраженія и обороты рѣчи, свойственные одному Тациту, или же его вѣку[46]); новыя слова и новыя значенія обыкновенныхъ словъ; слова, вышедшія изъ употребленія[47]) и поэтическія, преимущественно такія, которыя употреблялись Лукреціемъ и Виргиліемъ[48]); слогъ фигуральный; частое употребленіе новыхъ построеній, не свойственныхъ латинскому языку, преимущественно греческихъ[49])—все это и многія другія особенности, встрѣчаемыя даже у этого отличнѣйшаго писателя, могутъ служить доказательствомъ, что латинскій языкъ тогда началъ приходить въ упадокъ и уже во многомъ отступалъ отъ языка золотаго или Августова вѣка; но было-бы несправедливо, еслибы въ томъ, что̀ очевидно составляетъ недостатокъ времени, мы обвиняли автора, который болѣе всѣхъ другихъ современныхъ ему писателей стремился къ чистотѣ и правильности прежняго языка[50]).

---

[43]) Такъ наприм. онъ любитъ выпущенія, именно часто выпускаетъ частицы, предлоги и другія слова, облегчающія понятіе мыслей и разсказа.

[44]) Roth: Vergleichende Betrachtungen über Thucydides und Tacitus. Münch. 1812. Poppo въ изданіи Ѳукидида, I. стр. 381.

[45]) Hand: Lehrbuch des lat. Stils. стр. 373, 423. Conz. стр. 158. Buhle стр. 21 и 45.

[46]) Bötticher стр. XLIII и LV. Wernicke стр. 17, 19 и слѣд.

[47]) Wernicke стр. 32—37.

[48]) Bötticher стр. LXLV. Wernicke стр. 10, 23 и слѣд. Kiessling (въ предисловіи къ своему изданію Исторій Тацита, стр. XI и слѣд.). Часто встрѣчаются у Тацита даже цѣльные стихи, которые однако случайны, а не нарочно сочинены. Bötticher стр. LXLVI. и слѣд. Fr. S. Loeffler de versu inopinato in prosa. Lips. 1688. C. Funk: Pädagogische litter. Mittheilungen. Magdeb. 1826. стр. 82. F. Ellendt: Explicatt. ad Ciceron De orat. III, 5. § 20. pag. 339, sqq.

[49]) Bötticher стр. LXXX и CI. Wernicke стр. 29 и слѣд. Сюда относится преимущественно ἓν διὰ δυοῖν, конструкція, весьма часто встрѣчающаяся у Тацита. C. L. Roth Taciti synonyma et per figuram ἓν διὰ δυοῖν dicta. Norimb. 1826.

[50]) Buhle стр. 47, 50 и слѣд. Bötticher стр. XXXIII, XXXV, LXVI и слѣд. Wernicke стр. 30.

Тацитъ былъ въ большомъ почетѣ у своихъ современниковъ. Особенно его почиталъ и любилъ Плиній младшій[51]). Маркъ Клавдій Тацитъ, императоръ третьяго столѣтія по Р. Хр., велѣлъ, чтобы сочиненія Тацита были переписываемы ежегодно десять разъ[52]) и находились во всѣхъ публичныхъ библіотекахъ; но послѣ краткаго царствованія этого императора[53]), сочиненія Тацита были преданы почти забвенію; по крайней мѣрѣ уже не были такъ часто переписываемы. Вотъ почему мы имѣемъ только немного древнихъ рукописей Тацита, и даже въ нихъ находимъ большіе пробѣлы. Пять книгъ Анналовъ изданы были первый разъ въ 1515 году Бероалдомъ по рукописи XI-го вѣка[54]). Къ VII-му или VIII-му вѣку относится рукопись Медицейская вторая, въ которой содержатся 6 книгъ Анналовъ (кн. XI—XVI) и первыя 5 книгъ Исторій[55]); всѣ другія рукописи принадлежатъ болѣе позднему времени, именно XV-му вѣку, и изобилуютъ чужими вставками[56]). Меньшихъ сочиненій Тацита (Agricola, Germania и Dialogus de oratoribus) въ нихъ нѣтъ, но Germania и Dialogus de oratoribus находятся въ Фарнезіанской или Неаполитанской[57]) и въ Вѣнской[58]) рукописяхъ.

---

[51]) См. Plin. Epistt. II, 1, 7. II, 11, 17. IV, 13. IV, 15, 1. VI, 16. VII, 20. VII, 33. IX, 23, 2.

[52]) Vopiscus in vit. Taciti. 10.

[53]) Императоръ Тацитъ царствовалъ только 2 года (275 и 276 по Р. Хр.).

[54]) Объ этой рукописи, найденной, какъ говорятъ, въ Корбеѣ и хранящейся теперь въ Флоренціи, см. Руперти (въ изд. Тацита стр. XCVII) и Массманна (Berlin. Jahrb. f. wissenschaftliche Kritik. 1841. II. стр. 701).

[55]) Объ этой рукописи см. И. Фр. Гроновія (observv. IV, 30) и Дёдерлейна (de Tacito transpositione verborum emendando. Erlang. 1838). Pütznеr: Ueber die Randworte im Urcodex des Tacitus. (Zeitschr. f. Alterthumswissenschaft. 1844. Nr. 38, 39). Обѣ Медицейскія рукописи сличены Пихеною, Гроновіемъ, Беккеромъ и Байтеромъ. Car. Heraeus stud. crit. in Mediceos Taciti codices. Casellis. 1846. Jacob: Collatio Taciti e codice Mediceo. Lübeck. 1839.

[56]) О нихъ смотри Руперти стр. XCIX и слѣд. Niebuhr: Vermischte histor. Schriften. I. стр. 337. Walther (въ предисловіи къ изданію Тацита, стр. 17—21).

[57]) См. Ruperti стр. C и слѣд. Hoss: Prolegomena in Dialog. de oratoribus. стр. XI и слѣд.

[58]) Эта рукопись называется также Codex Sambuci. A. Wissowa: Lectt. Taciti. specimen III. De codice Vindobonensi. Ratibor. 1842. стр. 5 и слѣд. Ruperti стр. CIII. Endlicher: Codd latin. bibliothecae Vindobonensis. стр. 142.

Изъ позднѣйшихъ писателей наиболѣе подражалъ Тациту Амміанъ Марцеллинъ, но онъ остался далеко позади его. Многихъ не только читателей, но и почитателей Тацитъ пріобрѣлъ съ того времени, какъ науки начали снова процвѣтать въ Европѣ. Извѣстны прилежнымъ занятіемъ сочиненіями Тацита Козьма Медичи, Монтекукули, Гугонъ Гроцій, Г. І. Фоссъ и многіе другіе. Но болѣе всѣхъ отличался въ этомъ отношеніи Юстъ Липсій, который зналъ наизустъ всѣ сочиненія Тацита, такъ что онъ могъ-бы написать ихъ снова слово въ слово по памяти, еслибы они потерялись. Поэтому онъ и называется sospitator Taciti, т. е. хранитель Тацита. Но какъ всѣ великіе люди, такъ и Тацитъ имѣлъ противниковъ и порицателей, какъ въ древнее, такъ и въ новѣйшее время. Изъ древнихъ Тертулліанъ и Оросій[59]), изъ новѣйшихъ Сціоппій и Страда[60]) наиболѣе предубѣждены противъ него. Они обвиняли его не только въ темнотѣ и жесткости рѣчи, но и въ низкой лести, въ хитромъ обманѣ и во лжи[61]), но никому изъ нихъ не удалось уменьшить общее уваженіе, которымъ Тацитъ пользуется и всегда будетъ пользоваться у потомства, пока будутъ уважать науку.

Лучшія изданія всѣхъ дошедшихъ до насъ сочиненій Тацита слѣдующія:

Cura Phil. Beroaldi. Rom. 1515. fol.

Ed. Beatus Rhenanus. Basil. 1533. fol

Emend. et illustr. studio I. Lipsii. Antv. 1574. 8. Edit. X. 1607. fol.

Juxta vett. Mss. emend. notisque illustr. Curtius Pichena. Florent. 1600. 4 Francof. 1607. (c. animadv. J. Fr. Gronovii) Lugd. Bat. 1672. 1685. (c. animadv. Th. Ryckii) Lugd. Bat. 1687. II, 12.

C. notis variorum ed. A. Gronovius. Traj. 1721. II. 4.

Ex recens. I. A. Ernesti. Lips. 1752. 1772. II. 8.

C. notis variorum cur. I. Oberlin. Lips. 1801. IV. 8.

---

[59]) Такъ напримѣръ Тертулліанъ (Apolog. 16) называетъ Тацита »mendaciorum loquacissimum«. См. Орос. I, 5.

[60]) Strada: Prolusion. Academ. Agrip. Co on. 1617. стр. 54, 62, 65, 70, 76 и 78. Противъ него Руперти. стр. XXXVIII.

[61]) Противъ порицателей Тацита писали: Th. Gordon: Discours historiques, critiques et politiques sur Tacite. Amst. 1742. Gibbon: Gesch. d. röm. Reichs, глава XVI. Ruperti стр. XXXVIII и слѣд. Muretus orat. XIV. (См. сочиненія Мурета, изданныя Рункеномъ. Часть I. стр. 301 и слѣд.).

Recognov. I. Bekker. Lips. 1831. IV. 8.

Recens. et commentt. suos adjecit G. H. Walther. Hal. 1831—1833. IV. 8.

Recognov. et annotatione perpet. triplicique indice instruxit G. A. Ruperti. Hannov. 1832—1839. IV. 8.

Emend. et scholarum in usum illustr. Nic. Bachius. Lips. 1834—1835. II. 8.

Recognov. Fr. Ritter. Bonn. 1834—1836. II. 8. Colon. 1848. IV. 8.

Emend. et comment. instr. L. Döderlein. Hal. 1841—1847. II. 8.

Recens. I. C. Orellius. Turici. 1846—1848. II. 8. 1859—1860. II. 8.

Erklärt v. C. Nipperdey. Leipz. 1851. Berl. 1855.

Книгу о Германіи, совмѣщающую въ себѣ всѣ великія достоинства и всѣ небольшіе недостатки автора, о которыхъ я выше говорилъ, Тацитъ сочинялъ послѣ Жизнеописанія Агриколы, кажется, въ 98-мъ году по Р. Хр.[62]). Это сочиненіе дошло до насъ въ цѣлости, но оно имѣетъ въ рукописяхъ различныя заглавія, именно оно надписывается въ нѣкоторыхъ рукописяхъ: »De origine et situ Germaniae«, въ другихъ: »De situ et origine Germanorum« или: »De situ, moribus et populis Germaniae libellus«[63]). При такомъ разногласіи, Герлахъ[64]) полагаетъ, что вѣрнѣе всего писать заглавіе этой книги просто »Germania« или »De Germania«.

Весьма странно, что »Germania« Тацита не заключается въ тѣхъ рукописяхъ, въ которыхъ содержатся его »Annales« и »Historiarum libri«. Мы находимъ ее или одну въ отдѣльныхъ рукописяхъ, или вмѣстѣ, то съ Жизнеописаніемъ Агриколы, то съ Разговоромъ объ ораторахъ. Притомъ самые римляне, повидимому, обращали мало вниманія на это сочиненіе, и оно было, кажется, вовсе не извѣстно позднѣйшимъ писателямъ до среднихъ вѣковъ. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что »Ger-

---

[62]) Различныя объ этомъ мнѣнія ученыхъ свелъ Беръ (см. Chr. Fel. Bähr: Gesch. d. röm. Litt. Dritte Ausg. Carlsruhe. 1844—1845. II. стр. 517, примѣч. 2 и 3). Въ изслѣдованіи В. Модестова »Тацитъ и его сочиненія« говорится о »Германіи« Тацита на стр. 65—78.

[63]) См. изданіе Н. Баха, I. стр. XXVI. примѣч. 23.

[64]) См. примѣчаніе на первой страницѣ его изданія »Германіи«.

mania« должна быть приписываема, какъ полагаетъ Кеферштейнъ[65]), не Тациту, а какому-то незначительному писателю позднѣйшихъ временъ. Причиною малой извѣстности этого сочиненія въ древности скорѣе могло быть то, что сочиненія Тацита, послѣ смерти императора Клавдія Тацита, были мало читаемы и рѣдко переписываемы, а можетъ быть и то, что частыя похвалы добродѣтелямъ варварскихъ германцевъ не были по вкусу тогдашняго испорченнаго римскаго міра.

»Germania« Тацита есть географическое и политическое описаніе древней Германіи, на сколько великій историкъ могъ въ тогдашнее время узнать эту страну. Самъ авторъ (см. конецъ 27-й главы) раздѣляетъ свое сочиненіе на двѣ главныя части. Въ первой (гл. 1—27) онъ описываетъ положеніе Германіи, свойства почвы, происхожденіе народа и нравы обитателей Германіи вообще; а во второй (гл. 28—46) онъ разсуждаетъ объ обрядахъ и учрежденіяхъ отдѣльныхъ племенъ германскихъ, о различіи ихъ между собою и о томъ, какія племена изъ Германіи переселились въ Галлію. Правда, что географическія описанія иногда не совсѣмъ вѣрны и что даже германскія названія часто измѣнены и искажены[66]); но эти маловажные, почти неизбѣжные недостатки нисколько не уменьшаютъ достоинства и важности всего того, что Тацитъ разсказываетъ объ учрежденіяхъ, религіозныхъ обрядахъ, нравахъ и занятіяхъ германцевъ.

Такъ какъ не извѣстно положительно, былъ-ли Тацитъ когда-либо въ Германіи или нѣтъ, то и не знаемъ навѣрно, откуда онъ собралъ всѣ свои свѣдѣнія объ этой землѣ. Онъ могъ, конечно, много узнать о Германіи и обитателяхъ ея частію изъ донесеній лицъ, служившихъ тамъ въ римскомъ войскѣ и имѣвшихъ разнаго рода сношенія съ германцами, частію изъ разсказовъ германскихъ плѣнниковъ и дезертировъ, а также изъ сочиненій авторовъ, до него писавшихъ о Герма-

---

[65]) Одинъ Хр. Кеферштейнъ (Chr. Keferstein: Ansichten über die Keltischen Alterthümer. III, 1. Des Tacitus Germania. Halle. 1851.) считаетъ это сочиненіе ничтожнымъ и весьма слабымъ произведеніемъ XV-го вѣка. Мнѣніе это, въ высшей степени наивное, по справедливости никѣмъ не принято. Уже въ слогѣ »Германіи« легко можно узнать Тацита. См. Mützell (Berl. Zeitschr. fürs Gymnasialwesen. 1847. I. стр. 86 и слѣд.).

[66]) Для римлянъ трудно было выговаривать германскія имена. Самъ Помпоній Мела говоритъ (III, 3): »Montium (in Germania) altissimi Taunus et Rhetico; nisi quorum nomina vix est eloqui ore Romano«.

ніи: Юлія Цезаря, Плинія старшаго[67]), Трога Помпея и Саллюстія[68]), хотя самъ Тацитъ въ цѣломъ сочиненіи только одинъ разъ приводитъ свидѣтельство Цезаря[69]). Но съ другой стороны, едвали можно предположить, чтобы Тацитъ, при всемъ своемъ умѣньи, при всемъ своемъ остроуміи и стараніи, былъ въ состояніи составить столь вѣрное и въ нѣкоторомъ смыслѣ даже полное описаніе никогда не видѣнной имъ страны по однимъ выше сказаннымъ источникамъ, повидимому, скуднымъ и ненадежнымъ. И такъ, по моему мнѣнію, если что-нибудь, то именно »Germania« Тацита можетъ служить намъ доказательствомъ того, что Тацитъ жилъ, и жилъ довольно долго въ Германіи. Въ этомъ убѣжденъ и новѣйшій издатель его »Германіи«, Фр. Кричъ, доказавшій вполнѣ убѣдительно[70]), что Тацитъ во многихъ мѣстахъ своего описанія Германіи выражается не только какъ знающій нѣсколько языкъ тогдашнихъ германцевъ и какъ очевидецъ, но даже какъ повѣствователь, собравшій свои свѣдѣнія на мѣстѣ описываемой имъ страны. Какъ человѣкъ и историкъ, Тацитъ, по всей справедливости, пользуется такимъ авторитетомъ, что нельзя сомнѣваться въ правдивости и вѣрности его разсказовъ вообще[71]). Однако

---

[67]) Плиній старшій написалъ между прочимъ также двадцать книгъ »bellorum Germanicorum«, теперь потерянныхъ.

[68]) Въ оставшихся отрывкахъ потеряннаго теперь сочиненія Саллюстія, изданнаго имъ подъ заглавіемъ »Historiae«, находится мѣсто (Histt. fragm. III, 57. 58), изъ котораго видно, что Саллюстій въ этомъ сочиненіи говоритъ также о германцахъ, и Кричъ (въ своемъ изданіи »Германіи« Тацита. Prolegomena стр. 7 и 8) весьма остроумно доказалъ, что Тацитъ, при составленіи своей »Германіи«, пользовался свѣдѣніями, сообщенными объ этой странѣ Саллюстіемъ.

[69]) Въ началѣ 28-й главы. См. L. Völkel: Prolusio de fontibus, unde Tacitus hauserit, deque consilio in scribenda Germania. Marburg. 1788. 4.

[70]) Изданіе »Германіи«. Prolegom. гл. 1. стр. 1—6.

[71]) См. G. A. Arndt: Disp. quatenus Taciti de Germania libello fides sit tribuenda. Lips. 1775. §§ 3, 7, 10 и 11. C. Ch. E. Charitius: Diss. utrum satis fide digna sint, quae Tacitus tradit. Viteb. 1792. C. A. Rödiger: De fide historica Taciti in Germania describenda. Freiberg. 1823. Barby: De consilio, quo Tacitus Germaniam conscripserit et de fide ei tribuenda. Berol. 1825. Leutsch: Ueber die Glaubwürdigkeit des Tacitus in Rücksicht auf dessen Germania (In d. Bericht d. deutsch. Gesellschaft zu Leipzig. 1829. стр. 46 и слѣд.). Welter: De fide Taciti in rebus Germanorum quaest. I. Monast. Guestphal. 1846. Я. Гриммъ (Götting. gel. Anzeig. 1835. стр. 1670) говоритъ: »Wer die Echtheit und Redlichkeit der Nachrichten des Tacitus in Abrede stellt, entzieht unsrer Poesie und Mythologie die Schlusssteine«.

въ описаніи Германіи онъ иногда ошибается [72]), приписывая цѣлому племени германскому то, что̀ свойственно только одному или нѣкоторымъ изъ его народовъ. Въ случаяхъ несогласія его съ Цезаремъ [73]) скорѣе можно вѣрить ему, нежели Цезарю, ибо Цезарь, при всей добросовѣстности въ своихъ разсказахъ, относительно Германіи, заслуживаетъ гораздо менѣе вѣроятія, чѣмъ Тацитъ, уже по одному тому, что Цезарь былъ въ Германіи только нѣсколько дней [74]) и въ эти дни мало обращалъ вниманія на ознакомленіе со страною. Притомъ, не зная языка германскаго, онъ не иначе могъ объясняться съ германцами, какъ только съ помощію галльскихъ переводчиковъ. Не смотря на то, что Тацитъ, какъ римлянинъ, въ своихъ сужденіяхъ и выводахъ нерѣдко находится въ зависимости отъ понятій и идей своего народа и своего времени [75]), свѣдѣнія, сообщаемыя имъ о нравахъ, обрядахъ и учрежденіяхъ древнихъ германцевъ, удивительно какъ подтверждаются свидѣтельствами новѣйшихъ писателей [76]).

Если внимательно станемъ разсматривать содержаніе »Германіи« и способъ разсказа въ этомъ сочиненіи, то едвали согласимся съ мнѣніемъ, будто-бы Тацитъ не хотѣлъ предложить своимъ читателямъ ничего больше, какъ только историческое и географическое описаніе Гер-

---

[72]) См. Scheid in praef. in Eccard: De origine Germanorum. Götting. 1750. стр. XXIII, XXXVII, XLIII и слѣд. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, Тацитъ слишкомъ хвалитъ германцевъ. (Sökeland: Taciti vett. Germanorum laudator. Koesfeld. 1829). Впрочемъ Тацитъ послѣ, въ своихъ Итсоріяхъ и Анналахъ, сообщилъ намъ свѣдѣнія о Германіи въ нѣкоторомъ отношеніи болѣе вѣрныя и точныя.

[73]) C. Reischle: Comment. de locis, quibus C. Tacitus et C. Jul. Caesar de German. inter se differunt. Kempten. 1831. 4.

[74]) Какъ онъ самъ говоритъ, Bell. Gall. IV, 19.

[75]) Напримѣръ Germ. 43, гдѣ онъ говоритъ о богахъ Наганарвальцевъ. Сравни также Germ. 9. съ Цезаремъ de bell. Gall. VI, 21. Mone: Gesch. d. Heidenthums im nordwestl. Europa. II. стр. 3 и 30. F. W. Altenburg: Einige Gedanken über d. Mythologie, so wie Caesars und Tacit. Ansichten von der Religion der Deutschen. Ein Beitrag zu ihrer Vereinigung. Schleusingen 1827. 4. Bekker. стр. 61. Leutsch. стр. 47. A. Ch. Borheck: Prolus. ad Tac. Germ. 4. de Mercurio etc. Duisburg. 1790. 8. Rühs: Ueber d. Religion der Germanen (in Stäudlins Magazin f. Religion und Kirchengesch. I. стр. 289 и слѣд.). Luden: Gesch. d. deutsch. Volks. I. стр. 557, 562 и 744.

[76]) См. Fr. Göller: Comment. de scriptis Caesaris et Taciti ex monumentis medii aevi illustrandis (Actt. societatis Graecae. I. стр. 43 и слѣд.).

манiи. И такъ, спрашивается: съ какою цѣлью Тацитъ написалъ это сочиненiе? Объ этомъ мнѣнiя ученыхъ весьма различны.

Нѣкоторые думаютъ, что Тацитъ хотѣлъ прославить германцевъ панегирикомъ, увлеченный любовью къ народу, въ которомъ онъ какъ-будто видѣлъ задатки къ преобразованiю человѣчества [77]).

Другiе, особенно ученые прежнихъ временъ, полагали, что Тацитъ римлянамъ того времени, въ высшей степени испорченнымъ и погруженнымъ во всѣ пороки, хотѣлъ показать какъ въ зеркалѣ ту простоту нравовъ и тѣ добродѣтели, которыми они сами отличались въ старину, но которыхъ они теперь уже должны искать у другихъ народовъ. По ихъ мнѣнiю, онъ въ своей »Германiи« представляетъ римлянамъ для подражанiя примѣръ народа, конечно, полу-варварскаго, но простаго, храбраго и подобнаго древнимъ квиритамъ, такъ что въ этой книгѣ, близко подходящей къ сатирѣ, онъ косвенно осуждаетъ Римъ и пороки своего вѣка [78]).

Другiе опять утверждаютъ, что »Germania« писана для того, чтобы римляне, узнавши лучше характеръ и храбрость германцевъ, оставили навсегда мысль о завоеванiи ихъ земли [79]). Нѣкоторые даже прибавляютъ, что Тацитъ и дѣйствительно въ этомъ успѣлъ. Ибо говорятъ, что Траянъ, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ походовъ противъ

---

[77]) Расположенiе Тацита въ пользу германцевъ довольно часто проглядываетъ изъ словъ его, напр. Annal. II, 88: »Ceterum Arminius — dolo propinquorum cecidit, liberator haud dubie Germaniae et qui non primordia populi Romani, sicut alii reges ducesque, sed florentissimum imperium lacessivit, praeliis ambiguus, bello non victus, septem et triginta annos vitae, duodecim potentiae explevit canturque adhuc barbaras apud gentes, Graecorum annalibus ignotus, qui sua tantum mirantur, Romanis haud perinde celebris, dum vetera extollimus«. Germ. 5, 3: »Argentum et aurum propitii an irati dii negaverint dubito«. Germ. 19, 33, 37 и во многихъ другихъ мѣстахъ. См. I. P. Amelang: Gedanken über d. Absicht und d. Plan des Tacitus bei seinem Buch von den Sitten der Deutschen. (Ernesti: Tacitus von Deutschlands Lage etc. Anhang. II. стр. 23—97).

[78]) Такъ думали И. Г. Бергеръ, фонъ-Вестьфаленъ, И. Г. Гейнекцiй, Шейдъ (praef. in Eccard: de origine Germanorum, стр. XXXVI) и другiе. См. также Rühs стр. 56. Passow Philomath. I. стр. 39 и слѣд.

[79]) Это мнѣнiе Пассова (Philomath. I. Verm. Schrift. стр. 40 и слѣд.), Гестриха (dissertatio de Tacito § 13), Гофмейстера (стр. 12. 220 и слѣд.), Баха (Schulzeitung. 1831. стр. 854) и Герлаха (histor. Studien. I. стр. 308 и слѣд.).

германцевъ, отсталъ, повидимому, отъ ново-предпринятой войны съ ними, только вслѣдствіе книги о Германіи, изданной Тацитомъ.

Совершенно противоположнымъ тому оказывается мнѣніе тѣхъ немногихъ ученыхъ, которые полагаютъ, что Тацитъ, распространяя въ своей »Германіи«, по возможности, вѣрныя свѣдѣнія и понятія о народѣ, получавшемъ день-ото-дня большее значеніе и постепенно обнаруживавшемъ большее вліяніе на римское государство, хотѣлъ указать на явно угрожающую оттуда римлянамъ опасность, дабы они какъ можно скорѣе поспѣшили отвратить ее новымъ нашествіемъ.

По мнѣнію Беккера[80]), »Germania« вовсе не отдѣльное сочиненіе, но эпизодъ изъ потерянныхъ книгъ Исторій Тацита, чѣмъ Беккеръ и объясняетъ то, что̀ выше сказано нами о рукописяхъ этой статьи и объ рѣдкомъ упоминаніи ея у позднѣйшихъ писателей.

Другіе думаютъ, что Тацитъ, считая необходимымъ упомянуть въ своихъ Исторіяхъ также о томъ, что̀ происходило въ то время въ Германіи, предварительно издать эту книгу, чтобы приготовить къ тому читателей своихъ Исторій.

Наконецъ Луденъ[81]) полагаетъ, что »Germania« Тацита есть не что иное, какъ рядъ отдѣльныхъ и несвязанныхъ между собою примѣчаній, въ видѣ предварительной работы для составленія болѣе подробнаго описанія Германіи, которое Тацитъ будто-бы намѣренъ былъ сочинить, но котораго никогда не издавалъ.

Всѣ эти мнѣнія, какъ нельзя лучше, опровержены уже Крицомъ[82]), предлагающимъ вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніе, съ которымъ можно согласиться тѣмъ скорѣе[83]), что Крицъ не представляетъ ничего новаго, а только соединяетъ нѣкоторыя изъ прежнихъ мнѣній и вводитъ ихъ

---

[80]) См. Seebode: Krit. Bibl. 1825. II. стр. 195. Anmerkungen und Excurse zu Tacitus Germania. Hannov. 1831. стр. 12 и слѣд. Kiessling. стр. 8. Но мнѣніе это уже отвергнуто Бахомъ (Schulzeitung. 1832. № 130. стр. 1041).

[81]) Luden: Gesch. d. deutsch Volks. I. стр. 431 и слѣд. стр. 696—702. Neue Jen. Lit.-Zeitung 1813. стр. 538 и слѣд. Противъ его мнѣнія возстали Seebode (Krit. Bibl. 1825. № 2. Hall. Litt.-Zeitung. 1827. № 15. стр. 119 и слѣд.), Leo (Berl. Jahrb. f. wissensch. Kritik. 1827. № 18. стр. 140 и слѣд.), Hoffmeister (стр. 226 и слѣд.) и Kiessling (Prolegg. къ изданію »Германіи«. стр. 3).

[82]) См. новѣйшее его изданіе »Германіи« 1864 года. Prolegg. гл. II. стр. 9—15.

[83]) Prolegg. глава II. стр. 15—18.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ КНИГАМЪ

СТУДЕНТСКАГО ОТДѢЛА

БИБЛІОТЕКИ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

I. РУССКІЯ КНИГИ.

---

1 **Абашевъ**, *Д.*,—Изслѣдованія о явленіяхъ взаимнаго растворенія жидкостей. Представлено etc. для получ. ст. маг. химіи. Москва. 1858. in-8.

2 ——— 2-й экз.

3 **Аберкромби**, *Іоаннъ*,—Патологич. и практич. изслѣдованія болѣзней мозга. 2-е оригинальное изд., перевед. съ фр. оригинала, изданнаго *А. Н. Жандреномъ*, *Д. К. Г.* Спб. 1856. in-8.

4—9 ——— Того жъ 6 экз.

— **Аблесимовъ**,—Сочиненія.—Vid. Собраніе. № 1753—1754.

10 **Агатцъ**, *Г. И.*,—Оперативная хирургія, со включеніемъ хирургической анатоміи и ученія объ инструментахъ. Рисунки *Клодъ-Бернара* и *К. Гюэтта*. Съ посл. нѣмецк. вюрцбургскаго изд. перевели *А. Ильинскій* и *Н Гейнацъ*. Т. I—II и Рисунки. Спб. 1862—63. in-8.

— **Аделунгъ**, *Ѳедоръ*,—Vid. Мейербергъ. № 1057.

— **Акрополитъ**, *Георгій*,—Лѣтопись.—Vid. Историки. № 689.

11 **Аксаковъ**, *И.*,—Изслѣдованіе о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ. Издано на иждивеніе с.-петербургскаго купечества. Спб. 1858. in-4.

12 **Аксаковъ**, *Конст. Серг.*,—Полное собраніе сочиненій. Т. I, изданный подъ редакціей *И. С. Аксакова*. Москва. 1861. in-8. Или: *К. С. Аксакова* сочиненія историческія. Москва. 1861.

13 Актъ въ тифлиской губернской гимназіи, бывшій 28 января 1859 г. Тифлисъ. 1859. in-8.
Cont.: Рѣчь, прочитанная попечителемъ кавказскаго учебнаго округа барономъ *А. П. Николаи*.—Краткій отчетъ о состояніи тифлисской дирекціи училищъ, за 1858 г.—Первоначальное утвержденіе англійской компаніи въ Остъ-Индіи. Рѣчь *Георгизона*.

14 Актъ (годичный) въ Ришельевскомъ лицеѣ, 20 іюня 1851 г. Одесса. 1851. in-4.

Cont.: Рѣшеніе численныхъ уравненій по способамъ Горнера и Греффе. Рѣчь *Генриха Бруна.*—Объ идеальной основѣ, свойствахъ и видахъ изящества. Рѣчь *К. Зеленецкаго.*—Историч. записка о состояніи и дѣйствіяхъ Ришельевскаго лицея, съ 20 іюня 1850 по 20 іюня 1851 г.

15 Актъ (годичный торжественный) въ Имп. санктпетербургскомъ университетѣ, бывшій 8 февраля 1858 г. Спб. 1858. in-8.
Cont.: Отчетъ ректора о состояніи и учебной дѣятельности Имп. санктпетербургскаго университета въ 1857 г.—О значеніи римскаго права въ отношеніи къ новѣйшимъ правамъ, *В. Шнейдера.*—Персидскія войны. Критич. изслѣдованія событій этой эпохи древней греческой исторіи. Сочиненіе *Мих. Куторги.*

16 Актъ (годичный торжественный) въ Имп.. харьковскомъ университетѣ 1 сентября 1857 г. Харьковъ. 1857. in-8.
Cont.: О значеніи украинскихъ лѣсовъ въ отношеніи къ южной Россіи. Рѣчь, написанная *В. М. Черняевымъ.*—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Имп. харьковскаго университета за 1856—1857 акад. годъ.

17 Актъ (годичный торжественный) Имп. харьковскаго университета, 8 сентября 1858 г. Харьковъ. 1858. in-8.
Cont.: Объ интегрированіи линейныхъ дифференціальныхъ уравненій съ какимъ угодно числомъ измѣняемыхъ величинъ. Рѣчь, написанная *Е. И. Бейеромъ.*—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Имп. харьковскаго университета, за 1857—58 акад. годъ, составленный орд. проф. *Ильдефонсомъ Коссовымъ.*

18 Актъ (годичный торжественный) въ лицеѣ князя Безбородко и нѣжинской гимназіи, бывшій 4 сентября 1859 г. Кіевъ. 1859. in-8.

19 ——— 4 сентября 1860 г. Кіевъ. 1860. in-8.

20 Актъ двадцатипятилѣтняго юбилея главнаго педагогическаго института, 30 сентября 1853. Спб. 1853. in-4.
Cont.: О спеціально-педагогич. учебныхъ заведеніяхъ. Рѣчь, произнесенная *И. Вышеградскимъ.*—Историч. обозрѣніе перваго двадцатипятилѣтія главн. педагогич. института, 1828—1853 г., составл. *Андреемъ Смирновымъ.*

21 Актъ седьмаго выпуска студентовъ главнаго педагогическаго института. 20 іюня 1853 г. in-8.
Cont.: Отчетъ о главномъ педагогич. институтѣ за $18^{51}/_{52}$ и $18^{52}/_{53}$ учебные годы, читанный ученымъ секретаремъ *А. Смирновымъ.* Спб. 1853.

22 Актъ (торжественный) Ришельевскаго лицея, по случаю окончанія 1856—57 акад. года и открытія курсовъ въ новомъ зданіи. Одесса. 1857. in-8.
Cont.: О русской литературѣ, въ эпоху преобразованія, по отно-

шенію къ обществу, современному этой эпохѣ. Соч. проф. *К. Зеленецкаго.*—Нѣсколько словъ объ отношеніи домашняго воспитанія къ общественному. Рѣчь *Р. Орбинскаго.*

23 Актъ (торжественный) Ришельевскаго лицея, по случаю окончанія 1858—59 акад. года. Одесса. 1859. in-8.
Cont.: De Jove Lycaeo. Oratio, habita a prof. *Vladislao Jurgiewicz.*— Историч. записка о состояніи и дѣйствіяхъ Ришельевскаго лицея за 185⁸/₉ г.

24 Актъ (торжественный) Ришельевскаго лицея, по случаю окончанія 1859—1860 акад. года. Одесса. 1860. in-8.
Cont.: Нѣсколько словъ о новой кредитной системѣ въ связи съ другими экономич. вопросами въ Россіи. Рѣчь *Е. Муравьева.*— Историч. записка о состояніи и дѣйствіяхъ Ришельевскаго лицея съ 1 сентября 1859 по 30 августа 1860 г.

25 Акты историческіе и юридическіе и древнія царскія грамоты Казанской и другихъ сосѣдственныхъ губерній, собр. *Степаномъ Мельниковымъ.* Т. I. Казань. 1859. in-8.

26 Акты историческіе, относящіеся къ Россіи, извлеченные изъ иностр. архивовъ и библіотекъ *А. И. Тургеневымъ.* Т. I—II. Спб. 1841—42. in-4.
Inser. etiam: Historica Russiae monumenta, ex antiquis exterar. gentium archivis et bibliothecis deprompta ab *A. J. Turgenevio.* T. I—II. Petropoli. 1841—42.

27 ——— 2-й экз. Т. I—II.

28 Акты историческіе, собр. и изд. археографич. коммиссіею. Т. I—V. Спб. 1841—42. in-4.
Указатель къ Актамъ историческимъ. Спб. 1843. in-4.

29 ——— 2-й экз. Т. I—V и указатель.

30 ——— 3-й экз. указатель.

31 Акты, относящіеся до юридич. быта древней Россіи. Изданы археографич. коммиссіею подъ редакціею *Н. Калачова.* Т. I. Спб. 1857. in-4.

32 ——— 2-й экз.

33 Акты, относящіеся къ исторіи западной Россіи, собр. и изд. археографич. коммиссіею. Т. I—V. Спб. 1846—53. in-4.

34 ——— 2-й экз. Т. IV. Спб. 1851.

35 Акты, относящіеся къ исторіи южной и западной Россіи, собр. и изд. археографич. коммиссіею. Т. I, III, IV. Спб. 1861—63. in-4.

36 Акты, собранные въ библіотекахъ и архивахъ Россійской Имперіи археографич. экспедиціею Имп. академіи наукъ. Дополнены и изд. Высочайше учрежденною коммиссіею. Т. I—IV. Спб. 1836. in-4.

Указатель къ Актамъ археографической экспедиціи. Спб. 1838. in-4.
37—39 ——— Того жъ 3 экз. безъ указателя.
40 Акты юридическіе, или собраніе формъ стариннаго дѣлопроизводства. Изданы археографич. коммиссіею. Спб. 1838. in-4. Указатель къ Актамъ юридическимъ. Спб. 1840. in-4.
41 ——— 2-й экз.
42 ——— 3-й экз. *(безъ указателя)*.
43 **Алексѣевъ,** *Н.*, Начала интегральнаго исчисленія. Кн. I—II. Москва. 1861—62. in-4.
44 **Андреевскій,** *Иванъ*,—О договорѣ Новгорода съ нѣмецкими городами и Готландомъ, заключенномъ въ 1270 г. Разсужденіе etc. pro venia legendi. Спб. 1855. in-8.
45 — О намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ. Разсужденіе etc. для получ. ст. докт. государств. права. Спб. 1864. in-8.
46 ——— О правахъ иностранцевъ въ Россіи до вступленія Іоанна III Васильевича на престолъ вел. княж. Московскаго. Разсужденіе, представл. для получ. ст. маг. государств. права. Спб. 1854. in-8.
47 ——— О призрѣніи бѣдныхъ. Рѣчь etc. Спб. 1861. in-8.
— **Андржіевскій,** *А.*,—Исчисленіе растеній Подольской губ. и смежныхъ съ нею мѣстъ. — Vid. Труды. № 2038.
48 **Андріяшевъ,** *А. Ѳ.*, — Историко-статистич. обозрѣніе пятидесятилѣтняго существованія Кіевской 1-й гимназіи etc. Кіевъ. 1862. in-8.
49 **Андрѣевъ,**—Описаніе паровой ванны, устроенной при больницѣ Имп. московскаго университета для страждущихъ холерою. Москва. 1830. in-8.
— **Anke,** *Nicol.*, — De Cornelio Celso quaestiones quaedam. — Vid. Рѣчи. № 1652.
— ——— Diei festi atq. solennis, quo Alexander II, augustissimus omnium Rossiarum Imperator, diadema caesareum induit, gratulatio. — Vid. Рѣчи. № 1653.
50 **Анкетиль.**—Сокращенная всемірная исторія. Ч. I—III. Спб. 1802—7. in-4.
51 ——— 2-й экз. Ч. II—III. Спб. 1803—7.
— **Анна Комнина.**—Сокращенное сказаніе о дѣлахъ царя Алексѣя Комнина.—Vid. Историки. № 689—690.
52 **Антоній,** архим. — Догматич. богословіе правосл. каѳол. восточной церкви, съ присовокупленіемъ общаго введенія въ курсъ богословскихъ наукъ. 2-е изд. Спб. 1849. in-8.
53 ——— Id. op. 4-е изд. Спб. 1849. in-8.
54—65 ——— Того жъ 12 экз.

66 **Араго,** *Ф.*, — Біографіи знаменитыхъ астрономовъ, физиковъ и геометровъ. Перевелъ *Д. Перевощиковъ*. Т. I—III. Спб. 1859—61. in-8.

67 **Аренсъ,** *Г.*, — Юридическая энциклопедія, или органич. изложеніе науки о правѣ и государствѣ, на основаніи принциповъ этической философіи права. Переводъ съ нѣм. Москва. 1862—63. in-8.

— **Арнольдъ,** *Эдуардъ Карловичъ*, — Vid. Отчетъ. № 1380.

68 **Арнольдъ,** *Ѳ.*, — Лѣсоводство. Наставленіе къ хозяйственному уходу за лѣсами. Спб. 1860. in-8.

— **Арріанъ.** — Походы Александра. — Vid. Библіотека. № 137.

69 **Арсеньевъ,** *Конст.*, — Статистич. очерки Россіи. Спб. 1848. in-8.

70 ——— 2-й экз.

71 Артикулъ воинскій съ краткимъ толкованіемъ и съ процессами, напечатася повелѣніемъ Ея Имп. Вел. Печатанъ 4-мъ тисненіемъ при Имп. академіи наукъ, 1780. in-4.

72 Архивъ (Бѣлорусскій) древнихъ грамотъ. (Изд. *І. Григоровичемъ*). Ч. I. Москва. 1824. in-4.

73 Архивъ югозападной Россіи, издаваемый временною коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, Высочайше учрежденною при кіевскомъ военномъ, подольскомъ и волынскомъ генералъ-губернаторѣ. Ч. I. Т. 1, Ч. II. Т. 1, Ч. III. Т. 1. Кіевъ. 1859—63. in-4.

74 **Архимедъ.** — *Архимеда* двѣ книги о шарѣ и цилиндрѣ, измѣреніе круга и леммы. Переводъ съ греч. (леммы съ лат.) *Ѳ. Петрушевскаго*. Съ примѣчаніями и пополненіями. Спб. 1823. in-8.

— **Арцыбышевъ,** *Николай Серг.*, — Vid. Повѣствованіе № 1498.

75 **Астафьевъ,** *Ал.*, — Источники политической экономіи и государственнаго хозяйства. I приложеніе къ Современному Военному Искуству. Кн. I—II. Спб. 1862—63. in-8.

76 ——— Критич. изслѣдованіе современной системы финансовъ западныхъ государствъ. Приложеніе 2. (Изъ журнала Промышленность). Спб. 1863. in-8.

77 **Ауэровальдъ,** *Б.*, и *Э. А.* **Россмесслеръ.** — Ботаническія бесѣды. Перевед. въ примѣненіи къ отечественной флорѣ *Бекетовымъ*. Съ 18 раскраш. рисунк. и 380 политипажами. Спб. 1860. in-8.

78 **Ахматовъ,** *И.*, — Атласъ географическій, историч. и хронологическій Россійскаго государства, составл. на основаніи Исторіи Н. М. Карамзина. Состоящій изъ 71 раскрашенныхъ картъ въ большой листъ. Новое изд., тщательно пересмотрѣнное, съ при-

совокупленіемъ объяснительнаго реэстра содержанія каждой карты etc. Издалъ *И. Эйнерлингъ*. Спб. 1845. in-fol.

79 **Ашикъ**, *Антонъ*, — Воспорское царство съ его палеографич. и надгробными памятниками, расписными вазами, планами, картами и видами. Ч. I—III. Одесса. 1848—49. in-4.

80 **Аѳанасьевъ**, *А. Н.*, — Народныя русскія сказки. Вып. I—II изд. 3-е дополн., *К. Солдатенкова*; Вып. III—IV изд. 2-е, *К. Солдатенкова* и *Н. Щепкина*; Вып. V—VIII изд. *К. Солдатенкова*. Москва. 1860—63. in-8.

81 **Вабстъ**, *Ив.*, — Джонъ Ло или финансовый кризисъ Франціи въ первые годы регентства. Москва. 1852. in-8.

82—83 ——— Того жъ 2 экз.

— ——— Мысли о современныхъ нуждахъ нашего народнаго хозяйства. — Vid. Рѣчи. № 1651.

84 **Вавенъ**. — Начальныя основанія дифференціальнаго изчисленія. Переводъ *Галямина*. Спб. 1819. in-4.

85 **Вазили**, *К.*, — Сирія и Палестина подъ турецкимъ правительствомъ, въ историч. и политич. отношеніяхъ. Ч. I — II. Одесса. 1862. in-8.

86 **Вамбергеръ**, *Г.*, — Болѣзни пищеварительныхъ органовъ. Переводъ съ нѣм. Спб. 1858. in-8.

87—88 ——— Того жъ 2 экз.

89 Бандуриста (старосвѣтскій). Кн. I: избранныя малороссійскія и галицкія пѣсни и думы; Кн. II: малороссійскія пословицы, поговорки и загадки и галицкія приповѣдки; Кн. III: словарь малороссійскихъ идіомовъ. Составилъ *Николай Закревскій*. Москва. 1860—61. in-8.

90 ——— 2-й экз.

91 **Вантышъ-Каменскій**, *Дмитр.*, — Словарь достопамятныхъ людей русской земли etc., изданный *Александромъ Ширяевымъ*. Въ 5-ти частяхъ. Ч. I—V. Москва. 1836. in-8.

92 ——— Словарь достопамятныхъ людей русской земли. Ч. I—III. Спб. 1847. in-8.

93 **Вантышъ-Каменскій**, *Николай*, — Историч. извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи etc. изъ хранящихся государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ въ московскомъ архивѣ актовъ и разныхъ историч. книгъ, 1795 г. собранное. Москва. 1805. in-8.

94 ——— Исторія Малой Россіи. Съ портретами, картами и рисунками. Изд. 3-е. Ч. I—III. Москва. 1842. in-8.

95 ——— Grammatica latina etc. Латинская грамматика, въ пользу россійскаго юношества тщательно и ясно съ россійскимъ переводомъ расположенная. *(Безъ загл. л.)*. in-8.

96 **Варкле**, *А, Уиль.*, — Діагностика и семіотика или практич.

руководство къ распознаванію внутреннихъ болѣзней, содержащее анализы признаковъ и припадковъ всѣхъ болѣзней. Перевелъ съ англ. докт. *Реми*. Москва. 1860. in-8.

— **Варшевъ**, *Сергій*, — О вмѣненіи въ правѣ. — Vid. Рѣчи. № 1652.

97 ——— О мѣрѣ наказаній. Москва. 1840. in-8.

98 ——— 2-й экз.

— ——— О правѣ помилованія. — Vid. Рѣчи. № 1653.

99 ——— Общія начала теоріи и законодательствъ о преступленіяхъ и наказаніяхъ. Въ двухъ раздѣлахъ. Москва. 1841. in-8.

100 ——— 2-й экз.

101 **Варшевъ**, *Я.*, — Основанія уголовнаго судопроизводства, съ примѣненіемъ къ россійскому уголовному судопроизводству. Спб. 1841. in-8.

102 **Бастіа**. — Экономическіе софизмы. Ч. I—II. Спб. 1863. in-8.

103 **Батюшковъ**, *Конст.*, — Сочиненія въ прозѣ и стихахъ. Изд. 2-е. Ч. I—II. Спб. 1834. in-8.

104 ——— 2-й экз.

— ——— Vid. Собраніе. № 1753.

— **Баумгартнеръ**. — Vid. Физика. № 2101.

105 **Бахманъ**, *Карлъ Фридр.*, — Система логики. (Переводъ съ посл. изд.). Ч. I. Москва. 1840. in-8.

106 **Веданъ**. — Начальныя основанія физики. Перевед. съ фр. 4-го изд. *Носовымъ*. Ч. I—II. Спб. 1833—34. in-8.

— **Безбородко**. — Vid. Памятники. № 1435—1436.

— **Безобразовъ**, *В. П.*, — Vid. Отчетъ. № 1318.

— **Безсоновъ**, *П.*, — Vid. Калѣки. № 727.

— **Бейеръ**, *Е. И.*, — Объ интегрированіи линейныхъ дифференціальныхъ уравненій съ какимъ угодно числомъ измѣняемыхъ величинъ. — Vid. Актъ. № 17.

107 **Бекетовъ**, *А.*, — Курсъ ботаники. Руководство для университетскихъ слушателей. Т. I. Спб. 1862—64. (съ атласомъ). in-8.

108 ——— 2-й экз.

109 **Беккерель**, *А.*, — Краткое начертаніе частной и общественной гигіены (науки о сохраненіи человѣческаго здоровья). Перевелъ съ фр. и дополнилъ нѣсколькими примѣчаніями докторъ *Я. Чистовичъ*. Спб. 1852. in-8.

110 **Беккеръ**, *Васил. Васил.*, — Общая терапія. Лекціи, изд. студентами медиц. факультета. Кіевъ. Литографія І. Завадскаго. 1856. in-4.

111—119 ——— Того жъ 9 экз.

120 ——— Фармакологія съ рецептурой. Лекціи, изд. студентами медиц. факультета. Кіевъ. Въ литографіи І. Завадзскаго. 1856. in-4.

121 **Веккеръ**, *К. Ф.*, — Всемірная исторія. Переводъ съ нѣм., изд. *Н. Гречемъ*. Отд. І. Ч. 1—3, Отд. ІІ. Ч. 4—6. Спб. 1843—46. in-8

122 ——— 2-й экз. Отд. І. Ч. 1, Отд. ІІ. Ч. 6.

123 **Веккеръ**, *П.*, — Опытъ объясненія неизданной монеты, относящейся къ виѳинскому городу Тію. Разсужденіе etc. Одесса. 1852. in-8.

124 **Белявскій**, *Францъ*, — Описаніе минеральныхъ водъ естественныхъ и искуственныхъ, составл. изъ сочиненій лучшихъ новѣйшихъ писателей для врачующихся. Ч. І—ІІ. Москва. 1834. in-8.

125—126 ——— Того жъ 2 экз.

127 **Бентамъ**. — О судоустройствѣ. Соч. *Бентама*. По французскому изданію *Дюмона* изл. *А. Книрим*ъ. Спб. 1860. in-8.

— **Березинъ**. — Клинообразныя надписи второй системы. — Vid. Забѣлинъ. № 618.

128 **Беренсъ**, *Викторъ*, — Интегральное исчисленіе. Спб. 1862. in-8.

129 ——— Учебное пособіе для военно-учебныхъ заведеній. Дифференціальное исчисленіе. Спб. 1858. in-8.

— **Беренштрунгъ**. — Vid. Шапкинъ. № 2191.

130 **Бергардъ**, *Морицъ*, — Походная медицинская книжка. Руководство для врачей и хирурговъ въ военное время. Съ нѣм. перевелъ *А. Кашинъ*. Спб. 1856. in-12.

131 **Берхгольцъ**. — Дневникъ каммеръ-юнкера *Берхгольца*, веденный имъ въ Россіи въ царствованіе Петра Великаго, съ 1721—1725 г. Перевелъ съ нѣм. *И. Аммонъ*. Ч. І—ІV. Москва. 1857—60. in-8.

132 **Бессе**, *Альфредъ де*, — Турецкая имперія. Ея исторія, статистика, географія, политич. состояніе, нравы и обычаи. Съ присовокупленіемъ словаря турецкихъ словъ. Изданіе книгопр. *Манухина*. Москва. 1860. in-8.

133 Бесѣды помѣщика со своими крестьянами. Изданіе *Смирнова*. (Бесѣда 3-я о подвигахъ преподобнаго и богоноснаго отца нашего Антонія Печерскаго Кіевскаго, первоначальника монаховъ въ Россіи). Спб. 1857. in-12.

134 **Бетти**, *Генрихъ*, — Теорія эллиптическихъ функцій и ея приложенія. Переводъ съ итал. и прибавленія *Г. Тимме*. 1 Вып. Спб. 1861. in-8.

135 **Бибиковъ,** *П.*,—Очеркъ международнаго права въ Греціи. Москва. 1852. in-8.

136 Библіографія. Оперативная хирургія, или описаніе и анатомико-патологич. объясненіе производства операцій, представленныхъ на XXXIV таблицахъ, изображающихъ 442 фигуры, соч. Ивана Рклицкаго etc. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб. 1858. (Рецензія *Климентія Пабо*. Изъ Военно-Мед. Журн.). in-8.

137 Библіотека (Военная) съ высочайшаго соизволенія посвященная россійской арміи. Издаваемая *Ильею Глазуновымъ* и К°. Т. I. Спб. 1837. in-8.
Cont.: Обзоръ военной исторіи и тактики древнихъ Грековъ.—*Оукидидъ*, о пелопонесской войнѣ.—*Ксенофонтъ*, Отступленіе десяти тысячъ.—*Ксенофонтъ*, Киропедія.—*Арріанъ*, Походы Александра.

138 Библіотека римскихъ писателей въ русскомъ переводѣ. Т. I—IV. Москва. 1857—61. in-8.
Т. I: Сочиненія *К. К. Саллюстія* всѣ, какія до насъ дошли, съ приложеніемъ его жизнеописанія и четырехъ рѣчей *Цицерона* противъ Катилины. Съ лат. перевелъ и издалъ *А. Клевановъ*. Изд. 2-е. Москва. 1859.
Т. II; Сочиненія *К. Ю. Цезаря* всѣ, какія до насъ дошли отъ него или подъ его именемъ, съ приложеніемъ его жизнеописанія, сочиненнаго *Свѣтоніемъ*. Ч. I—II. Съ лат. перевелъ и издалъ *А. Клевановъ*. Москва. 1857.
Т. III—IV: Исторія народа римскаго, сочиненіе *Тита Ливія* Падуанскаго. Переводъ *А. Клеванова*. Отд. I кн. I—VI, Т. II—III кн. VII—XXX. Москва. 1858—61.

139 Библіотека хозяйственно-коммерческихъ знаній. Коммерческая статистика. Кн. 1—8. Спб. 1839. in-8.
Библіотека коммерческихъ знаній. Отдѣлъ IV: Узаконенія Россіи и главныхъ иностранныхъ государствъ по коммерческо-хозяйственной части. Т. I. Кн. 1—5. Спб. 1840. in-8.

— **Билярскій.** —Vid. Матеріалы. № 1044.

140 **Вирчъ.**— О свойствѣ и дѣйствіяхъ электрической силы во врачебной наукѣ, изъясненныхъ въ письмѣ къ Г-ну Адамсу. Съ англ. яз. перевелъ *Гльбъ Мальгинъ*. Спб. 1811. in-8.

141 Библія или книги священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта. Москва. 1820. in-8.

142 ——— Спб. 1824. in-8.

143—150 ——— Того жъ 8 экз.

151 **Благовѣщенскій,** *Н. М.*,—Горацій и его время. Спб. 1864. in-8.

152 ——— Ювеналъ. Двѣ публичныя лекціи, читанныя 9 и 23

марта 1859 г. Посвящено памяти Д. И. Мейера. Спб. 1860. in-8.

153 **Влейхманъ**, *Я.*, — О лимфостазѣ и его послѣдствіяхъ. (Разсужд., напис. для получ. званія доцента). Кіевъ. 1861. in-8.

154 ——— О нагноеніи въ костяхъ (osteopyosis) и объ отношеніи его къ піэміи. Результаты наблюденій, сдѣланныхъ въ теченіи крымской кампаніи. Кіевъ. 1859. in-4.

155 ——— 2-й экз.

156 **Блокъ**, *М.*, — Сравнительное обозрѣніе силъ и богатства европейскихъ государствъ. Переводъ съ фр. Спб. 1863. in-8. Атласъ. Изданіе *К. А. Писаревскаго*. Спб. 1863. in-fol.

157 **Блосфельдъ**, *Г. І.*, — Замѣчанія о восточной холерѣ, свирѣпствовавшей въ городѣ Казани въ 1847 г., собр. по наблюденіямъ профессоровъ мед. фак. Имп. казанскаго университета. Казань. 1848. in-8.

158 **Блуменбахъ**, *Д. Іог. Фридр.*, — Руководство къ естественной исторіи; съ нѣм. на росс. яз. перевед. *Петромъ Наумовымъ*. Ч. II—III. 2-мъ тисненіемъ. Спб. 1817. in-8.

159 ——— 2-й экз. Ч. III.

160 **Воборыкинъ**, *П. Д.*, — Въ путь-дорогу!.. Романъ въ шести книгахъ. Т. I—III. Спб. 1864. in-8.

— **Вогатиновъ**, *Николай*, — Vid. Идеалъ. № 657.

— **Богдановичъ**, *Иппол. Ѳедор.*, — Сочиненія. — Vid. Собраніе. № 1753—1754.

161 **Богдановичъ**, *М.*, — Исторія отечественной войны 1812 г., по достовѣрнымъ источникамъ. Составлено по высочайшему повелѣнію. Т. I—III. Спб. 1859—60. in-8.

162 **Богдановскій**, *А.*, — Развитіе понятій о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ до Петра Великаго. Москва. 1857. in-8.

163 ——— 2-й экз.

164 **Богородскій**, *С. О.*,—Очеркъ исторіи уголовнаго законодательства въ Европѣ съ начала XVIII-го вѣка. Т. I—II. Кіевъ. 1862. in-8.

165 ——— 2-й экз.

166 **Водянскій**, *О.*, — О времени происхожденія славянскихъ письменъ. Москва. 1855. in-8.
Снимки къ сочиненію о времени происхожденія славянскихъ письменъ. Москва. 1855. in-fol.

167 **Вокль**.—Исторія цивилизаціи въ Англіи. Переводъ *А. Н. Буйницкаго* и *Ѳ. Н. Ненарокомова*. Т. I—II. Вып. 1—7. Спб. 1863—64. in-8.

168 **Вокъ,** *Карлъ Эрнстъ,* — Руководство къ патологич. анатоміи и діагностикѣ съ примѣненіемъ къ употребленію при постели больнаго: Перевед. съ нѣм. *Людовикомъ Севрюкомъ.* Москва. 1853. in-8.

169—170 ——— Того жъ 2 экз.

171 **Волдыревъ,** *А.,* — Карманный латинско-русскій словарь. Изд. 2-е вновь пересмотр., исправл. и пополн. Москва. 1841. in-8.

172 **Волотовъ,** *Алексѣй,* — Курсъ высшей и низшей геодезіи. Ч. I—II. Спб. 1845—49. in-8.
Чертежи къ курсу высшей и низшей геодезіи. Спб. 1845. in-4.

173 ——— 2-й экз. *(безъ чертежей).*

174 **Вольцани,** *І.,* — Теорія Якобіевыхъ функцій и эллиптическихъ функцій и интеграловъ. Статья I: фундаментальныя формулы. Казань. 1857. in-4.

175 Боснія, Герцеговина и Старая Сербія. Сборникъ, составл. *А. Гильфердингомъ.* Спб. 1859. in-8.

176 **Воссю и Віаллетъ.** — Изслѣдованіе о наивыгоднѣйшемъ построеніи плотинъ etc. Переводъ съ фр. Изд. глави. правл. училищъ. Спб. 1815. in-8.

177 ——— 2-й экз.

178 **Браунъ,** *К.,* — Руководство къ акушерству. Перевелъ *А. Гиршгорнъ.* Съ 150 рисунк. Спб. 1860. in-8.

179 **Брашманъ,** *Николай,* — Курсъ аналитической геометріи. Москва. 1836. in-8.

180 ——— Теоретическая механика. Т. I. Москва. 1859. in-8.

181 ——— Теорія равновѣсія тѣлъ твердыхъ и жидкихъ, или статика и гидростатика. Москва. 1837. in-8.

182 **Бріанъ.** — Полное руководство къ судебной медицинѣ, съ присовокупленіемъ руководства къ судебной химіи, составленнаго *Готье де Клобри.* Переводъ съ 6-го изд. Спб. 1860. in-8.

— **Бродскій,** *А.,* — Vid. По поводу. № 1495.

— **Брунъ,** *Генр.,* — Рѣшеніе численныхъ уравненій по способамъ Горнера и Греффе.—Vid. Актъ. № 14.

183 **Брунъ,** *Филиппъ,* — Руководство къ сравнительной статистикѣ европейскихъ государствъ. Одесса. 1842. in-8.

184—185 ——— Того жъ 2 экз.

186 **Брутъ,** *Александръ,* — Землеописаніе извѣстнаго древнимъ свѣта. 2-е исправл. изд. Ч. I—II. Спб. 1837. in-8.
Атласъ древняго свѣта, состоящій изъ 23 картъ съ объяснительными таблицами и составл. *А. Брутомъ.* Спб. 1831. in-fol.

187 **Будаевъ**, *Николай*, — Общая теорія равновѣсія твердыхъ тѣлъ, погруженныхъ въ жидкость. Спб. 1857. in-8.

188 **Бунге**, *Николай*, — Гармонія хозяйственныхъ отношеній. Первая политико-экономич. система Кери. Principles of political economy, by H. C. Carey. Philadelphia, 1837. Vol. I. Изданіе *Д. Е. Кожанчикова*. Спб. 1860. in-8.

189 ——— Значеніе промышленныхъ товариществъ и условія ихъ распространенія. Ч. I—III. Спб. 1857—58. in-8.

190 ——— 2-й экз.

— ——— О мѣстѣ, занимаемомъ политическою экономіею въ системѣ народнаго образованія, и объ отношеніи ея къ практической дѣятельности. — Vid. Рѣчь. № 1654.

191 ——— Теорія кредита. Кіевъ. 1852. in-8.

192—195 ——— Того жъ 4 экз.

196 **Буслаевъ**, *Ѳ.*, — Историч. грамматика русскаго яз. Изд. 2-е, передѣланное. Ч. I—II. Москва. 1863. in-8.

— ——— Историч. христоматія церковно-славянскаго и древне-русскаго языковъ. — Vid. Руководства. № 1626.

197 ——— Историч. очерки русской народной словесности и искусства. Т. I—II. Изданіе *Д. Е. Кожанчикова*. Спб. 1861. in-4.

Inscr. etism. Т. I: Русская народная поэзія. Сочиненіе *Ѳ. Буслаева*. Спб. 1861.

Т. II: Древне-русская народная литература и искусство. Сочиненіе *Ѳ. Буслаева*. Спб. 1861.

198 ——— 2-й экз.

— ——— О народной поэзіи въ древне-русской литературѣ. — Vid. Рѣчи. № 1650.

— ——— Опытъ исторической грамматики русскаго языка. — Vid. Руководства. № 1626.

— **Бусовъ**, *Конрадъ*, — Vid. Сказанія. № 1712—1714.

199 **Бутковскій**, *Александръ*, — Весталки, римскія непорочныя дѣвы. Историч. очеркъ значенія и постепеннаго упадка ихъ въ древнемъ Римѣ, съ краткимъ извѣстіемъ о тождественныхъ съ весталками перувіанскихъ дѣвственницахъ. Съ рисунками. Москва. 1862. in-18

— **Бутковъ**, *В.*, — Vid. Записка. № 624.

200 **Бутовскій**, *Александръ*, — Опытъ о народномъ богатствѣ или о началахъ политической экономіи. Т. I—III. Спб. 1847. in-8.

201 **Бушю**, *Э.*, — Руководство къ изученію дѣтскихъ болѣзней, съ предварительными наставленіями о гигіенѣ и физич. воспитаніи дѣтей. Переводъ съ посл. изд. *(М. Хана)*. Спб. 1857. in-8.

202 **Вушю,** *Э.*,—Того-жъ 2-й экз.

203 ——— Теоретически-практич. руководство къ изученію дѣтскихъ болѣзней, съ разсужденіемъ о діэтетикѣ и физич. воспитаніи. Съ нѣмецк. значительно пополненнаго перевода доктора *Б. Бишофа* перевелъ *Александръ Бермингъ*. Ч. I—III. Москва. 1857—58. in-12.

204 **Буяльскій,** *Илія*, — Фотографич. рисунки вытравленныхъ артерій и венъ почекъ человѣческихъ. (arteriae et venae renum excarnatae) снятые съ препаратовъ проф. анат. *Иліи Буяльскаго*, съ подробнымъ описаніемъ способа приготовлять таковые препараты. Рисованы на камнѣ и отпечатаны красками въ литографіи *Александра Мюнстера* 1862 года. Dessins photographiques, des artères et des veines excarnées, des reins humains etc. Спб. 1863. in-4.

— **Быковъ,** *Анат.* — Vid. По поводу. № 1496—1497.

— Былины (Русскія).—Vid. Ханыковъ. № 2126.

205 **Бѣлинскій,** *В.*, — Сочиненія. Съ портретомъ автора и его факсимиле. Изданіе *К. Солдатенкова* и *Н. Щепкина*. Ч. I—XII. Москва. 1859—62. in-8.

206 ——— 2-й экз. Ч. II—III.

— **Бѣлюстинъ,** *Никита*.—Vid. Руководство. № 1643—1645; Хрестоматія № 2136—2137.

207 **Бѣляевъ,** *Иванъ*, — Крестьяне на Руси. Изслѣдованіе о постепенномъ измѣненіи значенія крестьянъ въ русскомъ обществѣ. Сочиненіе, удостоенное премій Демидова и гр. Уварова. Москва. 1860. in-8.

208 ——— Наказные списки соборнаго уложенія 1851 *(sic)* г. или стоглава. Москва. 1863. in-8.

209 ——— Разсказы изъ русской исторіи. Кн. I. Москва. 1861. in-8.

210 **Бюрнуфъ,** *И. Л.*, — Практич. грамматика греческаго яз. Переводъ съ посл. исправл. и дополн. изд. Спб. (1848). in-8.

211 ——— 2-й экз.

212 **Бюхнеръ,** *Людовикъ*,—Физіологич. картины. Перевелъ съ нѣм. *С. А. Усовъ*. Москва. 1862. in-8.

— **Вагнеръ,** *Э.* — Vid. Улэ. № 2069.

213 **Валле,** *Ф. Л.*,—Руководство къ терапіи. Переводъ съ посл. фр. изд., съ добавленіями. Ч. I—VI. Спб. 1857—59. in-8.

214 **Вальтеръ,** *Александръ*, — Курсъ анатоміи человѣческаго тѣла для учащихся. Ч. I—II. Кіевъ. 1851—53. in-8.
Inscr etiam. Ч. I: Анатомія тканей, костей, сочлененій, мускуловъ и фасцій человѣческаго тѣла. Кіевъ. 1853.

Ч. II: Анатомія внутренностей, сосудовъ, нервовъ и органовъ чувствъ человѣческаго тѣла. Кіевъ. 1851.

215—229 ——— Того жъ 15 экз. Ч. I—II.

230—231 ——— Того жъ 2 экз. Ч. I.

232 ——— Курсъ анатоміи человѣческаго тѣла для учащихся. Изд. 2-е, исправл. и умнож. Съ 7 табл. рисунковъ. Кіевъ. 1855. in-8.

233—234 ——— Того жъ 2 экз.

— ——— Vid. Отчетъ 1397.

235 **Вальтеръ,** *Ф.*, — Sacra solemnia inaugurationis. Carmen sapphicum auctore *Ch. Fr. Walther.* Ода на священное коронованіе въ Москвѣ и торжественный въѣздъ въ С.-Петербургъ Ихъ Величествъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны, сочиненная на лат. яз., съ русскимъ переводомъ. (Спб. 1856). in-4.

236 ——— Solemnia inaugurationis templi cathedralis petropolitani sancti Isaaci Dalmatici etc. Торжественное освященіе санктпетербургскаго каѳедральнаго собора во имя преподобнаго Исаакія Далмацкаго мая 30 дня 1858 г. Латинская ода съ русскимъ переводомъ. (Спб. 1858). in-4.

237—239 ——— Того жъ 3 экз:

240 **Вальцъ,** *Я. Я.*,—О неустарѣвшемъ первозародышѣ Aspidium Filix Mas Roth. Разсужд., написан. для получ. ст. маг. ботаники. Кіевъ. 1863. in-8.

241 **Варадиновъ,** *Н.*, — Изслѣдованія объ имущественныхъ или вещественныхъ правахъ по законамъ русскимъ. Статья I—III. Спб. 1855. in-8.

242 ——— Исторія министерства внутреннихъ дѣлъ. Ч. I, Ч. II Кн. 1—2, Ч. III Кн. 1—4. Спб. 1858—62. in-8.

243 ——— 2-й экз. Ч. I, Ч. II Кн. 1.

— **Варенцовъ,** *В.* — Vid. Сборникъ. № 1693.

244 **Варренъ,** графъ *Эдуардъ*, — Англійская Индія въ 1843 г. Издалъ *Платонъ Голубковъ*. Ч. I—III. Москва. 1845. in-12.

245 **Васильевъ,** *Александръ*, — О древнѣйшей исторіи сѣверныхъ Славянъ до временъ Рюрика, и откуда пришелъ Рюрикъ и его Варяги. Спб. 1858 in-8.

246 **Васильевъ,** *В.*, — Буддизмъ и его догматы, исторія и литература. Ч. I: общее обозрѣніе. Спб. 1857. in-8.

247 **Ващенко-Захарченко,** *М.*, — Символическое исчисленіе и приложеніе его къ интегрированію линейныхъ дифференціальныхъ уравненій. Ризсужд., представл. для получ. ст. маг. математич. наукъ. Кіевъ. 1862. in-8.

248 **Веберъ,** *Георгъ*, — Краткій учебникъ всеобщей исторіи.

Переведено съ нѣм. подъ редакціей *Н. Соколова.* (Съ 5-го изд.). Кн. I—IV. 2-е изд. русскаго перевода. Москва. 1860—61. in-8.

249 ——— Курсъ всеобщей исторіи. Переводъ съ нѣм. *Е.* и *В. Корша.* Т. I — II изд. 2-е, Т. III — IV. Москва. 1860—62. in-8.

250 **Вегелинъ,** *Іоаннъ Филиппъ,* — Nouveaux dialogues françois et russes etc. Новые разговоры французскіе и россійскіе, раздѣленные на 130 уроковъ etc. 5-е тисненіе. Москва. 1822. in-12.

251 **Ведровъ,** *Владиміръ,* — Походъ Аѳинянъ въ Сицилію и осада Сиракузъ (съ мая 415 до сентября 413 г. до Р. Х.). Съ планомъ города Сиракузъ. Спб. 1857. in-8.

252 **Вейсбахъ,** *Юлій,* — Теоретич. и практич. механика. Перев. съ 3-го нѣм. изд. *І. Стебницкій* и *Н. Соколовъ.* Т. I, Т. II Вып. 1—4. Спб. 1859—60. in-8.

253 **Величко,** *Самоилъ,* — Лѣтопись событій въ югозападной Россіи въ XVII-мъ вѣкѣ. Составилъ *Самоилъ Величко,* бывшій канцелярістъ канцеляріи войска запорожскаго, 1720. Издано временною коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Т. I — III. Кіевъ. 1848 — 55. in-8

254 ——— 2-й экз. Т. III.

255 **Веллеръ,** *Карлъ Генрихъ,* — О болѣзняхъ человѣческаго глаза, руководство для молодыхъ врачей, съ 4-го исправл. и умнож. изд., перевед. *Якимомъ Чаруковскимъ.* Ч. I — II. Спб. 1832. in-8.

256—257 ——— Того жъ 2 экз.

258 **Вельтманъ,** *А.,* — Аттила и Русь IV и V вѣка. Сводъ историческихъ и народныхъ преданій. Москва. 1858. in-8.

— **Веневитиновъ.** — Сочиненія. — Vid. Собраніе. № 1753.

259 **Венелинъ,** *Юрій,* — О характерѣ народныхъ пѣсень у Славянъ задунайскихъ. I. Сербскія: Остапъ Шеовичъ, женитьба Павла Плетикосы. Москва. 1835. in-8.

260 **Веселовскій,** *К.,* — О климатѣ Россіи. Издано Имп. академіею наукъ. Спб. 1857. in-4.

261 ——— 2-й экз.

262 **Веселовскій,** *Николай,* — О дѣйствіи хлора на органическія соединенія. Спб. 1857. in-8.

263 **Вессерель,** *Елисавета,* — Квичи. Романъ. Въ двухъ частяхъ. (Прилож. къ журн. „Библіотека для чтенія“ № 12. 1860 и № 8. 1861 г.). Ч. I—II. Спб. 1860—61. in-8.

264 **Вестъ,** *Чарльзъ,* — Патологія и терапія дѣтскихъ болѣзней.

Со 2-го нѣм. изд. д-ра *Вегнера* перевелъ *С. Ловцовъ*. Ч. I—II. Спб. 1858. in-8.

265—272 ——— Того жъ 8 экз.

273 Библіоѳика (Бѣлевская), издаваемая *Николаемъ Ефимовымъ*. Собраніе древнихъ памятниковъ объ исторіи Бѣлева и Бѣлевскаго уѣзда. Т. I—II. Москва. 1858. in-8.

274 **Видаль,** *А.*, — О венерическихъ болѣзняхъ. Переводъ съ посл. изд. Спб. 1857. in-8.

275 ——— 2-й экз.

276 **Вилль,** *Гейнрихъ*, — Руководство къ химич. анализу, для употребленія въ гиссенской химич. лабораторіи состав. Перевелъ съ 3-го нѣм. изд. *А. Рейхель*. Спб. 1856. in-8.

277 **Винклеръ,** — Медицинская флора или изображеніе употребительнѣйшихъ врачебныхъ растеній, составленныя преимущественно по Гайне, Брандту и Рацебургу докторомъ *Винклеромъ*. Текстъ исправленъ и дополненъ академикомъ *И. Ѳ. Брандтомъ*, и переведенъ съ нѣм. *А. Кашинымъ*. Спб. 1855. in-4.

178 **Виргилій,** — Эклоги *П. Виргилія Марона*, перевед. *А. Мерзляковымъ*. Москва. 1807. in-8.

279 **Вирховъ,** *Рудольфъ*, — Патологія основанная на теоріи ячеекъ (целлулярная патологія) въ примѣненіи къ микроскопич. анатоміи нормальныхъ и ненормальныхъ тканей. 20 чтеній. Переводъ съ нѣм. I—II. Москва. 1859. in-8.

280 — ——— 2-й экз.

— — ——— Vid. Руководство. № 1640—1641.

281 **Вицынъ,** *Александръ*, — Краткій очеркъ управленія въ Россіи отъ Петра Великаго до изданія общаго учрежденія министерствъ. Казань. 1855. in-8

— **Віаллетъ.** — Vid. Боссю. № 176—177.

282 **Власьевъ,** *Н.*, — О вмѣненіи по началамъ теоріи и древняго русскаго права. Резсужденіе. Москва. 1860. in-8.

— **Воеводскій.** — Vid. Отчетъ. № 1399.

283 **Вознесенскій,** *П.*, — Руководство, ведущее къ познанію древней, средней и новой исторіи, сочиненное въ пользу училищъ артиллерійскаго, инженернаго, школы гвардейскихъ подпрапорщиковъ и юнкеровъ. Кн. I, содержащая въ себѣ исторію древнихъ народовъ не окончательно. Спб. 1831. in-8.

Руководство къ познанію народовъ, древнихъ, среднихъ и новыхъ временъ. Сочиненное въ пользу училищъ артиллерійскаго, инженернаго, школы гвардейскихъ подпрапорщиковъ и юнкеровъ *П. Вознесенскимъ*. Первая половина второй

DELECTUS SEMINUM

in horto botanico kioviensi Universitatis Caesareae St. Vladimiri anno 1866 collectorum.

a. planta annua,—b. biennis,—p. perennis,—l. lignosa,—fr. frigidarium, t. tepidarium,—c. caldarium.

Abies Nordmanniana. Stev. l. fr.
Abutilon arabicum, Hort. l. fr.
Acacia lophantha. Willd. l. t.
» ovoidea. Benth. l. t.
» ruscifolia. Cunningh. l. t.
» verticillata. Willd. l. t.
Acer fraxinifolium. Nutt. l.
» monspessulanum. Lin. l.
» obtusatum. Kit. l.
» » β. neapolitanum. l.
» Platanus. Burm. l.
» Pseudoplatanus. L. l.
» » β. fol. variegatis. l.
» tataricum. L. l.
Achillea lanata. Spr. p.
» millefolium. L. p.
» » β. flore rubro. p.
» nobilis. Lin. p.
» ptarmica. L. p.
» Thomassiana. Heil. p.
Achyrophorus pinnatifidus. D. C p.
Aconitum dissectum. Don. p.
» Lycoctonum. L. p.
» Napellus. L. p.
» pyrenaicum. L. p.
» Stoerkianum. Rchb. p.
Acroclynium roseum. Hook. a.
Acroglochin chenopodioides. Schrad. a.
Actinomeris alternifolia. Dec. p.
» helianthoides. Nutt. p.
» tetraptera. D. C. p.
Adenocarpus intermedius. D. C. l. fr.
Adenophora Lamarkii. Fisch. p.
Aegilops caudata. L. a.
Aesculus Hippocastanum. L. l.
Ageratum conyzoides. L. a.
Agrimonia caffra. Eck l. p.
» Eupatorium. L. p.
» microcarpa. Wall. p.
» pilosa. Ledeb. p.
Alchemilla hybrida. Hoffm. p.
Alfredia cernua. Cass. p.
» stenolepis. Ksr. et. Kir. p.
Allium acutangulum. Schrad. p.
» albidum. Fisch. p.
» caspium. Bbrst p.
» cernuum. Roth. p.
» coeruleum. Lamb. p.
» fallax. Schult. p.
» fistulosum. L. p.
» glaucum. Schrad. p.
» illyricum. Jacq. p.
» lineare. L. p.
» moschatum. L. p.
» narcissiflorum. Vill.
» nutans. L. p.
» odorum. L. p.
» Ophioscordon. Don. p.
» pedemontanum. Willd. p.
» Purshii. Don. p.
» ramosum. L. p.
» roseum. L. p.
» rotundum. L. p.
» saxatile. Biebrst. p.
» Scorodoprasum. L. p.
» senescens. L. p.
» serotinum. Lapeyr. p.
» striatum. Jacq. p.
» tataricum. L. p.

Allium triquetrum. L. p.
Alnus glutinosa. Willd. α intermedia. l.
» » β. laciniata. l.
» incana. Willd. β. serrulata. l.
Alonsoa Warscewizii. Rgl. a fr.
Alternanthera sessilis. R. Br. p.
Althaea hirsuta. L. a.
» narbonnensis. Pourr. p.
» pallida. W. et. K. b.
» Sieberi. Laud. b.
» Taurinensis. D. C. p.
Alyssum argenteum. Willd. p.
» calycinum. L. a.
» gemonense. L. p.
Amarantus Bourgaei. Jord. a.
» caudatus. L. var. albiflorus. Mog. a.
» hybridus L. a.
» retroflexus. L. a.
Ambrosia trifida. L. a.
Amelanchier vulgaris. Moench. l.
Ammi Visnaga. Lam. a.
Amorpha herbacea. Walt. l.
» Levisii. W. l.
» pubescens. W. l.
Ampelopsis hederacea. Dec. l.
Amsonia latifolia. Michx. p.
Anagallis latifolia. L. a.
Anchusa officinalis. L. p.
Androsaemum officinale. All. p.
Andryala candidissima. Desf. a.
Anemone multifida. Poir. p.
» pensylvanica. L p.
» virginiana. L. p.
Anethum segetum. L. a.
Angelica Archangelica. L. p.
» atropurpurea. L. p.
Anoda hastata. Cav. a.
» incarnata. H. et. B. a.
Anomatheca juncea. Ker. p. fr.
Antennaria plantaginea. R. Br. p.
Anthemis austriaca. Jacq. a.
» Chia. L. a.
» nobilis. L. p.
Anthericum ramosum. L. p.
Anthoxanthum amarum. Brot. p.
» odoratum. L. a.
Anthriscus laevigatus. Gris p.
Anthyllis Barba Jovis. L. p.
Apium graveolens. L. b.
Aquilegia advena. F. et M. p.
» carniolica. Frey. p.
» fragrans. Maund. p.
» glandulosa. Fisch. et. Mey. p.
Aquilegia glandulosa. var jucunda. Fisch. et. Lallem. p.
» grandiflora. Patr. p.
» Haenkeana. Koch. p.
» nivea. Baumg. β. fl. roseo. p.
» Skineri. Hook. p.
» vulgaris. Lin. β. bicolor. p.
» Watmonniana Hort. p.
Arabis hirsuta. Scop. b.
» procurrens W. K. p.
Arenaria graminifolia. Bbrst. p.
» norvegica. Gunn p.
» serpyllifolia. L. a.
Argyranthemum frutescens. C. H. Sch. l. fr.
Armeria alpina. Willd. p.
» grandiflora. Zeyh. p.
» Halleri. Nutt. p.
» longiaristata Boiss. p.
Arnica Chamissonis. Less. p.
Arrhenantherum avenaceum. Beauv. p.
» bulbosum. Presl. p.
Artemisia Abrotanum. L. l.
» annua. L. a.
» Dracunculus. L. p.
» fragrans. Willd. p.
» Messerschmidiana. Besser. p.
» mollissima. Don. p.
Asclepias. consanguinea. H. Bolog. p.
» cornuti. Decaisne p.
» curassavica. L. l. fr.
» Douglassii. Hook. p.
» incarnata. L. p.
» princeps. Bartl. p.
» pulchra. Arrab. p.
» Siekmanni. Fisch. et. Mey. p.
» syriaca. L. p.
Asparagus tenuifolius. Lam. p.
» trichophyllus. Bunge. p.
Asperula ciliata. Rochel. p.
» longifolia. Sm. p.
» tinctoria. L. p.
Aspidium molle. Siv. p. c.
Aster adulterinus. W. p.
» altaicus Willd. p.
» amabilis. Wender. p.
» amelloides. Besser. p.
» argutus. Nees. p.
» fragilis. Willd. p.
» humilis. Willd. p.
» laevigatus. Willd. p.
» longifolius. Lam. p.
» luxurians. Spgl. p.
» mutabilis. L. p.

Aster Novi Belgii. L. v. angustifolius. p.
» paniculatus. Ait. p.
» praecox. Willd. p.
» salignus. Willd. p.
» simplex. Willd. p.
» squarrosus. Walt. p.
» tenuifolius. L. p.
» Tradescanti. L. p.
» vimmineus. Willd. p.
Astragalus bicolor. Lam. p.
» calycinus. Bbrst. p.
» Cicer. L. p.
» cylindraceus. D. C. p.
» glyciphyllos. L. p.
» hypoglottis L. p.
» baeticus. L. a.
» Laxmanni Jacq. p.
» monspessulanus. L. p.
» nigrescens. Pall. p.
» ponticus. Pall. p.
» Poterium. Vahl. p.
» racemosus. Pursh. p.
» rotundifolius. Willd. p.
» vicioides. Ledb. p.
Astrantia helleborifolia. Salisb. p.
Atriplex oblonga. Fisch. a.
» sibirica. L. a.
Atropa Belladona. L. p.
Aurinia microphylla. Fenzel. b.
Avena fatua. L. a.
» nuda. L. a.
» podolica. Pasc. a.
» sativa. L. var. melanosperma. a.
» » L. var. paniculata, flava. a.
» » L. var. virgiviana. a.
Bahia lanata. D. C. p.
Ballota hispanica. Benth. p.
» pseudodictamnus. Benth. p.
Baptisia alba. R. Br. p.
» australis. R. Br. p.
» exaltata. Sweet. p.
» minor. Lehm. p.
Barbarea praecox. R. Br. b.
» vulgaris. R. Br. p.
Barkhausia Marschalli. C. et. Meyer. a.
» rubra. Moench. a.
Berberis Aquifolium Pursh. l.
» emarginata. Willd. l.
» fasciculata. Sims. l.
» lucida. Schrad. l.
» sinensis. Desf. l.
» vulgaris. L. l.
Beta Cicla. L. a.
Betonica macrostachys. Wender. p.
» rubicunda. Wender. p.
» serotina. Host. p.
Betula alba. L. l.
» carpatica. W. Kit. l.
» humilis. Schrank. l.
Bidens hirtus. Jordan. a.
Biscutella raphanifolia. Poir. a.
Biserrula Pelecinus. L. a.
Blitum Nuttallianum. Nutt. p.
Bocconia cordata. Willd. p.
Brassica sabularia. Brot. a.
Bromus divaricatus. Rohde. p.
» erectus. Huds. p.
» » α. angustifolius. M. B. p.
» » β. contractus. Rgl.
» inermis. L. p.
» lanceolatus. Roth. a.
» longiflorus. Willd. p.
» patulus. Koch. b.
» scaberrimus. Ten. a.
» wolgensis. Spr. a.
Bryonia dioica Jacq. p.
Bryonopsis laciniosa. Hask. a.
Bubon siculus. Sprgl. p.
Buddleia parviflora. H. B. l. fr.
Bunias orientalis. L. p.
Bupleurum multinerve. D. C. p.
Calandrinia glauca. Schrad. p. fr.
Calendula arvensis. L. a.
» Crista-Galli. Viv. a.
» maritima. Gun.. a.
» officinalis. L. a.
» stellata. Cav. a.
Calimeris incisa. D. C. p.
Callichroa Douglasii. Torr. et. Gray. a.
Callirrhoea pedata. A. Gray. a.
Callistachys lanceolata. Vent. l. t.
» retusa. Lodd. l. t.
Campanula altaica. D. C. p.
» americana. L. p.
» azurea. Soland. Lin. p.
» corymbosa. Desf. p.
» Cymbalaria. Sm. p.
» Lichnitis. Hornm. p.
» Pallasiana. R. S. p.
» pulcherrima. Schrank. p.
» ramosissima. Sieb. Sm a.
» rotundifolia. L. β. lancifolia. p.
» rupestris. Sieb. et. Sm. p.
» saxifraga. Biebrst. p.
» Tenorii. Morett. p.
» Vidali. Watson. l. fr.

Canna maculata. Link. p. fr.
Capsicum dulce. Hort. a.
» grossum. L. a.
Caragana arborescens. Lam.
» frutescens. D. C. l.
Cardiospermum molle. H. B. p.
Carduus acanthoides. L. a.
» pyonocephalus. L. p.
Carex caucasica. Steven. p.
» Crus-corvi. Boot. p.
» foetida. All. p.
» sparganioides. Mhlbg. p.
Carmichelia australis. R. Br. l. t.
Carpinus Betulus. L. l.
Cassia marylandica. L. p.
Catananche lutea. L. a.
Ceanothus ovatus. Desf. l.
Codronella triphylla. Moench. p. fr.
Celtis australis. L. l.
» orientalis. L. l.
Cenia turbinata. Pers. a.
Centaurea amara. L. p.
» astracanica. Spr. p.
» atropurpurea. W. et. K. p.
» austriaca. Willd. p.
» coelolepis. F. et. Mey p.
» coriacea. W. K. p.
» exarata. Bois. p.
» pontica. C. M. p.
» spinulosa. Rochel. p.
» stereophylla. Bess. p.
» Stoebe. Lin p.
Cephalaria corniculata. R. S. p.
» procera. Fisch. et Lall. p.
» tatarica. R. S. p.
Cerastium Fischeri. Ledeb. a.
Cercodia erecta. Murr. l. fr.
Cerinthe major. L. a.
Chaerophyllum maculatum. Willd. p.
» monogynum. Kit. p.
Chelidonium majus. L. p.
Chenopodium aristatum. L. a.
» Pseudo-botrys. L. a.
Chloris truncata. R. Br. p. fr.
Chorizema rhombeum. R. Br. l. fr.
Chrysanthemum carinatum. Schousb. a.
» Parthenium. L. p.
» Roxburghii. Desf. a.
» viscosum. Desf. a.
Chrysocoma aurea. L. l. fr.
Cichorium Intybus. L. p.
Cimicifuga foetida. L. p.
Cistus albidus. L. l. fr.
Cistus candissimus. Dunal. l. fr.
» crispus. L. l fr.
Cladanthus proliferus. D. C. a.
Clematis angustifolia. Jacq. p.
» erecta. All. p.
» glauca. Willd. l.
» hexasepala. D. C. l.
» orientalis. L. p.
» Pallasii. Gmel. p.
» parviflora. D. C. p.
» Vitalba. L. l
Colutea media. Willd. l.
» orientalis. Lam. l.
Comelyna villosa. H. V. p. c.
Conium maculatum. L. b
Conoclinum janthinum. D. C. l. c.
Conopodium canadense. Koch. p.
Coreopsis aurea. Ait. p.
» auriculata. L. p.
» » β. glabrata. p.
» lanceolata. L. p.
» Tripteris. L. p.
Coriandrum sativum. L. a.
Corispermum hyssopifolium. L. a.
» intermedium. Schweg. a.
» orientale. Lam. a.
Cornus mascula L. l
» paniculata. Herit. l.
Coronilla glauca. L. l. fr.
Corydalis bulbosa. Pers. p.
» glauca. Pursch. a+b.
» tuberosa. D. C. p.
Corynephorus canescens. Beauv. p.
Cosmos sulphureus. Cav. a.
Cota Parnassii Boiss. et. Heldr. a.
Cotoneaster microphylla. Wall. l. fr.
» tomentosa. Lindl. l.
» vulgaris. Lindl. l.
» » var. melanocarpa. l.
Crambe cordifolia. Stev. p.
» grandiflora. D. C. p.
» juncea. Bhrst p.
» pinnatifida. R. Br. p.
Crataegus Celsiana. Host. l.
» coccinea. L. l.
» coralliua. Steudl. l.
» crus-galli. L. l.
» Douglassi. Lindl l.
» heterophylla. Flügge. l.
» monogyna. Jacq. l.
» nigra. W. K. l.
» Oxyacantha. L. l.
» Oxyacantha. L. v. rosinae. l.

Crataegus Oxyacantha. β. fl. rubro. l.
» punctata. Ait. l.
» sanguinea. Pall. l.
» subvillosa. Stev. l.
» tanacetifolia. Pers. l.
Crepis flexuosa. Bernh. p.
Cryptostemma hypochondriacum. R. Br. a.
Cryptotaenia canadense. D. C. p.
Cynoglossum furcatum. Wallich. b.
» officinale. Lin. a.
» viridiflorum. Lehm. p.
Cyperus alternifolius. L. p. c.
» Thouarsii. Kunth. p.
Cytisus alpinus. Mill. l.
» » β. purpureus. l.
» Laburnum. L. l.
» » β. latifolius. l.
» ratisbonensis. Schaeff. l
» sessilifolius. L. l.
» spinosus. Lam. l.
» uralensis. Ledb. l.
Czackia Liliastrum. Andrz. p.
Datura fruticosa. Sweet. a.
» quercifolia. H. B. a.
Deeringia baccata. Mog. l. c.
Delphinium amoenum. Stev. p.
» azureum. Mx. β. majus. p.
» alatum. L. p.
» elegans. D. C. p.
» formosum. Bbrst. p.
» grandiflorum. L. p.
» ranunculifolium. Wall. p.
» Staphysagria. L. b.
» tricolor. Bernh. p.
» villosum Stev. p.
Desmodium canadense. D. C. p.
» paniculatum. D. C. p.
Dianthus barbatus. L. b.
» Cyri. F. et. M. a.
» giganteus. D'Urvil. p.
» pallidiflorus. Sering. p
» plumarius. L p.
» Seguieri Vill. p.
» superbus L. p.
Dictamnus albus. L p.
Digitalis argyrostigma. Fisch. p.
» Fontanesii. Steud. p.
» gigantea. Fisch. p.
» Lindleyana. Tausch. p.
» sibirica. Lindl. p.
Dimorphotheca chrysanthemifolia. D. C a.
» pluvialis. Moench. a.
» hybrida. D. C. a.
Dioscorea brasiliensis. Willd. p. c.
» sinuata. Arab. p. c.
Dipsacus sylvestris. Mill. b.
Dodonoea triquetra. l. t.
Dorstenia contrayerva.. L. p. c.
Dracocephalum nutans. L. p.
» peltatum. L. a.
» thymiflorum. L. a.
Echinops bannaticus. Rochel. p.
» cornigerus. D. C. p.
» Gmelini. Turcz. a.
» sphaerocephalus. L. p.
» viscosus. D. C. p.
Echinospermum heteracanthum. Ledb. a.
» patulum. Lehm. a.
» Redowskii. Lehm. a
Echium candicans L. l. fr.
Elaeagnus angustifolia. L. l.
» » β. latifolia. l.
Eleusine indica. Michx. a.
Elymus arenarius. L. p.
» Caput-Medusae. L. a.
» bordeiformis. H. P. p.
» sibirica. L. p.
Endoptera Dioscorioides. D. C. a.
Entelia arborescens. R. Br. l. fr.
Epilobium angustifolium L. p.
» Lamyi. Schlz. p.
» maximum. Fisch. p.
» sericeum. Benth. p.
Erigeron maximum. Otto, p.
Erodium ciconium. Willd. a.
» cicutarium. Willd. a.
» moschatum. Willd. a.
Erucastrum obtusangulum. Rchboh. p.
Ervum Ervilia. L. a.
Eryngium dichotomum. Desf. p.
» dilatatum. Lam p.
» glomeratum. Lam. p.
» multifidum. Sieb. Sm. p.
Erysimum Andrzeioskianum. Bes. a.
» orientale. R. Br. a.
Eupatorium ageratoides. L. p.
» maculatum. L. p.
» rubricaule. R. B. p.
» variifolium Bartl. p.
» Weimannianum. Rgl. et Kcke l. fr.
Euphorbia Lathyris. L. b.
» Myrsinites. L. p.
» nicaeensis. Jacq. p.
Evonymus atropurpureus. Jacq. l.
» europaeus. L. l.
Fagopyrum emarginatum. Meisn

Festuca arundinacea. Schreb. v. multiflora p.
» aurata. Gaud. p.
» borealis. Mer. p.
» convoluta Kuth. p.
» decolorans. Mert. Koch. p.
» Rochelii. Steud. p.
» rubra. L p.
Foeniculum luteum. Fisch. b.
Fragaria indica Andr. p. fr.
» vesca. L. p.
Fraxinus caroliniana. Lam. l.
» cinerea. Bose. l.
» excelsior. L. l.
» » β. pendula. l
» lancea. Bosc. l.
» Richardi. Bosc. l.
Funkia ovata. Sprgl, p.
» Sieboldiana. Lodd. p.
Gailardia pinnatifida. Torr.
Galega bilobs. Swt. p.
» officinalis. L. p.
» orientalis, Lam. p.
Garidella Nigellastrum. L. a.
Gatyona aculeata. Cass. a.
» globulifera. Cass. a.
Genista aspalathoides. Lam
» florida. L l. fr.
» lasiocarpa, Spach l. fr.
» polygaliephylla. Bbrst l fr.
» scoparia. Lam. l. fr.
Gentiana campestris. L. p.
» verna. L. p.
Geranium bifolium. Patrin. p.
» platypetalum. F. et M.
» pratense. L. β. pallidum. Rgl. p.
» pyrenaicum. L. p.
» sanguineum. L. p.
Geum album. Gmel. p.
» canadense. Murr. β elatum. p.
» chiloense Balb p.
» coccineum, Siebth. et Sm p.
» delphinense Grey. p.
» Grahami. Steud. p.
» japonicum. Thunb. p.
» lyratum. Hort. p.
» rivale L. p.
» rugosum. Desf. p.
» urbanum. L. p.
» Virginianum. L. p.
» Willdenovii. F. et Mey. p.
Ginkjo biloba. L. l. fr.
Glaucium corniculatum. Pers. a.
» fulvum. Smith. b.
Gleditschia caspica. Desv. l.
» sinensis. Lam. l.
» triacanthus. Lin. β. mucronata. l.
Gloriosa superba, L p. c.
Glycyrrhiza foetida. Desf. p.
» glandulifera. W. K. p.
Gomphrena Haenkeana. Kl. a.
Goodia lotifolia. Salisb l. fr.
Gossypium barbadense. L. b. fr.
Gratiola officinalis. L. p.
Grindelia lanceolata. Nutt. p.
Gypsophila acutifolia. Fisch. p.
» paniculata. L. p.
Habrothamnus elegans. Scheidev. l. fr.
Halimodendron argenteum, D. C. l.
Hedypnois persica. Brst. a.
Helenium altissimum. Kit. p.
» autumnale. L. p.
» commutatum. Otto. p.
» mexicanum. H. B. p.
» tenuifolium. Englm. p.
» varium. Schrad. a.
Helianthus argyrophyllus Tor. et Gray. a.
» Maximiliani. Schrad, p.
» trachelifolius. Willd. p.
Helichrysum foetidum. Moench. b.
Heliopsis buphthalmoides Dun. p.
» laevis. Pers. p.
» patula. Wender p.
» scabra Dun. p.
Hemerocallis graminea. Andr, p.
Heracleum amplissimum. Wender. p.
» asperum. Bbrst p.
» barbatum. Ledeb. p.
» persicum. Dess. p.
» pubescens. M. B. p.
» Sphondylium. L. p.
» Wilhelmsii. F. et Mey. p.
Hesperis matronalis. L. var. sibirica. p.
Heuchera micrantha. Dougl. p.
» obtusissima. Rgl. et Rach. p.
» ribifolia. F. et M. p.
Hibiscus Trionum. L. a.
» vesicarius. Cav. a.
Hieracium aestivum. Fries. p.
» dovrense. Fries. p.
» elatum. Fries. p.
» fastigiatum. Tausch. p.
» foliosum. W. et K. p.
» gallicum. Jord. p.
» hirsutum. Bernh. p.
» Lactaris. Bertol. p.
» lycopifolium. Froel. p.

Hieracium onosmoides. Fries. p.
» sylvaticum. Smith. p.
Hordeum Aegyceras. Rougle. a.
» coeleste. Vib a.
» » α. nigrum. a.
Humea elegans. Sm. b.
Hypericum elegans. Stephan. p.
» hirsutum. L. p.
» macrocarpum, Wall. p.
» perforatum. L p.
» pyramidalis. Ait. p.
Hypochaeris Balbisii. Nocca a.
» Candollei Rgl a.
» glabra. L. a.
Hyssopus angustifolius. Bbrst. p.
» officinalis. L. p.
Indigofera incana. Thunb. l. t.
» purpurea. Page. l. t.
Inula britannica. L. p.
» Helenium L. p.
» spiraeefolia. Lam p.
Iris biflora. L p.
» Blondowii. Ledb p.
» germanica L. p.
» Güldenstaedtiana. Bbrst. -.
» laevigata. Fisch. p.
» missouriensis. Mart p
» mongolica. Fisch. p
» moraeoides. Ker. p.
» notha. Bbrst p.
» olbiensis. Hinon. p.
» Pallasii. Fisch. p.
» prismatica. Pursh. p.
» subbiflora. Brot. p.
» triflora. Balb. p.
» tuberosa L p.
» venusta. H. angl. p.
Isatis aleppica. Scop b
» alpina. L. p
» costata. Ledeb. b.
Juniperus communis. L. l
» tamariscifolia. Hort l
» virginiana. L. β. macrocarpa Led. l.
Kennedya apetala. Lodd. l. t.
Kitaibelia vitifolia. Willd. p
Lactuca altissima. Bbrst a.
» elongata. Mhlbg. a.
» oleifera. Dcne. a.
Lagascea mollis Cav. a.
Lappa amphissima. Klotsch. b.
» major. Gaert. b.
Lapsana grandiflora. Bbrst a.
Laserpitium pruthenicum. L. b.
Lathyrus alatus. Sib. a.
» articulatus. L. a.
» incurvus. Willd. a.
» Longii. v. Houtte. a.
» magellanicus. Lam. a.
» Napoleonis. Hort. a.
» rotundifolius. Willd. p.
» sativus. L. a.
» tingitanus. L. a.
Lavatera arborea. L. b.
» cretica. L. a.
» plebeja. Sims. p.
Leonurus Cardiaca. L. p.
» Marrubiastrum. L. p.
» tataricus. L. b.
» villosus Desf. p.
Lepidium micranthum. Ledb. a.
» sativum. L. a.
» virginicum. L. a.
Leptospermum persicifolium. Schauer. l. fr.
» Preissianum. Schauer. l. fr.
Lepyrodiclis holosteoides. Fzl. a.
Leucanthemum arcticum. D. C. p.
» pallens. D. C. p.
Leuzea carthamoides. D. C. b.
Listris odoratissima. Willd. p.
Libanotis vulgaris. D. C. p.
Ligustrum ovalifolium. Hssk. l. fr.
» vulgare. L. l
Lillium chalcedonicum. L. p.
» Martagon. L. p.
Linaria origanifolia. D. C. p.
Linum africanum. L. a.
» altaicum. Fisch. p.
» angustifolium. Sm. p.
» asiaticum. Mart. p.
» corymbulosum. Rchb. p.
» crosticum. h Tic. a.
» diffusum. Schult. p.
» grandiflorum. Desf a.
» perenne. L. p.
» punctatum. Presl p.
» sibiricum. Dec. p
» squamulosum. Rudol. p.
» usitatissimum L. a.
Lithospermum Incrassatum. Guss. a.
Lolium temulentum. L. a.
Lonicera coerulea. L. l.
» orientalis. Lam. l.
» tatarica. L. l.
» » α. fl. albo.
» » β. fl. roseo.
Lophantus anisatus. Benth. p.

Lupinus latifolius. Lindl. a.
» luteus. L. a.
» nootkatensis. Don. p.
» pulchellus. Sweet. a.
» purpureus. D. C. a.
» sericeus. Purch. p.
» variegatus. Fisch. p.
Lychnis coronaria. Desr. p.
» dioica. L. p.
» Githago. Scop. a.
» macrocarpa. Boiss. p.
Lycopus europaeus. L. p.
Lysimachia atropurpurea. L. a.
» davurica Willd. p.
» quadrifolia. L. p.
» verticillata. Bbrst. p.
Lythrum myrtifolium. Sweet. p.
» Purschianum. Steud. p.
Malva capensis. L. p.
» caroliniana. L. a.
» mauritiana. L. a.
» moschata. L. β. alba. p.
» peruviana. L. a.
Malvastrum coromandelianum. Garke. a.
Marrubium candidissimum. L. p.
» Kotschyi. Bois. et Koch. p.
» persicum. Mayer. p.
» supinum. L. p.
Maruta Cotula. Cass. a.
» fuscata. Dec. a.
Maurandia Barkleyana. Lindl. p. fr.
Medicago Berteriana. Moris. a.
» carstiensis. Jacq. p.
» catalonica. Schrank. a.
» ciliaris. Willd. a.
» Duriaei. Spach. a.
» Helix. Willd. a.
» Murex. Willd. a.
» intermedia. Schult. p.
» maculata. Willd. a.
» pentacycla. D. C. a.
» sativa. L. p.
» scutellata. Lam. a.
» striata. Bast. a.
» Terebellum. Willd. a.
» tuberculata. Willd. a.
Melandrium macrocarpum. Boiss. et Rent. p.
Melia Azederac. L. l. fr.
Melica altissima. L. p.
» Magnolii. Gren. et Godr. p.
Melilotus italica. Lam. a.
» longifolia. Tenor. a.
» messanensis. Desf. a.
Melilotus pyramidalis. Desf. a.
» speciosa. Dur. a.
Melissa Calamintha. L. p.
» officinalis. L. p.
Mentha crispa. L. p.
» graveolens. Presl. p.
» piperita. L. p.
» sylvestris. L. p.
» » β. vulgaris. p.
» tomentosa. Urvill. p.
Mesembryanthemum scabrum. L. fl. roseo, l. fr.
Mespilus sorbifolia. Poir. l.
Meum athamanticum. Jacq. p.
Molucella laevis. L. a.
» Bradburiana. Beck. p.
Monarda didyma. L. p.
» fistulosa. L. p.
Monolopia major. Dec. a.
Moricandia hesperidiflora. D. C. a.
Mühlenbergia alpestris Trin a.
Mulgedium cacaliaefolium. D. C. p.
Muscari neglectum. Guss. p.
» racemosum Willd. p.
Myagrum perfoliatum. L. a.
Myogalum Boucheanum. Kunth p.
Myriactis javanica. Dec. p. fr.
Nepeta grandiflora. Bbrst. p.
» japonica W. p.
» italica. L. p.
» Mussinii. Bbrst. p.
» suaveolens. Roem. p.
Nicandra physaloides. Gaert. a.
Nicotiana quadrivalvis. Pursch. a.
Nigella damascena. L. a.
Notobasis syriaca. Cass. a.
Odontarrhena argentea. Ldb. p.
» tortuosa. Mey. p.
Ocimum gratissimum. L. p.
Oenanthe Lachenalii. Gmel. p.
» silaifolia. Bbrst. p.
Oenothera biennis. L. b.
» Lindleyana. Dougl. a.
» macrosiphon. F. et M.
» purpurea. Curt. a.
Onobrychis argentea. Boiss. p.
Ononis antiquorum. L. p.
» geminiflora. Lagasc. a.
» hircina. Jacq. p.
» spinosa. L. p.
» viscosa. L. a.
Onopordon Acanthum. L. b.
» horridum. Vivian. b.
Opoponax Chironium. Koch. p.

Origanum creticum. L. p.
Orlaya platycarpos. Koch. a
Ornithogalum Ecklonii. Fisch. p. fr.
» longebracteatum. Jacq. p. fr.
» nutans. L. p. fr.
» refractum. Kit. p.
» tenuifolium Guss. p
» umbellatum. L. p.
Orobus latifolius. Rochel. p
Ozothamus ferrugineus. R. Br. l. fr.
Paeonia albiflora. Call. p.
» arietina. a. Andersonii. D. C. p.
» decora. Andr. a. elatior.
» elegans. Sabin. p.
» foemina. Dest. p.
» humilis. Retz. p.
» » β. angustifolia. Retz.
» microcarpa. Salm. p.
» mollis. Andrs p.
» officinalis. Retz. p.
» » β. sessiflora p.
» peregrina. Mill. p.
» » α. compacta.
» » β. undulata.
» sessiflora. Sims. β. minor. p.
» triternata. Pall. p.
Panicum erioganum. Schrad. a.
» fimbriatum. Presl. a.
» frumentorum. Pers. a.
» italicum. L. a.
» sanguinale. L. a.
Papaver Apulum. Pers. a.
» commutatum. F. et M. a.
Parietaria pensylvanica. Muhlbg. p.
Passiflora limbata. Tenor. l. c.
» suberosa. L. l. c.
Pastinaca sativa. L. b.
Pelargonium graveolens. Ait. l. fr.
Peltaria alliacea. L. p.
Pentastemum Bradburii. Purch p.
» Digitalis. Nutt. p.
» gracile. Nutt. p.
» grande. Nutt. p.
» Murrayanum. Hook. p.
» perfoliatum. Ad. Bongl. p.
» pubescens. Ait p.
» » β glabrum.
» Scouleri. Dougl. p.
» venustum. Dougl. p.
Petroselium sativum Hoffm. p.
Peucedanum involucratum. Koch. p.
Phalaris canariensis. L. a.
Phaseolus elipticus. M. v. mesomelus. Habrl. a.
Phaseolus gonospermus. Savi. variegatus. a.
» multiflorus. Lam. a.
» Mungo. L. a.
» oblongus. Savi. v. atroruber. a.
» vulgaris. L. a.
Philadelphus floribundus. Schrad. l.
» grandiflorus. Willd. l.
» hirsutus. Nutt. l.
» latifolius. Schrad. l.
» speciosus. Schrad. l.
Phleum Michelii. All. p.
Phlomis fruticosa. L. fr.
» pungens. Willd. p.
» tuberosa. L. p.
Phlox amoena. Sims. p.
» Sieckmanni. Lehm. p.
» suffruticosa. Vent. a. elegans. p.
Phyllis Nobla. L. l. fr.
Physalis Linkiana. Nees. p.
Physostegia virginiana. Benth. p.
Phytolacca atropurpurea. A. Br. p. fr.
Pieris japonica. Thunb. p.
Pimpinella magna. L. p.
Pinus Abchasica. Hort. l.
» alba. Ait. β. s birica. l.
» balsamea L. l.
» canadensis. Ait. l.
» Larix. L. l.
» microcarpa. Lamb. l.
» rubra. Lamb. l.
» Strobus. Lin. l.
Pittosporum undulatum. Vent. l. fr.
Plantago Lagopus. L. a.
» lanceolata. L. p.
» maxima. Jacq. p.
» media. L. p.
» Psyllium. L. a.
» tenuiflora. W. K. a.
» virginica. L. a.
Plectranthus parviflorus. W. l. fr.
» rotundifolius. Spr. p. fr.
Plumbago capensis. Thunb. l. c.
Pocockia cretica D. C. a.
Polemonium pulchellum. Bunge. p.
Polycarpaea latifolia. Poir. a.
Polygonum emarginatum. Roth. p.
» monticolum. Steud. p.
» salicifolium. Weinm.
β. angustifolium. L. p.
» salignum. W. p.
Potentilla anserina. L. p.
» arguta. Purch. p.
» bigelowiana. Wender p.

Potentilla Bollonii. v. Hontte. p.
» Brownii. v. Houtte. p.
» canadensis. L. p.
» canescens Bess. p.
» chrysantha. Trev. p.
» collina. Wibel. p.
» confertiflora Torr. p.
» delphinensis. Gr. Godr. p.
» exaltata. Bunge. p.
» fragariastrum. Ehrh. p.
» gelida. C. et Mey. p.
» intermedia. L. p.
» Kotschyana. Frenzel. p.
» Kiirdica. Bois. p.
» Leschenaultiana. Sering. p.
» mollissima. Lehm. p.
» pulcherrima. Lehm. p.
» recta. L. p.
» Richardsonii. Dougl. p.
» rupestris. L. p.
» Sadleri. Rchbch. p.
» Salesovii. Stephan. p.
» salisburgensis. Jacq. p.
» Schrenkeana. Rgl. p.
» simplex. Michx p.
» vinosa. Loddig. p.
» viscosa. Don. p.
» Weimanniana. Gunth. p.
» Wrangeliana F. et Mey. p.
Poterium dictyocarpum. Spach p.
» hybridum. L. p.
» obscurum. Jord. p.
» polygonum W. K. p.
» Sanguisorba. L. p.
» stenolophum. Jord. p.
Prasium majus. L. l. fr.
Prenanthes alba. L. p.
Prunella hyssopifolia. L. p.
» laciniata. L. p.
» vulgaris. L. p.
Prunus avium. L. l.
» cerasifera. Ehrh. l.
» Chamaecerasus. L. l.
» Mahaleb. L. l.
» Padus. L. l.
Psoralea palaestina. l. fr.
» spicata. L. l. fr.
Ptarmica. alpina. Dec. p.
» Clusiana. Steudl p.
» serrata. D. C. p.
Ptelia trifoliata. L. l.
Pteris longifolia. L. p. c.
Pterocarya caucasica. C. et Mey. l.
Pterocephalus palaestinus. Coult. a
» plumosus. Coult. a.
Pyrethrum Achilleae D. C. p.
» Balsamita. W. p.
» cinerariaefolium. Trev. p.
» corymbosum. Willd. p.
» decipiens. F. et M. p.
» macrophyllum. W. p.
» niveum. Lagasc. p.
» pulverulentum. Lagas. p.
» roseum. Bbrst. p.
Pyrus communis. L. l.
Ranunculus Friesianus. Jord. p.
» Hornemanni. Schlth. p.
» lacerus. Bellard. p.
» Thomasii. Tenor. p.
Rapistrum Linnaeanum. Boiss. a.
» perenne Berg. p.
» rugosum. Berg. a.
Reseda ramosissima. Pourr. a.
Rhamnus tinctorius. W. K. l.
» Wicklius. Jacq. l.
Rhaphanus sativus. L. a.
Rheum caspicum. W. p.
» compactum. L. p.
» crispum. Andr. p.
» leucorrhizum. Pall. p.
» Rhaponticum. L. p.
» » α. canaliculatum. Rgl. et Rach. p.
» » β. macrocarpum. Rgl. et Rach. p.
» » β tetragomum. Rgl. p.
» soongaricum. Fisch. p.
» tetragonopus. Mart. p.
» undulatum. L. p.
» » a. crassinervium. Rgl. p.
» β. sanguineum. Rgl. p.
Rhus glabra. L. l.
» radicans. L. l.
» Toxicodendron. L. l. fr.
» typhina. L. l.
Ribes divaricatum. Dougl l.
» flavum. D. C. l.
Rivina aurantiaca. Wersev. l. c.
» laevis. L. l. c.
» purpurascens. Schrad l. c.
Robinia Pseudacacia. L. l.
» » α. inermis. Cours. l.
» » β. spectabilis. Cours l.
Rosa blanda. Ait. l.
» caucasica. Bbrst. l.
» Doniana. Woods. l.

Rosa grandiflora. Wall. l.
» pulverulenta. Bbrst. l.
» rubiginosa. L. l.
» sp. ex. Volhynia l.
» uncinella Bess. l
» villosa. L. l
Rudbeckia moschata. Lodd. p.
Rumex alpinus. L p.
» Britannica L. p
» Nemolapathum. Ehrh p.
» obtusifolius. L. p.
» palustris. Smith. p.
» Patientia L. p.
» pratensis. Koch. p.
» salicifolius. Weimn. p
» stenophyllus. Ledeb p
Ruta bracteosa. D C. p.
» divaricata. Tenor. p.
» graveolens. L. p.
» macrophylla Ker. l.
Salsola Kali. L. a.
Salvia aegyptiaca. L. p.
» amplexicaulis. Lam. p.
» bicolor. Lam. p.
» coccinea. L. p.
» controversa Tenor. p
» dominica L. p.
» graveolens. Vahl. p.
» hirsuta. Pour. a.
» japonica. Pouer. p. fr.
» moschata β. fl. albo. H. B p
» napifolia. Jacq. p.
» nemorosa. L. p.
» nutans. L. p.
» officinalis. L. p.
» pendula. Vahl. p
» pilantha. Lk. p. fr.
» Sclarsea. L. b.
» Siebthorpii. Smith. p.
» Simsiana. Schult. p.
» variegata. W. et K p.
» verticillata. L. p.
Sambucus nigra. L. l
» racemosa. L. l.
Sanguisorba alpina. Bungl. p.
» carnea. F et Link p.
» flexicaulis. K. p.
» mauritanica. Desf. p
» officinalis. L. p.
Santolina viridis. Willd. l. fr.
Saponaria cerastioides. F. et M. a.
» officinalis. L. p.
» orientalis. L. p.
Saracha viscosa. Schrad. l. fr.
Satureja variegata. Host p.
Saxifraga sarmentosa. L. p.
Scabiosa alpina. L. p.
» australis. Wulf. p.
» bannatica. W. et K. p.
» decurrens. Thunb. p.
Scandix Balansae. Rent. a.
Scorpiurus vermiculata. L. a.
Scorzonera hispanica. L. p.
» villosa. Scop. p
Scrophularia humilis. Desf. p.
» nodosa. L. p.
» orientalis. L. p.
» Scopolii. Hoppe. p.
Scutellaria albida. L. p.
» altissima. L. p.
» canescens Nutt. p.
» peregrina. L. p.
Sedum Aizon. L p.
» albescens. Hav. p.
» album. L. p.
» altissimum. Poir. p.
» Kamtschaticum Fisch p.
» laxiflorum. D. C. p.
» oppositifolium. Sims p.
» orientale. Hort. p.
» populifolium. L. p.
» stoloniferum. Gmel. p.
» Telephium. L. p.
» ternatum Mchx. p.
» Wallichianum. Hook. p.
Senecio arabicus L. a.
» Cacaliaster. Lam. p
» coriaceus. Ait. p.
Serratula coronata. L. p.
Seseli elatum. Gousn. p.
» gummiferum. Sm p.
Sida Napaea. Cav. p.
» Wrightii. Gray. a.
Sideritis macrostachys. Poir. l fr.
» scordioides L. p.
» spinosa. Lam p.
Siegesbeckia orientalis. L. a.
Silaus pratensis. Bess. p.
» tenuifolius. D. C. p.
Silene Boissieri. Tineo. a.
» flavescens. W. K. p.
» inflata. Smith. p.
» integripetala. Bory. et Chaub. a.
» italica. Pers. p.
» muscipula. L. a.
» nemoralis. W. K. b.

Silene paradoxa. L. p.
» parviflora Pers p.
» pendula. L. a.
» Pseudo-Atocion. Desf. a
» regia. Sims. p.
» sericea. All. a.
» Thunbergiana. Zeyh a.
» vespertina. Retz a.
» viridiflora. L. b.
» wolgensis Spr. p.
Silphium Asteriscus. L. p.
» compressum. Schrad. p.
» Horneemanni. Schrad p.
» perfoliatum. L. p.
Silybum Marianum. Gaert. a.
Simsia calva. D. C p.
Sinapis alba. L. a.
» integrifolia. Willd. a.
» laevigata. Lin. a.
» turgida. Delil. a.
Sisymbrium junceum. Horst. b.
Sisyrinchium anceps. Lam. p
» Bermudiana. L. p.
» striatum Smith p. fr.
Smilowskia alpina. Mey. p.
Solanum Dulcamara. Lin. l.
» oporinum. Willd. l. fr.
» Pseudocapsicum. L. l. fr.
» rubrum. Mill. a.
Solenanthus Tournefortii. A. Dec. b.
Solidago ambigua. Ait. p
» canadensis. L. p.
» fragrans W. p.
» glabra. Desf. p.
» gracilis. Poir. p.
» graminifolia. Elliot. p.
» humilis. Dest p.
» limonifolia Pers. p.
» longifolia Schrad. p.
» Schraderi. D. C. p.
» Virgaurea. L. p
Sonchus laevigatus. Willd. l. fr.
Sophora flavescens. Ait p
Sorbus alpina. W. l
» aucuparia. L. l.
Sparmannia africana. L. l. fr.
Spergula arvensis. L. a.
» » var. vulgaris a.
Spiraea Aruncus L. p.
» » var. americana.
» bella. Sims. l.
» Billardi. Hort l.
» callosa. Thnb. l.
Spiraea caucasica. Thunb. l.
» chamaedrifolia. L. l.
» confusa. Rgl. et Kcke. l.
» filipendula. L. p.
» hypericifolia. L. l.
» laevigata. L. l.
» opulifolia. L. l.
» rugosa. L. l.
» salicifolia. L. l.
» sorbifolia. L. l.
» tomentosa. L. l.
» ulmifolia. Scop. l.
Stachys arenaria. Vahl. p.
» azurea.
» bizantina. C. Koch. p.
» coerulea. Buch. p.
» germanica. L. b.
» heracles. All p.
» intermedia. Ait. p.
» persica. Gmel p.
» saturegioides Monbr. et Auh. p.
» stenophylla. Spr. p.
Stachyterpheta Fischeriana. Hort. l. t.
Statice tatarica. L. p.
Stevia purpurea. Pers. p. fr.
Stipa splendens. Trin. p.
Streptocarpos Rexii. Lindl. l. c.
Styrax officinalis. L. l. fr.
Symphoricarpos racemosus. Michx. l.
Syringa Josikae. Jacq. l.
» vulgaris L. l.
» » α. fl. albo.
» » β. marlyensis.
Tagetes signata. Bartl. a.
Tamarix africana. Poir. l.
» gallica. L. l.
Tanacetum boriale. Fisch p.
» parthenifolium. Schultz. p.
» vulgare. L. p.
Tetragonia cristallina. Herit. a.
» echinata Ait. a.
Teucrium Arduini. L. p.
» asiaticum. L. p.
» euganeum. Visian. p. fr.
» massiliense. L. l
» Pseudoscorodonia. Dest. p.
Thalictrum calabricum. Sprgl. p.
» Chelidonii. D. C. p.
» contortum. L. p.
» crenatum. Dest. p.
» dahuricum. Tausch.
» elatum. Jacq. p.
» exaltatum. Mey. p.

Thalictrum flexuosum. Bernh. p.
» floribundum. Schrad. p.
» foetidum. L. var. glabrum. p.
» glaucum. Dst. p.
» Kemense. Fries. p.
» lucidum. Jacq. p.
» mediterraneum. Jord. p.
» medium. Jacq. p.
» minus. L. p.
» rosmarinifolium. Palin. p.
» speciosum Mill p.
» trigynum. Fisch. p
Thermopsis flexuosa. D. C. p.
Thrincia hirta. D. C. p.
» tuberosa. D. C. p.
Thuja occidentalis. L. l.
Thymus vulgaris. L. p.
Tilia intermedia. D. C. l.
» parviflora. Ehrh. l.
Tinantia erecta. Fenzl. a.
Tragopogon Pvescens. Bess b.
Trifolium alpestre. L. p.
» incarnatum. L. a.
» Lupinaster. L. p.
» pensylvanicum. Willd. p.
» rubens. L. p.
Trigonella polycarpa. Smith a.
Trinia Kitaibelii. Koch. b.
Triticum asperum. D. C. a.
» caninum. Schreb. p.
» cristatum. Schreb. p.
» desertorum. Fisch.
Triticum dicoccum. Schrank. a.
» Spelta. L. a.
Urospermum hispidum. Spr. a.
Valerianella pumila. D. C. a.
Veratrum album. L. p.
Verbascum Blattaria. L. b.
» » β. subintegerrimum.
» Chaixii. Vill. b.
» niveum. Tenor. b.
» Schiedeanum. Hochst. p.
Veronica Bachofenii. Heuff. p.
» incana. Less p.
» oxyphylla. D. C. p.
» Waldsteiniana. Scholt p.
Vesicaria cretica. Poir. p.
Viburnum Lantana. L. l.
» Opulus. L. l.
Vicia Fontanesii. Tenor. p.
» galoprovincialis Poir. p.
» sativa. L. a.
Viola multifida. Willd. p.
» odorata. L. p.
» Patrinii. D. C. p.
» pedata. L. p.
» Timbalis. Jord. a.
» tricolor. L. β. arvensis. a.
Wahlenbergia lobelioides. D. C. a.
Wigandia caracassana. H. B. l. c.
Xanthisma texanum. D. C. a.
Youngia Thunbergiana. D. C. a.
Zinnia multiflora. L. a.
Ziziphora clinopodioides. Lam. a.

Profes. Dr. Rogovitsch, director horti.

G. Schnee, hortulanus.

ЕТА

ній, 3

ъ

А.	НА
9	N(
0	N(
0	OS(
9	SV
9	S
9	W
9	NV
9	SV
9	W
8	NV
9	SV
9	W
9	V
9	N(
9	NV
0	NV
0	NV
9	NV
9	V
9	V
9	WN
9	WN
9	NV
9	NV
9	NV
8	N
9	WN
9	S
8	S
8	N
9	S

ний, 3—сильный, 4—буря, Т—тихо, Я означаетъ ясно, П—пасмурно.

къ

А.	НАПРАВЛЕНІЕ И СИЛА ВѢТРА.				СОСТОЯНІЕ НЕБА.				Высота выпавшей изъ атмосферы воды въ русск. линіяхъ.
	7 ч. утра.	Полдень.	2 ч. по полудни.	9 ч. по полудни.	7 ч. утра.	Полдень.	2 ч. по полудни.	9 ч. по полудни.	
9	NO$_1$	NO$_1$	NO$_1$	NO$_1$	П.	Я.	Я.	Я.	
0	NO$_1$	NO$_1$	NO$_1$	O$_1$	Ту.	Ту.	Ту.	П.	
0	OSO$_1$	SO$_1$	SO$_1$	SO$_1$	Ту.	Ту.	Ту.	Ту.	0,1
9	SW$_1$	SW$_2$	SW$_1$	SW$_1$	Ту.	Ту.	Ту.	Ту.	0,3
9	S$_2$	S$_2$	S$_2$	W$_2$	Ту.	П.	П.	Д.	0,8
9	W$_1$	SW$_1$	W$_1$	W$_2$	Ту.	П.	Обл.	П.	
9	NW$_1$	W$_1$	W$_1$	SW$_2$	Я.	Я.	Обл.	Обл.	
9	SW$_1$	SW$_1$	WSW$_1$	WSW$_2$	Я.	Я.	Я.	Я.	
9	W$_3$	NW$_3$	W$_3$	SW$_2$	Обл.	Я.	Я.	Я.	
8	NW$_1$	W$_1$	SW$_1$	SW$_3$	Я.	Я.	Я.	Я.	
9	SW$_3$	SW$_3$	SW$_3$	W$_3$	П.	Обл.	Я.	П.	
9	W$_2$	NW$_3$	NW$_3$	W$_1$	Я.	Сн.	Я.	Я.	0,3
9	W$_1$	SSO$_1$	OSO$_1$	W$_2$	Я.	Сн.	Сн.	Сн.	1,5
9	NO$_1$	O$_3$	O$_3$	O$_1$	П.	Сн.	Сн.	Сн.	3,0
9	NW$_1$	NW$_2$	NW$_1$	NW$_1$	П.	Я.	Я.	Я.	
0	NW$_1$	NW$_1$	NW$_1$	NW$_1$	Обл.	П.	Обл.	Обл	
0	NW$_1$	NW$_1$	NW$_1$	T.	Ту.	Я.	Я.	Я	
9	NW$_1$	NW$_1$	NW$_1$	SO$_1$	Я.	Обл.	Обл.	П.	
9	W$_1$	W$_1$	NW$_1$	WNW$_1$	Сн.	Сн.	П.	Ту.	3,6
9	W$_1$	W$_1$	W$_1$	W$_1$	П.	П.	П.	П.	0,2
9	WNW$_1$	WNW$_1$	NW$_2$	NW$_2$	Обл.	П.	Обл.	Обл.	
9	WNW$_1$	NW$_2$	NW$_2$	NW$_3$	П.	П.	П.	Обл.	
9	NW$_3$	NW$_3$	NW$_1$	WNW$_2$	Я.	Обл.	Я.	Я.	
9	NW$_3$	NW$_3$	NW$_2$	NW$_2$	П.	П.	П.	П.	
9	NW$_3$	NW$_3$	NW$_1$	NNW$_1$	П.	П.	Д.	Я.	0,1
8	NO$_1$	T.	N$_1$	N$_1$	Обл.	Я.	Я.	Я.	0,1
9	WNW$_1$	SSO$_1$	S$_1$	S$_2$	Я.	Я.	Я.	П.	
9	SW$_1$	SSW$_1$	SW$_1$	SW$_1$	П.	Обл.	Я.	Я.	
8	SW$_1$	S$_1$	S$_1$	NW$_2$	Я.	Обл.	Обл.	Сн.	0,1
8	NW$_1$	NW$_1$	NW$_1$	NW$_1$	П.	Сн.	П.	П.	
9	SW$_2$	SW$_1$	SW$_1$	W$_1$	Я.	Обл.	Обл.	Я.	

Университетскія Извѣстія выходятъ в 1867 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками. с держащими до пяти и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книже **Извѣстій** *безъ приложеній* три рубля серебро съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ* будетъ назначаться мѣрѣ выхода ихъ.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изда **Университетскихъ Извѣстій** 1 руб. 50 к сер., за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетворені годовыхъ подписчиковъ, по 15 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями свои къ комиссіонеру Университета Дмитрію Ефимовичу Кожанчико въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, напротивъ Публич Библіотеки, или же непосредственно въ Правленіе Университе

Редакціи журналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, пол чатъ всѣ приложенія безплатно.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

I. 34. 1.

ИЗВѢСТІЯ.

ФЕВРАЛЬ.

№ 2.

КІЕВЪ.
1867.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. 34. 1.

Февраль.

№ 2.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1867.

PRINTED IN RUSSIA

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *А. Матвѣевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 16-го и 21-го декабря 1866 года.

II. Вѣдомость о состояніи университетскихъ суммъ.

III. Списки студентовъ и постороннихъ слушателей Университета.

ОТДѢЛЪ II-й.

IV. Хирургическій результатъ путешествія за границу послѣ войны 1866 года.—Отчетъ *проф. Шимановскаго* (продолженіе).

V. Изслѣдованіе о смертной казни. — Диссертація на степень магистра уголовнаго права *приватъ-доцента Кистяковскаго* (продолженіе).

VI. Основныя начала метода кватерненовъ. — Сочиненіе *доцента Ромера* (продолженіе).

VII. Cornelii Taciti Germania, съ подробнымъ комментаріемъ и введеніемъ.—Сочиненіе *проф. Деллена* (продолженіе).

VIII. Очерки неорганической химіи.—Опытъ болѣе тѣснаго соединенія неорганической химіи съ органическою. — Сочиненіе *стипендіата-магистранта Буніе.*

IX. Разборъ докторской диссертаціи, представленной г. Тютчевымъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

X. Алфавитный списокъ русскихъ книгъ студентскаго отдѣла библіотеки Университета Св. Владиміра (продолженіе).

XI. Таблица метеорологическихъ наблюденій за январь 1867 года.

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1867 году.

Университетскія Извѣстія въ 1867 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1867 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и посторонних слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

ОТДѢЛЪ I-й.

Протоколы засѣданій Совѣта.

16-го декабря 1866 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 16 декабря 1866 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ В. А. Незабитовскій; деканы: Н. А. Дьяченко, А. И. Селинъ, К. А. Митюковъ и Ф. Ф. Эргардтъ; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, С. С. Гогоцкій, А. П. Вальтеръ, А. П. Шидловскій, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, А. С. Роговичъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Заворовъ, И. И. Рахманиновъ и А. А. Шефферъ; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, В. Ф. Томса и М. Н. Авенаріусъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, Г. Д. Сидоренко, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: ординарные профессоры В. А. Караваевъ, К. М. Ѳеофилактовъ, Н. Х. Бунге, Ю. И. Мацонъ, А. К. Делленъ и Ю. К. Шимановскій и исправляющіе должность экстраординарнаго профессора И. А. Тютчевъ и Н. К. Ренненкампфъ—по болѣзни *.

---

* *Примѣчаніе.*—Ординарные профессоры В. А. Караваевъ, К. М. Ѳеофилактовъ, Н. Х. Бунге, Ю. И. Мацонъ, А. К. Делленъ и Ю. К. Шимановскій и исправляющіе должность экстраординарнаго профессора И. А. Тютчевъ и Н. К. Ренненкампфъ, не бывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни, передали свои шары, на основаніи 40 § университетскаго устава, для баллотировокъ, производившихся въ настоящемъ засѣданіи: *первый, четвертый и пятый*—Ректору Университета А. П. Матвѣеву, *второй*—декану историко-филологическаго факультета Селину, *третій*—декану юридическаго факультета Митюкову, *шестой*—ординарному профессору Шефферу, *седьмой*—ординарному профессору Шидловскому, и *послѣдній*—исправляющему должность экстраординарнаго профессора Романовичу-Славатинскому.

1. Слушали: чтеніе протоколовъ засѣданій Совѣта 2-го и 5-го декабря 1866 г.—Подписавъ эти протоколы,—Опредѣлили: представить ихъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: указъ Правительствующаго Сената, отъ 28 октября 1866 года за № 61327, о пространствѣ и предѣлахъ власти губернаторовъ.

При этомъ доложено было предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 декабря за № 7397, слѣдующаго содержанія: „Положеніемъ Комитета Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 22 іюля сего года, касательно административно-полицейскаго надзора въ губерніяхъ, между прочимъ постановлено: Возложить на обязанность каждаго Министра циркулярно подтвердить всѣмъ въ ихъ вѣдѣніи состоящимъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, чтобы установленный законами порядокъ письменныхъ сношеній съ губернаторами соблюдался во всей точности, разъяснивъ при этомъ, что всѣ служащія въ губерніи лица, даже не подчиненныя въ служебномъ отношеніи губернатору, не смотря на сравнительное ихъ по классу должности или чину старшинство, ни на особый характеръ служебной дѣятельности, иногда совершенно независимый отъ вліянія административной власти, въ случаѣ ихъ вызова или приглашенія губернаторомъ, обязаны непремѣнно подчиняться его законнымъ требованіямъ, и оказывать ему должное уваженіе, на которое онъ, какъ представитель высшей въ губерніи власти, имѣетъ неотъемлемое право.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 30 ноября за № 9503, сообщая о такомъ Высочайшемъ повелѣніи къ надлежащему исполненію по подвѣдомственнымъ мнѣ учебнымъ заведеніямъ, проситъ разъяснить всѣмъ служащимъ въ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, что правительство въ особенности въ правѣ ожидать отъ служащихъ по учебному вѣдомству самаго строгаго исполненія его предначертаній, относительно сношеній всѣхъ чиновъ съ представителемъ власти въ губерніи. Призванныя распространять и укрѣплять здравое просвѣщеніе во всѣхъ сословіяхъ государства, лица учебнаго вѣдомства имѣютъ нравственную обязанность неукоснительнымъ исполненіемъ законныхъ требованій власти и строгимъ соблюденіемъ всѣхъ

правилъ приличія въ отношеніи младшихъ къ старшимъ служитъ примѣромъ для воспитывающагося юношества, вкореняя въ него чувства повиновенія и уваженія къ законной власти и возбуждая сознаніе въ необходимости и пользѣ соблюденія требованій приличій.

Сообщая объ этомъ вашему превосходительству къ точному исполненію, считаю нужнымъ обратить особое вниманіе всѣхъ служащихъ по учебному вѣдомству на то значеніе, которое Министерство придаетъ правильнымъ отношеніямъ ихъ къ представителю власти въ губерніи, и на тѣ обязанности, которыя Министерство возлагаетъ въ особенности на начальниковъ учебныхъ заведеній, по предупрежденію столкновеній, несовмѣстныхъ съ порядкомъ службы и вредныхъ по вліянію ихъ на ввѣренныя имъ учебныя заведенія и воспитывающееся юношество".

Опредѣлили: 1) упомянутый указъ Сената, а также изложенное предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, принять къ точному исполненію, для чего записать таковые въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра, и 2) о полученіи указа донести Правительствующему Сенату.

3. Слушали: указъ Правительствующаго Сената, отъ 1-го декабря текущаго года за № 70898.—Опредѣлили: настоящій указъ принять къ свѣдѣнію и о полученіи его донести Правительствующему Сенату.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, на имя г. Ректора Университета, отъ 2 декабря за № 7154, слѣдующаго содержанія: „По возбужденному мною вопросу о томъ, какъ принимать въ Университетъ лицъ, съ успѣхомъ окончившихъ курсъ въ военныхъ гимназіяхъ, т. е. слѣдуетъ-ли сравнивать ихъ съ воспитанниками, съ успѣхомъ окончившими полный курсъ въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или же они должны подвергаться испытанію, и въ послѣднемъ случаѣ какому именно: общему изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, или же частному изъ тѣхъ предметовъ, какимъ они не обучались въ гимназіяхъ, г. товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 23 минувшаго ноября за № 9216, увѣдомилъ меня, что хотя даже по сличеніи программъ военныхъ гимназій съ программою гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія и оказалось-бы, что большая часть предметовъ и въ тѣхъ и въ другихъ заведеніяхъ преподается въ

одинаковомъ объемѣ; но какъ Министерству Народнаго Просвѣщенія вовсе не извѣстно, съ какою степенью строгости и отчетливости совершаются экзамены въ военныхъ гимназіяхъ: то онъ считаетъ необходимымъ подвергать воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ военныхъ гимназіяхъ, при поступленіи ихъ въ Университетъ, испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, впредь до того времени, когда Министерство Народнаго Просвѣщенія получитъ увѣренность въ томъ, что экзамены въ военныхъ гимназіяхъ производятся съ одинаковою степенью строгости и отчетливости, какъ въ гимназіяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Увѣдомляя объ этомъ ваше превосходительство, имѣю честь присовокупить, что о прописанномъ увѣдомленіи г. товарища Министра Народнаго Просвѣщенія сообщено мною директорамъ гимназій, къ надлежащему исполненію".

Опредѣлили: изложенное предложеніе принять къ руководству, для чего: 1) внести таковое въ книгу общихъ постановленій по Университету, и 2) о содержаніи его сообщить для своевременнаго исполненія г. декану историко-филологическаго факультета и секретарю по студентскимъ дѣламъ.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 декабря сего года за № 7247, слѣдующаго содержанія: „Приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 минувшаго ноября за № 18, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Шидловскій*, оставленъ на службѣ въ настоящей должности, на два года, со дня выслуги 25-лѣтняго срока, съ 1-го сентября 1866 года.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 15 октября за № 1931, имѣю честь присовокупить, что о назначеніи г. Шидловскому, сверхъ жалованья, пенсіи, Совѣтъ получитъ особое увѣдомленіе".

Опредѣлили: объ оставленіи профессора Шидловскаго на службѣ при Университетѣ еще на два года, сверхъ выслуги 25-ти лѣтъ по учебному вѣдомству, увѣдомить физико-математическій факультетъ и Правленіе Университета, а также показать въ послужномъ спискѣ г. Шидловскаго.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 6 декабря 1866 года за № 7248, слѣдующаго содержанія: „При-

казомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 19 минувшаго ноября за № 18, ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ *Селинъ*, утвержденъ деканомъ историко-филологическаго факультета сего Университета, на три года.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 10 октября за № 1884".

Опредѣлили: объ утвержденіи профессора Селина на три года деканомъ историко-филологическаго факультета увѣдомить факультетъ и Правленіе Университета, а также отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Селина.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 9 декабря сего года за № 7322, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 3 сего декабря за № 2398 и на основаніи 60 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, разрѣшаю Совѣту Университета привесть въ исполненіе, состоявшееся въ оном 18 минувшаго ноября, опредѣленіе объ увольненіи студента медицинскаго факультета, 1-го семестра, *Айзика Карницкаго*, отъ платы за ученіе въ текущемъ академическомъ году".

Опредѣлили: объ изложенномъ увѣдомить для исполненія Правленіе Университета, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 7 минувшаго ноября за № 2537.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 9 декабря сего года за № 7336, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Университета, отъ 3 сего декабря за № 2397, представилъ мнѣ прошеніе славянина Данила *Медича*, о выдачѣ ему пособія, съ тѣмъ, что онъ въ будущемъ году поступитъ въ Университетъ.

Препровождая при семъ копію предложенія г. управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 26 мая 1866 года за № 4376, о распредѣленіи суммы, ассигнованной на пособіе молодымъ славянамъ, пріѣзжающимъ въ Россію для поступленія въ учебныя заведенія, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, что за означеннымъ распоряженіемъ Министерства, я не имѣю въ виду никакихъ источниковъ, изъ которыхъ можно-бы выдать Медичу просимое имъ пособіе".

Упомянутая копія предложенія г. управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Министра Народ-

наго Просвѣщенія, по разсмотрѣніи составленной Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія записки о мѣрахъ образованія въ Россіи славянъ и необходимости сосредоточить образованіе ихъ въ одномъ изъ пунктовъ, наиболѣе представляющихъ выгодъ и удобствъ въ географическомъ и политическомъ отношеніяхъ, журналомъ 11 марта 1865 года между прочимъ полагалъ:

1) Центромъ воспитанія молодыхъ славянъ, согласно Высочайшему повелѣнію 9 іюля 1862 года, назначить Николаевскую гимназію, а для высшаго образованія—Новороссійскій университетъ.

2) Для желающихъ поступить въ университетъ устроить при Николаевской гимназіи (резьной) дополнительный курсъ латинскаго языка.

3) Чтобы болгары и сербы, пребывающіе въ дѣтскомъ возрастѣ, не забывали своего роднаго языка, устроить при Николаевской гимназіи дополнительное преподаваніе болгарскаго и сербскаго языковъ.

4) Издержки на устройство дополнительныхъ курсовъ латинскаго, болгарскаго и сербскаго языковъ отнести на остатки отъ суммы, ассигнованной на содержаніе при Николаевской гимназіи пансіона.

5) Для устраненія изолированнаго положенія славянъ въ отношеніи общественной среды, упразднить при Николаевской гимназіи пансіонъ, съ распредѣленіемъ славянъ на жительствѣ у наиболѣе благонадежныхъ преподавателей и другихъ лицъ, съ назначеніемъ за каждаго славянина извѣстной стипендіи.

6) Въ устраненіе затрудненій о присылкѣ славянъ въ зрѣлыхъ лѣтахъ, постановить, чтобы они присылались въ Россію не моложе 9 и не старше 12 лѣтъ, и при томъ умѣли-бы читать и писать на своемъ языкѣ и знали-бы четыре правила ариѳметики.

7) Для молодыхъ славянъ, поступающихъ въ Новороссійскій университетъ, учредить при ономъ 20 стипендій, по 250 руб. каждая, на счетъ 5000 руб., Всемилостивѣйше назначенныхъ для образованія въ Россіи славянъ.

8) Назначеніе славянамъ стипендіи, на основаніи университетскаго устава, предоставить Совѣту Новороссійскаго университета, отъ котораго зависитъ, на основаніи установленныхъ для сего особыхъ правилъ и лишеніе стипендій; но дабы не обязывать этихъ стипендіатовъ вступать непремѣнно въ Новороссійскій университетъ, въ которомъ между прочимъ

нѣтъ медицинскаго факультета, дозволить переводить эти стипендіи и въ другіе университеты (за исключеніемъ Кіевскаго *) по распоряженію Совѣта Новороссійскаго университета, съ тѣмъ, чтобы, по выбытіи стипендіата, сумма на его стипендію возвращалась въ сей послѣдній университетъ.

9) Отпускаемая нынѣ сумма 5000 руб. на воспитаніе славянъ въ университетахъ и гимназіяхъ ассигнуется на будущее время *сполна* въ вѣдѣніе начальства Новороссійскаго университета, съ возложеніемъ на него обязанности высылки слѣдующихъ денегъ на содержаніе тѣхъ изъ славянскихъ стипендіатовъ и воспитанниковъ, кои находятся нынѣ въ другихъ университетахъ и заведеніяхъ, впредь до окончанія ими курса или выбытія.

10) Всю переписку о назначеніи, перемѣщеніи и увольненіи молодыхъ славянъ, для выиграпія времени и сокращенія дѣлопроизводства, предоставить производить Азіатскому Департаменту прямо съ Попечителемъ Одесскаго Округа относительно университета и съ почетнымъ попечителемъ Николаевской гимназіи, генералъ-адъютантомъ Глазенапомъ, которому, особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, предоставлены права Попечителя Учебнаго Округа относительно Николаевской гимназіи.

11) Славяне-стипендіаты освобождаются отъ взноса платы за слушаніе лекцій въ университетѣ.

Обо всѣхъ этихъ предположеніяхъ Министерство Народнаго Просвѣщенія сообщило по назначенію г. вице-канцлера и получило отзывъ, что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ съ своей стороны одобряетъ вполнѣ изложенныя предположенія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По всеподданнѣйшему же докладу бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ, въ 23 день марта 1865 года, Высочайше соизволилъ на предположеніе объ упраздненіи пансіона при Николаевской гимназіи, съ назначеніемъ славянамъ стипендій, и объ учрежденіи для нихъ дополнительнаго курса латинскаго языка, а также болгарскаго и сербскаго языковъ.

Вслѣдствіе сего и за ассигнованіемъ по смѣтѣ текущаго года суммы 5000 руб. на воспитаніе славянъ *сполна* въ вѣдѣніе начальника Одесскаго

---

*) По особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, согласно отношенію Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Учебнаго Округа, я вмѣстѣ съ симъ предложилъ г. Попечителю сего округа сдѣлать распоряженіе о высылкѣ, на основаніи пункта 9 журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, слѣдующихъ по прилагаемому списку денегъ на содержаніе съ 1-го января сего года славянскихъ стипендіатовъ, обучающихся въ кіевскихъ учебныхъ заведеніяхъ, впредь до окончанія ими курса или выбытія; о чемъ имѣю честь сообщить вашему превосходительству, въ дополненіе къ предложенію г. бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 30 декабря минувшаго года за № 10750[а].

Опредѣлили: о содержаніи изложеннаго предложенія объявить г. Медичу чрезъ канцелярію г. проректора.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 29 ноября сего года за № 7091, слѣдующаго содержанія: „Ревизское отдѣленіе Виленской казенной палаты, отъ 16 сего ноября за № 6984, увѣдомило меня, что окончившій курсъ въ Университетѣ Св. Владиміра, съ званіемъ дѣйствительнаго студента, мѣщанинъ виленскаго еврейскаго общества Мовша Омеровичъ *Гордонъ*, 15 сего ноября, исключенъ изъ оклада мѣщанъ г. Вильна со второй половины сего 1866 года.

Сообщаю объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 6 минувшаго октября за №. 1818[а].

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Моисея Гордона въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата законовѣдѣнія по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертаціи, и выдать ему аттестатъ на упомянутое званіе.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 2 декабря сего года за № 7156, слѣдующаго содержанія: „Херсонская казенная палата, отъ 19 минувшаго ноября за № 4093, увѣдомила меня, что бывшій купеческій сынъ, нынѣ одесскій мѣщанинъ Авраамъ *Гольбергъ*, изъ числа мѣщанъ города Одессы исключенъ съ причитающимися на него повинностями съ начала 1866 года, а причисляющійся въ елисаветградскіе купцы, доказывающій дворянство Премыславъ *Витушинскій*, исключенію изъ подушнаго оклада не подлежитъ, такъ какъ онъ въ это званіе окончательно еще не причисленъ. При этомъ Казенная палата проситъ взыскать съ Гольберга и Витушинскаго, за употребленную

по сему дѣлу вмѣсто гербовой простую бумагу, по *одному* рублю *двадцати* копѣекъ съ каждаго.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 12 марта сего года за № 368, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ означенныхъ лицъ требуемыхъ Казенною палатою пошлинъ и объ отсылкѣ ихъ въ казначейство.

Опредѣлили: выдать гг. Гольбергу и Витушинскому дипломы на степень аптекарскаго помощника, взыскавъ съ нихъ, за употребленную по ихъ дѣлу вмѣсто гербовой простую бумагу, по *одному* рублю *двадцати* копѣекъ съ каждаго, для отсылки таковыхъ въ казначейство.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 2 декабря 1866 года за № 7138, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта, отъ 28 ноября за № 2338, и согласно заключенію онаго, разрѣшаю выдержавшему установленное испытаніе, уволенному изъ купцовъ Ивану *Созонову* выдать свидѣтельство на званіе учителя русскаго языка въ уѣздныхъ училищахъ, взыскавъ предварительно за это свидѣтельство слѣдующія въ доходъ казны пошлины.

Представленные Совѣтомъ документы Созонова при семъ прилагаются".

Опредѣлили: выдать Ивану Созонову свидѣтельство на званіе учителя русскаго языка въ уѣздныхъ училищахъ.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 декабря за № 7140, о перемѣщеніи архиваріуса Университета *Пасхалова* помощникомъ бухгалтера, а помощника секретаря Правленія Университета *Иванченка* архиваріусомъ Университета.

Опредѣлили: о содержаніи сего предложенія сообщить Правленію Университета и отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. Пасхалова и Иванченка; 2) предложить гг. Пасхалову и Иванченку, первому о сдачѣ, а послѣднему о пріемѣ, на законномъ основаніи, университетскаго архива, съ тѣмъ, чтобы объ исполненіи сего донесено было ими Совѣту Университета.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 декабря за № 7139, объ опредѣленіи отставнаго надворнаго совѣтника Ѳедора *Аршинщына* секретаремъ библіотеки Университета Св. Владиміра.

Опредѣлили: 1) объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и г. библіотекарю, и 2) завести послужной списокъ г. Аршинцына и привести его, въ свое время, къ присягѣ на вѣрность службы.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 декабря за № 7391, объ отмѣнѣ, по случаю полукурсовыхъ испытаній, обязательности правилъ для контрольнаго годичнаго испытанія студентовъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ сего Университета.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить факультетамъ: историко-филологическому и юридическому, а также объявить гг. студентамъ, чрезъ канцелярію проректора.

15. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 9 декабря за № 7334, и препровожденное при ономъ прошеніе бывшаго студента Университета Св. Владиміра Граціана *Ягимовскаго*, поданное имъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, о пріемѣ его г. Ягимовскаго обратно въ студенты сего Университета.

Справка.—1) Граціанъ *Ягимовскій* исключенъ изъ числа студентовъ Университета на основаніи 115 § правилъ для учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра, за неявку въ срокъ изъ отпуска, и 2) г. Ягимовскій, явясь изъ отпуска, просилъ о пріемѣ его снова въ число студентовъ; но въ просьбѣ этой ему было отказано, какъ лицу польскаго происхожденія, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 апрѣля 1866 года, такъ какъ число учащихся въ Университетѣ польскаго происхожденія составляетъ болѣе пятой части.

Опредѣлили: поручить г. Ректору Университета донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, согласно изложенной справкѣ.

16. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 текущаго декабря за №№ 7437 и 7438, о разрѣшеніи, выдержавшимъ въ здѣшнемъ Университетѣ испытаніе: канцелярскому служителю Ивану *Шведову* и студенту сего Университета Феликсу *Кузьминскому*, выдать свидѣтельства на званіе учителей уѣздныхъ училищъ, первому—по исторіи и географіи, а послѣднему—по ариѳметикѣ и геометріи.

Опредѣлили: выдать гг. Ивану Шведову и Феликсу Кузьмин-

скому свидѣтельства на искомыя ими званія, взыскавъ съ нихъ предварительно слѣдующія за эти свидѣтельства въ доходъ казны пошлины.

17. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 декабря сего года за № 7392, слѣдующаго содержанія: „Кіевская казенная палата, отъ 7 сего декабря за № 4169, увѣдомляя меня, что она сдѣлала распоряженіе объ исключеніи изъ мѣщанъ г. Кіева Петра Петрова *Павлушенка*, удостоеннаго юридическимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра званія дѣйствительнаго студента, просить взыскать съ Павлушенка, за употребленную вмѣсто гербовой простую бумагу, одинъ рубль двадцать копѣекъ.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе, отъ 6 октября сего года за № 1818, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ Павлушенка требуемыхъ палатою гербовыхъ пошлинъ и объ отсылкѣ оныхъ въ мѣстное казначейство.

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Петра Павлушенка въ званіи дѣйствительнаго студента и выдать ему аттестатъ на сказанное званіе.

18. Слушали докладъ: 1) Въ Кіевскомъ губернскомъ казначействѣ, суммы, поступившей отъ студентовъ за слушаніе лекцій въ Университетѣ, въ текущемъ полугодіи состоитъ налицо 6050 руб.

2) Сумма эта, на основаніи правилъ, утвержденныхъ бывшимъ Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа и по смыслу 109 § пункта Д Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, подлежитъ раздѣлу между профессорами и преподавателями Университета, въ видѣ добавки къ получаемому ими содержанію.

3) Сумма, собираемая отъ студентовъ за слушаніе лекцій, въ прежнее время, по принятому обычаю, раздѣлялась между профессорами и преподавателями пропорціонально получаемому ими содержанію и количеству читанныхъ лекцій; при чемъ профессоры и преподаватели, находившіеся въ отпуску или командировкѣ, за все время нахожденія ихъ внѣ Университета, не получали изъ этой суммы добавочнаго содержанія.

4) Въ текущемъ полугодіи, считая съ 15 августа по 16 декабря

сего года, слѣдующіе профессоры и преподаватели находились внѣ Университета; именно:

а) Въ командировкѣ:

Ординарные профессоры: А. П. *Матвѣевъ* съ 15 октября по 1-е декабря, т. е. въ теченіи 45 дней; А. А. *Шеффферъ* съ 15 по 20 августа, въ теченіи 5 дней; Ю. К. *Шимановскій* съ 20 августа по 15 октября—55 дней.

б) Въ отпуску:

Ординарные профессоры: К. А. *Митюковъ* съ 15 августа по 1-е сентября, въ теченіи 15 дней; А. П. *Шидловскій* съ 30 августа по 4 сентября—4 дня; И. И. *Рахманиновъ* съ 15 августа по 10 сентября и съ 8 ноября по 5 декабря—52 дня. Экстраординарные профессоры: Г. А. *Чугаевичъ* съ 3 сентября по 1-е октября—28 дней; А. В. *Романовичъ-Славатинскій* съ 20 августа по 18 сентября—28 дней; Г. М. *Цыхановецкій* съ 15 по 24 августа—10 дней. Доценты: *Стражевичъ* съ 15 августа по 13 сентября—28 дней: *Ромеръ* съ 15 августа по 1-е сентября—15 дней. Прозекторъ анатоміи *Бецъ* съ 15 августа по 1-е сентября—15 дней.

5) Правленіе Университета, отъ 14 текущаго декабря за № 3313, вошло въ Совѣтъ съ представленіемъ по сему предмету слѣдующаго содержанія: „По утвержденнымъ г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа правиламъ, сумма, собираемая въ Университетѣ Св. Владиміра за ученіе, раздѣляется между гг. профессорами и преподавателями Университета въ видѣ добавочнаго жалованья къ получаемому ими содержанію, и при раздѣлѣ этой суммы, на основаніи постановленія Совѣта Университета, дѣлаются удержанія отъ всѣхъ гг. профессоровъ и преподавателей Университета за время бытности ихъ въ отпускахъ и командировкахъ.

При докладѣ въ засѣданіи Правленія Университета 12 декабря 1866 года о раздѣлѣ сказанной суммы въ текущемъ полугодіи между гг. профессорами и преподавателями Университета, возбужденъ вопросъ: не слѣдуетъ-ли, для устраненія возникающихъ отъ сказанныхъ удержаній мелочныхъ расчетовъ, руководствоваться въ данномъ случаѣ общимъ закономъ, установленнымъ по отношенію къ удовлетворенію служащихъ

содержаніемъ, и большинство 3-хъ противу 2-хъ голосовъ склонилось въ пользу сей послѣдней мысли.

Объ изложенномъ Правленіе Университета, согласно опредѣленію своему, имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра".

6) При раздѣлѣ означенныхъ выше 6050 руб. между профессорами и преподавателями Университета въ видѣ добавочнаго жалованья, слѣдуетъ, на основаніи существующихъ узаконеній, удержать 2% на пенсіи, т. е. 121 руб.; такимъ образомъ останется къ раздѣлу 5929 руб.

7) По раздѣлѣ этихъ 5929 руб., на основаніи изложенныхъ выше въ настоящемъ докладѣ данныхъ, причитается къ выдачѣ:

Ординарнымъ профессорамъ: Н. А. Ѳаворову 186 р. 36 к. А. П. Матвѣеву 127 р. 2 к. В. А. Незабитовскому 186 р. 36 к. А. И. Селину 186 р. 36 к. Н. А. Дьяченку 186 р. 36 к. К. А. Митюкову 166 р. 57 к. Ф. Ф. Эргардту 186 р. 36 к. И. Я. Нейнирху 186 р. 36 к. В. А. Караваеву 186 р. 36 к. Н. Х. Бунге 186 р. 36 к. Х. Я. фонъ-Гюббенету 186 р. 36 к. С. С. Гогоцкому 186 р. 36 к. А. П. Вальтеру 186 р. 36 к. А. П. Шидловскому 181 р. 9 к. К. М. Ѳеофилактову 186 р. 36 к. С. М. Ходецкому 186 р. 36 к. А. С. Роговичу 186 р. 36 к. Ф. Ф. Мерингу 186 р. 36 к. Ю. К. Мацону 186 р. 36 к. И. И. Рахманинову 117 р. 78 к. А. К. Деллену 186 р. 36 к. Ю. К. Шимановскому 153 р. 39 к.

Экстраординарнымъ профессорамъ: Г. А. Чугаевичу 99 р. 65 к. В. Я. Яроцкому 124 р. 23 к. В. Г. Демченку 124 р. 23 к. Н. К. Реннекампфу 124 р. 23 к. А. В. Романовичу-Славатинскому 99 р. 65 к. Г. М. Цѣхановецкому 115 р. 44 к. Г. Д. Сидоренку 124 р. 23 к. И. А. Тютчеву 124 р. 23 к. В. Б. Томсѣ 124 р. 23 к. М. П. Авенаріусу 124 р. 23 к.

Доцентамъ: А. И. Линниченку 74 р. 52 к. К. Ѳ. Страшкевичу 59 р. 74 к. Л. К. Горецкому 74 р. 52 к. П. П. Алексѣеву 74 р. 52 к. П. Э. Ромеру 66 р. 63 к. К. Г. Гейбелю 74 р. 52 к. Э. Г. Неметти 74 р. 52 к. Прозектору анатоміи В. А. Бецу 83 р. 23 к.

Лекторамъ: Ф. И. Бертони 62 р. 12 к. А. А. Берелю 62 р. 12 к. В. В. Данielю 62 р. 12 к. А. Э. Свенсону 62 р. 12 к.

Опредѣлили: 1) согласно изложенному въ настоящемъ докладѣ разсчету, выдать упомянутымъ профессорамъ и преподавателямъ сего Университета, причитающуюся каждому изъ нихъ сумму изъ сбора за слушаніе лекцій въ текущемъ полугодіи, въ добавокъ къ получаемому ими содержанію.

2) Копію настоящаго доклада, для исполненія, передать въ Правленіе Университета.

3) Возбужденный же вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли при раздѣлѣ между профессорами и преподавателями Университета сбора за слушаніе лекцій, во избѣжаніе мелкихъ разсчетовъ, руководствоваться общимъ закономъ по удовлетворенію служащихъ содержаніемъ, доложить особо Совѣту Университета въ началѣ слѣдующаго года.

19. Слушали докладъ: г. управлявшій Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 4 сентября 1864 года за № 4014, препровождая протоколъ житомирскаго русскаго общества объ учрежденіи въ честь бывшаго начальника Волынской губерніи князя Друцкаго-Соколинскаго премія за популярное сочиненіе по исторіи и географіи Волыни, предназначенное для дѣтей, учащихся въ сельскихъ православныхъ школахъ, а также программу учебниковъ географіи и исторіи, предложилъ Совѣту Университета разсмотрѣть эту программу и доставить его превосходительству заключеніе.

Совѣтъ Университета, согласно съ опредѣленіемъ 18 сентября 1864 года, 21 того же сентября за № 1418, препроводилъ въ историко-филологическій факультетъ на заключеніе упомянутые протоколъ житомирскаго общества и программу учебниковъ географіи и исторіи.

25 октября 1866 года историко-филологическій факультетъ представилъ въ Совѣтъ по вышеизложенному предмету донесеніе слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ исполненіе предложенія отъ 21 сентября 1864 года за № 1418, въ своемъ засѣданіи 24 октября 1866 года, слушалъ отзывъ заслуженнаго профессора Ставровскаго о программѣ популярнаго сочиненія по исторіи и географіи Волыни, предназначеннаго для дѣтей русскаго сельскаго населенія, учащихся въ сельскихъ православныхъ школахъ юго-западнаго края. Помянутое сочиненіе долженствуетъ быть написаннымъ для соисканія премія, учрежденной житомирскимъ русскимъ обществомъ въ честь бывшаго на-

чальника Волынской губерніи, князя Михаила Васильевича Друцкаго-Соколинскаго.

Историко-филологическій факультетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ профессора Ставровскаго, находитъ, что при всѣхъ научныхъ и педагогическихъ соображеніяхъ сочинителя программы, вообще не безъосновательныхъ, предъявленная программа однако не удобоисполнима для цѣлей въ области простонароднаго воспитанія, и не соотвѣтствуетъ основамъ и составу образованія простолюдиновъ, и, наконецъ, главное—несовмѣстна со степенью пониманія и существенными нуждами сельскаго населенія".

При этомъ факультетъ представилъ и самое мнѣніе профессора Ставровскаго, а также протоколъ житомирскаго общества и программу учебниковъ исторіи и географіи Волыни.

Совѣтъ Университета, разсмотрѣвъ вышеизложенную программу учебниковъ исторіи и географіи Волыни, а также рецензію профессора Ставровскаго, и соглашаясь съ изложеннымъ заключеніемъ историко-филологическаго факультета,—О п р е д ѣ л и л ъ: донести объ этомъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 14 октября 1866 года за № 5893, представивъ при томъ въ копіи рецензію профессора Ставровскаго, протоколъ житомирскаго русскаго общества и программу учебниковъ исторіи и географіи Волыни.

20. С л у ш а л и докладъ: Вслѣдствіе представленія профессора Вальтера, Совѣтъ Университета, по опредѣленію своему 19 августа, входилъ съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа объ исходатайствованіи награды протоіерею *Мысловскому*, за совершаемые имъ съ 1840 года похороны труповъ, вскрываемыхъ въ анатомическомъ театрѣ для изученія анатоміи.

На представленіе это, его сіятельство князь Ширинскій-Шихматовъ, отъ 25 октября за № 6138, сообщая, что онъ относился къ высокопреосвященнѣйшему Арсенію, митрополиту Кіевскому и Галицкому, который съ своей стороны признаетъ протоіерея Мысловскаго заслуживающимъ, за означенные выше труды его, денежной награды,—предложилъ Совѣту Университета донести его сіятельству: въ какомъ размѣрѣ Совѣтъ полагаетъ справедливымъ назначить протоіерею Мысловскому денежную награду, и изъ какихъ именно суммъ можно выдать ему таковую.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи этого предложенія, въ засѣданіи 4 ноября 1866 года опредѣлилъ: „рѣшеніе настоящаго вопроса отложить до конца настоящаго года, когда съ точностью будутъ опредѣлены остатки отъ спеціальныхъ средствъ Университета".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго и сообразивъ съ имѣющимися въ дѣлахъ свѣдѣніями объ остаткахъ отъ спеціальныхъ средствъ Университета, нашелъ возможнымъ выдать протоіерею Мысловскому 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ; а потому—Опредѣлилъ: донести объ этомъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе изложеннаго предложенія его сіятельства и въ дополненіе къ представленію Совѣта отъ 3 сентября за № 1567.

21. Слушали докладъ: Совѣтъ Университета, назначивъ въ засѣданіи 18 минувшаго ноября, для окончательнаго рѣшенія вопроса о разширеніи помѣщеній университетскихъ лабораторій и кабинетовъ, комитетъ подъ предсѣдательствомъ г. проректора Университета В. А. Незабитовскаго, просилъ факультеты: физико-математическій и медицинскій, избрать изъ среды себя въ составъ этого комитета по два члена, и объ избранныхъ лицахъ донести Совѣту Университета, для дальнѣйшаго распоряженія.

Въ исполненіе означеннаго предложенія, упомянутые факультеты въ настоящее время донесли, что въ члены сказаннаго комитета избраны: физико-математическимъ факультетомъ гг. профессоры Авенаріусъ и Тютчевъ, а медицинскимъ гг. профессоры Шефферъ и Томса.

Опредѣлили: передать въ означенный комитетъ всю имѣющуюся въ канцеляріи Совѣта переписку о постройкѣ университетскихъ лабораторій, а также о разширеніи нѣкоторыхъ кабинетовъ, и просить комитетъ по надлежащемъ обсужденіи настоящаго вопроса сообщить Совѣту свое заключеніе.

22. Слушали: докладъ объ общемъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергались въ Университетѣ Св. Владиміра: священническій сынъ Петръ *Ильницкій* и Иванъ *Богдановичъ*, первый—на званіе домашняго учителя географіи, а послѣдній—на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить

г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать гг. Ильяицкому и Богдановичу свидѣтельства на искомыя ими званія.

23. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи опредѣленія 5 текущаго декабря, подвергнувъ баллотированію вопросъ о выдачѣ избранному въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи, доктору медицины *Покровскому*, въ пособіе 600 руб. сер на подъемъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, большинствомъ голосовъ 25-ти противъ 7-ми нашелъ возможнымъ выдать г. Покровскому сказанное пособіе.

Опредѣлили: по полученіи изъ С.-петербургской медико-хирургической академіи, гдѣ г. Покровскій состоитъ на службѣ, свѣдѣнія о неимѣніи съ ея стороны препятствій къ перемѣщенію его на службу въ Университетъ Св. Владиміра, ходатайствовать о выдачѣ г. Покровскому въ пособіе на подъемъ 600 руб. сер. изъ указаннаго выше источника, на основаніи 109 § университетскаго устава.

24. Въ настоящемъ засѣданіи, доложено было Совѣту Университета, что за покрытіемъ всѣхъ нужныхъ расходовъ, ожидается къ концу года, свободнаго остатка отъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, до двухъ съ половиною тысячъ руб. сер.

Совѣтъ Университета, имѣя въ виду усердное исполненіе нѣкоторыми чиновниками своихъ служебныхъ обязанностей и недостаточное состояніе сихъ лицъ, а также принимая во вниманіе заявленія: г. проректора Университета В. А. Незабитовскаго о томъ, что помощники проректора Сорока и Юнкъ, вслѣдствіе послѣдовавшихъ въ настоящемъ году измѣненій въ контролѣ за студентами и слушателями, усердіемъ своимъ и распорядительностью весьма много содѣйствовали правильному установленію порядка и вообще отличаются выполненіемъ своихъ служебныхъ обязанностей, и г. завѣдывающаго профессорской лекторіей, профессора Яроцкаго о томъ, что помощникъ библіотекаря Вольскій, сверхъ исполненія прямой обязанности, уже полтора года занимается въ профессорской лекторіи,—Опредѣлилъ: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать, на основаніи 109 § университетскаго устава, изъ указаннаго выше

источника въ пособіе: исправляющему должность экзекутора Университета Лазицкому 200 руб., помощникамъ проректора Сорокѣ и Юнку по 100 руб. каждому, помощникамъ библіотекаря: Вольскому 100 руб. и Абелю 50 руб., смотрителю клиникъ Жолкевичу 100 руб. и канцелярскому чиновнику Станиславскому 50 руб.

Независимо отъ этого, Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе крайнюю бѣдность нижнихъ служителей, постановилъ: просить разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа на выдачу изъ означеннаго выше источника пособія: тремъ служителямъ, состоящимъ при канцеляріяхъ Совѣта и Правленія, по 15 руб. каждому.

25. Въ этомъ же засѣданіи, на основаніи опредѣленія Совѣта Университета 2 текущаго декабря, былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о командированіи въ будущемъ 1867 году на парижскую всемірную выставку профессора *Авенаріуса* и доцента *Алексѣева*, съ выдачею имъ пособія по 200 руб. въ мѣсяцъ каждому изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

По окончаніи баллотировки оказалось, что означенный вопросъ большинствомъ голосовъ рѣшенъ отрицательно.

Опредѣлили: о результатѣ баллотировки увѣдомить физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 132.

26. Въ настоящемъ засѣданіи, г. Ректоръ Университета доложилъ Совѣту, что 14 текущаго декабря получена отъ директора Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія телеграмма слѣдующаго содержанія: „Увѣдомьте телеграммою, какая потребуется въ будущемъ году сумма на приватъ-доцентовъ изъ остатковъ личнаго состава“.

Опредѣлили: увѣдомить г. директора Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія, что въ 1867 году на наличныхъ приватъ-доцентовъ потребуется до 7000 руб. сер.

27. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи опредѣленія Совѣта Университета 5 текущаго декабря, былъ подвергнутъ баллотированію экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ физіологіи въ Университетѣ Св. Владиміра, докторъ медицины *Томса*, въ ординарные профессоры по той же каѳедрѣ, и избранъ на эту должность большинствомъ голосовъ 27-ми противъ 3-хъ.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (В. п. 1) университетскаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи г. Томсы ординарнымъ профессоромъ по упомянутой выше каѳедрѣ.

28. Слушали докладъ: въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, единогласно—Опредѣлили: 1) всѣ акты испытанія на разныя учительскія званія, препровождаемые на разсмотрѣніе Совѣта Университета гг. Попечителями Кіевскаго и Виленскаго Учебныхъ Округовъ, предварительно доклада Совѣту передавать на заключеніе испытательнаго комитета; 2) настоящее опредѣленіе внести въ книгу общихъ постановленій по Университету, и о содержаніи изложеннаго сообщить въ испытательный комитетъ.

29. Слушали: докладъ объ общемъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергалась въ Университетѣ Св. Владиміра иностранка Климена *Вейсгерберъ*, на званіе домашней учительницы французскаго языка.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, признать г-жу Вейсгерберъ заслуживающею искомаго ею званія, и просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о выдачѣ ей свидѣтельства на упомянутое званіе.

30. Слушали: 1) предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 11 и 21 октября за №№ 5856 и 6099, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета актовъ испытаній, произведенныхъ въ Житомирской и 1-ой Кіевской гимназіяхъ, священническому сыну Владиміру *Дверницкому* и Ивану *Бѣлоголовому*, на званіе учителей, первому—сельскаго приходскаго училища, а второму—городскаго приходскаго училища, и 2) заключеніе историко-филологическаго факультета по этому предмету.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ мнѣніемъ историко-филологическаго факультета, признать гг. Дверницкаго и Бѣлоголоваго заслуживающими искомыхъ ими званій; о чемъ, съ представленіемъ актовъ испытанія упомянутыхъ лицъ, донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

31. Слушали: 1) отношенія г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 9, 12 и 17 ноября текущаго года за №№ 9401, 9435 и 9526, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета актовъ

испытаній, произведенныхъ въ гимназіяхъ: а) Ковенской—надзирателямъ оной Ивану *Поспѣхову* и Михаилу *Берману*, на званіе учителей русскаго языка въ уѣздныхъ училищахъ; б) Виленской—исправляющему должность надзирателя за приходящими учениками сей гимназіи Ивану *Лучинцеву*, на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ, и отставному штабсъ-капитану Ивану *Литвинову*, на званіе учителя исторіи и географіи въ тѣхъ же училищахъ; в) Бѣлостокской—учителю Тростянскаго приходскаго училища Ивану *Соколову*, на званіе учителя русскаго языка въ уѣздныхъ училищахъ, и 2) заключеніе историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ по этому предмету.

Опредѣлили: согласно съ мнѣніемъ историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, признать гг. Поспѣхова, Бермана, Лучинцева, Литвинова и Соколова заслуживающими искомыхъ ими званій; о чемъ, съ возвращеніемъ актовъ испытаній упомянутыхъ лицъ, увѣдомить г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа.

32. Слушали: 1) отношеніе г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 31 октября текущаго года за № 9182, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета актовъ испытанія, произведеннаго въ Витебской гимназіи священническому сыну Ѳедору *Блюдухо*, на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ, и 2) заключеніе физико-математическаго факультета по этому предмету слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 29 ноября, разсматривалъ акты испытанія, произведеннаго въ Витебской гимназіи Ѳедору Блюдухо на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ. Изъ этихъ актовъ видно, что г. Блюдухо отвѣчалъ изъ ариѳметики только на два вопроса, а изъ геометріи на одинъ; но на основаніи предложенія г. управлявшаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 25 февраля 1853 года за № 1316, онъ долженъ былъ отвѣчать по каждому изъ этихъ предметовъ на пять вопросовъ, и кромѣ того онъ не рѣшилъ письменно двухъ вопросовъ изъ геометріи; почему г. Блюдухо не можетъ быть удостоенъ искомаго имъ званія. При этомъ возвращаются и акты испытанія г. Блюдухо, а также письменные отвѣты и разсужденіе его“.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ физико-мате-

матическаго факультета, возвративъ обратно г. Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа акты испытанія, а также письменные отвѣты и разсужденіе г. Блюдухо, увѣдомить его, что на основаніи существующихъ узаконеній и распоряженій начальства, г. Блюдухо не можетъ быть удостоенъ искомаго имъ званія по упомянутымъ выше актамъ испытанія.

33. Слушали: представленіе Правленія Университета, отъ 14 декабря за № 3350, слѣдующаго содержанія: „По Высочайше утвержденному уставу и штату, для канцеляріи Правленія Университета Св. Владиміра положены: секретарь, помощникъ секретаря и наемные писцы; въ настоящемъ же полугодіи въ канцеляріи Правленія находится только одинъ секретарь съ наемными писцами. Между тѣмъ, въ особенности къ концу года, трудъ по канцеляріи Правленія значительно увеличился и настоитъ крайняя необходимость немедленно назначить помощника секретаря Правленія, который раздѣлилъ-бы по канцеляріи не малый трудъ секретаря. Но въ настоящее время, для занятія этой должности, требующей нѣкоторой опытности и знанія канцелярскаго порядка, не имѣется въ виду лица, на которомъ окончательно могъ-бы остановиться выборъ. Изъ числа заявившихъ желаніе занять эту должность, можно отдать преимущество служащему въ канцеляріи Правленія по найму дворянину Николаю *Черняку*, который въ теченіи 1866 года заявилъ себя трудомъ и отчасти уже ознакомился съ дѣлопроизводствомъ. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, Правленіе Университета полагало-бы полезнымъ допустить г. Черняка нынѣ же къ исправленію должности помощника секретаря Правленія, пока по найму, съ жалованьемъ по 25 руб. сер. въ мѣсяцъ, на счетъ суммы, положенной по штату на сей предметъ, съ тѣмъ, что эта должность со временемъ можетъ быть окончательно предоставлена ему, если г. Чернякъ на самомъ дѣлѣ оправдаетъ ожиданія, и если не найдется для замѣщенія этой должности болѣе способный чиновникъ.

Объ изложенномъ Правленіе Университета, согласно опредѣленію своему 12 сего декабря, имѣетъ честь представить Совѣту Университета для дальнѣйшаго распоряженія“.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи допустить дворянина Николая Черняка къ исправленію вакантной должности помощника секретаря Правленія, по найму, съ жало-

ваньемъ по 25 руб. сер. въ мѣсяцъ на счетъ суммы, опредѣленной штатомъ для упомянутой должности, и о производствѣ этого жалованья съ 14 текущаго декабря, т. е. со дня исполненія г. Чернякомъ сказанной должности.

34. Слушали: представленіе Правленія Университета, отъ 28 ноября за № 3115, слѣдующаго содержанія: „По случаю разширенія въ текущемъ году факультетскихъ клиникъ Университета, съ присоединеніемъ къ нимъ студентской больницы, медицинскій факультетъ обсуждалъ вопросъ относительно фельдшеровъ и прислуги при клиникахъ, и въ представленіи своемъ по сему случаю, отъ 12 сентября за № 279, между прочимъ донесъ, что признано достаточнымъ имѣть при факультетскихъ клиникахъ, вмѣсто положенныхъ по штату 8-ми фельдшеровъ, всего только четыре. Такимъ образомъ полагается оставить при хирургической факультетской клиникѣ Логинова, при терапевтической клиникѣ Владислава Дрожджа (уже опредѣленныхъ и состоящихъ на службѣ) и кромѣ того вновь избраннаго для терапевтической клиники Филиппа Горшковоза; четвертый же фельдшеръ, Михаилъ Студенковъ (бывшій фельдшеръ при студентской больницѣ), предназначается для будущей офталмологической клиники. Вслѣдъ за тѣмъ, завѣдывающій терапевтическою клиникою профессоръ Мерингъ донесъ Правленію, что избранный въ должность фельдшера при сказанной клиникѣ Горшковозъ, по настоятельной надобности, допущенъ имъ къ исполненію фельдшерской обязанности съ 13 сентября.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета для зависящаго распоряженія, Правленіе имѣетъ честь присовокупить, что до настоящаго времени производится содержаніе только тремъ фельдшерамъ, именно: Логинову, Дрожджу и Студенкову; Горшковозъ таковаго еще не получаетъ, впредь до утвержденія Совѣтомъ въ этой должности“.

Справка.—Г. Горшковозъ не представилъ всѣхъ документовъ, необходимыхъ для опредѣленія его на должность фельдшера.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи допустить Филиппа Горшковоза къ исправленію должности фельдшера при терапевтической факультетской клиникѣ по найму, съ жалованьемъ, опредѣленнымъ штатомъ для сказанной должности, и о производствѣ ему этого жалованья съ 13 сентября 1866 года.

35. Слушали: представленіе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Н. К. Реннекампфа, отъ 10 декабря, слѣдующаго содержанія: „Въ послѣднее время полученіе и выписка русскихъ книгъ для университетской библіотеки сдѣлались крайне затруднительными. Въ магазинѣ кіевскаго книгопродавца Литова имѣются книги только наиболѣе требуемыя и при томъ давно изданныя; книги же новыя появляются въ немъ очень поздно и въ самомъ ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Выписка чрезъ Литова книгъ изъ С.-петербурга и Москвы почти не возможна, потому что онъ получаетъ книги только съ транспортами, приходящими къ нему чрезвычайно рѣдко, неболѣе нѣсколькихъ разъ въ годъ, вслѣдствіе чего приходится ожидать выписанной книги мѣсяцевъ 4, 5, а часто и вовсе не получать ея. Петербургскій же книгопродавецъ Кожанчиковъ, считающійся университетскимъ коммиссіонеромъ, уже нѣсколько лѣтъ не высылаетъ новыхъ книгъ; по требованію же профессора высылаетъ только въ такомъ случаѣ, если онъ выписываетъ на свой счетъ. Но такой способъ крайне неудобенъ, потому что профессоръ, выписавшій книгу на свой счетъ и потомъ передавшій книгу въ библіотеку, долженъ входить въ длинный и неудобный разсчетъ съ Правленіемъ.

Въ виду такихъ затрудненій, а также важности своевременнаго полученія русскихъ книгъ, я честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Совѣта, не найдетъ-ли онъ возможнымъ и полезнымъ предложить г. библіотекарю войти въ сношенія съ петербургскими книгопродавцами и заключить съ которымъ-либо изъ нихъ новыя условія.

При этомъ я прошу дозволенія изложить Совѣту слѣдующія соображенія:

1) Для Университета весьма важна не столько дешевизна получаемыхъ книгъ, сколько вѣрное и скорое полученіе ихъ; поэтому, при заключеніи условій должно заботиться болѣе о послѣднемъ; само собою разумѣется при этомъ, что цѣна книгъ не должна превышать обыкновенной продажной цѣны.

2) Университетъ нашъ, по отношенію къ русскимъ книгамъ, едвали нуждается въ присылкѣ такъ-называемыхъ новитетовъ, потому что каждый профессоръ имѣетъ всю возможность слѣдить за выходящими книгами; между тѣмъ условіе о присылкѣ новитетовъ по большей части не выпол-

нялось и всегда служило препятствіемъ для правильныхъ сношеній съ нашими коммиссіонерами.

3) Важнымъ и необходимымъ условіемъ обязательствъ съ новымъ коммиссіонеромъ можетъ быть слѣдующее: Коммиссіонеръ долженъ обязаться присылать книгу по требованію каждаго профессора и преподавателя, имѣющаго право выписывать для библіотеки книги; требуемую книгу коммиссіонеръ долженъ выслать или по почтѣ или съ транспортомъ, смотря потому какъ будетъ означено въ самомъ требованіи. Библіотека при этомъ должна наблюдать, чтобы профессоръ не вышелъ изъ размѣра суммы, опредѣленной для его каѳедры. Въ случаѣ, ежели выписанная книга окажется уже въ библіотекѣ, профессоръ долженъ взять ее для себя.

4) Студенты нашего Университета находятся еще въ большемъ затрудненіи относительно пріобрѣтенія нужныхъ для нихъ книгъ, потому что они покупаютъ по мелочамъ, и должны обращаться къ неудовлетворительному и убыточному посредничеству, къ сожалѣнію, почти единственнаго въ Кіевѣ магазина русскихъ книгъ Литова. Поэтому, мнѣ кажется, было-бы весьма полезно дозволить нашимъ студентамъ обращаться въ библіотеку съ просьбою о выпискѣ для нихъ книгъ, конечно, обязавъ студентовъ впередъ представлять деньги за выписываемыя книги. Просьбы студентовъ библіотека собираетъ въ одно общее требованіе, одинъ разъ въ недѣлю или два раза въ мѣсяцъ посылаетъ его къ нашему будущему коммиссіонеру, и за тѣмъ полученныя книги выдастъ студентамъ по принадлежности.

Подобное посредничество безъ сомнѣнія облегчитъ и удешевитъ для студентовъ пріобрѣтеніе книгъ, и едвали затруднитъ библіотеку, особенно ѣсли она назначитъ извѣстные дни и часы для принятія студентскихъ заявленій“.

Опредѣлили: изложенное представленіе профессора Ренненкампфа передать въ копіи на обсужденіе библіотечнаго комитета, учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ ординарнаго профессора Вальтера.

36. Слушали: прошеніе экстраординарнаго профессора Томсы, поданное г. Ректору Университета 6 текущаго декабря, слѣдующаго содержанія: „Въ поѣздку мою за границу на каникулярное время, я не могъ взять мое семейство и перевезти мое имущество въ Россію, такъ какъ

они находились въ самомъ центрѣ военныхъ дѣйствій послѣдней австрійско-прусской кампаніи, окончившейся гораздо позже окончанія срока моего заграничнаго отпуска. Предстоящее каникулярное время праздниковъ Рождества Христова, къ сожалѣнію, не допускаетъ меня имъ воспользоваться, по случаю серьёзной болѣзни моей сестры. Почему покорно прошу ваше превосходительство исходатайствовать мнѣ заграничный отпускъ въ м. Броды съ 1-го февраля, всего на 10 дней. При этомъ имѣю честь присовокупить, что позднѣе этого времени, именно 3 марта, истекаетъ мой льготный срокъ на право безпошлиннаго ввоза въ Россію моего имущества, чѣмъ не воспользоваться было-бы для меня огромной потерей".

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исходатайствованіи г. Томсѣ отпуска за границу, въ м. Броды, съ 1-го февраля 1867 года впредь на десять дней, и о выдачѣ ему для сей цѣли заграничнаго паспорта.

37. Слушали: рапортъ завѣдывающаго университетскимъ минцъ-кабинетомъ, доцента Страшкевича, отъ 6 октября текущаго года за № 20, слѣдующаго содержанія: „Прусскій подданный, изъ города Позена, купецъ Лога, собиратель нумизматическаго матеріала, узнавъ изъ Университетскихъ Извѣстій о передаваемыхъ мнѣ для разсмотрѣнія кладахъ, писалъ ко мнѣ уже три письма, проея нельзя-ли ему уступить нѣкоторыхъ монетъ изъ чигиринскаго клада, доставленнаго въ минцъ-кабинетъ 31 декабря 1865 года, при предложеніи его превосходительства г. Ректора отъ 31 декабря за № 2405. Находя возможнымъ удовлетворить просьбѣ купца Логи, я полагалъ-бы изъ чигиринскаго клада, пріобрѣтеннаго для минцъ-кабинета за 25 руб. сер. (съ тою цѣлью, чтобы, сохранивъ его отъ истребленія, вымѣнять часть изъ него на другія монеты), отдѣлить нѣкоторые лучшіе экземпляры, цѣною на 5 руб. сер., остальные за 20 руб. уступить собирателю. Вырученная отсюда сумма поступитъ опять въ распоряженіе Совѣта, для потребностей нашихъ нумизматическихъ коллекцій. О пріобрѣтеніи чигиринскаго клада послѣдовало предписаніе Правленія 3 августа за № 1751".

Опредѣлили: увѣдомить г завѣдующаго университетскимъ минцъ-кабинетомъ, доцента Страшкевича, что на основаніи смѣтныхъ правилъ, ходатайство его не можетъ быть удовлетворено.

38. Слушали: рапортъ завѣдывающаго минцъ-кабинетомъ, доцента Страшкевича, отъ 9 декабря сего года за № 28, слѣдующаго содержанія: „Такъ какъ въ нашемъ минцъ-кабинетѣ весьма немного древнихъ монетъ, особенно греческихъ, сравнительно съ новыми; между тѣмъ какъ древнія—самыя важныя для нумизматики: то я считаю необходимымъ пополнять коллекцію этихъ послѣднихъ, сколько позволяютъ наши средства, и на этотъ разъ желалъ-бы пріобрѣсть, чрезъ посредство книгопродавца Завадскаго, шесть серебряныхъ древне-греческихъ монетъ, не достающихъ у насъ, на сумму сорокъ талеровъ и пять грошей, что, смотря по курсу, когда эта сумма будетъ уплачиваться, будетъ стоить на наши деньги до пятидесяти рублей серебромъ".

Опредѣлили: разрѣшить г. Страшкевичу пріобрѣсть упомянутыя монеты; о чемъ сообщить Правленію Университета для зависящаго распоряженія и увѣдомить объ этомъ г. Страшкевича.

39. Слушали: представленіе библіотекаря Университета Св. Владиміра Царевскаго, отъ 28 ноября сего года за № 422, слѣдующаго содержанія: „Прилагая при семъ объявленіе объ изданіи новой газеты „*Москва*", которая будетъ выходить съ 1-го января будущаго 1867 года, подъ редакціею И. С. Аксакова, имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта Университета, не признаетъ-ли онъ полезнымъ выписать это изданіе для университетской библіотеки".

Совѣтъ Университета, признавая полезнымъ выписать упомянутую газету для университетской библіотеки на 1867 годъ,—Опредѣлилъ: сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе.

40. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 35, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 12 декабря 1866 года, слушалъ чтеніе двухъ писемъ, полученныхъ г. деканомъ отъ ординарнаго профессора С.-петербургскаго университета М. С. Куторги; одно изъ этихъ писемъ есть отвѣтъ г. Куторги декану о томъ, не имѣется-ли въ виду способнаго ученаго, могущаго занять въ Университетѣ Св. Владиміра каѳедру всеобщей исторіи: г. Куторга отвѣчаетъ, что можетъ рекомендовать магистра по всеобщей исторіи В. А. Бильбасова, занимающаго мѣсто приватъ-доцента въ С.-петербургскомъ университетѣ; второе же письмо, тоже присланное г. Ку-

торгою, есть письмо къ сему послѣднему г. Бильбасова, въ коемъ г. Бильбасовъ изъявляетъ свое согласіе занять въ Университетѣ Св. Владиміра мѣсто штатнаго доцента по всеобщей исторіи, если только удостоится избранія Совѣта Университета.

Историко-филологическій факультетъ, назначившій, съ утвержденія Совѣта, въ прошломъ году конкурсъ для занятія вакантной каѳедры всеобщей исторіи, конкурсъ, коему срокъ истекаетъ только 1-го марта будущаго 1867 года, счелъ-бы преждевременнымъ обращать теперь же вниманіе Совѣта на рекомендацію г. Куторги; но письмо сего послѣдняго къ г. декану даетъ къ тому повидимому вполнѣ основательный поводъ. Г. Куторга выразилъ въ своемъ письмѣ ту мысль, что необходимо имѣть по всеобщей исторіи трехъ, или по меньшей мѣрѣ двухъ преподавателей, одного для исторіи древней, другаго для средней и новой, и что эта необходимость происходитъ не отъ того, что предметъ весьма обширенъ, но потому, что требованія при изученіи различныхъ отдѣловъ исторіи различны. Историко-филологическій факультетъ, соглашаясь съ таковымъ мнѣніемъ заслуженнаго и опытнаго профессора, полагаетъ, что если и Совѣту угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ г. Куторги, то тѣмъ самимъ факультету дано будетъ право теперь же ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ избраніи г. Бильбасова въ штатные доценты по всеобщей исторіи въ нашемъ Университетѣ, такъ какъ въ такомъ случаѣ конкурсъ все-таки будетъ сохранять свою силу до 1-го марта 1867 года, и ни одному изъ конкурентовъ не будетъ закрыто мѣсто на штатнаго доцента, ни экстраординарнаго или ординарнаго профессора, смотря по ихъ на то правамъ. Г. Бильбасовъ уже заслуживаетъ вниманія Совѣта Университета Св. Владиміра какъ по причинѣ своего магистерскаго разсужденія: »Крестовой походъ императора Фридриха II«, такъ и по причинѣ тѣхъ статей, которыя онъ присылалъ изъ-за границы для помѣщенія въ сборникахъ, издаваемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія (III p. 178—215 Christliches Museum Берлинскаго университета; III p. 573—607 Культура при импер. Фридрихѣ II; IV p. 297—309. Первые Гогенштауфены; VI p. 283—368 Petrus de Vinae I; VI p. 603—701 Petrus de Vinae II). Г. Куторга, котораго рекомендаціею факультетъ какъ нельзя болѣе дорожитъ, пишетъ объ г. Бильбасовѣ, что онъ съ успѣхомъ можетъ при-

нять на себя преподаваніе въ нашемъ Университетѣ средней и новой исторіи.

При семъ препровождаются въ Совѣтъ два вышеупомянутыя письма и кандидатское разсужденіе г. Бильбасова, съ тѣмъ чтобы сіе послѣднее было возвращено въ факультетъ по миновании въ немъ надобности".

Совѣтъ Университета, вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ представленіемъ историко-филологическаго факультета,—Опредѣлилъ: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта магистра Бильбасова баллотированію въ штатные доценты по каѳедрѣ всеобщей исторіи.

41. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 30, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 12 декабря 1866 года, разсматривалъ препровождаемый при семъ рапортъ приватъ-доцента Драгоманова и опредѣлилъ по оному слѣдующее. Такъ такъ въ настоящее время въ составѣ историко-филологическаго факультета нѣтъ профессора-спеціалиста въ историческихъ наукахъ, то не возможно г. Драгоманову держать свой магистерскій экзаменъ въ Университетѣ Св. Владиміра, а надлежитъ ему продпринять оный въ какомъ-нибудь другомъ русскомъ университетѣ. Такъ какъ и самъ г. Драгомановъ въ своемъ рапортѣ предвидѣлъ это и проситъ, въ случаѣ невозможности ему подвергнуться магистерскому испытанію въ Кіевѣ, объ исходатайствованіи ему у Совѣта командировки съ вышеупомянутой цѣлью въ Харьковъ, срокомъ на два мѣсяца, считая съ конца декабря; то историко-филологическій факультетъ и имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ о командированіи г. Драгоманова въ г. Харьковъ. Кромѣ же этого, историко-филологическій факультетъ, признавая, что г. Драгомановъ старался своимъ преподаваніемъ приносить посильную пользу студентамъ, и для этой цѣли, кромѣ обязательныхъ часовъ преподаванія, употреблялъ по два часа въ недѣлю на практическія упражненія студентовъ во всеобщей исторіи,—честь имѣетъ представить на видъ Совѣту, что г. Драгомановъ, кромѣ удержанія за нимъ получаемаго содержанія во все время комавдировки, заслуживаетъ также и особаго денежнаго вспоможенія, которое такъ часто удѣлялось Совѣтомъ при разнаго рода командировкахъ. Факультетъ именно полагалъ-бы, что достаточно было-бы отдѣлить г. Драгоманову денежнаго вспоможенія по 100 руб. въ мѣсяцъ".

Въ сказанномъ рапортѣ въ факультетъ, г. Драгомановъ изложилъ слѣдующее: „Въ декабрѣ 1862 года, историко-филологическій факультетъ, въ представленіи Совѣту Университета, переданномъ въ свое время г. Попечителю Округа, указывалъ между прочимъ на меня, какъ на лицо, которое можетъ быть отправлено за границу для приготовленія къ профессорскому званію; при этомъ факультетъ выразилъ, что окончательное заключеніе свое по этому дѣлу онъ дастъ по окончаніи мною курса наукъ въ Университетѣ. Въ половинѣ 1863 года я окончилъ курсъ со степенью кандидата, и въ октябрѣ того же года послѣдовалъ запросъ объ изложенномъ дѣлѣ со стороны г. Попечителя Учебнаго Округа. Историко-филологическому факультету угодно было отвѣтить, что онъ можетъ дать свое заключеніе, по защищеніи представленной мною тогда диссертаціи pro venia legendi: »*Императоръ Тиберій*«, и по прочтеніи пробныхъ лекцій. Въ теченіи первой половины 1864 года я защищалъ упомянутую диссертацію и прочелъ двѣ пробныя лекціи (»О состояніи женщины въ первый вѣкъ римской исторіи« и »О государственныхъ реформахъ Діоклеціана и Константина Великаго«), которыя въ свое время напечатаны въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Поэтому, въ августѣ 1864 года, историко-филологическій факультетъ обратился къ Совѣту Университета съ просьбой ходатайствовать о командированіи меня за границу на счетъ Министерства и имѣть меня въ виду при замѣщеніи каѳедры всеобщей исторіи въ Университетѣ. Но пока шла изложенная выше переписка, Совѣтъ Университета принялъ 7 февраля 1864 года рѣшеніе ходатайствовать о командировкѣ за границу только лицъ, имѣющихъ степени магистровъ,—а потому и отклонилъ изложенное выше ходатайство факультета.

Всѣмъ этимъ ходомъ дѣла я поставленъ былъ до нѣкоторой степени въ обязанность приступить къ держанію экзамена на степень магистра всеобщей исторіи, дабы привести къ полной опредѣленности отношенія свои къ историко-филологическому факультету и обратно. Но только съ небольшимъ полтора года, съ начала 1865 года, я получилъ возможность спеціализировать свои занятія, ибо тогда послѣдовало порученіе мнѣ чтенія лекцій съ награжденіемъ отъ Университета, благодаря чему я могъ оставить занимаемое мною прежде мѣсто учителя географіи во 2-й Кіевской гимназіи. И изъ этого времени, неблагопріятныя условія, а именно бо-

лѣзнь моя весною прошлаго и нынѣшняго года, воспрепятствовали мнѣ приступить къ держанію упомянутаго экзамена.

Теперь я готовъ приступить къ нему, и имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, предложить на усмотрѣніе факультета слѣдующіе два вопроса:

1) Находитъ-ли факультетъ удобнымъ произвесть мнѣ экзаменъ на степень магистра всеобщей исторіи, на основаніи 3 ст. правилъ объ магистерскихъ испытаніяхъ и 11 ст. правилъ объ испытаніяхъ на степень кандидата (помѣщенныхъ въ 10 кн. Унив. Изв. за 1866 г.),—и если такъ,—то да позволитъ онъ мнѣ представить должную программу, на основаніи ст. 3 упомянутыхъ правилъ.

2) Если почему бы то ни было историко-филологическій факультетъ не сочтетъ удобнымъ произвести мнѣ экзамена, то можетъ-ли онъ ходатайствовать у Совѣта о командированіи меня для экзамена въ Харьковъ, срокомъ на два мѣсяца, считая съ конца декабря?

О послѣдующемъ отвѣтѣ факультета покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ".

Опредѣлили: вопросъ о командированіи г. Драгоманова въ г. Харьковъ, для вышеупомянутой цѣли, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія и съ выдачею пособія въ 200 руб. сер., подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

12. Слушали: представленіе декана историко-филологическаго факультета, А. И. Селина, слѣдующаго содержанія: „Въ началѣ ноября я получилъ отвѣтъ заслуженнаго профессора Бодянскаго на письмо мое о г. Иловайскомъ, писанное по порученію Совѣта Университета. Профессоръ Бодянскій вошелъ въ сношеніе съ г. Иловайскимъ черезъ профессора Соловьева, и на приглашеніе занять каѳедру русской исторіи получилъ отвѣтъ отрицательный, именно г. Иловайскій пишетъ: »На ваше обязательное извѣщеніе о полученномъ вами письмѣ отъ г. декана историко-филологическаго факультета Университета Св. Владиміра, я, къ величайшему моему сожалѣнію, долженъ отвѣчать, что въ настоящее время, при продолжающемся болѣзненномъ состояніи, нахожусь въ физической невозможности ѣхать въ Кіевъ и принять на себя профессорскія обязанности. Я покорнѣйше прошу васъ принять на себя трудъ передать этотъ отвѣтъ г. декану«.

О вышеизложенномъ честь имѣю довести Совѣту".

Опредѣлили: настоящее представленіе принять къ свѣдѣнію.

43. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, о выдачѣ въ настоящее время студенту Андрею *Чернышеву* стипендіи Свв. Кирилла и Меѳодія за январскую треть 1867 года.

Опредѣлили: такъ какъ смѣта на 1867 годъ еще Высочайше не утверждена, то поэтому увѣдомить историко-филологическій факультетъ, что ходатайство его удовлетворено быть не можетъ.

44. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, разсмотрѣвъ сочиненіе дѣйствительнаго студента *Васильева*, подъ заглавіемъ: »Сличеніе индійскихъ законовъ Ману о бракахъ съ брачными обычаями славянъ по лѣтописи Нестора«, представленное для полученія степени кандидата, признаетъ, согласно съ отзывомъ приватъ-доцента Драгоманова, означенное сочиненіе вполнѣ удовлетворительнымъ, и честь имѣетъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ утвержденіи г. Васильева въ искомой степени".

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ и согласно удостоенію историко-филологическаго факультета, утвердить Григорія Васильева въ степени кандидата, и выдать ему на эту степень дипломъ.

45. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 33, слѣдующаго содержанія: „Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 12 декабря 1866 года, принимая во вниманіе, что съ истеченіемъ срока, на который былъ избранъ въ стипендіаты-магистранты кандидатъ историко-филологическаго факультета *Владимірскій-Буданов*ъ, открылась вакансія вышеупомянутой стипендіи, а съ другой стороны, что другой кандидатъ того же факультета, Иванъ *Лучицкій*, извѣстный факультету съ весьма хорошей стороны, желаетъ поступить въ стипендіаты-магистранты,—честь имѣетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о зачисленіи г. Лучицкаго на открывшуюся вакансію стипендіата-магистранта. Къ сему факультетъ честь имѣетъ присовокупить, что г. Лучицкій, бывши еще студентомъ, подавалъ сочиненія, свидѣтельствующія объ его научныхъ занятіяхъ и трудолюбіи, и что даже теперь при его прошеніи, при семъ

препровождаемомъ, подалъ онъ статью »Изъ исторіи развитія скептицизма«, написанную уже по выбытіи его изъ Университета, о которой данъ одобрительный отзывъ ординарнымъ профессоромъ Гогоцкимъ".

По выслушаніи изложеннаго представленія, доложена была справка о томъ, что двухлѣтній срокъ, на который былъ оставленъ стипендіатомъ при Университетѣ Св. Владиміра для приготовленія къ профессорскому званію кандидатъ Владимірскій-Будановъ, оканчивается 18 текущаго декабря.

Опредѣлили: 1) зачислить кандидата историко-филологическаго факультета Ивана Лучицкаго, съ 18 текущаго декабря, въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ всеобщей исторіи; о чемъ сообщить Правленію Университета для сдѣланія распоряженія о производствѣ г. Лучицкому съ 18 декабря причитающейся стипендіи, и о прекращеніи съ сего же числа этой стипендіи кандидату Владимірскому-Буданову, за окончаніемъ двухлѣтняго срока, на который онъ былъ оставленъ стипендіатомъ при Университетѣ, и 2) о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить историко-филологическій факультетъ.

46. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 13 декабря за № 140, о вознагражденіи ординарнаго профессора *Вальтера*, за чтеніе имъ въ теченіи перваго полугодія 1866—67 учебнаго года, сверхъ своего предмета, анатоміи для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, по 2 часа въ недѣлю.

Опредѣлили: на основаніи §§ 42 (лит. Б, п. 1) и 109 университетскаго устава, просить разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа на выдачу ординарному профессору Вальтеру вознагражденія въ 200 руб. сер., за упомянутый его трудъ, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

47. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 13 декабря за № 141, слѣдующаго содержанія: „Приватъ-доцентъ *Вальцъ*, въ настоящемъ первомъ полугодіи 1866—67 учебнаго года, для желающихъ, читалъ: 1) о неполовомъ размноженіи растеній, по одному часу въ недѣлю; 2) о болѣзняхъ растеній, по одному часу въ недѣлю; 3) производилъ микроскопическія демонстраціи, по одному часу въ недѣлю. Кромѣ того онъ руководилъ студентовъ въ производствѣ микроскопическихъ изслѣдованій, и подъ его руководствомъ занимались 12 че-

ловѣкъ. Физико-математическій факультетъ, признавая приватъ-доцента Вальца вполнѣ заслуживающимъ вознагражденія за упомянутые труды его, въ засѣданіи 12 декабря, опредѣлилъ: на основаніи 74 § университетскаго устава, ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о выдачѣ г. Вальцу вознагражденія въ 300 руб. сер.“

Опредѣлили: на основаніи 74 § общаго устава университетовъ, просить разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа на выдачу приватъ-доценту Вальцу, за упомянутый его трудъ, вознагражденія въ размѣрѣ 300 руб. сер., изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

48. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 12 текущаго декабря за № 143, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ сего факультета: *Звягинцева* Аркадія, *Петрова* Алексѣя, *Геевскаго* Антона и *Попова* Константина, степени кандидата математическихъ наукъ.

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Звягинцева, Петрова, Геевскаго и Попова въ степени кандидата математическихъ наукъ, и выдать имъ дипломы на упомянутую степень.

49. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 12 текущаго декабря за № 144, объ удостоеніи *Мороза* Даніила, подвергавшагося испытанію на правахъ частнаго лица, степени кандидата математическихъ наукъ.

Опредѣлили: объявить г. Морозу, что онъ будетъ утвержденъ въ степени кандидата математическихъ наукъ не прежде, какъ по представленіи имъ документа о происхожденіи.

50. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 3 текущаго декабря за № 497, о выпискѣ для университетской библіотеки на 1867 годъ, сверхъ предложенныхъ уже факультетомъ періодическихъ изданій, еще слѣдующихъ: 1) Comptes rendus des sciences et memoires de la société de biologie de Paris, 2) Archiv für Anthropologie, 3) Jenaische Zeitschrift für Medicin und Naturwissenschaft, и 4) Göschen kritische Blätter für theoretische und practische Medicin.

Опредѣлили: распорядиться о выпискѣ для университетской

библіотеки на 1867 годъ поименованныхъ четырехъ періодическихъ изданій, о чемъ сообщить для исполненія библіотекарю Университета и увѣдомить Правленіе Университета, а также медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на означенное выше его представленіе.

51. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 14 декабря за № 507, о вознагражденіи ординарнаго профессора *Меринга*, за чтеніе имъ въ первомъ полугодіи 1866—67 учебнаго года, сверхъ своего предмета, исторіи медицины, по 2 часа въ недѣлю.

Опредѣлили: на основаніи §§ 42 (лит. Б, п. 1) и 109 университетскаго устава, просить разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа на выдачу г. профессору Мерингу, за его посторонній трудъ, вознагражденія въ размѣрѣ 200 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

52. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 декабря сего года за № 520, слѣдующаго содержанія: „По случаю избранія доктора медицины *Покровскаго* въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи съ госпитальною клиникою, медицинскій факультетъ имѣетъ честь просить ходатайства Совѣта Университета объ опредѣленіи г. Покровскаго, сверхъ должности профессора, ординаторомъ при Кіевскомъ военномъ госпиталѣ.

Справка.—1) Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 2 декабря 1866 года, избралъ доцента Императорской Медико-хирургической академіи, доктора медицины *Покровскаго*, въ экстраординарные профессоры по вакантной каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи; но объ утвержденіи г. Покровскаго въ сказанной должности Совѣтъ Университета еще не входилъ съ представленіемъ къ г. Попечителю Округа, по неполученію отъ Медико-хирургической академіи увѣдомленія о неимѣніи препятствій къ перемѣщенію г. Покровскаго въ Университетъ. 2) Одновременно, почти, съ порученіемъ ординарному профессору *Мацону*, сверхъ прямой его обязанности, преподаванія по вакантной каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи, г. Мацонъ опредѣленъ былъ, по ходатайству Совѣта, Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству отъ $^{2}/_{14}$ мая 1865 года за № 17, сверхъ должности ординарнаго профессора Университета, сверхкомплектнымъ ординаторомъ въ Кіевскій военный госпиталь, съ содержаніемъ и прочимъ довольствіемъ по положенію.

Опредѣлили: одновременно съ представленіемъ Совѣта Университета къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа о перемѣщеніи доктора медицины Покровскаго экстраординарнымъ профессоромъ въ сей Университетъ, просить ходатайства его сіятельства объ увольненіи ординарнаго профессора Мацона отъ должности сверхкомплектнаго ординатора Кіевскаго военнаго госпиталя, и объ опредѣленіи въ эту должность доктора медицины Покровскаго, сверхъ должности экстраординарнаго профессора Университета, съ содержаніемъ и прочимъ довольствіемъ по положенію.

53. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 декабря сего года за № 513, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по выслушаніи прилагаемаго при семъ рапорта заслуженнаго ординарнаго профессора *Караваева*, о командированіи его за границу съ ученою цѣлью, въ засѣданіи 13 текущаго декабря опредѣлилъ просить ходатайства Совѣта Университета о командированіи г. Караваева въ Германію, Францію и Англію, отъ 1 го мая по 1-е іюля 1867 года, съ ученою цѣлью, и съ выдачею отъ Университета обыкновеннаго пособія.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета, для зависящаго удовлетворенія“.

Упомянутый рапортъ ординарнаго профессора Караваева слѣдующаго содержанія: „10 лѣтъ минуло съ тѣхъ поръ, какъ я былъ за границей. Въ продолженіи этого времени много совершилось новаго по части оперативной хирургіи и офтальміатріи, усвоить которое не иначе возможно, какъ при непосредственномъ сношеніи съ учеными и присутствуя лично при производствѣ операцій. Я нахожу излишнимъ вычислять новые оперативные способы, укажу только для примѣра на новый способъ операціи извлеченія катаракты, исполненный извѣстнымъ офталмологомъ Грефе, результаты котораго слишкомъ заманчивы:—изъ 69 разъ почти ни одного совершенно безнадежнаго исхода (Archiv f. Ophthalm. II Jahrgang, II Bd. III Abth. стр. 49). Я дѣлалъ его четырѣ раза, по описанію,—три раза съ успѣхомъ и одинъ безъ успѣха, но всегда находилъ очень большія трудности въ исполненіи противу всѣхъ извѣстныхъ способовъ. Для одной только этой операціи стоитъ съѣздить въ Берлинъ, чтобы посмотрѣть, какъ производитъ ее самъ изобрѣтатель. Самая всемірная выставка въ Парижѣ представитъ навѣрно массу новыхъ хирургическихъ инструментовъ, ознакомленіе съ которыми будетъ въ высшей степени полезно.

Для выполненія сказанной цѣли, я желалъ-бы побывать въ 1867 году за границей; а потому имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ исходатайствовать мнѣ позволеніе на поѣздку въ Германію, Францію и Англію, въ предстоящемъ 1867 году, съ 1-го мая по 1-е іюля (на два мѣсяца), съ ученою цѣлію, и съ вознагражденіемъ, какое Университетъ принялъ за правило выдавать отправляющимся ученымъ на короткіе сроки".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго,—Опредѣлилъ: вопросъ о командированіи заслуженнаго ординарнаго профессора Караваева въ 1867 году за границу съ ученою цѣлью, съ выдачею ему пособія изъ спеціальныхъ средствъ Университета, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

54. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 декабря сего года за № 512, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, по выслушаніи прилагаемаго при семъ рапорта ординарнаго профессора *Мацона*, о командированіи его за границу съ ученою цѣлью, въ засѣданіи 13 текущаго декабря опредѣлилъ просить ходатайства Совѣта Университета о командированіи г. Мацона въ Австрію и Германію, отъ конца апрѣля до конца августа 1867 года, съ ученою цѣлью, и съ выдачею отъ Университета обыкновеннаго пособія.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета, для зависящаго удовлетворенія".

Упомянутый рапортъ профессора Мацона слѣдующаго содержанія: „При занятіяхъ моихъ собралось извѣстное число патологико-анатомическихъ вопросовъ, для повѣрки и окончательнаго рѣшенія которыхъ мнѣ необходимо въ сравнительно короткое время имѣть подъ руками какъ можно большій патологическій матеріалъ. При сравнительно незначительномъ числѣ и большомъ однообразіи доступныхъ мнѣ въ Кіевѣ труповъ, такая повѣрка требовала-бы многіе годы.

Поэтому я желалъ-бы на 4 мѣсяца отправиться за границу, а именно главнымъ образомъ въ Вѣну, гдѣ я могу имѣть не только самый огромный и разнообразный свѣжій матеріалъ, имѣя возможность присутствовать ежедневно при болѣе чѣмъ десяти тѣловскрытіяхъ, но и пользоваться всѣми богатыми коллекціями патологическихъ музеевъ.

Остальное за тѣмъ время, полагая на пребываніе въ Вѣнѣ болѣе

двухъ мѣсяцевъ, я желаю употребить на обозрѣніе большихъ музеевъ въ другихъ городахъ, преимущественно же въ Бреславлѣ и Берлинѣ.

Соображаясь съ временемъ преподаванія въ лѣтнемъ полугодіи заграничныхъ университетовъ, я желалъ-бы быть за границею отъ конца апрѣля по конецъ августа, каковое время почти совпадаетъ съ вакаціями нашего Университета, такъ что въ преподаваніи по моей каѳедрѣ не произошло-бы никакой остановки.

Донося объ этомъ медицинскому факультету, я имѣю честь просить, въ случаѣ одобренія моего представленія, исходатайствовать мнѣ откомандировку за границу, въ Австрію и Германію, въ будущемъ 1867 году, на 4 мѣсяца, съ денежнымъ со стороны Университета на это вспомоществованіемъ".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго,—Опредѣлилъ: вопросъ о командированіи ординарнаго профессора Мацона въ 1867 году за границу съ ученою цѣлью, съ выдачею ему пособія изъ спеціальныхъ средствъ Университета, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

55. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 декабря за № 519, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ, въ засѣданіи 13 текущаго декабря, опредѣлилъ поручить г. доценту *Горецкому* продолжать завѣдываніе терапевтическою госпитальною клиникою въ будущемъ первомъ полугодіи 1867 года, впредь до прибытія избраннаго Совѣтомъ Университета въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи съ госпитальною клиникою, доктора медицины Покровскаго, съ вознагражденіемъ г. Горецкаго за этотъ посторонній трудъ, согласно 84 § устава университетовъ.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета для зависящаго удовлетворенія".

Справка.—1) Съ разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 іюня 1866 года за № 3534, поручено доценту Горецкому, сверхъ прямой его обязанности, завѣдываніе терапевтическою госпитальною клиникою въ первомъ полугодіи 1866—67 академическаго года, съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 450 руб. сер. 2) Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 2 декабря 1866 года, избралъ доцента Импера-

торской Медико-хирургической академіи, доктора медицины Покровскаго, въ экстраординарные профессоры по вакантной каѳедрѣ спеціальной патологіи и терапіи съ госпитальною клиникою.

Опредѣлили: согласно ходатайству медицинскаго факультета и на основаніи 84 § университетскаго устава, просить г. Попечителя о разрѣшеніи продолжать г. Горецкому завѣдываніе терапевтическою госпитальною клиникою во второмъ полугодіи 1866—67 года, впредь до прибытія доктора медицины Покровскаго, на тѣхъ же условіяхъ вознагражденія, на которыхъ г. Горецкій исполнялъ эту обязанность въ первомъ полугодіи того же учебнаго года.

56. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 15 декабря сего года за № 514, слѣдующаго содержанія: „Выдержавшій съ успѣхомъ установленное испытаніе на степень доктора медицины, лекарь Фридрихъ *Попперъ*, по разсмотрѣніи въ медицинскомъ факультетѣ написанной имъ диссертаціи: »О развитіи новообразованій въ мышцахъ«, допущенъ былъ, 3 текущаго декабря, къ публичному защищенію оной.

Медицинскій факультетъ, признавъ защищеніе диссертаціи г. Поппером удовлетворительнымъ, въ торжественномъ засѣданіи своемъ 3 декабря, удостоилъ его степени доктора медицины.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета для зависящаго удовлетворенія".

Опредѣлили: выдать Фридриху Попперу дипломъ на степень доктора медицины.

57. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 14 текущаго декабря за № 509, объ удостоеніи студента сего факультета Василія *Кистяковскаго* степени лекаря.

Опредѣлили: 1) изготовить г. Кистяковскому дипломъ на степень лекаря, и 2) по истребованіи отъ сего стипендіата отзыва по какому именно медицинскому вѣдомству онъ желаетъ служить, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи его на службу.

58. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 30 ноября текущаго года за №№ 493 и 494, объ удостоеніи аптекарскаго помощника Николая *Пассовера* степени провизора, и аптекарскаго ученика Евсея *Вогрова*—степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать Николаю Пассоверу дипломъ на степень провизора, и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи Евсея Богрова изъ купеческаго сословія.

59. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 14 текущаго декабря за №№ 510 и 511, объ удостоеніи аптекарскихъ учениковъ: Александра *Возняковскаго* и Николая *Дехтеровскаго*, степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: выдать гг. Возняковскому и Дехтеровскому дипломы на степень аптекарскаго помощника.

60. Слушали: отзывъ Правленія Университета, отъ 9 декабря за № 3250, съ представленіемъ подробной описи билетамъ Государственныхъ кредитныхъ установленій, на сумму 433,797 руб., составляющую неприкосновенный капиталъ сего Университета, переданнымъ, на основаніи правилъ о единствѣ кассы и циркуляра г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 30 іюля за № 4394, въ Кіевское губернское казначейство для храненія.

Опись, по которой переданы въ Кіевское губернское казначейство въ декабрѣ 1866 года неприкосновенные капиталы Императорскаго Университета Св. Владиміра, заключающіеся въ билетахъ Государственныхъ кредитныхъ установленій.

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ БИЛЕТОВЪ.	Сумма капитала.		Срокъ полученія процентовъ	Срокъ полученія капитала.
		РУБЛИ.	КОП.		
	А) 5% билеты Коммиссіи погашенія Государственныхъ долговъ.				
1	Отъ 30 сентября 1859 г. за № 492523 на	61000	»	1 марта и 1 сентяб.	Безсрочно
2	Отъ 30 сентября 1859 г. за № 492524 на	294000	»		
3	Отъ 13 ноября 1859 г. за № 493353 на	500	»	1 мая и 1 ноября.	
4	Отъ 23 ноября 1859 г. за № 493420 на	7000	»		

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ БИЛЕТОВЪ.	Сумма капитала.		Срокъ полученія процентовъ	Срокъ полученія капитала.
		РУБЛИ.	КОП.		
	Б) 5% свидѣтельства Государственнаго банка по выкупу.				
5	Отъ 1 мая 1864 года за № 27901 на	5000	»	1 мая и 1 ноября.	По истеченіи 5-тилѣтъ, свидѣтельства эти должны быть представлены въ главное выкупное учрежденіе, которое 1/5 часть ихъ выдастъ наличными деньгами, а на остальныя 4/5 новыми свидѣтельствами этого рода.
6	Отъ 1 августа 1864 г. за № 27902 на	1000	»		
	В) 4% непрерывно доходные Государственные билеты.				
7	Отъ 1 мая 1861 года за № 20799 на	23063	»	1 мая и 1 ноября.	Безсрочно.
8	Отъ 1 мая 1861 года за № 21581 на	3571	»		
9	Отъ 1 мая 1862 года за № 25358 на	100	»		
10	Отъ 1 мая 1862 года за № 25361 на	2486	»		

№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ БИЛЕТОВЪ.	Сумма капитала. рубли.	коп.	Срокъ полученія процентовъ	Срокъ полученія капитала.
	Г) 5% билеты внутренняго 1865 года займа съ выигрышами.				
Отъ 11 до 196	Сто восемьдесятъ шесть билетовъ.	18600	»	2 января и 1 іюля.	По тиражу.
	Д) 4 10/20 свидѣтельства Кіевской конторы Государственнаго банка.				
197	Отъ 7 марта 1864 года за № 101540 на	3700	»	7 марта.	7 марта 1874 года.
198	Отъ 11 іюня 1864 года за № 101565 на	400	»	11 іюня.	11 іюня 1874 года.
199	Отъ 3 апрѣля 1861 года за № 105260 на	2570	»	3 апрѣля.	3 апрѣля 1871 года.
200	Отъ 7 октября 1865 года за № 101739 на	500	»	7 октября.	7 октября 1875 года.
	Е) 4% свидѣтельства Кіевской конторы Государственнаго банка.				
201	Отъ 15 декабря 1862 г. за № 105277 на	1463	»	15 декабря	15 декабря 1867 года.
202	Отъ 16 сентября 1863 г. за № 105276 на	183	»	16 сентяб.	16 сентября 1867 года.
	Ж) 3% расчетныя книжки Кіевской конторы Государственнаго банка.				
203	Отъ 13 апрѣля 1865 г. за № 1487 на	8333	»	»	Впредь до востребованія.

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ БИЛЕТОВЪ.	Сумма капитала.		Срокъ полученія процентовъ	Срокъ полученія капитала.
		РУБЛИ.	КОП.		
204	Отъ 21 мая 1866 года за № 2909 на	328	»	»	Впредь до востребованія.
	Всего въ билетахъ Государственныхъ кредитныхъ установленій четыреста тридцать три тысячи семьсотъ девяносто семь руб.	433,797	»		
	Примѣчаніе.—Въ этихъ 433,797 р. заключается и капиталъ 12810 р., пожертвованный на содержаніе стипендіатовъ генерала-отъ-инфантеріи Бибикова.				

Опредѣлили: упомянутую опись билетамъ Государственныхъ кредитныхъ установленій отпечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

61. По разсмотрѣніи сообщенной Правленіемъ Университета, согласно съ 54 § университетскаго устава, вѣдомости о суммахъ Университета за ноябрь мѣсяцъ 1866 года,—Опредѣлили: означенную вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

21-го декабря 1866 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 21 декабря 1866 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ В. А. Незабитовскій; деканы: Н. А. Дьяченко, А. И. Селинъ, К. А. Митюковъ и Ф. Ф. Эргардтъ; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, С. С. Гогоцкій, А. П. Вальтеръ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Ф. Ф. Мерингъ, Ю. И. Мацонъ, Н. А. Ѳаворовъ, И. И. Рахманиновъ, А. А. Шеферъ и А. К. Деллень; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, В. Ф. Томса и М. П. Авенаріусъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, Г. Д. Сидоренко, В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: ординарные профессоры В. А. Караваевъ, А. П. Шидловскій, К. М. Ѳеофилактовъ и Ю. К. Шимановскій и исправляющіе должность экстраординарнаго профессора И. А. Тютчевъ и Н. К. Ренненкампфъ—по болѣзни *.

1. Слушали докладъ: по случаю избранія декана юридическаго факультета, ординарнаго профессора К. А. *Митюкова*, проректоромъ Университета, юридическій факультетъ, на основаніи примѣчанія 1-го къ § 8 университетскаго устава, производилъ въ присутствіи Совѣта Университета 16 текущаго декабря выборы на должность декана сего факультета, и избравъ на оную ординарнаго профессора Н. Х. Бунге, донесъ о томъ Совѣту Университета 21 декабря сего года за № 61.

При этомъ доложено было слѣдующее письмо ординарнаго профессора Бунге на имя г. Ректора Университета: „Передъ совѣтскимъ засѣданіемъ

Примѣчаніе.—Исправляющій должность экстраординарнаго профессора Н. К. Ренненкампфъ, не бывшій въ засѣданіи Совѣта по болѣзни, передалъ свой шаръ, на основаніи 40 § университетскаго устава, для баллотировки, производившейся въ настоящемъ засѣданіи, Ректору Университета А. П. Матвѣеву.

16 декабря, я входилъ въ факультетъ съ предложеніемъ предпринять изданіе сборника по одному изъ отдѣловъ права. При семъ я имѣлъ честь заявить словесно, а потомъ и письменно, что имѣя въ виду заняться симъ изданіемъ, я прошу не считать меня кандидатомъ, при выборѣ декана. Выборъ, однакоже, палъ на меня; была-ли отвергнута моя просьба, я не знаю. Во всякомъ случаѣ, если Совѣту и факультету угодно, чтобы я несъ обязанности декана, то отъ участія въ изданіи сборника я долженъ буду отказаться".

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, имѣя въ виду, что уже означеннымъ избраніемъ ординарнаго профессора Бунге, юридическій факультетъ выразилъ желаніе имѣть сего профессора деканомъ,— Опредѣлилъ: на основаніи 8 и 42 §§ университетскаго устава, просить Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи на три года ординарнаго профессора Бунге, сверхъ сей должности, деканомъ юридическаго факультета.

2. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи опредѣленія Совѣта Университета 16 текущаго декабря, былъ подвергнутъ баллотированію приватъ-доцентъ С.-петербургскаго университета, магистръ *Бильбасовъ*, на должность штатнаго доцента по каѳедрѣ всеобщей исторіи, и избранъ на эту должность единогласно.

Опредѣлили: объ упомянутомъ избраніи г. Бильбасова увѣдомить С.-петербургскій университетъ и просить оный о сообщеніи Совѣту Университета Св. Владиміра свѣдѣнія: не встрѣтится-ли препятствій къ перемѣщенію г. Бильбасова на службу въ Университетъ Св. Владиміра, и въ послѣднемъ случаѣ о препровожденіи послужнаго списка г. Бильбасова, а также его документовъ. Независимо отъ сего, о сказанномъ избраніи увѣдомить г. Бильбасова.

3. Въ этомъ же засѣданіи, на основаніи опредѣленія Совѣта Университета 16 текущаго декабря, былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о командированіи на два мѣсяца приватъ-доцента *Драгоманова* въ г. Харьковъ, для выдержанія въ тамошнемъ университетѣ испытанія на степень магистра всеобщей исторіи, съ выдачею ему пособія въ 200 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета и съ сохраненіемъ получаемаго имъ отъ Университета содержанія.

По окончаніи баллотировки, оказалось въ пользу сего вопроса 18 шаровъ положительныхъ и 9 отрицательныхъ.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи командировать приватъ-доцента Драгоманова въ г. Харьковъ, срокомъ на два мѣсяца, считая съ начала января будущаго 1867 года, для выдержанія въ тамошнемъ университетѣ испытанія на степень магистра всеобщей исторіи, съ выдачею г. Драгоманову, сверхъ получаемаго отъ Университета содержанія, пособія въ 200 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за 1866 годъ, а также казенной подорожной на проѣздъ отъ г. Кіева до г. Харькова и обратно.

4. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе незначительное содержаніе, получаемое нижними служителями, состоящими при Университетѣ,—Опредѣлилъ: предоставить въ распоряженіе Правленія Университета изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за 1866 годъ, 300 руб. сер., для выдачи изъ нихъ по усмотрѣнію Правленія пособій лучшимъ служителямъ при Университетѣ.

5. Слушали: докладъ о частномъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергался въ Университетѣ Св. Владиміра студентъ сего Университета Василій *Ермаковъ*, на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, признать г. Ермакова заслуживающимъ искомаго имъ званія учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ, и просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Ермакову свидѣтельство на сказанное званіе.

Прибавленіе къ протоколамъ.

I. Приняты въ своекоштные студенты: а) исключенные въ прошломъ полугодіи за невзносъ платы за ученіе: *Бѣлавинъ* Аполлонъ и *Мищенко* Ѳедоръ—на историко-филологическій факультетъ, первый въ 1-й семестръ, а послѣдній во 2-й сем.; *Ельчуковъ* Михаилъ, *Ходиковъ* Павелъ и *Тимченко* Александръ—на физико-математическій факультетъ, первые два по разряду математическихъ наукъ во 2-й сем., а послѣдній по разряду естественныхъ наукъ въ 1-й сем.; *Подолякъ* Дмитрій и *Слоджевичъ* Дмитрій—на юридическій факультетъ, первый во 2-й сем., а послѣдній въ 5-й сем.; *Гулякъ-Артемовскій* Алексѣй и *Павленко* Андрей — на медицинскій факультетъ, оба на 10-й сем.; б) исключенные за неявку въ срокъ изъ отпуска: *Савичъ* Александръ — на историко-филологическій факультетъ въ 6-й семестръ; *Юскевичъ-Красковскій* Георгій и *Мокріевичъ* Владиміръ—на физико-математическій факультетъ, первый по разряду математическихъ наукъ въ 6-й сем., а послѣдній по разряду естественныхъ наукъ во 2-й сем.; *Остроградскій* Иванъ, *Новицкій* Хрисанфъ, *Сарандо* Анастасій, *Штранге* Александръ, *Мацкевичъ* Игнатій, *Дорошенко* Василій и *Пилинъ* Константинъ—на юридическій факультетъ: Остроградскій и Новицкій во 2-й сем., Сарандо и Штранге въ 4-й сем., Мацкевичъ въ 5-й сем., Дорошенко въ 6-й сем. и Пилинъ въ 7-й сем.; *Нейманъ* Леонъ, *Полетика* Иванъ и *Шорнель* Болеславъ—на медицинскій факультетъ, первый во 2-й сем., второй въ 4-й сем. и послѣдній въ 6-й сем.; в) увольнившіеся изъ Университета по прошеніямъ: *Старицкій* Николай—на юридическій факультетъ въ 8-й семестръ и *Судылковскій* Владиміръ—на медицинскій факультетъ въ 10-й сем.; г) бывшіе студенты: Новороссійскаго университета *Давидовскій* Александръ—на юридическій факультетъ во 2-й семестръ, и С.-петербургской медико-хирургической академіи *Карнауховъ* Иванъ—на медицинскій факультетъ во 2-й семестръ; д) окончившіе курсъ наукъ въ Университетѣ: по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ, *Дорошенко* Викторъ и по юридическому факультету *Новицкій* Николай, согласно прошеніямъ, зачислены въ студенты тѣхъ же факультетовъ еще по 1-е іюня 1867 года.

II. Студентъ юридическаго факультета 8-го семестра *Генюкъ* Александръ уволенъ изъ Университета, за неявку въ срокъ изъ отпуска.

адиміра

х о д ъ.				Въ остаткѣ къ 1-му числу декабря мѣсяца 1866 года.					
етами.		Закладными сдѣлками.		Наличными.		Билетами.		Закладными сдѣлками.	
	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	„	„	„	„	„	420987	„	146689	13½
	„	„	„	111	57½	12000	„	„	„
	„	„	„	1029	72¾	6000	„	„	„
	„	„	„	2017	94½	8759	71½	7500	„
	„	„	„	„	„	12810	„	„	„
	„	„	„	229	48	„	„	„	„
	„	„	„	3388	72¾	460556	71½	154189	13½

Именной списокъ студентовъ Университета Св. Владиміра за вторую половину 1866 года.

I. Историко-филологическій факультетъ.

1-й Семестръ.

1. Ангеповичъ Алексѣй
2. Богдановъ Павелъ
3. Бѣлавинъ Аполлонъ
4. Горкуновъ Моисей
5. Засадкевичъ Владиміръ
6. Коркушко Александръ
7. Михайловскій Викторъ
8. Мищенко Ѳедоръ
9. Опоковъ Захарій
10. Старковъ Алексѣй
11. Сергіенко Николай
12. Коцовольскій Павелъ
13. Краснушкинъ Владиміръ
14. Тимошевскій Григорій

2-й Семестръ.

15. Ильяшенко-Кириловичъ Николай
16. Куликовъ-Суринъ Ефимъ
17. Преображенскій Гавріилъ
18. Друговъ Сергѣй

3-й Семестръ.

19. Аппановичъ Іеронимъ
20. Войнаховскій Константинъ
21. Завистовскій Игнатій
22. Кузьминскій Феликсъ
23. Лучицкій Іосифъ
24. Павловичъ Вронславъ-Казимиръ
25. Шоластеръ Николай

4-й Семестръ.

26. Савичъ Николай
27. Томашевскій Акимъ

5-й Семестръ.

28. Накельскій Осипъ
29. Понырка Петръ
30. Русовъ Александръ
31. Савичъ Александръ
32. Чернышевъ Андрей
33. Яновскій Василій

6-й Семестръ.

34. Задерацкій Николай

7-й Семестръ.

35. Радлинскій Игнатій
36. Тихомировъ Тихонъ
37. Цацкинъ Берко
38. Завадзкій-Краснопольскій Андрей
39. Лебедзь Яковъ
40. Мазюкевичъ Алексѣй

II. Физико-математическій факультетъ.

Разрядъ математическихъ наукъ.

1-й Семестръ.

1. Бѣльченко Павелъ
2. Ельчуковъ Михаилъ
3. Корженевскій Владиміръ
4. Корсунскій Владиміръ
5. Тонконогъ Иванъ
6. Хижняковъ Иванъ
7. Зенинковъ Николай
8. Ходиковъ Павелъ
9. Генчке Эдуардъ

2-й Семестръ.

10. Куликовскій Григорій
11. Пучковскій Игнатій-Даніилъ

3-й Семестръ.

12. Бобыръ Викторъ
13. Волошинскій Густавъ-Николай
14. Дружиловскій Цеславъ
15. Житницкій Иванъ
16. Жукъ Кассіанъ
17. Карвасовскій Евгеній
18. Ковальскій Михаилъ
19. Коссецкій Феликсъ-Ѳеодосій-Антонъ-Марьянъ
20. Ляшенко Иванъ
21. Рубецъ Яковъ
22. Можейко Владиміръ
23. Кудельскій Карлъ-Теофилъ
24. Масловъ Владиміръ
25. Норчинскій Сигизмундъ
26. Моленевскій Викентій-Симонъ
27. Нартовскій Викентій-Александръ
28. Обинскій Константинъ
29. Пѣнтка Эразмъ
30. Скробонскій Константинъ
31. Тржемескій Александръ-Сикстъ
32. Ярошевичъ Витольдъ
33. Рубиновскій Левъ.

4-й Семестръ.

34. Джуанатъ Николай
35. Юскевичъ-Красковскій Георгій

5-й Семестръ.

36. Ермаковъ Василій
37. Бѣньковскій Николай
38. Волынцевичъ Фабіанъ-Юліанъ
39. Вилямовскій Цезарій
40. Доманевскій Иванъ-Карлъ-Францъ
41. Доморадскій Эварестъ
42. Кліоновскій Ипполитъ
43. Клосовскій Адольфъ
44. Коленко Викторъ
45. Коханскій Казимиръ
46. Островскій Станиславъ
47. Пилецкій Михаилъ
48. Пискорскій Константинъ
49. Савицкій Владиславъ
50. Соколовскій Алексѣй
51. Стржелецкій Эдуардъ-Станиславъ

52. Туровичъ Людникъ-Христіанъ
53. Уклеинъ Константинъ
54. Юскевичъ-Красковскій Викторъ
55. Ясевичъ Антонъ
56. Завистовскій Николай
57. Гороновскій Григорій

6-й Семестръ.

58. Воробьевъ Алексѣй
59. Вергунъ Матвѣй
60. Комаровицкій Карлъ
61. Тесельскій Александръ

7-й Семестръ.

62. Трубинъ Андрей
63. Бонюшко Константинъ
64. Кравченко Николай
65. Крипскій Адамъ
66. Чарномскій Вацлавъ-Иванъ
67. Юскевичъ Дмитрій

8-й Семестръ.

68. Курошинскій Романъ
69. Михаловичъ Титъ-Эдуардъ

Разрядъ естественныхъ наукъ.

1-й Семестръ.

1. Гвоздикъ Ѳеодосій
2. Петрушевскій Николай
3. Рябовъ Николай
4. Тимченко Александръ
5. Шихуцкій Владиміръ
6. Мокріевичъ Владиміръ

3-й Семестръ.

7. Барзиловскій Яковъ
8. Блюмель Леонидъ
9. Васюхновъ Митрофанъ
10. Волковъ Ѳедоръ
11. Жученко Семенъ
12. Лосина Владиміръ
13. Мацкевичъ Лаврентій-Людвигъ
14. Тизенгаузъ Вацлавъ-Іосифъ
15. Ортинскій Алексѣй

4-й Семестръ.

16. Геевскій Александръ

5-й Семестръ.

17. Бѣленковъ Василій
18. Буйвидъ Мечиславъ-Виталій-Феликсъ
19. Игнатовичъ-Завилейскій Владиміръ
20. Лещинскій Антонъ
21. Моргулецъ Викторъ-Ѳеодосій
22. Щербина Петръ 2-й

7-й Семестръ.

23. Щербина Петръ 1-й
24. Мокіевскій-Зубокъ Николай
25. Булахъ Михаилъ
26. Вайнштейнъ Исаакъ
27. Громаковскій Николай
28. Дмоховскій Александръ-Поликарпъ
29. Игнатовскій Григорій
30. Малецкій Казимиръ

31. Мельниковъ Александръ
32. Скоповскій Павелъ-Владиславъ-Болеславъ
33. Тимченко Андрей
34. Шведовъ Александръ
35. Шульцъ-Моро Станиславъ

Оставленный по 1-е іюня 1867 года.

36. Кубицкій Николай.

III. Юридическій факультетъ.

1-й Семестръ.

1. Арбузовъ Владиміръ
2. Андреевскій Яковъ
3. Бутовичъ Александръ
4. Буховичъ Аполлонъ
5. Будзилевичъ Іосифъ
6. Войцеховскій Левъ
7. Ваденюкъ Филиппъ
8. Вишневскій Гавріилъ
9. Гончаровъ Анисимъ
10. Ельчаниновъ Николай
11. Ждановичъ Василій
12. Кистяковскій Павелъ
13. Каневскій Ѳедоръ
14. Каблицъ Іосифъ
15. Лѣснобродскій Антонъ
16. Макинскій Адольфъ
17. Новицкій Хрисанфъ
18. Омелянскій Ѳеодосій
19. Остроградскій Иванъ
20. Подгородецкій Николай
21. Радомскій Владиміръ
22. Подолякъ Дмитрій
23. Павловичъ Афанасій
24. Соколовскій Юліанъ
25. Станевичъ Викторъ
26. Сахаръ Соломонъ
27. Шишкевичъ Владиміръ
28. Черниховскій-Соколъ Семенъ
29. Шеметовичъ Митрофанъ
30. Ѳеофилактовъ Владиміръ
31. Юнаковъ Евсевій
32. Фирсовъ Михаилъ
33. Лясковскій Иларіонъ
34. Спарро Николай
35. Мишке Фридрихъ-Адольфъ
36. Насоновъ Николай
37. Дашкевичъ Иванъ
38. Козаченко Павелъ
39. Юрьевъ Владиміръ
40. Громека Павелъ
41. Павловскій Иванъ
42. Преображенскій Иванъ
43. Любовцовъ Иванъ
44. Голяницкій Михаилъ
45. Стеблинъ-Каминскій Егоръ
46. Винниковскій Тимофей
47. Дороганевскій Александръ
48. Курченинновъ Николай

2-й Семестръ.

49. Добровольскій Василій
50. Антоновъ Иванъ

3-й Семестръ.

51. Беренговичъ Александръ
52. Будзилевичъ Семенъ
53. Булдескулъ Максимъ
54. Бѣлинскій Семенъ-Ѳедоръ
55. Вальтеръ Константинъ
56. Васькевичъ Петръ
57. Васькевичъ Александръ
58. Висьневскій Адольфъ
59. Винарскій Антонъ-Петръ
60. Вольскій Казимиръ
61. Войнаревскій Николай
62. Гарлинскій Францъ-Александръ
63. Гербановскій Василій
64. Головачъ Стефанъ
65. Грудзинскій Александръ
66. Горовой Григорій
67. Доморадзкій Владиміръ
68. Думитрашко-Раичъ Николай
69. Ждановичъ Александръ
70. Залозный Георгій
71. Заика Григорій
72. Ивановскій Ѳедоръ
73. Карпенко-Бережецкій Захарій
74. Колянковскій Евгеній
75. Корейша Александръ
76. Корсунъ Владиміръ
77. Крживецкій Митрофанъ
78. Лега-Долгополовъ Сергѣй
79. Ляпидевскій Александръ
80. Мосѣвичъ Цезарій-Юлій
81. Новошицкій Францъ-Іосафатъ
82. Охремовскій Александръ
83. Порскаловъ Николай
84. Рахальскій Алексѣй
85. Розенфельдъ Яковъ
86. Сарандо Анастасій
87. Сваричевскій Бенонъ-Мечиславъ
88. Силичъ Викторъ
89. Спекторскій Василій
90. Смирницкій Дмитрій
91. Стравинскій Ѳедоръ
92. Пикулинскій Генрихъ-Маріанъ
93. Твердохлѣбовъ Александръ
94. Творковичъ Юліанъ
95. Топальскій Митрофанъ
96. Тумашскій Константинъ
97. Хилевскій Андрей
98. Холодовскій Александръ
99. Штранге Александръ
100. Щемелиновъ Василій
101. Шуба Владиміръ
102. Щегельскій Иванъ
103. Эйсмонтъ Стефанъ
104. Юзефовичъ Николай
105. Юцевичъ Густавъ-Адольфъ-Карлъ
106. Яснопольскій Николай
107. Иващенко Яковъ
108. Мерингъ Михаилъ
109. Шлее Францъ
110. Дуранте Іосифъ

111. Гетинкау Гаджи-Магометъ

4-й Семестръ.

112. Дикій Михаилъ
113. Бѣлинскій Анзельмъ
114. Држевецкій Антонъ
115. Зборовскій Карлъ
116. Коржинскій Николай
117. Пихно Иванъ
118. Радзіевскій-Колупайло Петръ-Владиславъ-Станиславъ
119. Плесцовъ Ѳедоръ
120. Гордійчукъ Василій

5-й Семестръ.

121. Алексѣевъ Николай
122. Байбаковъ Александръ
123. Варденскій Граціанъ
124. Вольскій Владиславъ
125. Винницкій Александръ-Марцелій
126. Виноградовъ Евгеній
127. Веселовскій Ѳедоръ
128. Высоцкій Петръ
129. Гудимъ-Левковичъ Александръ
130. Данилевскій Михаилъ
131. Даниловичъ Евфимій
132. Демченко Яковъ
133. Дорошенко Василій
134. Жуковъ Александръ
135. Заницкій Левъ-Симонъ
136. Зелинскій Адамъ
137. Игнатовскій Иванъ
138. Карножицкій Захаръ
139. Кулябка-Корецкій Николай
140. Коцинскій Аполлонъ
141. Качауновъ Алексѣй
142. Корбутъ Василій
143. Левицкій Павелъ
144. Мацкевичъ Игнатій
145. Новицкій Василій
146. Опенховскій Юлій
147. Оболонскій Александръ
148. Павловскій Александръ
149. Паше-Озерскій Николай
150. Поспѣловъ Михаилъ
151. Рафаловичъ Зейликъ
152. Рабцевичъ Юліанъ
153. Сетницкій Александръ
154. Скардели Пантелеймонъ
155. Салько Владиміръ
156. Слодкевичъ Дмитрій
157. Стародубцевъ Митрофанъ
158. Трусовъ Алексѣй
159. Тумковскій Левъ
160. Туцевичъ Феликсъ
161. Фабіянскій Викентій
162. Филиповскій Петръ
173. Щабліовскій Владиміръ
164. Шацкій Антонъ-Фердинандъ
165. Янковскій Владиславъ-Адамъ
166. Михневичъ Александръ
167. Невѣровичъ Владиміръ
168. Волковскій Владиміръ

6-й Семестръ.

169. Кириловъ Николай

170. Матковскій Иванъ
171. Пилинъ Константинъ
172. Ронцицкій Павелъ
173. Турковскій Александръ
174. Цыбущенко Григорій
175. Чайковскій Владиміръ
176. Шиманскій Феликсъ-Войцѣхъ
177. Школяренко Василій
178. Должиковъ Петръ
179. Палецкій Евменій
180. Бартошъ Владиміръ

7-й Семестръ.

181. Коробка Павелъ
182. Забугинъ Николай
183. Алексенко Ѳедоръ
184. Висьневскій Ричардъ
185. Винниковскій Андріанъ
186. Вроблевскій Константинъ-Карлъ
187. Гладковъ Леонидъ
188. Гудимъ-Левковичъ Николай
189. Дьяченко Юліанъ
190. Езерскій Николай
191. Зиберъ Николай
192. Знойка Ефремъ
193. Игнатовскій Сергѣй
194. Краснокутскій Александръ
195. Крамаренко Яковъ
196. Кривцовъ Александръ
197. Куликовскій Титъ
198. Лагода Николай
199. Лебедзѣевскій Людвигъ
200. Мацко Аполлинарій
201. Нивинскій Осипъ-Иванъ
202. Рутковскій Осипъ
203. Сарнавскій Осипъ
204. Свириденко Иванъ
205. Сергѣевъ Василій
206. Симоновскій Анатолій
207. Свидерскій Аполлонъ
208. Хамецъ Антонъ
209. Чижъ Алексѣй
210. Шидловскій Владиславъ-Игнатій
211. Ягимовскій Цезарій
212. Яцейко Лука
213. Яцимирскій Василій
214. Баталинъ Викторъ
215. Генюкъ Александръ

8-й Семестръ.

216. Бинштокъ Мордко-Іосифъ
217. Гульбинскій Николай
218. Дашкевичъ Донатъ-Климентъ
219. Кульчицкій Платонъ
220. Новицкій Николай
221. Ральцевичъ Петръ
222. Бѣлецкій Леонидъ

Оставленные по 1-е іюня 1867 года.

223. Розенбергъ Самуилъ
224. Тарасевичъ Владиміръ
225. Моргулисъ Монашъ
226. Житинскій Николай

IV. Медицинскій факультетъ.

1-й Семестръ.

1. Баумгольцъ Моисей
2. Бернеръ Соломонъ
3. Вильчинскій Осипъ
4. Жукъ Владиміръ
5. Жукъ Николай
6. Ивановъ Александръ
7. Карачунскій Левъ
8. Нейманъ Леонъ
9. Пастернацкій Ѳедоръ
10. Радецкій Стефанъ.
11. Рашевскій Иванъ
12. Пляикусъ Григорій-Ярославъ
13. Стризоверъ Моисей
14. Фалькнеръ Илья
15. Мартыновскій Владиміръ
16. Карницкій Айзикъ
17. Ерофеевъ Ѳеофилъ
18. Ивановъ Евстафій

2-й Семестръ.

19. Горнфельдъ Лейба

3-й Семестръ.

20. Блейхманъ Фишель
21. Гиршовскій Мееръ
22. Кондрацкій Витольдъ-Севастьянъ-Адамъ
23. Козловскій Валеріанъ
24. Лесневичъ Василій
25. Липпоманъ Адольфъ
26. Полетика Иванъ
27. Олехновичъ Владиславъ
28. Пясецкій Карлъ
29. Филиповичъ Владиміръ-Маріанъ
30. Черни Шмуль-Янкель
31. Шапира Гиршъ
32. Щитковъ-Кураховскій Петръ
33. Эйгесъ Рувинъ
34. Якубскій Викторъ-Валерій
35. Моргулисъ Семеонъ
36. Лузановъ Николай
37. Проценко Василій
38. Штангесвъ Ѳедоръ
29. Суходольскій Николай
40. Боде Юлій-Отто

4-й Семестръ.

41. Вильчинскій Емельянъ
42. Макаренко Семенъ

5-й Семестръ.

43. Герасимовъ Константинъ
44. Мифле Іосифъ
45. Павловскій Илья
46. Флейшеръ Адольфъ
47. Шеляховскій Антонъ
48. Сикорскій Иванъ
49. Баумгольцъ Сруль-Левъ
50. Буйницкій Людвикъ
51. Вольконштейнъ Хаимъ
52. Кириловъ Михаилъ
53. Мочутковскій Іосифъ
54. Носальскій Антонъ-Касперъ

55. Павловскій Степанъ
56. Перретъ Василій
57. Перъ Александръ
58. Пироговъ Онуфрій
59. Свистуновъ-Свисловскій Василій
60. Шорнель Болеславъ-Ипполитъ
61. Гольдштейнъ Мееръ

6-й Семестръ.

62. Берманъ Михаилъ.
63. Овсяный Константинъ

7-й Семестръ.

64. Бржезинскій Владиславъ
65. Бѣньковскій Викторъ
66. Вайнштейнъ Шія
67. Ваховскій Маврикій
68. Деревянко Иванъ
69. Дивильковскій Авдѣй
70. Запольскій Каликстъ-Сигизмундъ
71. Маковецкій Тимоѳей
72. Свѣрчевскій Густавъ
73. Холодовскій Николай
74. Чарнецкій Фабіанъ
75. Веліобыцкій Антонъ-Іосифъ
76. Гольдвугъ Яковъ
77. Зоринъ Николай
78. Клехніовскій Иванъ
79. Михаловскій Фердинандъ-Мечиславъ
80. Пряда Василій
81. Скорделли Ѳедоръ
82. Худзинскій Александръ
83. Шахновичъ Абрамъ
84. Шрамченко Евгеній
85. Янидкій Владиславъ
86. Ракуза Петръ.
87. Чугалинскій Іосифъ
88. Мейеръ Владиміръ

9-й Семестръ.

89. Ѳедотовъ-Чеховскій Яковъ
90. Абросимовъ Александръ
91. Арендаренко Иванъ
92. Берковъ Прокофій
93. Боголюбовъ Александръ
94. Вандаловскій Вацлавъ
95. Волоховъ Петръ
96. Волошиновъ Ипполитъ
97. Липскій Василій
98. Подгурскій Владиміръ
99. Нецецкій Василій
100. Пономаревъ Стахій
101. Румянцевъ Петръ
102. Успенскій Николай
103. Лебедзь Мустафа
104. Гоздовскій Станиславъ
105. Гальперинъ Бейнесъ
106. Затурскій Николай
107. Костецкій Зенонъ
108. Менжинскій Ѳедоръ
109. Павленко Андрей
110. Соколовскій Анисимъ-Январій
111. Твердохлѣбовъ Валеріанъ
112. Улазовскій Александръ
113. Тихомировъ Евгеній

10-й Семестръ.

114. Зенинковъ Семенъ
115. Гулакъ-Артемовскій Алексѣй
116. Озембловскій Доминикъ
117. Янишевскій Павелъ
118. Делль Леопольдъ

Оставленный по 1-е іюня 1867 года.

119. Фидлеръ Берко

Число студентовъ Университета Св. Владиміра за вторую половину 1867 года по факультетамъ и вѣроисповѣданіямъ.

I. По факультетамъ.

1. Историко-филологическаго .	40	б. Разряда математическихъ наукъ.	69
2. Физико-математическаго . .	105	3. Юридическаго	225
а. Разряда естественныхъ наукъ.	36	4. Медицинскаго	120
		Всего	490

II. По вѣроисповѣданіямъ.

1. Православнаго	325	4. Еврейскаго.	32
2. Римско-католическаго. . . .	121	5. Магометанскаго	3
3. Евангелическаго	9		

Именной списокъ посторонних слушателей Университета Св. Владиміра за вторую половину 1866 года.

Историко-филологическій факультетъ.

1. Ивановъ Владиміръ
2. Кржижановскій Альфредъ
3. Никоновъ Николай
4. Тилло Адольфъ
5. Чацкій Берко

Физико-математическій факультетъ.

1. Богдановъ Алексѣй
2. Борисовъ Сергѣй
3. Ващенко-Захарченко Андрей
4. Декапреловичъ Николай
5. Иваненко Николай
6. Лисянскій Владиміръ
7. Петровскій Яковъ
8. Пастернацкій Иванъ
9. Постоловскій Симонъ
10. Ратіевъ Иванъ
11. Сливчанскій Николай
12. Сычевъ Иванъ

Юридическій факультетъ.

1. Бугаевъ Козьма
2. Барацъ Германъ
3. Данилевскій Дмитрій
4. Коростовцовъ Владиміръ
5. Лукомскій Викторъ
6. Любарскій Николай
7. Старицкій Михаилъ
8. Скрынниковъ Венедиктъ
9. Тарнавскій Григорій

Медицинскій факультетъ.

1. Завилейскій Александръ
2. Звонниковъ Андрей
3. Ивановъ Николай
4. Каленскій Антонъ
5. Краснокутскій Николай
6. Марцинкевичъ Целестинъ
7. Марцинкевичъ Адольфъ

8. Метсус-фонъ-Даненштернъ Владиміръ
9. Подгаецкій Ааронъ
10. Резоали Анжело
11. Страусъ Эдуардъ
12. Чернявскій Діонисій

Число постороннихъ слушателей Университета Св. Владиміра за вторую половину 1866 года по факультетамъ и вѣроисповѣданіямъ.

I. По факультетамъ.

1. Историко-филологическаго. .	5	3. Юридическаго	9
2. Физико-математическаго . .	12	4. Медицинскаго	12
		Всего	38

II. По вѣроисповѣданіямъ.

1. Православнаго.	28	3. Евангелическаго	5
2. Римско-католическаго	2	4. Еврейскаго	3

Списокъ студентовъ Университета Св. Владиміра, освобожденныхъ отъ платы за ученіе на 1866—67 учебный годъ.

А. Отъ всей платы.

Историко-филологическаго факультета.

1. Богдановъ Павелъ
2. Кузьминскій Феликсъ

Физико-математическаго факультета.

Разряда математическихъ наукъ.

1. Кудельскій Карлъ
2. Вилямовскій Цезарь
3. Тонконогъ Иванъ

Разряда естественныхъ наукъ.

4. Васюхновъ Митрофанъ
5. Буйвидъ Мечиславъ
6. Мацкевичъ Лаврентій
7. Лосина Владиміръ
8. Петрушевскій Николай

Юридическаго факультета.

1. Щегельскій Иванъ
2. Зелинскій Адамъ
3. Коцинскій Аполлонъ
4. Лагода Николай
5. Чижъ Алексѣй
6. Новицкій Николай
7. Новошицкій Францъ
8. Корсунъ Владиміръ
9. Винарскій Антонъ
10. Омелянскій Ѳеодосій

Медицинскаго факультета.

1. Шахновичъ Абрамъ
2. Баумгольцъ Левъ
3. Фалькнеръ Илья
4. Стризоверъ Моисей
5. Голяницкій Михаилъ
6. Каневскій Ѳедоръ
7. Карницкій Айзикъ

В. Отъ половины платы.

Юридическаго факультета.

1. Вроблевскій Константинъ
2. Висьневскій Ричардъ

ОТДѢЛЪ II-й.

ХИРУРГИЧЕСКІЙ РЕЗУЛЬТАТЪ ПУТЕШЕСТВІЯ ЗА ГРАНИЦУ ПОСЛѢ ВОЙНЫ 1866 ГОДА.

(Продолженіе).

Перейдемъ теперь къ *ампутаціямъ* и ампутаціоннымъ культямъ, которыми надѣлила Германію послѣдняя война. На вопросъ о смертности послѣ ампутацій, предлагаемый всегда на первомъ планѣ, я не могу дать отвѣта. Статистика должна теперь только начать свою работу. Сказать можно только то, что вообще смертность между ампутированными во время военныхъ дѣйствій на Майнѣ была, повидимому, меньше, чѣмъ на театрѣ военныхъ дѣйствій въ Моравіи и Богеміи. Подобный выводъ согласенъ и съ краткимъ отчетомъ доктора Оскара *Вольфа:* »Notizen an der Kriegslazarethen in Unterfranken«, помѣщеннымъ въ »Berliner Wochenschrift«.

Для меня гораздо важнѣе вопроса о смертности,—которая остается, несмотря на лучшее размѣщеніе больныхъ, повидимому, одинаково неутѣшительною во всѣ войны,—были вопросы *о годности остающихся послѣ ампутаціи культей и о показаніяхъ для ампутацій.* На первый изъ этихъ вопросовъ я могу отвѣчать на основаніи собственныхъ моихъ наблюденій, какъ очевидецъ; относительно же втораго вопроса, я получилъ, къ сожалѣнію, только неполныя свѣдѣнія, которыя, тѣмъ не менѣе, ясно доказываютъ, что въ настоящее время далеко не вездѣ еще привились идеи консервативной хирургіи. Согласно съ человѣколюбивыми стремленіями первыхъ хирурговъ Германіи, выраженными также, 22 марта 1866 г., въ торжественной рѣчи Б. *Лангенбека,* истинные хирурги настоящаго времени прибѣгали къ отнятію члена въ немногихъ только случаяхъ. Но если было уже показаніе для ампу-

тацiи, то они предпринимали ее по возможности скоро вслѣдъ за поврежденiемъ. *Гурльтъ* (изъ Берлина), подоспѣвшiй съ экстреннымъ поѣздомъ къ самому сраженiю при Лангензальцѣ, и въ этотъ разъ убѣдился, что первичныя ампутацiи даютъ еще, относительно, самый лучшiй результатъ. Несравненно болѣе чѣмъ ампутацiй, было въ Сѣв. Германiи такихъ случаевъ, гдѣ огнестрѣльные переломы и огнестрѣльныя раны большихъ сочлененiй лечились хорошей гипсовой повязкой и тѣмъ самымъ, сохраняя конечность, давали лучшее предсказанiе и для жизни больнаго. Объ этомъ предметѣ мы говорили уже выше и потому здѣсь будутъ сдѣланы только нѣкоторыя замѣчанiя относительно большей частоты ампутацiй въ военныхъ госпиталяхъ Юж. Германiи, въ противоположность Сѣв. Германiи, гдѣ стремились сохранять поврежденные члены. Многихъ изъ отнятыхъ конечностей въ Юж. Германiи я, естественно, не могъ уже видѣть; но тѣмъ не менѣе, однако, мнѣ извѣстно, что кровотеченiе изъ раны ручной кисти, не легко уступавшее кровоостанавливающимъ средствамъ, разсматривалось какъ показанiе для ампутацiи предплечiя. Я осмотрѣлъ одинъ обширный госпиталь, въ которомъ мнѣ не довелось увидѣть ни одной резекцiи, ни одной гипсовой повязки, но за то врачъ, завѣдывавшiй этимъ госпиталемъ, показалъ мнѣ съ рѣшительнымъ самодовольствомъ много ампутацiонныхъ культей, и на вопросъ мой: »какъ много было у васъ ампутацiй, окончившихся неудачно?« — онъ отвѣчалъ мнѣ: »четырнадцать«. — Въ другомъ госпиталѣ, гдѣ я былъ удивленъ значительнымъ числомъ больныхъ съ отнятыми членами, главный ревизующiй хирургъ (revidirender Ober-chirurg) обратился съ слѣдующими словами къ врачу, завѣдывавшему госпиталемъ: »у васъ здѣсь только ампутированные«? и отвѣтомъ на этотъ вопросъ были слѣдующiя леденящiя слова: »о! мы имѣли ихъ несравненно больше, но большая часть изъ нихъ уже умерла!« Другой товарищъ, не любившiй много разговаривать, разсказывалъ мнѣ, однако, что при посѣщенiи одного госпиталя, расположеннаго не вдалекѣ отъ поля битвы, ему сообщили, что всѣ ампутированные умерли. »Я нашелъ въ живыхъ только одного изъ нихъ, да и тотъ, казалось, остался для того только, чтобы служить обвиненiемъ для его операторовъ, потому что изъ ампутацiонной раны торчала на два дюйма не покрытая кость«.

Противъ такихъ извѣстiй можно привести, конечно, значительное число опроверженiй; такъ, напр., значительное число ампутацiй въ госпиталѣ могло зависѣть отъ того только, что въ этотъ госпиталь случайно

были доставляемы только больные, у которыхъ сохраненіе членовъ было положительно невозможно. Тѣмъ не менѣе безпристрастный посѣтитель этихъ госпиталей открываетъ часто въ ничтожныхъ побочныхъ обстоятельствахъ отвѣтъ на интересующій его вопросъ, который при томъ принимается имъ съ гораздо большимъ довѣріемъ, чѣмъ самый подробный разсказъ о той необходимости, вслѣдствіе которой больной членъ въ данномъ случаѣ *долженъ былъ* быть отнятъ. Всякій споръ дѣлается совершенно излишнимъ! Если нога отрѣзана, тогда нѣтъ уже возможности доказать на дѣлѣ, что она могла быть сохранена. Еслибы хирурги условились сохранять всѣ отнятые члены, тогда можно-бы было еще спорить; но, къ сожалѣнію, всѣ тѣ ампутированныя ноги, которыя при позднѣйшемъ изслѣдованіи оказались-бы, быть можетъ, наиболѣе годными къ сохраненію, предавались землѣ какъ можно скорѣе, а въ спиртѣ тщательно сберегались только конечности измѣненныя до безобразія.

Если даже въ Пруссіи повсюду раздавались жалобы на ощутительный недостатокъ въ хорошо подготовленныхъ хирургахъ, то Юж. Германія имѣетъ еще болѣе основанія для подобныхъ жалобъ. Высокочтимыя и усердно посѣщаемыя клиники старыхъ учителей—Хеліуса и Текстора, цвѣтущіе въ настоящее время разсадники науки, представителями которыхъ служатъ первостепенные хирурги—ф.-Брунсъ, О. Веберъ, Лингартъ, Тиршъ, Нусбаумъ, Ротмундъ, ф.- Пита, ф.-Думрейхеръ и другіе—приготовили для арміи весьма мало хирурговъ съ новымъ направленіемъ, какъ это я могъ замѣтить при моихъ встрѣчахъ съ старыми и молодыми военными хирургами. Я объясняю себѣ это рѣдкое явленіе только тѣмъ, что тамошніе студенты, изучающіе медицину, приступаютъ къ высшему образованію съ недостаточной подготовкой, и потому безплодными остаются всѣ усилія ихъ прекрасныхъ клиническихъ наставниковъ. Во всякомъ случаѣ, школы Юж. Германіи, приготовляющія молодыхъ людей къ поступленію въ университеты, слишкомъ мало развиваютъ въ своихъ ученикахъ самостоятельную мыслительность, что составляетъ полную противоположность съ школами протестантской Сѣв. Германіи.

Обратимся мы теперь къ другому вопросу,—къ вопросу *о формѣ и годности къ употребленію ампутаціонныхъ культей.* Вопросъ этотъ былъ затронутъ мною еще въ Берлинѣ, когда я приглашенъ былъ говорить въ

одномъ изъ засѣданій Медицинскаго общества *). Во время моего путешествія болѣе всего меня поражало, что во многихъ мѣстахъ, гдѣ мнѣ показывали культи, называли удачными такіе случаи, въ которыхъ образовался значительно выстоящій рубецъ, или гдѣ кость была покрыта весьма скудною и сильно напряженною рубцовою тканью,— не говоря уже о многихъ случаяхъ, представлявшихъ некрозъ конца выстоявшей изъ раны кости, гдѣ ожидали произвольнаго отдѣленія омертвѣвшихъ частей, или же должны были приступать впослѣдствіи къ резекціи конца кости, какъ это принужденъ былъ сдѣлать *Гурльтъ* на трехъ неудачныхъ культяхъ, присланныхъ къ нему въ уланскія казармы **).

И для государства послѣ большой войны не все равно съ какою культею выздоровѣвшій ампутированный будетъ отпущенъ на родину: будетъ-ли возможно ему укрѣпить на своей культѣ искусственную конечность или хорошія ходули, при помощи которыхъ онъ *могъ бы* свободно ходить и самъ зарабатывать себѣ пропитаніе,—или же ему

---

*) Протоколъ этого засѣданія, помѣщенный въ Allg, Wien. Med. Zeitung (№ 45, 1866 г.), передалъ сказанное мною не вполнѣ вѣрно; поэтому я былъ вынужденъ въ статьѣ о методическомъ отнятіи членовъ, помѣщенной въ берлинскомъ журналѣ Deutsch. Klinik (№ 3, 1867), сдѣлать по этому поводу нѣсколько замѣчаній.

**) Хотя такую послѣдовательную резекцію я нѣсколько разъ производилъ безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій, все-таки я не могу считать ее »безопасною послѣдовательною операціею«, какъ это дѣлаетъ *Симонъ* въ своей превосходной статьѣ въ Архивѣ Лангенбека (Bd. VIII, p. 14). Справедливо, что операцію приходится, обыкновенно, дѣлать въ трубчатой кости съ заросшею мозговою полостью, и что поверхность распила такой кости допускаетъ столь же благопріятное предсказаніе (что я старался уяснить въ другомъ мѣстѣ) какъ и пиленіе въ эпифизахъ; тѣмъ не менѣе предсказаніе это благопріятнѣе только относительно пиленія нормальныхъ діафизовъ, но не составляетъ операціи совершенно безопасной. Въ случаѣ, въ которомъ *Гурльтъ* произвелъ резекцію конца кости, за 4 дня до моего вторичнаго посѣщенія берлинскихъ госпиталей, также появились симптомы, которые не безусловно исключали всякую опасность. Края раны разошлись, изъ глубокой мѣшкообразной полости легко можно было выжать недоброкачественный гной, и нужно было прибѣгнуть къ употребленію хлора и къ соотвѣтственному внутреннему леченію.

Мы должны, поэтому, относиться къ этому предмету болѣе серьёзно. Резекціи въ культѣ слѣдуетъ, по возможности, избѣгать, для чего необходимо своевременно употреблять все годное на покрытіе кости.

прійдется держать въ обѣихъ рукахъ костыли, которые дѣлаютъ его *неспособнымъ* къ работѣ и въ тягость государству. Не каждый несчастный, потерявшій ногу, одаренъ такимъ веселымъ нравомъ какъ Донато, исполняющій на одной ногѣ съ граціей и искусствомъ свои балетные танцы. Дурно прикрытая кость составляетъ причину постоянныхъ болей, упорныхъ и изнуряющихъ больнаго изъязвленій самой культи; потому что при укрѣпленіи искусственной конечности рубцовая ткань подвергается раздраженію, отпадаетъ и изъязвляется, и заживленіе происходитъ съ трудомъ и на непродолжительное время. Постоянныя, хотя и не сильныя боли ослабляютъ энергію обыкновенно еще молодаго и бодраго инвалида, угнетаютъ его умственную дѣятельность, даже и тогда, когда по своему образованію онъ подготовленъ къ занятіямъ, для которыхъ потеря одной руки или ноги, быть можетъ, еще не такъ важна. Это приводитъ меня къ слѣдующему вопросу: что сдѣлала Германія во время послѣдней войны, чтобы дать раненымъ хорошія культи? Я осмотрѣлъ 34 госпиталя спустя такое короткое время послѣ начала войны, что даже случаи съ удачнымъ ходомъ заживленія не могли ускользнуть отъ моего наблюденія, и видѣлъ, отвосительно, мало ампутированныхъ, но, къ сожалѣнію, я находилъ у нихъ такія культи, которыя я не въ правѣ назвать «хорошими». Въ Дрезденѣ мнѣ показывали случай вылущенія колѣннаго сустава, гдѣ рубецъ въ дюймъ шириною тянулся поперечно отъ одного мыщелка къ другому и гдѣ трижды дѣланы были надрѣзы для выпущенія гноя, вслѣдствіе того, что своевременно не была вырѣзана слизистая сумка подъ четвероглавымъ разгибателемъ. Еслибы болѣзнь не помѣшала *Цейсу*, извѣстному дрезденскому хирургу, видѣть этотъ случай въ Дрезденскомъ кадетскомъ корпусѣ, то онъ не возставалъ-бы такъ въ Архивѣ Лангенбека (Bd. VII, p. 170) противъ предложеннаго *Бильротомъ* удаленія синовіальной сумки. Въ указанномъ мѣстѣ Цейсъ еще въ прошломъ году говорилъ, что онъ не знаетъ, дѣлалъ-ли Бильротъ эту операцію на живомъ или нѣтъ. По этому поводу я долженъ здѣсь замѣтить, что, насколько мнѣ извѣстно, предложеніе Бильрота было принято большинствомъ хирурговъ еще съ 1859 г. Два раза только я не прибѣгалъ при резекціи колѣннаго сочлененія къ этой предосторожности,— разъ въ маѣ 1859 г., когда мнѣ было еще не извѣстно предложеніе Бильрота, и другой разъ въ 1862 г., въ одномъ случаѣ, гдѣ я считалъ синовіальную сумку разрушенною нагноеніемъ, и оба раза дѣло дохо-

дило до образованія абсцесса надъ нижнимъ концомъ бедренной кости, при чемъ каждый разъ нужно было спѣшить со вскрытіемъ нарывовъ, чтобы воспрепятствовать распространенію нагноенія на сосѣднія нижележащія влагалища сухожильевъ. Еще въ іюлѣ 1859, во время курсовъ читанныхъ *Б. Лангенбекомъ*, видѣлъ я удаленіе слизистой сумки при каждомъ вылущеніи колѣннаго сустава и самъ производилъ ее пять разъ на живыхъ. При соблюденіи этого правила, заживленіе совершается положительно безопаснѣе для больнаго и, кромѣ того, оканчивается скорѣе. Для удаленія сумки нѣтъ никакой необходимости раздвоивать лоскутъ, какъ это предлагаетъ Бильротъ. Моимъ ученикамъ я всегда совѣтую дѣлать лоскутъ спереди и продолжать боковые разрѣзы кверху настолько, чтобы весь лоскутъ легко могъ быть отворенъ кверху, послѣ чего удобно отдѣлить; совершенно чисто, всю слизистую сумку, особенно ея прикрѣпленіе къ кости. *Линдфорсъ* съ самаго начала дѣлаетъ боковые разрѣзы, чтобы при предстоящемъ нагноеніи въ капсулѣ открыть свободный путь для истеченія гноя. Во время моего перваго посѣщенія кадетскаго корпуса, 16 сентября, широкій рубецъ на мышцекахъ, на культѣ послѣ вылущенія, почти уже затянулся и осталось только истеченіе гноя изъ отверстія нарыва, которое вело въ синовіальную сумку, подъ сухожиліемъ m. quadriceps. Кромѣ этого, было и другое, уже закрывшееся отверстіе. Когда, 8-го октября, я прибылъ въ Дрезденъ вторично, я попросилъ товарища моего, г. Лисса, провести меня къ тому же больному, и когда я спросилъ послѣдняго — не былъ-ли ему вскрытъ абсцессъ еще разъ, послѣ моего посѣщенія, онъ отвѣчалъ мнѣ: »да, 14 дней тому назадъ«! При этомъ я сообщилъ доктору Лисса, котораго я встрѣтилъ прежде въ Вроцлавѣ и который тоже недавно прибылъ въ Дрезденъ, что еще тогда, когда я видѣлъ больнаго въ первый разъ, я считалъ этотъ абсцессъ не вполнѣ закрывшимся и что вслѣдствіе этого и былъ предложенъ мой вопросъ больному.

Возвращаясь къ вопросу о годности культи, нельзя не вспомнить, что въ Америкѣ устраиваются уже состязательные бѣги инвалидовъ на искусственныхъ ногахъ, тогда какъ у насъ называютъ удачною такую культю, выдающійся рубецъ которой подвергается неизбѣжному поврежденію при каждомъ ея движеніи.

Я нисколько не имѣю желанія порицать хирурговъ, имѣвшихъ несчастье наблюдать впослѣдствіи выстояніе кости на сдѣланныхъ ими ампутаціяхъ, потому что еще въ 1858 г. я указалъ, въ моей работѣ объ

ампутаціяхъ, произведенныхъ въ Дерптѣ, на тѣ различныя причины, въ силу которыхъ, независимо отъ способа ампутаціи и искусства оператора, развивается впослѣдствіи коническая форма ампутаціонной культи. Мнѣ также извѣстно, что въ военное время транспортировка раненыхъ и другія неблагопріятныя обстоятельства дѣлаютъ такіе несчастные случаи еще болѣе частыми. Но здѣсь я хочу указать на то обстоятельство, что Германія, страна философскаго мышленія и строгой критики касательно многихъ вопросовъ, выказала въ дѣлѣ ампутацій такъ мало разборчивости и разсудительности. Мы узнали со времени введенія хлороформа, что искать славы должно не въ выигрышѣ времени при производствѣ операціи. Мы не считаемъ болѣе, сколько потребовалось минутъ для резекціи такого-то сочлененія или для такой-то пластической операціи. Успѣхъ, годность къ дальнѣйшему отправленію оперированнаго члена, составляетъ цѣль нашей операціи; при ампутаціи мы тоже должны имѣть въ виду годность культи. Мы прибѣгаемъ въ настоящее время къ операціи, жестокой и требующей много времени, —къ ecrasement linéaire, и тѣмъ не менѣе радуемся ея безопасности и успѣху, не спрашивая о времени, которое понадобилось для отдавливанія какой-нибудь объемистой опухоли. Совершенно непонятно, поэтому, какимъ образомъ въ Германіи, въ странѣ, гдѣ изобрѣтеніе анестезирующихъ средствъ вызвало такой переворотъ въ ученіи о резекціи костей и въ операціяхъ на кожѣ, до сихъ поръ не сознали необходимости столь важной реформы въ примѣненіи къ ампутаціямъ.

Споръ относительно различныхъ способовъ ампутаціи кажется мнѣ теперь уже несовременнымъ. Въ моихъ оперативныхъ курсахъ я рѣшаю вопросъ—слѣдуетъ-ли дѣлать ампутацію только круговымъ разрѣзомъ или только съ образованіемъ лоскута, совершенно иначе. Когда *Линартъ* показалъ мнѣ въ своей клиникѣ хорошую культю, полученную послѣ ампутаціи круговымъ разрѣзомъ, мнѣ тотчасъ же пришли на память всѣ преимущества этого способа. Подкрѣпленный, наконецъ, изрѣченіями Пирогова, я высказался въ пользу вынуждаемаго обстоятельствами предпочтенія этого способа, и объявилъ ему, что признаю достоинства обоихъ способовъ, хотя весьма рѣдко имѣю съ ними дѣло; что ученикамъ своимъ я указываю на особенности каждаго отдѣльнаго случая, стараюсь уяснить анатомическія и патологическія условія даннаго случая, внушаю имъ уваженіе къ чужой собственности, которою должна быть разсматриваема здоровая, или, правильнѣе, еще способная

къ жизнедѣятельности кожа больнаго, и что, наконецъ, стараюсь возбудить въ нихъ размышленіе и критическую оцѣнку, дабы они приучались изъ существующихъ способовъ избирать и правильно видоизмѣнять именно тотъ способъ, который болѣе всего примѣнимъ въ извѣстномъ, данномъ случаѣ. Я не считаю секундъ и не превозношу быстраго отнятія объемистой ноги, хотя и самъ когда-то получилъ похвалу отъ моего учителя Адельмана за то, что менѣе чѣмъ въ одну минуту сдѣлалъ ампутацію бедра по способу *Дюпитрена*, успѣвши перевязать въ тоже время a. cruralis. Ловкость въ пальцахъ хорошая вещь, но ее слѣдуетъ употреблять на что-нибудь лучшее, а не на фокусы передъ бѣднымъ раненымъ, который имѣетъ право требовать отъ насъ хорошей культи, и кровь котораго и безъ того лилась уже на полѣ битвы.

Я дѣлаю ампутацію иначе почти въ каждомъ случаѣ, и руковожусь при этомъ только желаніемъ—дать инвалиду хорошую культю и достигнуть этого способомъ, требующимъ наименьшей потери крови во время операціи и обѣщающимъ короткій срокъ выздоровленія. Подобно тому какъ при консервативныхъ операціяхъ, напримѣръ при резекціяхъ сочлененій, мы дѣлаемъ разрѣзъ не съ дикою поспѣшностью, но осторожно и осмотрительно, чтобы не нанести никакаго лишняго поврежденія, чтобы конечность снова могла дѣйствовать, и не была бы напрасно пожертвована годная еще къ дальнѣйшему существованію, только отекшая, пластически инфильтрованная ткань, или слегка только контуженная кожа;—такимъ же точно образомъ, щадя даже воспаленныя ткани, дѣлаю я ампутацію, на подобіе резекціи, когда на концѣ члена находится часть, сохраненіе которой не возможно. Я поступаю такъ на основаніи того, что намъ давно уже извѣстно изъ резекцій, именно,—что каждая кожа, пораженная вторичнымъ воспаленіемъ, прорытая свищевыми ходами, скоро вновь принимаетъ прежній свой нормальный характеръ, какъ только мы удалимъ изъ глубины условливавшее все это страданіе кости, и что скоро зарастаютъ и свищевые ходы, когда они не разъѣдаются болѣе отдѣленіемъ каріозной кости. Во время послѣдней войны не воспользовались, однако, въ примѣненіи къ ампутаціямъ всѣми этими выводами, столь важными для консервативной хирургіи. Каждая линія способной къ дальнѣйшему существованію кожи можетъ впослѣдствіи пригодиться пацієнту, и, въ самомъ дѣлѣ, мы не имѣемъ никакого права производить ампутацію высоко въ здоровыхъ частяхъ, in loco electionis, только въ угоду способу,

болѣе легкому и скорѣе исполнимому. Еще можно слышать, и можно читать еще въ новѣйшемъ сочиненіи *Шульца*, что бѣднымъ, которые не могутъ пріобрѣсть искусственную ногу, слѣдуетъ ампутировать голень ближе къ колѣну, такъ какъ деревяшку можно укрѣплять только на согнутомъ колѣнѣ. Но кто даетъ хирургу право считать деньги раненаго? Кто поручится въ томъ, что бѣдный не станетъ богатымъ? Кто знаетъ, что искусственныя ноги не будутъ вскорѣ настолько усовершенствованы, что станутъ значительно проще и дешевле, и, поэтому, могутъ быть даны правительствомъ каждому потерявшему ногу солдату *). Развѣ не существуетъ непровергнутый фактъ, что каждая ампутація тѣмъ опаснѣе, чѣмъ болѣе она приближается къ туловищу? Я допускаю ампутацію только in loco necessitatis! Тогда я выполняю ее чистыми, обдуманными разрѣзами, такъ, что при неопытныхъ помощникахъ, самъ могу слѣдить и за потерею крови, и за хорошимъ покрытіемъ кости. Лоскутъ, предназначенный для прикрытія кости, я приготовляю предварительно съ той стороны, гдѣ я не могу встрѣтить главнаго сосуда; потомъ, если нужно, сберегаю часть надкостной плевы для покрытія отверстія трубчатой кости, и къ разрѣзу главнаго сосуда приступаю тогда только, когда пальцами лѣвой руки могу войти въ рану и, до разрѣза, прижать сосудъ въ ней самой. Когда лигатура наложена, тогда я приступаю къ разрѣзу оставшихся еще мягкихъ частей и къ осторожному пиленію кости, которое дѣлаю не спѣша, чтобы самымъ тщательнымъ образомъ избѣгнуть всего, что только можетъ повести впослѣдствіи къ некрозу кости. Если, напримѣръ, при ампутаціи голени я могу устранить дугообразнымъ разрѣзомъ (для чего весьма пригодна моя резекціонная пила) острый уголъ поперечно распиленной cristae tibiae, то я никогда не упущу это сдѣлать, и на округленную, такимъ образомъ, поверхность кости накладываю тщательно лоскутъ надкостной плевы, чтобы онъ дѣйствительно сохранилъ свою жизнедѣятельность. На одномъ ампутированномъ я имѣлъ случай убѣдиться въ образованіи настоящей костяной пластинки, которая закрыла мозговую полость и, такимъ образомъ, предотвратила, по всей вѣроятности, пріострѣніе кости, которое безъ этого навѣрное бы наступило впослѣдствіи.

*) Говорятъ, что въ Америкѣ это уже было; а во время моего послѣдняго пребыванія въ Берлинѣ говорили, что прусское правительство хочетъ сдѣлать то же для своихъ раненыхъ, потерявшихъ ногу.

Когда я высказалъ это мнѣніе въ »Juliushospital« въ Вюрцбургѣ (въ клиникѣ Лингарта), о спорѣ касательно предпочтенія циркулярнаго способа или способа съ лоскутомъ, и прибавилъ при этомъ, что способъ ампутаціи скорѣе похожій на резекцію уже въ теченіи шести почти лѣтъ преподается мной моимъ ученикамъ, и что во время американской войны *Принцъ* (Prince) производилъ ампутацію по способу весьма похожему на этотъ,—*Линхартъ*, не опровергая меня, сказалъ: »Вы значитъ, врагъ *дикой ампутаціи!!!*« Я поблагодарилъ его за выраженіе »дикая ампутація«; ибо, въ самомъ дѣлѣ, оно весьма мѣтко примѣняется къ тѣмъ ампутаціямъ, которыя производятся, по тому или другому способу, часто съ наводящею страхъ поспѣшностью надъ больными, спящими спокойно подъ вліяніемъ хлороформа.

Возводя ампутацію на такую научную высоту, на которой она едвали находилась до настоящаго времени, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ смотрѣть на нее не съ такимъ пренебреженіемъ и въ военно-хирургической практикѣ, какъ это было до сихъ поръ. Необходимо отказаться отъ укоренившихся понятій, что ампутація всегда должна быть производима только по опредѣленнымъ правиламъ, по извѣстному образцу. Для выполненія такого рода операцій можно дрессировать каждаго. Въ настоящее время, это не можетъ уже имѣть мѣста. Если во время послѣдней войны, у пруссаковъ былъ ощутительный недостатокъ въ хорошихъ, стоявшихъ на уровнѣ современной науки, операторахъ (не смотря на то, что леченіемъ раненыхъ занимались болѣе 20 извѣстныхъ преподавателей хирургіи и около 50 старыхъ и молодыхъ врачей, занимавшихъ прежде, или и теперь еще занимающихъ мѣста ассистентовъ въ германскихъ хирургическихъ клиникахъ), то причина этого заключается, какъ это указалъ уже Б. Лангенбекъ въ извѣстной своей рѣчи, что современная хирургія требуетъ гипсовой повязки и резекціи, выполненіе которыхъ требуетъ, въ свою очередь, болѣе времени и бо́льшихъ свѣдѣній, чѣмъ сколько это необходимо для предпочитавшагося до сихъ поръ отнятія члена. Я думаю только, особливо послѣ всего видѣннаго мною на неудачныхъ ампутаціонныхъ результатахъ, что главная погрѣшность заключалась въ томъ, что производство ампутаціи предоставляли, по старымъ понятіямъ, каждому, кто только имѣлъ охоту сдѣлаться хирургомъ; ибо вездѣ мы можемъ услышать, что при этой операціи всегда можно предвидѣть все заранѣе, а ошибка въ выполненіи не имѣетъ тутъ большаго значенія,

потому что въ случаѣ необходимости можно поправить ошибку, сдѣлавши ампутацію выше, или же можно ожидать произвольнаго отдѣленія выстоящей кости, если не желаемъ сдѣлать резекцію этой выстоящей части. Мой товарищъ, проф. *Вальтеръ*, въ Кіевѣ, съ которымъ я разсуждалъ объ этомъ предметѣ, сдѣлалъ прекрасное замѣчаніе: »Какой терапевтъ пропишетъ въ настоящее время рецептъ по извѣстной формулѣ, тотчасъ, лишь только ему назовутъ болѣзнь его паціента«? При ампутаціи также необходимо видѣть сначала больнаго, изслѣдовать его, и тогда уже назначить соотвѣтственный обстоятельствамъ способъ отдѣленія члена.

Когда ампутація вступитъ, такимъ образомъ, какъ къ этому и я стремлюсь, въ область резекціи, тогда недостатокъ въ хорошихъ хирургахъ, послѣ кровопролитныхъ сраженій, станетъ еще болѣе замѣтнымъ. Но, быть можетъ, все-таки лучше чувствовать этотъ недостатокъ въ хирургахъ, чѣмъ видѣть потомъ въ госпиталяхъ огромное число дурно произведенныхъ ампутацій.

Будетъ-ли операція окончена одной минутой раньше или позже — этого больной не чувствуетъ, а между тѣмъ небольшое промедленіе, вслѣдствіе осторожнаго выполненія операціи, значительно сокращаетъ сробъ заживленія раны и даетъ возможность хирургу вести разрѣзы какъ разъ на границѣ измѣненныхъ и способныхъ къ жизнедѣятельности тканей; а это даетъ возможность сближенія краевъ раны безъ натяженія тканей, безъ омертвѣнія лоскута и отслоенія омертвѣлой кости, и позволяетъ надѣяться на заживленіе съ самымъ незначительнымъ нагноеніемъ. Этимъ предотвращаются, наконецъ, мучительныя боли сильной реакціи, сокращается срокъ заживленія, не говоря уже о томъ, что незначительное нагноеніе подвергаетъ больнаго меньшей опасности, образованіе незначительнаго количества рубцовой ткани повлечетъ и незначительное сокращеніе ея, чѣмъ навѣрное будетъ предотвращено коническое пріостреніе культи *).

---

*) Когда этотъ краткій отчетъ о моемъ путешествіи былъ уже оконченъ, я получилъ послѣдній томъ »Архива Б. Лангенбека« и нашелъ въ немъ прекрасную статью *Симона*, написанную совершенно въ моемъ духѣ: »О покрытіи ранъ послѣ ампутацій и вылущеній мягкими частями, болѣзненно-измѣненными или контуженными«. Въ дѣлѣ сохраненія способныхъ къ жизнедѣятельности покрововъ, *Симонъ* вступаетъ на одинъ путь со мною и отказывается отъ прежняго и теперь еще

Число видѣнныхъ мною ампутацій было, какъ я уже замѣтилъ выше, не велико; но между ними много было случаевъ ампутаціи бедра, такъ что эта ампутація, вѣроятно, дастъ на этотъ разъ болѣе утѣшительный процентъ смертности, чѣмъ въ прежнія войны. Изъ тѣхъ, кому сдѣлано было вылущеніе бедреннаго сустава, никто, насколько мнѣ извѣстно, не остался въ живыхъ. Операція эта была произведена, какъ

общепринятаго въ Германіи правила, по которому ампутація должна производиться на мѣстѣ совершенно здоровыхъ тканей. *Пейдерферъ* (Langenb. Archiv, Bd. VI, стр. 542) еще недавно сообщалъ въ видѣ чего-то необыкновеннаго, какъ это приводитъ Симонъ, что онъ сдѣлалъ разрѣзъ для резекціи, съ удачнымъ исходомъ, въ болѣзненно-измѣненныхъ тканяхъ. Симонъ приводитъ прекрасные примѣры, говорящіе въ пользу приводимыхъ имъ взглядовъ, къ которымъ я могу прибавить, съ своей стороны, нѣсколько случаевъ изъ моей практики, которые были уже отчасти обнародованы въ моей небольшой статьѣ, написанной въ защиту иммерсіи и продолжительныхъ ваннъ.

Подобно тому какъ *Симонъ* даетъ подкрѣпленіе одной половинѣ высказанныхъ мною взглядовъ на ампутацію,—другая половина находитъ опору въ *Принцѣ* (Prince). Симонъ щадитъ чужую собственность, какъ выразился я о немъ въ Вюрцбургѣ, щадитъ кожу своихъ паціентовъ, конечно насколько она способна къ жизнедѣятельности,—Принцъ щадитъ кровь своихъ больныхъ. Принцъ не говоритъ, что онъ дѣлаетъ ампутацію какъ можно ближе къ мѣсту поврежденія,—онъ дѣлаетъ только ампутацію какъ-бы дѣлалъ резекцію; онъ медленно выкраиваетъ лоскутъ, перевязываетъ сосуды, пилитъ тогда кость, и потомъ уже разрѣзываетъ остальныя мягкія части. При вылущеніи бедра, которое продолжалось $^3/_4$ часа, еще *Бекъ* и *Цейсъ* перевязывали послѣдовательно каждый кровоточившій сосудъ, а не накладывали на нихъ турникета и не заставляли асистентовъ прижимать сосудъ выше мѣста разрѣза: они не спѣшили, и прежде чѣмъ разрѣзали a. femoralis, перевязали ее два раза, и потомъ уже разрѣзали между двумя лигатурами. Если мы соединимъ вмѣстѣ все то, что соблюдали при ампутаціяхъ и экзартикуляціяхъ Симонъ, Принцъ, Бекъ, Цейсъ,—мы получимъ тогда методъ, которому слѣдую я, и который втройнѣ отличается отъ старинной, »дикой« ампутаціи. Если *Симонъ* говоритъ, стр. 76, объ произведенной имъ ампутаціи Сайма (вслѣдствіе произвольнаго антонова огня), при которой больной потерялъ двѣ унціи крови, то я могу привести въ примѣръ нѣсколько большихъ ампутацій, произведенныхъ при помощи небольшаго карманнаго набора и складной пилы—ножевки, при которыхъ паціентъ терялъ всего 2—3 столовыхъ ложки крови и которыя были произведены безъ хорошихъ помощниковъ. Что *Симонъ* при своихъ ампутаціяхъ съ трудомъ еще отрѣшается отъ правилъ старой школы, это ясно для меня изъ того, что онъ, напримѣръ на стр. 72, чтобы обезпечить жизнедѣятельность лоскута, продираетъ

передавали мнѣ, *Лангенбекомъ*, *Вильмсомъ*, *Барделебеномъ*, докторомъ *Шмидтомъ* и докторомъ *Рихтеромъ* (ассистентомъ въ клиникѣ В. Лангенбека), а также въ госпиталѣ Кадетскаго корпуса въ Дрезденѣ,—всего, вообще, 9 или 10 разъ.

Особенное вниманіе я посвящаю разбору успѣховъ, сдѣланныхъ въ области *остеопластическихъ операцій*. Вылущенія локтеваго сустава я не встрѣтилъ ни разу; подобнымъ же образомъ ни разу не была произведена и предложенная мною *трансплантація локтевого отростка на поверхность расширя плечевой кости* (изобрѣтеніе этой операціи *Листонъ* [Nyster] приписываетъ Пирогову,—ошибку его старался уже поправить *Каде*), такъ что случай этой операціи, произведенной *Завадскимъ-Краснопольскимъ*, подъ моимъ наблюденіемъ, въ Кіевѣ, есть пока единственный, говорящій въ пользу этой операціи. Къ Пироговской трансплантаціи пяточной кости также прибѣгали не часто, хотя нигдѣ не слышалъ я, чтобы кто-нибудь говорилъ противъ нея, чего нельзя еще сказать теперь о весьма сродной ей операціи,—трансплантаціи надколѣнника. За 10 дней до моего вторичнаго пріѣзда въ Берлинъ, докторъ *Шмидтъ* въ клиникѣ Лангенбека сдѣлалъ операцію Пирогова, prognosis которой былъ довольно благопріятный. Въ Гейдельбергѣ докторъ *Гейне* (въ клиникѣ О. Вебера) показывалъ такую же операцію, зажившую первымъ сращеніемъ, но послѣ которой ясно можно было доказать еще подвижность между пяткой и большеберцовой костью, хотя давленіе на бугоръ пяточной кости не вызывало боли, такъ что культя все-таки была годна для опоры туловищу. Кромѣ этихъ случаевъ, я видѣлъ въ Брауншвейгѣ—у *Уде* и въ Варшавѣ—у Коченовскаго, два удачно окончившихся случая операціи Сайма, съ весьма хорошими культями, которыя были только короче Пироговскихъ. Я не нашелъ у себя одной сдѣланной по этому поводу замѣтки; но мнѣ помнится,

---

наго священными ходами, измѣнилъ разрѣзъ Сайма только въ томъ, что снабдилъ лоскутъ нѣсколько болѣе широкимъ мостикомъ въ верхней его части. Если бы онъ исходилъ отъ безпристрастной анатомической точки зрѣнія, имъ бы руководили физіолого-анатомическія соображенія, указывающія намъ форму разрѣза при резекціяхъ сочлененій и діафизовъ. Онъ принялъ-бы тогда во вниманіе a. tibialis post., и лоскутъ образовалъ-бы болѣе съ внутренней стороны, употребивъ при этомъ толстую кожу пятки. Направленіемъ раны снаружи былъ-бы облегченъ стокъ гноя, а сохраненіемъ большаго числа вѣтвей a. tibial. post. было бы вѣрнѣе обезпечено дальнѣйшее существованіе лоскута.

что удачные случаи операціи Сайма показывали мнѣ также *Вильмсъ*, *Шусбаумъ*, *Берлинъ* и *Вейнлехнеръ* (въ дѣтскомъ госпиталѣ въ Вѣнѣ). Операціи произведены были безъ сохраненія пяточной кости (Пироговъ), хотя, правда, въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ она не могла быть оставлена. Въ разрѣзѣ со всѣми находится въ настоящее время одинъ только *Цейсъ* (Langenb. Arch. VII, стр. 772), который не видитъ въ операціи Пирогова никакого улучшенія операціи Сайма. Возражать противъ этого въ настоящее время нѣтъ необходимости; число больныхъ, успѣшно оперированныхъ по способу Пирогова, слишкомъ велико,— болѣе даже, чѣмъ сколько необходимо для доказательства преимуществъ способа.

Вопросы, касавшіеся оправданія и защиты *операціи Гритти*, находились у меня на первомъ планѣ. Родина этой операціи—Италія; но на живомъ человѣкѣ она была произведена въ первый разъ съ успѣхомъ въ Россіи—*Совостицкимъ*, по способу видоизмѣненному мною. Въ теченіи послѣднихъ мѣсяцевъ прошлаго года я не однократно выступалъ на защиту операціи Гритти (въ »Prager Vierteljahrschrift« и въ другихъ русскихъ и нѣмецкихъ журналахъ), потому что многіе неудачные случаи этой операціи въ Германіи возбудили противъ нея цѣлую бурю гоненій, грозившихъ даже полнымъ паденіемъ этой счастливой хирургической идеи. Между тѣмъ какъ хирурги французскіе, англійскіе, американскіе, италіянскіе, не принимали, насколько мнѣ извѣстно, участія въ рѣшеніи вопроса о практической годности операціи Гритти,—въ Германіи многіе весьма извѣстные хирурги выступили рѣшительными ея противниками. Противъ нихъ-то, съ открытіемъ военныхъ дѣйствій, и было помѣщено мною, — при содѣйствіи многихъ русскихъ товарищей, производившихъ операцію и удостоившихъ меня письменными сообщеніями,—предварительное сообщеніе: »Удачные случаи трансплантаціи локтеваго отростка и надколѣнной чашки«, въ »Centralbl. f. die med. Wissenschaften«. Хотя быстрое окончаніе войны и было причиною того, что эта небольшая замѣтка явилась нѣсколько поздно, но за то во время моего путешествія я имѣлъ возможность убѣдиться въ успѣхѣ моей борьбы въ защиту этой операціи, борьбы, начатой еще въ 1858 г. въ Финляндіи. Въ моемъ послѣднемъ обширномъ трудѣ объ этомъ предметѣ, я выступилъ главнымъ образомъ какъ противникъ *Лангарта*, хирургическій авторитетъ котораго получилъ особенное значеніе для Россіи послѣ замѣтки *Водарскаго*, написанной

противъ операціи Гритти. Весьма пріятно было мнѣ, поэтому, когда *Линкартъ* подвелъ меня къ больному, которому онъ, за 14 дней до моего пріѣзда въ Вюрцбургъ, произвелъ съ блистательнымъ успѣхомъ операцію Гритти. Надколѣнникъ прекрасно укрѣпился на бедрѣ, и какое угодно сильное давленіе на него не вызывало ни малѣйшей боли; такъ что, слѣдовательно, спустя всего 14 дней уже не оставалось никакого сомнѣнія, что культя будетъ годна для непосредственной опоры туловища. Въ теченіи послѣдней войны Линкартъ производилъ операцію Гритти еще три раза, но во всѣхъ случаяхъ при піэмическихъ уже симптомахъ, а потому смертельный исходъ этихъ операцій не можетъ быть принимаемъ во вниманіе статистикой смертности при операціи Гритти. Всего, слѣдовательно, *Линкартъ* произвелъ 5 операцій Гритти. Блистательный результатъ операціи Гритти наблюдалъ *Нусбаумъ*: его больной могъ опираться непосредственно на трансплантированный надколѣнникъ. *Лангенбекъ* говорилъ мнѣ, что въ теченіи послѣдней войны онъ производилъ эту операцію 6 разъ, но въ живыхъ остался только одинъ изъ оперированныхъ. Основываясь на этомъ, Лангенбекъ думалъ, что операція Гритти можетъ быть допускаема въ частной практикѣ, но не во время войны, и что въ военно-хирургической практикѣ онъ не рѣшится болѣе на эту операцію. Я отвѣтилъ ему, что пока дѣло дойдетъ до новой войны, число удачныхъ случаевъ операціи Гритти такъ умножится, что онъ навѣрное измѣнитъ къ тому времени свой прежній взглядъ, съ чѣмъ, однако, онъ пока не хотѣлъ еще согласиться.

Въ Бетаніи у *Вильмса* я засталъ свѣжій случай ампутаціи бедра въ эпифизѣ, по способу *Брунса*, при чемъ, однако, лоскутъ отошелъ отъ поверхности кости. Впрочемъ, Вильмсъ разсказывалъ мнѣ о другомъ случаѣ ампутаціи Брунса, на которомъ онъ наблюдалъ скорое и хорошее приращеніе лоскута къ поверхности кости. Извѣстно, что еще на съѣздѣ естествоиспытателей въ Гиссенѣ, *Барделебенъ*, наблюдавшій два удачныхъ исхода ампутаціи Брунса, ставилъ эту операцію выше операціи Гритти, и что съ нимъ согласны были и другіе авторитеты; а К. *Гейне*, еще не давно, въ своемъ сочиненіи объ огнестрѣльныхъ ранахъ, явился поборникомъ способа Брунса и противникомъ операціи Гритти. Опираясь на своихъ изслѣдованіяхъ, я вознамѣрился тогда собрать всѣ физіологическія основанія, говорящія въ пользу трансплантаціи надколѣнника, и доказать, что, подобно тому какъ Пироговская трансплантація пятки есть усовершенствованіе *ампутаціи Сайма*, такимъ же точно образомъ операція

Гритти представляетъ практически и теоретически оправдываемыя преимущества предъ ампутаціей Брунса, и что вылущеніе въ колѣнномъ суставѣ можетъ дать культю менѣе годную для непосредственной опоры туловища. До сихъ поръ взгляды мои не были встрѣчены противорѣчіемъ въ литературѣ, и только мое первое »предварительное сообщеніе объ удачномъ исходѣ операціи Гритти«, помѣщенное въ »Centralbl. f. d. med. Wiss.«, нашло въ »Медиц. Новостяхъ« 1866 г., издав. въ С.-петербургѣ, анонимнаго референта, который пытался, умышленно и безъ знанія дѣла, выступить противникомъ моихъ взглядовъ; но сдѣлать это онъ могъ только посредствомъ того, что исказилъ мои слова и передалъ мою замѣтку своимъ читателямъ въ неточномъ и произвольномъ переводѣ. Эта краткая замѣтка неизвѣстнаго референта побудила меня обнародовать въ № 9 »Совр. Мед.« 1866 г. поправку съ эпиграфомъ: »Irrest du dich, oder wolltest du täuschen?« Но еще до появленія этой поправки въ печати, рефератъ »Медиц. Новостей« потерпѣлъ довольно чувствительный ударъ во время одной клинической бесѣды. Одинъ хирургъ, нарадости, что мои взгляды встрѣтили опроверженіе, показывалъ »5 № »Медиц. Новостей« своимъ товарищамъ, чтобы сообщить имъ о томъ блестящемъ пораженіи, которое я будто-бы потерпѣлъ. Рефератъ противника операціи Гритти, предпочевшаго скрыть свое имя, былъ прочтенъ, какъ приговоръ надо мной науки и какъ доказательство, что вся операція Гритти есть ложная идея, что о приращеніи надколѣнника къ бедренной кости не можетъ быть и рѣчи, и что заживленіе первымъ срощеніемъ—Synostosis vera—при такомъ перенесеніи кости—вещь совершенно невозможная и т. п. Когда хирургъ истощилъ свое краснорѣчіе противъ операціи Гритти, нѣкоторые изъ его товарищей сдѣлали ему неожиданное сообщеніе, что они видѣли собственными глазами успѣшный исходъ операціи Гритти, что они держали въ своихъ рукахъ препаратъ, взятый отъ одного стараго солдата, исключеннаго изъ службы вслѣдствіе упрямой болѣзни и который умеръ, чрезъ 3 мѣсяца послѣ произведенной надъ нимъ операціи Гритти, отъ болѣзни легкихъ и маразма. У этого, постепенно такъ-сказать умиравшаго больнаго, надколѣнникъ отлично приросъ къ бедренной кости, несмотря на то, что операція предпринята была вслѣдствіе неограниченнаго антонова огня, что антоновъ огонь снова возвратился послѣ операціи и разрушилъ кусокъ кожи, въ ладонь величиною, на нижней (задней) сторонѣ культи,—и при микроскопическомъ изслѣдованіи бывшаго

найдено, несомнѣнно, что сращеніе произошло безъ образованія мозоли—Synostosis vera,—то-есть произошло такое заживленіе, которое нельзя назвать иначе, какъ первымъ сращеніемъ поверхностей распила двухъ губчатыхъ костей. Хирургъ пытался сначала оспаривать сдѣланное ему сообщеніе, но, наконецъ, долженъ былъ выйти изъ неравной борьбы противъ операціи Гритти, сказавъ въ заключеніе, что онъ не вѣритъ всему этому. Его единственное оружіе—листокъ »Медицинскихъ Новостей« съ неподписанымъ рефератомъ, оказалось тупымъ; но еще болѣе должно его огорчить то, что тотъ же самый журналъ помѣстилъ недавно замѣтку *Михневскаго* (Петерб.), доводящую до свѣдѣнія читателей о новомъ удачномъ случаѣ операціи Гритти. Докторъ *Михневскій* и прежде оперировалъ два раза по способу Гритти; результаты этихъ операцій напечатаны въ протоколахъ Общества петербургскихъ врачей. Третій подобнаго рода случай онъ обнародываетъ, чтобы дать мнѣ необходимое подкрѣпленіе. Профессоръ *Грубе*, докторъ *Валь* и докторъ *Каде* были такъ внимательны, что письменно сообщили мнѣ о результатѣ трехъ оперированныхъ ими случаевъ, и такъ какъ обстоятельства препятствовали мнѣ до сихъ поръ обнародовать эти случаи, важные для разсматриваемой нами операціи, то да будетъ мнѣ позволено сдѣлать это теперь. Сообщенія эти имѣютъ непосредственное отношеніе къ моему отчету о заграничномъ путешествіи, потому что въ планъ этого путешествія входило прежде всего намѣреніе узнать всѣхъ друзей и противниковъ операціи Гритти Я приведу здѣсь описаніе случаевъ доктора Каде и доктора Валя въ томъ порядкѣ, въ которомъ были получены мною ихъ сообщенія.

1. Случай оперированный докторомъ *Каде*.—Ивановъ, 19-ти лѣтъ, небольшаго роста и слабаго тѣлосложенія, попалъ правой голенью подъ маховое колесо молотильной машины. Мягкія части на передней и наружной поверхности голени, начиная отъ голено-таранаго сочлененія до верхней трети голени, были разрушены; большая берцовая кость была вырвана изъ сочлененія, съ образованіемъ осколка отъ верхушки внутренняго мыщелка, и торчала прямо впередъ, не будучи, однако, переломлена въ средней своей части (діафизѣ). Малая берцовая кость, напротивъ, представляла переломы съ осколками въ двухъ мѣстахъ,—въ нижней трети и вблизи ея головки. Кровотеченіе было значительное, и больной, чтобы пріѣхать въ городъ, долженъ былъ еще сдѣлать 8 верстъ въ простой повозкѣ безъ рессоръ. Въ госпиталь боль-

ной прибылъ уже въ состояніи весьма сильнаго истощенія и анемія, такъ что докторъ *Каде* тотчасъ же приступилъ къ операціи, въ присутствіи и при содѣйствіи доктора *Гюстера* изъ Берлина, завѣдывавшаго во время послѣдней войны клиникой Лангенбека въ Берлинѣ, во время пребыванія послѣдняго на театрѣ военныхъ дѣйствій. Докторъ Каде образовалъ продольный, овальный лоскутъ изъ верхней, передней части покрововъ голени, который спускался отъ мыщелковъ бедренной кости на 3 — 4 поперечныхъ пальца ниже tuberos.t. tibiae до границы поврежденія мягкихъ частей. Лоскутъ былъ отпрепарованъ до lig. patellae, которая вслѣдъ за тѣмъ была перерѣзана, и надколѣнникъ былъ поднятъ вверхъ. Сзади, на уровнѣ складки подколѣнной впадины, былъ вырѣзанъ меньшій лоскутъ, послѣ чего сдѣланъ былъ круговой разрѣзъ вокругъ конца бедра, тотчасъ выше мыщелковъ („непосредственно у основанія мыщелковъ"), и на томъ же мѣстѣ сдѣланъ былъ разрѣзъ пилою чрезъ эпифизъ, безъ предварительнаго вскрытія сустава. Art. femoralis и art genu sup. int. были перевязаны, и операція была окончена тѣмъ, что докторъ Каде удалилъ хрящевую, заднюю, поверхность надколѣнника пилой-ножевкой и экстирпировалъ, на сколько было возможно, весь верхній придатокъ слизистой сумки колѣннаго сустава. Наложеніе надколѣнника на поверхность распила бедренной кости удалось произвести безъ натяженія, края раны соединены были пуговчатымъ швомъ и длинными полосками липкаго пластыря, которыя перекрещивались на подколѣнникѣ и достигали, спереди назадъ, верхней трети бедра.

Реакція въ теченіи того дня, когда сдѣлана была операція, была умѣренная, вслѣдствіе весьма сильнаго истощенія. Пульсъ 100, температура тѣла 39°C. По удаленіи швовъ оказалось, что двѣ наружныя трети раны, обращенной совершенно кзади, срослись первымъ натяженіемъ; внутренняя же треть раны поверхностно зіяла и отдѣляла незначительное количество гноя. Полоски липкаго пластыря оставлены были на прежнемъ мѣстѣ; надколѣнникъ уже въ это время не представлялъ малѣйшей наклонности къ смѣщенію. Температура не поднималась выше 39,6°C. (на 4-й день); а пульсъ не выше 100 уд. На 7-й день отдѣлились лигатуры, лежавшія во внутреннемъ углу раны. 22-го октября, однако, на 24-й день послѣ операціи, пульсъ возвысился до 114 уд., а температура поднялась до 40,2°C. Ясная флуктуація на внутренней поверхности бедра, на четыре почти поперечные пальца выше кон-

да культи, послужила показаніемъ для разрѣза, чрезъ который вытекъ доброкачественный флегмонозный гной. Къ 10 ноября все зажило, исключая небольшаго пункта у внутренняго угла раны; надколѣнникъ держался плотно, хотя все еще былъ чувствителенъ при давленіи, вслѣдствіе чего снова были наложены полоски липкаго пластыря. Питаніе больнаго поправилось, лихорадка прекратилась, и онъ началъ уже прохаживаться съ костылями. Въ среднихъ числахъ декабря онъ уже ходилъ при помощи палки на деревяшкѣ, а 19 января 1866 г. выбылъ изъ госпиталя здоровымъ. 29 марта докторъ *Каде* удостоилъ меня новымъ письменнымъ сообщеніемъ, что накапунѣ онъ изслѣдовалъ прежняго своего больнаго, который поступилъ въ обученіе къ портному. Такимъ образомъ, значитъ, оперированный, спустя шесть мѣсяцевъ послѣ операціи Гритти, находился въ весьма хорошемъ состояніи, форма культи не измѣнилась, и онъ могъ ходить на своей деревяшкѣ свободно, безъ помощи палки. Надколѣнникъ находится въ прочномъ соединеніи съ бедромъ, не показывалъ и слѣда подвижности и быть весьма мало чувствителенъ даже при значительномъ на него давленіи. Рубецъ находился сзади, въ нижней трети бедра.

О случаѣ проф. *Грубе* я передамъ вкратцѣ слѣдующее. Операція произведена была уже при ясныхъ припадкахъ піэміи, съ цѣлію пріостановить вредное дѣйствіе источника недоброкачественнаго гноя. Мой уважаемый товарищъ, проф. Грубе опишетъ этой случай, какъ сообщалъ онъ мнѣ, подробнѣе въ подготовляемой имъ обширномъ сочиненіи, такъ какъ онъ, не смотря на смертельный исходъ этого случая, принадлежитъ вполнѣ къ сторонникамъ операціи Гритти.

2. Объ операціи Гритти, произведенной докторомъ *Валемъ* (Wall), сообщены мнѣ вкратцѣ слѣдующія свѣдѣнія. — К. С., 45-ти лѣтъ, работникъ, страдалъ въ теченіи десяти уже лѣтъ изъязвившеюся слоновой проказой на правой голени, которая обнажила наконецъ большую и малую берцовыя кости на пространствѣ 3-хъ дюймовъ въ нижней трети голени. Уцѣлѣвшую еще кожу въ верхней трети голени, на всемъ почти пространствѣ до подколѣнной впадины и спереди до берцовой ости (spina tibiae), пересѣкали во многихъ мѣстахъ значительныхъ размѣровъ рубцы и склеротизированная клѣтчатка. Поносы и нагноеніе, существовавшее уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, сильно истощили больнаго. 26 января 1866 г. больной принятъ былъ въ госпиталь. Въ періодъ времени до 8 февраля общее состояніе его значительно улуч-

шилось; тогда рѣшено было сдѣлать больному операцію Гритти, такъ какъ зашедшее далеко вверхъ патологическое измѣненіе голени исключало возможность ампутаціи на ея протяженіи. Докторъ фонъ-*Валь* отпилилъ $4^1/_2$ с. м. отъ нижняго конца бедренной кости, передній лоскутъ съ надколѣнникомъ свободно покрылъ поверхность раны, и хотя задній лоскутъ вышелъ нѣсколько коротокъ, но это не помѣшало соединенію его съ первымъ лоскутомъ помощью швовъ. Бедро было обвито сверху внизъ бинтами, а на конецъ культи наложена повязка изъ липкаго пластыря.

На второй день послѣ операціи температура достигла утромъ 39,5°С., понизилась къ вечеру до 39,3°С., на 3-й день понизилась до нормальной, и на этой высотѣ остановилась. *Валь* говоритъ въ своемъ письмѣ слѣдующее: »Такая незначительная и кратковременная травматическая лихорадка послѣ столь значительнаго оперативнаго ранения есть во всякомъ случаѣ фактъ достойный вниманія«. Швы пришлось удалить, вслѣдствіе слишкомъ значительнаго напряженія; полоски же липкаго пластыря *Валь* удалилъ только на шестнадцатый день, и въ это время надколѣнникъ уже совершенно приросъ, а рану въ дюймъ шириною выполняли хорошія грануляціи. Спустя нѣкоторое время оказалось, что на наружной сторонѣ омертвѣла незначительная часть поверхности распила кости; но это обстоятельство ни мало не растроило того хорошаго состоянія, въ которомъ находился больной, и чрезъ пять недѣль послѣ операціи, какъ писалъ мнѣ *Валь* вторично, не оставалось болѣе никакого сомнѣнія относительно хорошаго исхода операціи.

Первый случай операціи Гритти, произведенной *Валемъ*, я нашелъ помѣщеннымъ уже въ статистическихъ таблицахъ сочиненія Шольца (стр. 167); о пяти же случаяхъ моихъ и моего ученика *Коломійцова* онъ зналъ въ то время только изъ моего предварительнаго сообщенія въ »Centrbl. f. d. med. Wis.« Около того же времени, когда Валь сообщалъ мнѣ о своемъ случаѣ, операція Гритти два раза была произведена уже Михневскимъ, также въ Петербургѣ. Свѣдѣніями объ этихъ двухъ случаяхъ я также обязанъ моему многоуважаемому товарищу, доктору Валю, сообщившему мнѣ ихъ въ извлеченіи изъ протоколовъ Общ. русскихъ врачей (1864—1865, стр. 217) —*Первый случай Михневского*: Fractura complicata tibiae sin. съ прогресивнымъ ихорознымъ нагноеніемъ. Операція Гритти произведена 7 февраля 1864 г. Отъ нижняго конца бедренной кости удалено было 4 с. м., повязка состояла

ь полосокъ липкаго пластыря, положенъ былъ дренажъ. До четвер-
го дня состояніе больнаго оставалось удовлетворительнымъ и над-
лѣнникъ не показывалъ стремленія къ смѣщенію. На четвертый день
хорадочное состояніе усилилось, появилась рвота и больной вскорѣ
еръ. При вскрытіи найдена значительная кровяная инфильтрація
зговой полости бедренной кости; надколѣнникъ, однако, оставался
прежнемъ мѣстѣ.—*Второй случай Михневскаго*: Fractura complicata
iris dext., на 2½ дюйма ниже колѣна, съ значительнымъ поврежде-
емъ мягкихъ частей. Ампутація Гритти произведена на второй день;
ь бедренной кости удалено было при этомъ 3½ с. м. Послѣдующій
дъ былъ весьма благопріятный; хорошія грануляціи покрыли рану,
дколѣнникъ неподвижно прилегалъ къ краю бедренной кости. На
-й день больной ушибъ культю, вслѣдствіе неосторожности, о доску
овати, при чемъ открылось такое значительное артеріяльное крово-
леніе, что »несмотря на всѣ употребленныя средства, больной вскорѣ
еръ«. Вскрытіе показало, что источникомъ кровотеченія была a. po-
lea. »Грануляціи, обильно снабженныя сосудами, соединяли надколѣн-
кь съ бедренною костью«.

Описаніе третьяго случая Михневскаго я встрѣтилъ въ »Меди-
нскихъ Новостяхъ« 1866 года, № 38.

Семеновъ, 8-ми лѣтъ, поступилъ въ дѣтскую больницу Крестовоздв.
щ. сестеръ милосер., въ мартѣ 1866 г. Показаніемъ къ операціи были
рбутическія язвы на правой стопѣ и голени, перешедшія въ ган-
ену, распространявшуюся по поверхности и въ глубину; слѣдствіемъ
го были неоднократныя кровотеченія изъ a. interos. prima. При всемъ
мъ существовала изнурительная »септическая лихорадка«. 14 іюня
ѣлана ампутація Гритти. Отъ нижняго эпифиза бедра отпиленъ сег-
нтъ въ 2½ с. Перевязаны были a. poplitea и двѣ ar. articulares. Ре-
цированная поверхность надколѣнника съ »небольшимъ натяженіемъ«
ишлась къ верхней средней части распила бедра; края раны сшиты
карлсб. и 5 узловатыми швами. »На всю бедреную культю сзади до
ной сшитой раны, спереди до *половины длины загнутаго лоскута*,
ла наложена тутъ же, подъ хлороформомъ, охватывавшая весь тазъ
исовая повязка. Общее леченіе было укрѣпляющее. На 2-й день вы-
ты были карлсбадскія булавки. На 3-й удалены узловатые швы. Вся рана
кила первымъ натяженіемъ, кромѣ мѣста, гдѣ лежали лигатуры, и въ
лахъ у основанія лоскута, гдѣ лежала дренажная трубка. На 4-й

день показалось нѣсколько капель густаго гноя; на 7-й день удаленъ дренажъ. На 14-й отпала лигатура a. poplitear; лоскутъ приросъ вездѣ плотно, снята гипсовая повязка. Культя вышла превосходная, линейный рубецъ пришелся кзади, на 1—1½ поперечныхъ пальца выше нижней поверхности культи. Лихорадочное состояніе послѣ операціи было то же, какъ и до нея (пульсъ 140—150, темп. у. 38,5°С., веч. 39,4—40,2°С.), на четвертый день оно стало уменьшаться; на 14 день, когда была снята гипсовая повязка и удалена лигатура, температура снова повысилась; причиной оказалось воспаленіе клѣтчатки въ области adduct. super. Послѣ употребленія согрѣвающихъ компресовъ, когда затвердѣніе сдѣлалось мягкимъ и показалась флуктуація, сдѣланъ былъ разрѣзъ и выпущенъ коричневаго цвѣта гной. На 4-й день послѣ разрѣза затвердѣніе исчезло и рана быстро зажила. Въ концѣ третьей недѣли послѣ операціи состояніе больнаго было превосходное. Въ концѣ сентября мальчикъ пользовался уже совершеннымъ здоровьемъ. Ампутированное бедро только на 1 сант. вышло короче здороваго. Въ своемъ сообщеніи о первомъ случаѣ произведенной имъ операціи Гритти, Михневскій говорилъ уже, что по его мнѣнію ампутацію Гритти слѣдуетъ предпочитать вылущенію въ колѣнномъ суставѣ и глубокой амутаціи бедра. Тогда же онъ говорилъ еще, что для того, чтобы избѣжать osteophlebitis, онъ предлагаетъ пилить кость въ эпифизѣ, прибавляя при этомъ, что по его изслѣдованіямъ граница нижняго эпифиза бедра измѣняется съ возрастомъ, никогда однако не заходитъ болѣе чѣмъ на 4½ с. м. выше нижняго конца бедренной кости. Кромѣ того, еще прежде, чѣмъ я обнародовалъ мой первый случай операціи (5 февраля 1863 года) съ тенотоміей сухожилья четвероглаваго разгибателя, Михневскій также предлагалъ тенотомію для тѣхъ случаевъ, въ которыхъ можетъ быть предвидимо стремленіе надколѣнника къ смѣщенію. И теперь еще я предпочитаю тенотомію употребленію тяжелыхъ давящихъ повязокъ, послѣ такой серьёзной операціи, какъ ампутація Гритти.

Проф. **Шимановскій.**

(Окончаніе слѣдуетъ)

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ,

написанное приватъ-доцентомъ А. Кистяковскимъ на степень магистра уголовнаго права.

—

(Продолженіе).

II. Въ періодъ семейной и родовой жизни народовъ право наказывать дѣтей и отчасти даже женъ за преступленія и проступки, совершаемые въ семейномъ кругу, принадлежитъ начальнику семьи. При отсутствіи общей, нейтральной власти, уголовное право отца семьи бываетъ безгранично; оно простирается даже до отнятія жизни въ видѣ наказанія. Конечно, это право отца надъ дѣтьми, умѣряемое естественнымъ чувствомъ привязанности, никогда не доходило въ своемъ примѣненіи до тѣхъ крайностей, въ которыхъ обнаружилась абсолютная власть господина надъ слугою. Тѣмъ не менѣе, какъ всякое безконтрольное и безграничное право, оно не могло не переходить мѣры, и такимъ образомъ господство этого права должно быть отнесено къ числу причинъ, отъ чего смертныя казни въ то время были очень часты. Не подлежитъ сомнѣнію, что всѣ народы переживали эпоху безграничной власти отца семьи надъ своими дѣтьми. По крайней мѣрѣ, относительно большинства народовъ существуютъ положительныя историческія свидѣтельства. См. у евреевъ до Моисея, Pastoret, Hist. III. с. 45; у персовъ, ib. IX. 398.; у грековъ, ib. VI. 408. VIII. 212; Loiseleur, 44; у римлянъ, Geib, Geschichte des römischen Criminalprocesses, 84—86; у кельтовъ, Du Doys, Hist. du droit mod. I. 27; у германцевъ, Koenigswarter, Histoire de l'organisation de la famille en France. 138; Ozanam, Les Germains avant le christianisme, 114; у славянъ, Никольскій, О началахъ наслѣдованія въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ, с. 268. Въ какой мѣрѣ право жизни и смерти, принадлежавшее отцу семьи, увеличивало итогъ смертныхъ казней, можно судить по двумъ

его проявленіямъ въ жизни человѣчества: по истребленію новорожденныхъ дѣтей, которое было въ обычаѣ у всѣхъ народовъ, и по общеупотребительному нѣкогда обычаю принесенія въ жертву дѣтей. Конечно, умерщвленіе новорожденныхъ не есть прямое проявленіе уголовной юстиціи въ современномъ смыслѣ слова; но во всякомъ случаѣ оно свидѣтельствуетъ, какъ беззащитна и какъ малоцѣнна была жизнь дѣтей, въ глазахъ начальника семьи, и какія ничтожныя вины со стороны дѣтей могли подавать ему поводъ для того, чтобы покарать ихъ смертію, если онъ умерщвлялъ ихъ и безъ всякой съ ихъ стороны вины. 1) Но принесеніе въ жертву дѣтей гораздо въ большей степени служитъ проявленіемъ уголовной власти начальника семьи; принесеніе вообще человѣческихъ жертвъ главнымъ образомъ практиковалось съ цѣлью умилостивленія божества, разгнѣваннаго за разныя вины. Главными поставщиками для этого были: преступники, рабы, плѣнные и наконецъ дѣти. Разбитые одинъ разъ карѳагеняне принесли въ жертву 500 дѣтей, для искупленія сдѣланнаго ими обмана. Laurent, L'Orient, c. 501. Отъ періода верховной власти главы семьи, послѣ уже образованія общегосударственной власти, оставались обломки, которые даютъ ясное понятіе о томъ, какъ пользовался глава семьи своимъ правомъ наказывать дѣтей. Съ одной стороны, долго еще въ періодъ государственныхъ наказаній, незначительныя вины и даже дѣйствія, хотя вполнѣ въ нравственномъ отношеніи достойныя порицанія, но тѣмъ не менѣе не подлежащія тяжкой уголовной отвѣтственности, наказывались смертною казнію; такъ эта казнь постигала, по законамъ еврейскимъ и персидскимъ, за оскорбленіе родителей и неповиновеніе имъ: Левитъ XX. 9. Второз. XXI. 19—21; Tissot, II. c. 34; по законамъ египетскимъ, за неблагодарность; Pastoret, Les lois penales, II. 3. 50; по законамъ римскимъ, за оскорбленіе; Rein. c. 28; по русскимъ законамъ уже въ довольно позднее время, въ XVII ст. опредѣлено было за оскорбленіе родителей наказаніе кнутомъ, Улож. гл. XXII, ст. 4, которое, очевидно, только замѣнило, прежнее наказаніе, смертную казнь. Такимъ образомъ, хотя абсолютная власть начальника семьи подвергается

1) Какъ необузданно дѣйствуетъ безграничная власть отца семьи у первобытныхъ народовъ, можно судить по слѣдующему факту: на островахъ Великаго океана погибаетъ вслѣдствіе этого $^2/_3$ новорожденныхъ. Человѣкъ на островахъ Великаго океана, Гартвига. Отеч. Записки. 1865 г. № 24.

ограниченію со стороны общегосударственной власти, но слѣды ея величества видны въ изложенныхъ законахъ, которые весьма схожи съ законами о lese-majesté. Съ другой стороны, долго послѣ уничтоженія верховной родительской власти, тяжкія преступленія родителей противъ дѣтей или не наказываются или же за нихъ полагается наказаніе несоразмѣрно слабое. Такъ, по египетскимъ законамъ, отецъ-убійца въ наказаніе долженъ былъ только три дня и три ночи держать въ объятіяхъ трупъ убитаго имъ дитяти; Laurent, L'Orient. с. 441; по китайскимъ законамъ, дѣтоубійство остается безъ наказанія или влечетъ за собою недолговременное содержаніе подъ стражею; Отечест. Зап. 1866 г. 4 кн. с. 225; по русскимъ XVII ст. заключеніе на годъ въ тюрьму; улож. Алек. Мих. гл. XXII. ст. 3. Образованіе общегосударственной власти и усиленіе ея сопровождалось ограниченіемъ верховныхъ правъ отца семьи, пока наконецъ этимъ путемъ не была отнята у него вовсе уголовная власть надъ семьею. Такимъ образомъ, постепенное уничтоженіе этой власти должно признать также за одну изъ причинъ, способствовавшихъ уменьшенію числа смертныхъ казней.

III. Миттермайеръ въ своемъ трактатѣ о смертной казни высказалъ слѣдующее общее положеніе. Взглядъ каждаго народа на смертную казнь находится въ тѣсной связи съ степенью политическаго его развитія. Народъ, достигшій высшей степени развитія, народъ, сознающій достоинство свободы и уважающій нравственную природу человѣка, по чувству чести и независимости стремится къ справедливымъ дѣйствіямъ и сомнѣвается въ состоятельности смертной казни. Напротивъ, у народа, подавленнаго и лишеннаго политической свободы, тиранія считаетъ смертную казнь необходимымъ средствомъ для отвращенія гражданъ отъ преступленій. Этотъ общій выводъ достопочтенный нѣмецкій криминалистъ подтверждаетъ исторіею Рима. Послѣ того, говоритъ онъ, какъ въ Римѣ образовалась республика, и честь и *свободная гражданственность* стали пользоваться высокимъ уваженіемъ, тамъ возникъ взглядъ, что смертная казнь идетъ только для грубыхъ и несвободныхъ людей, но что къ свободнымъ гражданамъ она не должна быть примѣняема. Этому-то взгляду обязаны своимъ происхожденіемъ leges Porciae, которыми уничтожена смертная казнь (за исключеніемъ чрезвычайныхъ случаевъ), и введены другія болѣе мягкія наказанія. За тѣмъ, по мѣрѣ того какъ честные республиканскіе взгляды угасали и древняя римская добродѣтель падала, по мѣрѣ того *какъ уваженіе къ*

человѣческому достоинству исчезало, была возстановляема смертная казнь. Todesstrafe, с. 5. Общее положеніе Миттермайера совершенно вѣрно, но подтвержденіе его исторіею Рима не выдерживаетъ критики, хотя нужно сказать, что не одинъ Миттермайеръ впалъ въ эту ошибку, а почти всѣ, писавшіе о смертной казни, начиная съ Беккаріи. Восемнадцатый вѣкъ наивно восхищался свободою Рима, и не замѣтилъ того, что эта свобода была основана на ужасномъ рабствѣ. Беккарія, сынъ своего вѣка, первый привелъ примѣръ Рима въ доказательство того, что государства существуютъ и процвѣтаютъ и безъ смертной казни. Съ легкой руки Беккаріи, его мысль и его примѣръ стали повторять почти всѣ позднѣйшіе писатели. См. Lucas, с. 353. Ducpetiaux, с. 62. Sambaber, Die Abschaffung der Todesstrafe, с. 7. Zöpfl, Denkschrift ueber die Rechtsmässigkeit und Zweckmässigkeit der Todesstrafe, с. 23—26. Carriere, Wissenschaft und Leben in Beziehung auf die Todesstrafe, с. 19. и м. др. Между тѣмъ, почти полная отмѣна смертной казни въ Римѣ на самомъ дѣлѣ была только привиллегіею, которую успѣла для себя установить горсть людей среди самаго обширнаго государства. Въ то время, какъ нѣкоторая часть гражданъ римскихъ пользовалась изъятіемъ отъ смертной казни, существовали другіе многочисленные классы общества, которые за малыя и большія вины платились жизнію. Поэтому нелѣпо приводить примѣръ Рима въ доказательство того, что государства, достигнувъ извѣстной степени развитія, обходятся и процвѣтаютъ и безъ смертной казни. Это значитъ совершенно извращать смыслъ исторической жизни народовъ. Дѣло въ томъ, что подобная отмѣна смертной казни въ пользу нѣкоторыхъ сословій встрѣчается не у однихъ римлянъ; напротивъ, это есть учрежденіе общечеловѣческое въ томъ смыслѣ, что оно въ большемъ или меньшемъ объемѣ существуетъ у всѣхъ народовъ, стоящихъ на извѣстной степени развитія. И какъ общечеловѣческое явленіе, оно имѣетъ чрезвычайно важное значеніе въ исторіи смертной казни, только въ совершенно обратномъ смыслѣ, противъ того, какой привыкли ему до сихъ поръ приписывать. Подобная отмѣна выражаетъ не стремленіе къ справедливой свободѣ, не уваженіе къ человѣческому достоинству, и не время несуществованія смертной казни, а нѣчто совершенно противоположное: это есть время свободы или лучше своеволія немногочисленнаго класса гражданъ и неключимаго рабства остальной массы народа, уваженія къ іерархическимъ отличіямъ и полнаго презрѣнія человѣческаго достоинства. наконецъ это есть самое обильное время смертныхъ казней.

Въ Индіи, гдѣ каста браминовъ пользовалась преобладающимъ положеніемъ въ государствѣ, существовало поразительное неравенство наказаній въ пользу этой касты. Браминъ за оскорбленіе человѣка изъ касты воиновъ платитъ 50 panas штрафу, изъ класса торговаго—25, за судру—12 панасъ. Manou, VIII. 268. Если же судра оскорбитъ Dwidjas (особый разрядъ браминовъ) поносною бранью, то ему отрѣзывается языкъ, VIII. 270, или вонзается въ ротъ раскаленный желѣзный стилетъ, длиною въ 10 дюймовъ. VIII. 271. 272, 280, — 283. За прелюбодѣяніе, по ст. 371 и 372 VIII законовъ Ману, опредѣляется смертная казнь: невѣрная супруга бросается на съѣденіе собакамъ въ мѣстахъ наиболѣе посѣщаемыхъ, а ея сообщникъ сожигается на желѣзной раскаленной кровати, подъ которую постоянно кладутся дрова. Но это наказаніе не для браминовъ,—главнымъ образомъ оно предназначено для судры за плотскія сношенія съ женщиною первыхъ трехъ классовъ, VIII. 374, а для кшатрія и вайзія только въ одномъ исключительномъ случаѣ, именно за прелюбодѣяніе съ женою брамина, охраняемой своимъ супругомъ, и при томъ только когда она одарена почтенными качествами, VIII. 377. Браминъ же наказывается: тысячью panas штрафа, если онъ даже насиліемъ достигнетъ плотскаго сношенія съ женою брамина, находящеюся подъ надзоромъ, VIII. 378; во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ для прочихъ классовъ назначена смертная казнь, онъ подвергается безславному стриженію, VIII. 379. Убійца брамина, пьющій спиртные напитки, человѣкъ, который украдетъ золото, принадлежащее брамину, тотъ кто осквернитъ ложе своего духовнаго господина, или своего отца, считаются виновными въ тяжкихъ преступленіяхъ, IX. 235. Но только не брамины. Люди другихъ классовъ, совершившіе безъ предумышленія вышеисчисленныя преступленія, должны потерять все свое имущество, подвергнуться клейменію и быть сосланными, или, если они совершили ихъ съ предумышленіемъ, даже быть преданы смерти. IX. 237. 242. За совершеніе этихъ же самыхъ преступленій браминъ, до тѣхъ поръ достойной одобренія по своимъ добрымъ качествамъ, долженъ быть подвергнутъ только средней величины штрафу; если онъ дѣйствовалъ съ предумышленіемъ, быть изгнанъ изъ государства, съ дозволеніемъ ему взять все свое имѣніе и свою семью. IX. 241. При невозможности уплатить штрафъ, лица трехъ слѣдующихъ классовъ платятъ своимъ трудомъ, т. е. поступаютъ въ рабство, браминъ въ подобномъ случаѣ уплачиваетъ штрафъ мало-по-малу. IX.

229. Правда, и лица другихъ классовъ посредствомъ жертвоприношеній, предписанныхъ закономъ, или экспіаціи (expiation), могутъ избавиться отъ клейменія и ссылки, уплативши вмѣстѣ съ тѣмъ только огромный штрафъ. IX. 239. Этимъ способомъ они избавляются отъ анаѳемы и отлученія отъ общества. Ибо съ тѣмъ, кто клейменъ указаннымъ выше способомъ и подвергся отлученію, никто не долженъ ни ѣсть, ни приносить жертвъ, ни учиться, ни вступать въ бракъ; такой человѣкъ бродитъ по землѣ въ жалкомъ состояніи, удаленный отъ всякихъ обязанностей общественныхъ, IX. 238; онъ долженъ быть оставленъ своими родственниками съ отцовской и материнской стороны; онъ не заслуживаетъ ни состраданія, ни уваженія. IX. 239. Но все-таки само это искупленіе, избавляющее отъ подобной анаѳемы, позора, ссылки и даже смертной казни, существуетъ только для богатыхъ, и притомъ учреждено для пользъ тѣхъ же браминовъ, которые почти-что пользуются ненаказанностію. Для искупленія необходимы издержки на жертвоприношеніе, а также и для уплаты большаго штрафа, что̀ доступно только богатымъ. Искупительныя жертвы приносятъ матеріальныя выгоды браминамъ; самые штрафы должны большею частью идти въ руки браминовъ. Ибо Ману говоритъ: »добродѣтельный государь не завладѣваетъ имуществомъ великаго преступника; если же онъ имъ завладѣетъ по страсти, онъ, оскверняетъ себя тѣмъ самымъ преступленіемъ. IX. 243. Пусть онъ бросаетъ штрафъ въ воду, пусть онъ принесетъ его Варунѣ (богъ—владыка наказанія), или лучше, пусть онъ отдастъ его *добродѣтельному, напитанному священнымъ писаніемъ, брамину*«. IX. 244. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Ману говоритъ: »пусть царь, отдавши браминамъ всѣ богатства, которыя состоятъ *изъ законныхъ штрафовъ*, когда приблизится его конецъ, оставитъ своему сыну попеченіе о царствѣ и идетъ искать смерти въ сраженіи, или если нѣтъ войны, пусть уморитъ себя голодомъ«. IX. 323. Ману постоянно напоминаетъ, чтобы царь вооружался гнѣвомъ и энергіею противъ преступниковъ, IX. 310, чтобы однихъ, какъ напримѣръ воровъ своей казны и *неповинующихся его повелѣніямъ*, онъ велѣлъ губить разными казнями, IX. 275, другихъ, какъ воровъ со взломомъ, приказывалъ садить на колъ, 276, иныхъ, какъ разрывающихъ плотины, предписывалъ бросать въ воду, 279, золотыхъ дѣлъ мастеровъ за подлогъ разрѣзывать на кусочки, 292 и т. д. Но всѣ эти, повидимому, общія положенія нисколько не касаются преступниковъ изъ браминовъ. »Да остерегается царь убивать

брамина, даже когда бы сей совершилъ всевозможныя преступленія; пусть онъ изгонитъ его (въ этомъ случаѣ) изъ государства, оставивши ему все его имѣніе и не сдѣлавши ему никакого зла. VIII. 380. Нѣтъ въ мірѣ большей несправедливости какъ убійство брамина; поэтому никто да не дерзаетъ даже подумать о томъ, чтобы предать смерти брамина«. 381. Изъ изложенныхъ здѣсь законовъ Ману, я въ правѣ вывести слѣдующія заключенія: Каста браминовъ не только пользовалась изъятіемъ отъ смертной казни за преступленія, но и привилегіею почти полной безнаказанности. Изъятіемъ отъ смертной казни пользовались, за исключеніемъ судръ, за нѣкоторые преступленія и другіе классы, а нѣкоторые богатѣйшіе ихъ члены, во имя жреческихъ интересовъ, могли откупиться отъ нея посредствомъ богатыхъ выкуповъ. А что брамины пользовались почти полною ненаказанностію за преступленія, особенно если послѣднія совершены были въ отношеніи къ лицамъ изъ другихъ классовъ, за это ручается то, что въ рукахъ ихъ сосредоточивалась какъ законодательная, такъ судебная и исполнительная власть; слѣдовательно они вполнѣ пользовались возможностію отнять силу даже и у тѣхъ законовъ, которые такъ несправедливо снисходительны къ преступникамъ изъ ихъ класса.

Нѣтъ сомнѣнія, что кромѣ Индіи, подобныя привиллегіи въ пользу жрецовъ существовали во всѣхъ государствахъ съ теократическимъ правленіемъ, какъ-то въ Египтѣ, въ Галліи подъ владычествомъ друидовъ и въ Скандинавіи во время господства жрецовъ Одена. Можно даже думать, что они не были неизвѣстны въ періодъ господства жрецовъ и въ такихъ государствахъ, какъ Греція и Римъ. Нельзя отвергнуть того всемірно-историческаго явленія, что гдѣ только извѣстный классъ народа успѣваетъ пріобрѣсть исключительное и господствующее положеніе въ государствѣ, тамъ непремѣнно, объ руку съ другими привиллегіями, является изъятіе привиллегированныхъ отъ жестокихъ казней, поражающихъ преступниковъ изъ другихъ классовъ. Установленіе человѣческихъ жертвъ можетъ возникнуть только при исключительномъ привиллегированномъ господствѣ жрецовъ и подчиненіи имъ другихъ классовъ. Человѣческія же жертвы приносились въ доисторическій періодъ существованія Греціи и Рима. Въ Галліи друиды и въ Скандинавіи жрецы Одена приносили человѣческія жертвы въ огромныхъ размѣрахъ. Наконецъ изъятіе средневѣковаго западноевропейскаго духовенства отъ смертной казни и другихъ казней—о чемъ будетъ рѣчь ниже

--служитъ подтвержденіемъ этой мысли, особенно если взять во вниманіе, что преобладаніе средневѣковаго духовенства надъ другими классами и подчиненіе послѣднихъ первому никогда не доходили до размѣровъ древнихъ теократій.

Такимъ изъятіемъ отъ смертной казни пользовались, хотя и не въ такой степени и не съ такою исключительностію, господствующіе классы въ старо и ново-европейскихъ государствахъ.

Въ Греціи преступники изъ господствующихъ классовъ легко избѣгали смертной казни. Въ Спартѣ правами полнаго гражданства пользовались только 9 тыс. спартіатовъ; подъ ихъ властію находились не имѣвшіе полныхъ правъ гражданства лакедемонцы и совершенно лишеные правъ илоты. Выше было изложено какъ беззащитна была жизнь илотовъ и съ какою легкостію спартіаты отнимали ее у своихъ рабовъ, по самымъ ничтожнымъ поводамъ, или просто за непокорность. Du Boys, Hist. an. 126. Эфоры пользовались властью предавать смерти по своему усмотрѣнію. Но эта власть имъ принадлежала только надъ преступниками изъ лаконцевъ и надъ илотами. Du Boys, 117 Когда же дѣло шло о преступленіи спартанца, то судъ надъ нимъ производилъ сенатъ. Сенатъ разсматривалъ дѣло съ большею осторожностію: никогда не произносилъ смертнаго приговора на основаніи простыхъ предположеній, только самыя очевидныя доказательства могли дать основаніе для строгаго рѣшенія. Противъ спартіата свидѣтельство рабовъ не допускалось, ib. 118. Обвиняемый въ преступленіи спартіатъ легко могъ избѣжать смертной казни, удалившись изъ отечества, 126. Вообще уголовная юстиція была очень снисходительна къ спартіатамъ, какъ къ аристократической кастѣ въ государствѣ. Loiseleur, 44. Обвиняемый безъ кредита призванный въ судъ былъ напередъ обреченная на казнь жертва. Du Boys. 117. Въ Аѳинахъ только собственно аѳинянамъ принадлежали полныя права гражданства, подъ ними стояли метеки, пользовавшіеся меньшими правами, и почти безправные рабы. О Солоновыхъ законахъ Анахарсисъ сказалъ, что они подобны паутинѣ, которая захватываетъ маленькихъ мухъ, но которую разрываютъ большія мухи. Pastoret, 11. 3. 48. Въ случаѣ убійства, богатый могъ войти въ сдѣлку съ родственниками убитаго и посредствомъ денегъ избѣжать смерти. Такъ онъ могъ откупиться за прелюбодѣяніе, тогда какъ бѣдный человѣкъ подвергался самымъ ужаснымъ мукамъ. Loiseleur, 35—36. Гражданинъ могъ избѣжать смерти удаленіемъ изъ отечества; если онъ почему нибудь

не пользовался этимъ правомъ, то ему представлялся на выборъ родъ смерти, какъ доказываетъ примѣръ Сократа. Тогда какъ для рабовъ и метековъ существовали изысканныя казни, какъ-то: распятіе на крестѣ, засѣченіе палками, низверженіе въ море или въ особаго рода глубокую пропасть, бока и дно которой были утыканы желѣзными ножами и остроконечными клиньями. Loiseleur, 37. Пытка была обыкновенное процессуальное средство при допросѣ рабовъ: ихъ заставляли посредствомъ пытки дѣлать показанія во всевозможныхъ дѣлахъ: въ гражданскихъ и уголовныхъ, въ дѣлахъ, касавшихся самихъ рабовъ, ихъ господъ и посторонникъ. Гражданъ же подвергали пыткѣ въ самыхъ крайнихъ случаяхъ и то въ болѣе позднее время. Loiseleur, 38. Платонъ говоритъ о своемъ времени: »Обыкновенные воры, когда ихъ схватываютъ на мѣстѣ преступленія, наказываются смертною казнію; ихъ осыпаютъ самыми позорными именами. Смотря по роду воровства ими совершаемаго, ихъ называютъ: святотатцами, похитителями, мошенниками, ворами большихъ дорогъ. Но тиранъ, который дѣлается господиномъ имущества и личности своихъ согражданъ, осыпается похвалами. Его считаютъ счастливымъ человѣкомъ даже тѣ, которыхъ онъ низвелъ въ рабство, а равно и тѣ, которые знаютъ о его злодѣяніяхъ: если порицаютъ несправедливость, то не потому что боятся ее сдѣлать, а потому что боятся пострадать за нее«. Pastoret, II. 4. 80. И тотъ же самый Платонъ, который говорилъ подобнымъ образомъ, все-таки доказывалъ въ другомъ мѣстѣ, что ненамѣренное убійство рабомъ свободнаго равняется по важности намѣренному убійству раба. Это доказываетъ, какъ глубоко греки были проникнуты тою мыслію, что за что раба слѣдуетъ распять на крестѣ, за то свободнаго, особенно богатаго человѣка, можно оштрафовать или не больше какъ изгнать изъ отечества.

Римъ представляетъ еще болѣе рѣзкія черты изъятія отъ смертной казни, которымъ пользовались только высшіе классы. Вся римская исторія есть борьба за привиллегіи съ одной стороны и за уравненіе правъ съ другой, какъ вообще такъ и въ частности въ дѣлахъ уголовныхъ. Сначала только патриціи пользовались изъятіемъ отъ смертной казни, и даже почти полною ненаказанностію. Побѣда плебеевъ увеличила численность гражданъ, которые допущены были къ пользованію этою привиллегіею; законы Валеріевъ и законы Порціевъ отняли у консуловъ и сената власть подвергать смерти римскихъ гражданъ за

преступленіе; одинъ только народъ могъ произносить смертный приговоръ. Ed. Laboulaye, Essai sur les lois criminelles, с. 87—95. 100. Но ошибаются тѣ, которые думаютъ, что эти законы распространялись на всѣхъ гражданъ безъ различія. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ Цумпта, низшій классъ римскихъ гражданъ (классъ отличный, конечно, отъ рабовъ) не огражденъ былъ отъ жесточайшаго произвола и подвергался самымъ позорнымъ казнямъ. Въ доказательство этого Цумптъ приводитъ, изъ временъ уравненія правъ плебеевъ съ правами патриціевъ, нѣсколько примѣровъ самой позорной казни посредствомъ засѣченія (отъ которой положительно были изъяты римскіе граждане высшаго класса) весьма даже почтенныхъ лицъ, но принадлежавшихъ къ низшему разряду гражданъ. Das Criminalrecht der römisch. respublik, Zumpt, B. I. Abt. 2. 64—65. Кромѣ того, жизнь провинціала не была ограждена отъ произвола; проконсулы и пропреторы пользовались въ провинціяхъ абсолютною властію и въ томъ числѣ правомъ казнить смертію. Извѣстно, чѣмъ были эти правители для провинцій; едвали исторія можетъ представить другой примѣръ такихъ чиновническихъ грабежей, насилій и преступленій, какіе они совершали въ управляемыхъ ими странахъ. Такимъ образомъ, въ то время какъ провинціалъ, лицо низшей породы, платился жизнію за большія и малыя преступленія, въ то время какъ проконсульское управленіе естественно вызывало безпрестанные поводы для казней, грабившій и совершавшій всѣ виды преступленій оптиматъ и откупщикъ были спокойны за свою жизнь. Laboulaye, с. 11—15. 87. 163. 173—178. Возникновеніе имперіи сопровождалось нѣкоторымъ уравненіемъ римскихъ гражданъ, и отчасти уничтоженіемъ привиллегій въ томъ отношеніи, что императоры стали казнить римскихъ аристократовъ и богачей по тѣмъ же обычаямъ, которыхъ послѣдніе держались при наказаніи своихъ рабовъ. ib. 316—317. Но императорская юстиція сдѣлала только попытку къ уничтоженію изъятія богатыхъ римскихъ гражданъ отъ смертной казни и уравненія ихъ съ другими. Въ императорскій періодъ высшіе классы подлежали смертной казни только за государственныя преступленія; наказуемость же за другія преступленія оставалась различная во все это время для honestiores и humiliores. Къ honestiores въ это время причислены были: сословія сенаторовъ, всадниковъ, декуріоновъ и духовныхъ. Holtzendorff, Die Deportation, с. 110—112. За что humiliores предавасмы были самымъ изысканнымъ видамъ смертныхъ казней, за то honestiores от-

лачивались только ссылкою, которая была спеціальнымъ и исключительнымъ наказаніемъ привилегированныхъ. ib. 111. Такъ одинъ законъ временъ императоровъ гласитъ: »Тѣ, которые совершатъ убійство добровольно и съ злымъ намѣреніемъ, если они пользуются какими-нибудь почестями, должны быть сосланы; лица же низшаго сословія наказываются смертію. Zöpfl, Ueber die Rechtsmässigkeit und Zweckmässigkeit der Todesstrafe, c. 27. Неравенство наказаній и изъятіе высшихъ классовъ отъ смертной казни немногихъ перешло изъ Рима въ Византію, а оттуда, по мнѣнію Гольтцендорфа, отчасти и въ Россію. с. 111.

У новыхъ европейскихъ народовъ мы замѣчаемъ очень рано зачатки привиллегіи изъятія отъ смертной казни нѣкоторыхъ классовъ общества. На ряду съ убійствомъ въ видѣ отмщенія является обычай выкупа вины; очевидно, что выкупиться могъ только тотъ, кто имѣлъ что-нибудь; очевидно также, что кто обладалъ большимъ количествомъ вещей, кто былъ богаче, тотъ имѣлъ и большую возможность откупиться отъ убійства въ видѣ отмщенія. По этой теоріи, богатый человѣкъ былъ вполнѣ гарантированъ отъ смертной казни; рабъ же, который ничего не имѣлъ, былъ беззащитенъ предъ истителемъ. Такимъ образомъ, уже съ этой стороны богатство укрывало отъ смертной казни, бѣдность, напротивъ, была поводомъ къ ней. Но этого мало: въ тѣ времена жизнь, здоровье, честь и другія блага человѣческія цѣнились не сами по себѣ, а смотря потому кто былъ ихъ носителемъ и такъ-сказать владѣльцемъ; чѣмъ богаче, могущественнѣе и знатнѣе былъ человѣкъ, противъ котораго совершено было преступленіе, тѣмъ большій ему или его семьи платился выкупъ. По закону англо-саксонскаго короля Ательстана установленъ былъ слѣдующій тарифъ на жизнь: жизнь princeps'a оцѣнена была въ 30,000 thrimsae (монета въ 4 пенса, 8 су французскихъ); архіепископа и графа—въ 15000; смерть епископа выкупалась 8000; summus prafectus цѣнился въ 4000; священникъ и танъ (дворянинъ)—въ 2000, и наконецъ простой земледѣлецъ (ceorl), но еще не рабъ, въ 267. Taillandier, Reflexions sur les lois penales de France et d'Anglettere, с. 252. Подобное же разнообразіе цѣнъ на жизнь, смотря по сословію, богатству и положенію лица, было въ обычаѣ у всѣхъ европейскихъ народовъ. Иваншевъ, О платѣ за убійство, с. 9—10. Tissot, с. 248—251. Такимъ образомъ, богатому и знатному легко было откупиться отъ смертной казни не только потому, что онъ имѣлъ чѣмъ откупиться, но и потому, что онъ

меньше платилъ за преступленіе, совершенное противъ лица ниже его стоящаго. Чѣмъ, значитъ, богаче и знатнѣе былъ преступникъ, и чѣмъ бѣднѣе и ниже въ іерархіи стояла жертва преступленія, тѣмъ не возможнѣе была смертная казнь; и наоборотъ: чѣмъ ниже въ іерархіи стоялъ преступникъ, чѣмъ онъ былъ бѣднѣе, а жертва преступленія могущественнѣе и богаче, тѣмъ неизбѣжнѣе была смертная казнь. На этомъ основаніи, по законамъ варварскихъ народовъ, дѣйствовавшимъ съ V по XII стол., преступленія противъ духовныхъ наказывались въ три раза строже, чѣмъ преступленія противъ другихъ лицъ. Tissot, с. 77.—Вотъ происхожденіе привиллегій.

Въ средніе вѣка во всей западной Европѣ два господствовавшіе класса: духовенство и дворянство, пользовались привиллегіею изъятія отъ смертной казни и другихъ мучительныхъ казней—духовенство въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, почти полнымъ изъятіемъ, дворянство—въ меньшихъ размѣрахъ, изъятіемъ во многихъ случаяхъ и за многія преступленія, за которыя лица другихъ классовъ подлежали смертной казни.

Во Франціи духовенство, посредствомъ королевскихъ конституцій, получило право судиться собственнымъ судомъ во всѣхъ дѣлахъ уголовныхъ, не только чисто церковныхъ, но и общихъ. Уже въ VIII столѣт. право это было за нимъ признано. Helie, Traité de l'institution crimin. 1. 263—64. Получивши путемъ уступокъ и снисхожденія отъ свѣтской власти право собственнаго суда, духовенство въ послѣдствіи времени смѣло объявило, что оно свою юрисдикцію получило отъ Бога а не отъ людей, и руководствуясь этимъ общимъ правиломъ, успѣло въ періодъ варварской анархіи, подчинить своей подсудности не только всѣ преступленія, совершаемыя духовными, но многія преступленія, совершаемыя лицами всѣхъ классовъ. Въ концѣ XII ст. обширность духовнаго суда и его громадныя полномочія достигли своего апогея. Helie, 1. 359. Подобно тому какъ нѣкогда римскій гражданинъ, обвиняемый въ преступленіи, могъ остановить теченіе въ провинціи суда словами: я римлянинъ, такъ теперь духовный, по ошибкѣ или по насилію преданный въ руки свѣтскихъ судей, не заботясь о своей защитѣ, говорилъ только: я духовный (je suis clerc). Итакъ, судиться собственнымъ судомъ — это была первая составная часть привиллегіи духовенства. Вторая часть, въ которой заключался и главный смыслъ всей привиллегіи, вытекала изъ этой первой. Церковные судьи, по тому стародавнему церковному правилу, что ecclesia

abhorret sanguinem,' никогда не опредѣляли ни смертной казни ни другаго наказанія, соединеннаго съ пролитіемъ крови, какъ бы тяжко преступленіе ни было. Ибо церковь имѣетъ только мечъ духовный, который не убиваетъ, но животворитъ (Ecclesia enim gladium non tabet nisi spiritualem, qui non occidit sed vivificat). Оттого самыя тяжкія преступленія, совершаемыя лицами, принадлежащими къ духовенству, не только не влекли за собою смертной казни, обыкновеннаго въ то время наказанія для лицъ низшаго класса даже за малыя вины, но почти оставались не наказанными. Наказанія церковныя были очень легки и не простирались далѣе тюрьмы. ibid. 364. Правда, государи и папы позднѣе не разъ издавали законы, по которымъ духовное лицо, захваченное въ тяжкомъ преступленіи, именно: въ ереси, воровствѣ, клятвопреступленіи, по лишеніи духовнымъ судомъ званія, должно было быть предано свѣтскому суду по обыкновеннымъ законамъ. Но эти законы никогда не были надлежащимъ образомъ выполняемы. Епископы, отказываясь лишать духовнаго званія преступниковъ изъ духовныхъ, какъ бы тяжки ни были ихъ преступленія, подвергали ихъ только церковнымъ наказаніямъ и тюрьмѣ. ibid. 366. Французское, также какъ все западно-европейское духовенство, пользуясь само этою привиллегіею, старалось изъ-за вліянія и выгодъ распространить ее на всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя имѣли какое бы то ни было отношеніе къ церкви. Кромѣ духовенства монашествующаго и духовенства свѣтскаго, привиллегію эту старались распространить на свѣтскихъ братій, на монахинь, братьевъ милосердія, даже на рицарей мальтійскихъ, чтецовъ, пѣвцовъ, и на всѣхъ тѣхъ, которые живутъ по-духовному (viventes clericaliter), и получили простое постриженіе, хотя бы оно не было соединено ни съ какою духовною обязанностію. ib. 367. Бомануаръ говоритъ, что мошенники и убійцы одѣвались въ духовную одежду и дѣлали одинъ другому постриженіе, чтобы уйти отъ обыкновенной юстиціи. Духовенство не только не негодовало на это, но и старалось воспользоваться подобными продѣлками, для увеличенія своего авторитета. Такъ какъ одни духовные судьи имѣли право опредѣлять: дѣйствительно-ли извѣстное лицо имѣетъ постриженіе, то духовенство, для привлеченія дѣлъ къ своей подсудности, довольствовалось однимъ видимымъ постриженіемъ. Взявши же разъ въ руки дѣло, оно уже не передавало подсуднаго свѣтскому суду, какъ бы ни былъ очевиденъ обманъ; оно или при-

знавало подсудимаго духовнымъ, или же, объявивъ его чуждымъ духовному званію, удерживало его у себя, подвергнувши безсрочному тюремному заключенію, такъ какъ-бы онъ былъ духовный. Въ то время, когда духовенство успѣло пріобрѣсть изъятіе отъ смертной казни, когда самые тяжкіе преступники изъ этого класса пользовались почти-что полною ненаказанностію, когда духовенство изъ собственныхъ выгодъ прикрывало своею привиллегіею убійцъ, воровъ и разбойниковъ и изъ другихъ классовъ, оно было не умолимо къ обвиняемымъ въ vauderie; этимъ именемъ обозначалась не только ересь, но и грѣхи противъ природы (мужеложство и скотоложство), колдовство, празднованіе субботы, поклоненіе діаволу. Loiseleur, 193. Убійство считалось такимъ преступленіемъ, для наказанія котораго были достаточны очень снисходительныя церковныя наказанія. Но когда дѣло касалось ереси, церковные суды, находя свои наказанія не достаточными, предавали еретика въ руки свѣтскихъ судовъ, которые тотчасъ постановляли приговоръ о сожженіи виновнаго. Правда, въ концѣ приговора, которымъ еретикъ предавался въ руки свѣтской власти, всегда помѣщалось приглашеніе свѣтскому судьѣ не предавать виновнаго смерти и даже изувѣченію. Но это приглашеніе было одною формальностью, которою духовенство думало исполнить возникшее въ первыя времена христіанства правило, что церковь гнушается крови; этой формальности не придавали серьёзнаго значенія сами судьи. Испанская инквизиція, по приговорамъ которой было сожжено живыми 34658 чел. и 18049 чел. въ видѣ изображеній, всегда присоединяла къ своимъ приговорамъ это приглашеніе. Но еслибы свѣтскій судья исполнилъ это приглашеніе въ буквальномъ смыслѣ, то онъ подвергся бы отлученію отъ церкви. Helie, I. 373. Loiseleur, 187, 192, 202. Изъятіе духовенства отъ смертной казни оставалось очень долго, не смотря на раннюю борьбу изъ-за этой привиллегіи свѣтской власти. Крѣпнувшая королевская власть первоначально уничтожила эту привиллегію относительно преступленій государственныхъ. За тѣмъ установленіе cas royaux, т. е. такихъ случаевъ, которые только судились королевскими судьями, не смотря на званіе преступника, учрежденіе ордонансомъ 1580 г. общаго или совмѣстнаго суда двухъ юрисдикцій—духовной и свѣтской—въ случаяхъ тяжкихъ преступленій духовнаго, значительно поколебали основаніе привиллегіи духовенства. Но во Франціи она окончательно была отмѣнена только во время переворота 1789 г.

Дворянство во Франціи также пользовалось привиллегіею изъятія отъ смертной казни, хотя въ иномъ видѣ и объемѣ. Въ періодѣ наибольшаго развитія феодализма, когда королевская власть почти потеряла всякое значеніе, сеньоры не имѣли надъ собою верховной власти и совершали преступленія безнаказанно. Это было время кулачнаго права, время разбоевъ, грабежей и убійствъ, совершаемыхъ сеньорами совершенно безнаказанно; между тѣмъ какъ въ это же время почти весь народъ былъ низведенъ въ рабство и отвѣчалъ жизнію за большое преступленіе, малый проступокъ и даже ничтожную вину. Но и съ теченіемъ времени, когда королевская власть, какъ общая власть, стала крѣпнуть, не была вовсе уничтожена привиллегія дворянства на ненаказанность, или на изъятіе во многихъ случаяхъ отъ смертной казни. Эти изъятія, съ одной стороны, были установляемы въ самихъ законахъ, изданныхъ королевскою властію, съ другой давались въ видѣ помилованія, или наконецъ доставались дворянамъ вслѣдствіе слабости и испорченности общей власти, которая не имѣла ни силы, ни охоты, ни энергіи наказывать тяжкаго преступника съ вѣсомъ и могуществомъ. »Когда по приговору суда крестьянинъ (vilain) лишается жизни или членовъ своего тѣла, тогда дворянинъ (noble) теряетъ только честь«, таково было общее правило французской юриспруденціи, высказанное устами стараго юриста Луазеля (Loysel). Pastoret, II. 3. 62. Другое правило, ведущее свое начало отъ временъ варварскихъ, по которому: »кто не можетъ заплатить деньгами, платитъ своимъ тѣломъ«, имѣло обширное примѣненіе въ французской юриспруденціи и въ позднѣйшее время. Pastoret, II. 4. 64. Филиппъ Августъ опредѣлилъ: богохульника подвергать штрафу, если онъ дворянинъ, и утопить, если онъ крестьянинъ. ib. II. 4. 86 1). Генрихъ IV ордонансами 1601 г. и 1607 г. опредѣлилъ: за нарушеніе законовъ охоты въ королевскихъ лѣсахъ сеньоровъ и джентльменовъ подвергать штрафу въ 1500 ливровъ, а roturiers штрафу, или при несостоятельности сѣченью розгами до крови, временному изгнанію, ссылкѣ на галеры, вѣчному изгнанію и даже смертной казни въ случаѣ возвращенія. ib. II. 4. 84, 85. За плют-

---

1) 106 статья Каролины повелѣваетъ богохульника наказывать или тѣлесно, или отнятіемъ жизни, *смотря по состоянію и качеству лицъ.* Содень также говоритъ, что нѣмецкій законъ принимаетъ дворянство преступника за обстоятельство смягчающее преступленіе богохульства.

ское сношеніе слуги съ своею госпожею, слугу посылали на смерть, а госпожу прощали 1). ib. II. 4. 48. Домашнее воровство наказывалось смертною казнію; а взятки, кража государственнаго имущества, грабежъ народа, если иногда и навлекали наказаніе, то не строгое. ib. I. ч. II. с. 66, 67; II. ч. 4. с. 79. При опредѣленіи наказанія всегда имѣлось въ виду званіе совершившаго преступленіе и званіе жертвы; такимъ образомъ преступленіе, совершенное дворяниномъ надъ крестьяниномъ или духовнымъ надъ свѣтскимъ, наказывалось несравненно снисходительнѣе, чѣмъ преступленіе крестьянина надъ дворяниномъ или свѣтскаго надъ духовнымъ. ib. II. 3. 62. Чѣмъ выше было званіе преступника и ниже жертвы его насилія, тѣмъ меньше и само преступленіе, и наоборотъ. Объ-руку съ этимъ по закону освобожденіемъ дворянъ во многихъ случаяхъ отъ смертной казни, шло фактическое ихъ освобожденіе отъ оной посредствомъ помилованія. До переворота 1789 г. помилованіе составляло, если не исключительно, то въ значительной степени, привиллегію одного дворянства; оно давалось въ такихъ размѣрахъ, что служило нѣкоторымъ образомъ продолженіемъ прежней ненаказанности. Въ царствованіе Людовика XIV, который признается за образецъ абсолютнаго монарха, дворяне за совершеніе тяжкихъ преступленій или оставались совершенно ненаказанными или получали помилованіе. Дюлоръ говоритъ: Царствованія Людовика XIII, Людовика XIV и даже Людовика XV представляютъ длинный рядъ помилованій, данныхъ ворамъ, убійцамъ и зажигателямъ изъ дворянъ. Вездѣ встрѣчаемъ самыя воз-

---

1) То же самое было и по законамъ Германіи. Въ коментаріи къ 120 статьѣ Каролины говорится: »хотя суды очень смягчаютъ строгость закона противъ прелюбодѣянія, вслѣдствіе трудности изслѣдованія этого преступленія, и вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, которыя требуютъ великой осмотрительности; однакожъ они сохраняютъ въ извѣстныхъ случаяхъ всю строгость предписываемую закономъ, предавая смертной казни слугъ (valets, serviteur ou facteur, domestiques ou metaiers) за прелюбодѣяніе съ госпожами. По 117 ст. Каролины опредѣляется за кровосмѣшеніе смертная казнь. Но къ этой статьѣ въ видѣ толкованія прибавлено слѣдующее замѣчаніе: »Строгость этого закона терпитъ нѣкоторыя исключенія; во-первыхъ во вниманіе къ лицамъ высшаго сословія или состоянія, которыхъ проступки, не оставаясь не наказанными, должны влечь за собою только изгнаніе или конфискацію половины имѣнія«. О вліяніи сословія на мѣру наказанія говорится также въ 119 ст. Каролины, въ кот. опредѣляется смертная казнь за изнасилованіе.

мутительныя преступленія, совершаемыя или покровительствуемыя дворянствомъ. Придворные ходатайствовали, употребляли усилія смягчить черноту преступленія своихъ протеже, и король, уступая гораздо чаще докучливости тѣхъ, которые его окружали, чѣмъ священнымъ принципамъ юстиціи, давалъ lettres de grace, всегда мотивируя заслугами, которыя дѣды преступника оказывали королямъ, его предшественникамъ. Hist. critique de la noblesse, 1790 г. с. 232. см. также: сс. 224, 225, 230, 231. Такъ Гаспаръ, Маркизъ д'Эспиншаль, получилъ помилованіе за разныя убійства, во вниманіе къ заслугамъ своихъ предковъ. Дворянинъ Мореваль, убившій въ 1689 г. двухъ судебныхъ приставовъ (sergents), хотѣвшихъ, по предписанію суда, арестовать его лошадей, получилъ отъ короля помилованіе. Bonnemère, II.. 67. Лемонте, авторъ монархическихъ учрежденій Людовика XIV, с. 438, говоритъ: »Бандиты, которыхъ бы мы велѣли прогнать изъ нашихъ передниховъ, пользовались почетною фамиліярностію. Поменары, Шарнасэ, Фалари, преслѣдуемые за отвратительныя преступленія, какъ воровство и поддѣлка фальшивой монеты, были, благодаря своему извѣстному имени и забавному цинизму, допускаемы въ самыя высокія компаніи. Bonnemère, II. 61. Въ 1665 г. былъ посланъ экстраординарный судъ (tribunal des grands jours) во многія провинціи для того, чтобы »остановить безчисленное множество отвратительныхъ злодѣяній, которыя совершались и совершаются безъ всякаго наказанія и отмщенія, по причинѣ знатности и чиновности виновныхъ, которые, съ полною безнаказанностію, угнетаютъ, бьютъ, оскорбляютъ, убиваютъ и дѣлаютъ тысячи вымогательствъ бѣдному народу«. Трибуналу приходилось въ одинъ день произносить по 53 смертныхъ приговора. Но приговоры эти были произнесены надъ отсутствующими (par contumace), и потому они превратились въ одну формальность. Именитые преступники, предъ пріѣздомъ страшнаго суда, успѣли, для избѣжанія кары, удалиться изъ своихъ замковъ: когда же судъ оставилъ ихъ провинцію, они возвратились въ свои помѣстья и принялись за прежнее ремесло преступленій. Bonnemère, II. 62—66. Изложенная выше раздача помилованій была причиной, что писатели юристы XVIII ст., которые занимались изысканіемъ лучшихъ основъ правосудія, возставали, за исключеніемъ очень немногихъ, съ особенною силою противъ самаго права помилованія, которое, въ настоящее время, будучи примѣняемо ко всѣмъ подданнымъ безъ различія, не вызываетъ такихъ рѣзкихъ порицаній. Филанджіери, одинъ изъ очень умѣрен-

ныхъ писателей XVIII в., говоритъ: »Если законъ долженъ осуждать, а государь прощать, законы, вмѣсто того чтобы остановить дѣйствія частнаго насилія, сдѣлаются въ рукахъ какого-нибудь притѣснителя всегда надежнымъ средствомъ для угнетенія членовъ общества, которые не умѣютъ получить его милость. Они будутъ предметомъ насмѣшки и презрѣнія для дерзкаго раба, который можетъ безнаказанно нарушать ихъ подъ покровительствомъ какого-нибудь придворнаго или женщины въ кредитѣ. Слѣдовательно, главный интересъ гражданина будетъ состоять не въ томъ, чтобы повиноваться законамъ, но чтобы нравиться монарху. Судья, торгующій правосудіемъ, магистратъ, виновный въ лихоимствѣ и вымогательствахъ, генералъ, приносящій въ жертву своей корысти безопасность и славу своего отечества, министръ, пользующійся своею властію для обогащенія своей семьи и угнетенія своихъ соперниковъ, должны будутъ, для избѣжанія наказанія за свои преступленія, только уступить часть своихъ богатствъ метрессѣ, или другу государя. Строгость закона будетъ поражать только несчастныхъ, которые не могутъ возвыситься надъ нею, множествомъ преступленій. La Science de la legislat. T. V, 254. 1).

---

1) Восемнадцатаго столѣтія криминалистъ Бриссо-де-Варвиль, авторъ Théorie des lois criminelles, говоритъ: »Тяжесть наказаній падаетъ главнымъ образомъ на народъ: классъ подданныхъ, которыхъ мы называемъ честными людьми, людьми comme il faut, владѣетъ искусствомъ избѣгать наказаній или по крайней мѣрѣ пользоваться ихъ смягченіемъ. Въ наши дни негодуютъ на эти возмутительныя черты, разсѣянныя въ исторіи нашихъ предковъ. Но пусть безпристрастные читатели, говоритъ онъ далѣе, обратятъ свои взоры на нынѣшнія наши правительства и видятъ, не служитъ-ли всегда званіе виновнаго патентомъ на прощеніе и часто даже на ненаказанность. 1. c. 126..... Однакожъ, я не возстаю противъ права помилованія; я возстаю только противъ злоупотребленій, противъ пагубнаго торга, который ведется этимъ правомъ въ нѣкоторыхъ государствахъ, противъ опасной легкости, съ которою могущественные преступники его получаютъ. c. 210..... Гораздо рѣже можно видѣть преслѣдованіе богатаго лихоимца, чѣмъ простаго вора«. c. 363. Другой публицистъ XVIII в., авторъ сочиненія: Plan de legislation criminelle, 1790 г. говоритъ: Такъ какъ преступленіе безславитъ всѣхъ людей въ равной мѣрѣ, то нужно, чтобы за одно и то же преступленіе было одно и то же наказаніе для всякаго преступника. Поэтому должно уничтожить ненавистныя различія нѣкоторыхъ странъ, гдѣ безчестящія наказанія берегутся только для народа, гдѣ одно и то же преступленіе одного человѣка приводитъ къ колесованію, а другаго въ крѣпкое убѣжище (chateaux de force), гдѣ, для того чтобы уйти

Въ Англіи духовенство въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ пользовалось привиллегіею изъятія за тяжкія преступленія отъ смертной казни. Privilege clérical или bénéfice du clergé въ Англіи, какъ и въ другихъ странахъ, обязана первоначально своимъ происхожденіемъ свѣтской власти; короли, въ вѣка дѣтскаго развитія народовъ, надѣляли духовенство разными льготами и между прочимъ льготою собственнаго суда, что̀ соединено было съ изъятіемъ отъ смертной казни. Когда же духовенство достигло богатства, власти, почестей, когда оно возросло въ числѣ, тогда, во-первыхъ, оно не замедлило объявить, что всѣмъ, чѣмъ оно пользуется, оно владѣетъ по своему собственному праву, по праву высшей вѣчной природы, по праву божественному; во-вторыхъ, пользуясь собственнымъ могуществомъ и вліяніемъ, оно старалось распространить свою привиллегію на возможно большее число какъ преступленій такъ и лицъ. Такъ оно включило, въ число привиллегированныхъ, даже самые низшіе духовные чины. Commentaire sur le code criminel d'Angleterre par Blackstone, trad. Coyer, T. II. c. 143—44. Въ послѣдствіи времени, при содѣйствіи же церкви и по согласію и распоряженію свѣтскаго законодателя, присвоена была эта привиллегія какъ свѣтскимъ, такъ и духовнымъ студентамъ, и наконецъ всякому кто умѣлъ читать, хотя бы онъ не былъ посвященъ въ духовный санъ или не имѣлъ постриженія. Привиллегія эта распространена на свѣтскихъ людей, на основаніи слѣдующей юридической фикціи: умѣніе читать было признакомъ принадлежности къ духовному сословію (пер-

---

отъ наказанія (что̀ видимъ во Франціи каждый день), нужно быть только именитымъ злодѣемъ. 32. Пасторе говоритъ: Наказываютъ висѣлицею легкое воровство, сдѣланное въ царскомъ домѣ. Награждаютъ публичныхъ грабителей; за лихоимство назначаютъ только денежное наказаніе, и вѣшаютъ того, кто воруетъ фарфоръ въ версальскомъ или тюльерійскомъ замкѣ. Pastoret, II. 3. 193—4. см. также: Voltaire, Prit de la justice. art 2.—Philippon de la Madeleine, писатель XVIII в., такъ говоритъ по этому поводу: »Другой порокъ этого рода наказаній (т. е. смертныхъ казней): тяжесть ихъ падаетъ только на народъ; смертный, котораго фортуна прикрываетъ своимъ крыломъ, почти всегда избѣгаетъ смертной казни. Это есть та ткань паука, о которой говорилъ Анахарсисъ; мушка въ ней погибаетъ, а шмель ее прорываетъ..... Сильный человѣкъ, который не боится болѣе совершать преступленія, имѣетъ въ запасѣ всѣ силы, чтобы уйти отъ наказанія. И чѣмъ страшнѣе наказанія, тѣмъ больше дѣлаютъ усилій, чтобы отъ нихъ скрыться. Друзья, родные, союзники, покровители, креатуры—все приходитъ въ движеніе.... Colinez, Responsio ad quaestionem propositam: An in republica bene ordinata poena mortis admittenda sit? c. 24.

вначалѣ только одно одно и умѣло читать); слѣдовательно, кто читаетъ, тотъ долженъ принадлежать къ духовному званію и пользоваться привиллегіею духовенства. ib. 145. Но очевидно, что чрезъ это распространеніе, изъятіе отъ смертной казни доставалось на долю самаго богатаго свѣтскаго класса, ибо умѣніе читать въ тѣ времена совсѣмъ не было распространено между низшимъ, рабочимъ народомъ, а было достояніемъ духовенства и дворянства. Итакъ, въ Англіи, въ этой издавна странѣ смертныхъ казней, богатые аристократическіе и дворянскіе роды, изъ которыхъ же набиралось духовенство, пользовались изъятіемъ отъ смертной казни за самыя тяжкія преступленія. И конечно, распространеніе этой привиллегіи на свѣтскихъ людей произошло не потому, что свѣтскіе богатые люди научились читать,—умѣніе читать было только однимъ предлогомъ, — а потому, что духовенство и дворянство англійскіе происходили отъ однихъ и тѣхъ же родовъ и имѣли одинаковые интересы. Послѣ того какъ обвиняемый объявлялъ, что онъ пользуется этою привиллегіею, съ него снимали приговоръ, постановленный въ королевскомъ судѣ, и отсылали въ церковному суду, согласно съ канонами церкви. Судъ церковный производилъ сызнова по каноническимъ правиламъ процесъ, хотя бы преступникъ былъ признанъ виновнымъ свѣтскими присяжными, или самъ сознался въ своей винѣ. Епископъ или его делегатъ сначала заставляли самого преступника клясться въ своей невинности, потомъ клялись двѣнадцать compurgatores въ томъ, что преступникъ говоритъ истину. За тѣмъ выслушивали свидѣтелей подъ присягою, но только свидѣтелей одного обвиняемаго. Наконецъ присяжные изъ духовныхъ произносили приговоръ, по которому обыкновенно преступникъ освобождался. Если преступленіе было слишкомъ очевидно и слишкомъ нагло, то обыкновенно преступника лишали степени и предавали покаянію. ib. II. 147. Объ этой процедурѣ Блакстонъ говоритъ: »Одинъ просвѣщенный судья, въ началѣ послѣдняго столѣтія, замѣчаетъ съ величайшимъ негодованіемъ, что эта форма суда сопряжена съ безмѣрнымъ сплетеніемъ клятвопреступленій и подлоговъ, что во всѣхъ этихъ преступленіяхъ бываютъ соучастниками свидѣтели, соочистители (compurgatores) и присяжные. Преступникъ, самымъ очевиднымъ образомъ, и по собственному своему сознанію, признанный по рѣшенію перваго суда виновнымъ, имѣлъ позволеніе и даже приказаніе клясться въ своей невинности; и добрый епископъ, подъ властію

котораго ежедневно разыгрывались эти сцены, не чужд былъ упрековъ. Такимъ образомъ преступникъ былъ возстановляемъ, посредствомъ этого очищенія, въ своемъ кредитѣ, въ своей свободѣ, въ своихъ имуществахъ, во всѣхъ правахъ гражданина, и дѣлался особымъ человѣкомъ, бѣлымъ какъ снѣгъ« ib. 148. Для уничтоженія этого зла, статутомъ Елисаветы было установлено: не отсылать пользующагося привиллегіею къ духовному суду, какъ дѣлалось прежде, но, по наложеніи на руку клейма, отпускать его, предоставляя притомъ усмотрѣнію судьи приговаривать къ тюремному заключенію, но не далѣе какъ на годъ. Англійскій законодатель, въ лицѣ королей, съ теченіемъ времени старался положить предѣлы этой привиллегіи, частію тѣмъ, что ограничивалъ ее извѣстными преступленіями или извѣстными лицами, частію тѣмъ, что распространялъ ее для смягченія наказанія на всѣхъ, желающихъ ею воспользоваться. Такъ Эдуардъ III объявилъ, что духовные пользуются этою привиллегіею, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ когда они совершатъ измѣну или фалонію въ отношеніи къ лицу короля. ib. 154. Bentham, Oeuvres, II. c. 112. Когда съ изобрѣтеніемъ книгопечатанія умѣніе читать сдѣлалось доступнымъ очень многимъ, и когда такимъ обр. число имѣющихъ право на привиллегію духовенства слишкомъ увеличилось, то при Генрихѣ VII изданъ былъ статутъ, которымъ привиллегія оставлена въ полной силѣ только за духовными, за свѣтскими же людьми умѣющими читать съ нѣкоторыми видоизмѣненіями, именно: они могли воспользоваться ею только одинъ разъ; для избѣжанія обмана, всякій свѣтскій, воспользовавшійся разъ привиллегіею духовенства, подлежалъ клейменію не на лѣвомъ большомъ пальцѣ. Различіе между духовными и свѣтскими на пользованіе этой привиллегіи, уничтоженное Генрихомъ VIII, было возстановлено Эдуардомъ VI, который объявилъ притомъ, что привиллегія перовъ, въ силу ихъ перства, равняется привиллегіи духовныхъ, когда даже они не умѣютъ читать; поэтому они пользуются за совершеніе перваго преступленія полнымъ изъятіемъ отъ свѣтскихъ наказаній, безъ наложенія клейма на руку. Blackstone, II. 145—6. Очевидно, что съ изданіемъ этого закона за перами законодательнымъ образомъ была утверждена та привиллегія, которою они пользовались до тѣхъ поръ при помощи разныхъ тонкихъ юридическихъ толкованій. За тѣмъ эта привиллегія, при Вильгельмѣ и Маріи, была распространена на женщинъ, которымъ предоставлено было право просить объ освобожденіи за нѣкоторыя преступленія отъ смертнаго наказанія. Блакстонъ

говоритъ, что всякая женщина, всякій перъ королевства и всякій гражданинъ, который умѣлъ читать, получали прощеніе за простыя фелоніи, означенныя въ законѣ; преступники же, не умѣвшіе читать, не бывшіе перами, были посылаемы на висѣлицу. II. 150. Наконецъ, статутомъ королевы Анны предоставлено было право просить о привиллегіи духовенства всѣмъ, безъ различія, даже неумѣющимъ читать, въ извѣстныхъ только впрочемъ случаяхъ, ib. 150, съ предоставленіемъ судьѣ, по закону Георга I, права, по своему усмотрѣнію, вмѣсто клейменія и плетей, подвергать виновныхъ семилѣтней ссылкѣ. c. 151. Привиллегія духовенства была окончательно отмѣнена только въ 1827 г. Kritische Zeitschrift fur Rechtswiss. und Gesetzg. des Auslandes. B I. 38. Такимъ образомъ, въ Англіи изъятіе отъ смертной казни существовало въ слѣдующемъ видѣ: Духовенство нѣсколько вѣковъ пользовалось полнымъ изъятіемъ и даже полною ненаказанностію, за исключеніемъ съ Эдуарда III большой измѣны. Аристократія и дворянство также путемъ обычая были изъяты отъ смертной казни, такъ какъ имъ скорѣе всего было доступно умѣніе читать и имъ легче всего было добиться признанія своей принадлежности къ духовенству. Съ Эдуарда VI лорды и перы были и по закону уравнены за первое преступленіе въ привиллегіи съ духовенствомъ. Съ XVI ст. т. е. съ того времени, какъ число умѣющихъ читать увеличилось, начинается стѣсненіе для свѣтскихъ изъятія отъ смертной казни: тогда какъ за духовными оставалось неограниченное изъятіе, свѣтскіе умѣвшіе читать пользовались имъ только одинъ разъ и притомъ подвергались клейменію. Вмѣстѣ съ тѣмъ идетъ законодательное увеличеніе числа преступленій, въ отношеніи къ которымъ не допускалось это изъятіе. Наконецъ въ XVIII ст. изъятіе отъ смертной казни было распространено на всѣхъ, желающихъ воспользоваться имъ, безъ различія, за нѣкоторыя только впрочемъ преступленія. Итакъ, до самаго уничтоженія этой привиллегіи одно духовенство и перы пользовались полнымъ изъятіемъ отъ смертной казни и даже отъ всякаго наказанія за нѣкоторыя преступленія 1). Лицамъ прочихъ классовъ предоставлено было на волю пользоваться привил-

---

1) Бриссо-де-Варвиль говоритъ: Ѳома Бекетъ, тотъ, который велѣлъ сжечь свѣтскаго темнаго человѣка, подъ предлогомъ ереси, защищалъ жизнь священника, виновнаго въ убійствѣ, обольщеніи и изнасилованіи. I. c. 126.

легіею духовенства, или оставить ее безъ употребленія; въ послѣднемъ случаѣ судъ приговаривалъ подсудимаго къ смертной казни за самое легкое преступленіе. Богородскій, II. с. 331. Очевидно, что не могло не быть недостатка въ такихъ случаяхъ, въ которыхъ обвиняемый не пользовался привиллегіею, хотя имѣлъ на это право; и очевидно также, что эти случаи упадали на долю неимущаго человѣка, которому не доступно образованіе, а слѣдовательно и знаніе законовъ, особенно такихъ запутанныхъ какъ англійскіе, и который не въ состояніи нанять для себя защитника.—Криминалисты не разъ останавливались надъ расточительностію англійскихъ законовъ на смертную казнь и старались отыскать причину ея. Юліусъ, извѣстный тюрьмовѣдъ, приписывалъ эту жестокость вліянію норманновъ, перенесшихъ въ завоеванную ими Англію свои варварскіе обычаи. По мнѣнію Миттермайера, она обязана своимъ происхожденіемъ междоусобнымъ войнамъ, политическимъ переворотамъ, перемѣнѣ династій, борьбѣ партій. Нашъ покойный Богородскій объяснялъ это явленіе характеромъ англичанъ, чрезвычайно упорно держащихся старины и дѣлающихъ перемѣны съ величайшею медленностію. с. II. 328. Не гораздо ли будетъ справедливѣе видѣть причину этой жестокости въ устройствѣ англійскаго общества; тѣ классы этого общества, въ рукахъ которыхъ сосредоточивались управленіе и судъ, будучи избавлены отъ смертной казни, легко расточали ее преступникамъ изъ другихъ классовъ за мелкія вины, потому что сами не боялись когда-нибудь ей подвергнуться. И въ самомъ дѣлѣ, по мѣрѣ уничтоженія этой привиллегіи, замѣчается юридическое и фактическое уничтоженіе смертной казни. Уже Блакстонъ жаловался на то, что присяжные, не желая посылать преступника на висѣлицу, давали оправдательный вердиктъ.

Объ изъятіи въ Россіи дворянъ отъ смертной казни Карамзинъ говоритъ: въ XVI в. въ Россіи за что крестьянина или мѣщанина вѣшали, за то сына боярскаго сажали въ темницу, или сѣкли батогами. Т. X, стр. 142. изд. Ейнерл. Флетчеръ, упомянувши о разныхъ родахъ смертныхъ казней, существовавшихъ въ концѣ XVI стол. въ Россіи, прибавляетъ, что все это только для низшаго народа. Если же дворянинъ украдетъ или убьетъ бѣднаго мужика, трудно, чтобы онъ былъ наказанъ или призванъ къ отвѣту..... Если сынъ боярскій или солдатъ-дворянинъ совершитъ воровство, или убійство, онъ иногда подвергается тюремному заключенію, по усмотрѣ-

нію императора. Когда же дѣло очень явно, тогда его можетъ быть наказуетъ плетьми. La Russie au XVI s.èc. 154. То же самое, хотя не въ такой степени, подтверждаютъ законодательные памятники, хотя въ нихъ и не было нигдѣ высказано общаго правила объ изъятіи дворянъ отъ смертной казни. По Судебнику, за неправосудіе и лихоимство, бояринъ, окольничій, дворецкій, казначей, кромѣ взысканія въ пользу истца, наказываются по усмотрѣнію государя (а въ цѣнѣ что государь укажетъ), ст. 3; дьякъ за то же самое подлежитъ или такому же наказанію или тюремному заключенію, ст. 4; подъячій подвергается торговой казни, т. е. наказанію кнутомъ, ст. 5. Крестьяне, по грамотамъ на собственный судъ, за неправосудіе наказываются смертною казнію.... »А начнутъ излюбленные судьи судить по посуламъ, то излюбленныхъ судей казнить смертною казнію«. Ак. Ар. Эксп. Т. I. № 257. Въ уложеніи царя Алексѣя Михайловича еще болѣе случаевъ такого неравенства. Такъ помѣщикъ за убійство крестьянъ, пойманныхъ имъ на разбоѣ, лишается помѣстья, а крестьянинъ за то же самое лишается жизни. гл. XXI. 279. 80. За мучительное наругательство, т. е. за отнятіе руки, или ноги и другихъ членовъ, помѣщикъ подвергается или лишенію такого же члена, или наказанію кнутомъ; а крестьянинъ смертной казни. гл. XXII. 10, 12. Въ нѣкоторыхъ законахъ XVIII в. замѣчается то же самое. Въ наказѣ губернаторамъ 12 сент. 1728 г. предписывается »вѣшать не описываясь« всѣхъ крестьянъ, пойманныхъ въ нарушеніи карантинныхъ законовъ; о дворянахъ же, виновныхъ въ этомъ нарушеніи, отписывать и ждать указа. № 5383, п. 38. Наконецъ, не должно забывать, что со второй половины XVIII в. дворяне освобождаются совершенно отъ тѣлесныхъ наказаній вообще, и въ частности отъ наказанія кнутомъ, которое хотя не было причислено къ смертной казни, но на самомъ дѣлѣ въ большинствѣ случаевъ, по свидѣтельству писателя XVIII ст. кн. Щербатова, оканчивалось смертію наказаннаго. Чтенія Общества исторіи и древностей. 1860 г. кн. 1.

Такъ какъ въ другой части Россіи, находившейся подъ властію Польши, дворянство сложилось гораздо болѣе кастическимъ образомъ, чѣмъ въ Восточной Руси, то въ законодательствѣ литовскомъ гораздо рѣзче и объемистѣе опредѣлено было изъятіе дворянъ отъ смертной казни. По Литовскому Статуту 1588 г. шляхтичъ, за убійство простолюдина (конечно ему неподвластнаго), подлежитъ смертной казни только тогда, когда онъ пойманъ на мѣстѣ преступленія,—и притомъ

если обвиненіе будетъ подтверждено присягою истца съ шестью свидѣтелями людей неподозрительныхъ, честныхъ и достойныхъ вѣры, и если, сверхъ того, въ числѣ этихъ свидѣтелей будутъ два шляхтича. При недостаткѣ одного изъ этихъ условій, шляхтичъ или вовсе освобождается отъ всякаго наказанія, или только приговаривается къ уплатѣ головщизны, т. е. штрафа. Далѣе: тогда какъ для обвиненія шляхтича требуются почти-что невозможныя условія, для его оправданія законъ довольствуется сравнительно ничтожною долею этихъ условій. Шляхтичъ могъ очистить себя отъ всякаго обвиненія въ убійствѣ только присягой самъ-треть, т. е. присягой своей и двухъ свидѣтелей, или шляхтичей или простолюдиновъ безъ различія. Въ это же самое время, простолюдинъ за убійство лица того же самаго званія наказывался смертною казнію, хотя бы онъ не былъ захваченъ на мѣстѣ преступленія; для постановленія приговора достаточно было показанія двухъ свидѣтелей. Если простолюдинъ убивалъ шляхтича, наказаніе увеличивалось нѣсколькими степенями, т. е. онъ подвергался мучительной смертной казни, за убійство же зависимымъ холопомъ своего господина, преступникъ подлежалъ наказанію какъ за измѣну, т. е. четвертованію. Лит. Ст. 1588 г. XII. 1. 2. 3. Лит. Ст. 1566 г. VII. 29. XI. 12. XIV. 25. Ст. 1588 г. XI. 916. 17. 27. 39.—Относительно другаго преступленія, грабежа, существовали подобные же законы. Для обвиненія шляхтича въ этомъ преступленіи необходимо было схватить его на мѣстѣ преступленія; безъ этого условія шляхтичъ не подлежалъ суду и на принесенное обвиненіе не обязанъ былъ оправдываться. И даже болѣе: непойманный на мѣстѣ, онъ можетъ требовать со стороны хлопа, обвинившаго его, уплаты штрафа, какъ за нанесеніе раны. Только послѣ третьяго обвиненія непойманнаго шляхтича въ этомъ преступленіи, судъ приступалъ къ изслѣдованію, а послѣ четвертаго истцу дозволяется присяга самъ-четверть. Простолюдины же, хотя и непойманные на этомъ преступленіи, не освобождаются отъ суда и наказанія. Статутъ 1529 г. III. 7—9. Ст. 1566 г. XIV. 7. Ст. 1588 г. XI. 31—32. За нанесеніе шляхтичемъ раны простолюдину, виновный подвергался только платежу штрафа, количество котораго было опредѣляемо по званію обиженнаго; или же тюремному заключенію, если рана нанесена имъ была шляхтичу. За нанесеніе же раны шляхтичу простолюдиномъ, сей послѣдній лишался руки; если же виновный—зависимый холопъ, то за одно поднятіе руки на своего

господина, у него отнимали руку, за раны же и побои его казнили тяжкою смертію. За оторваніе руки или другаго члена у шляхтича, виновный шляхтичъ подвергался тоже отнятію руки, а виновный простолюдинъ смертной казни. Стат. 1529 г. XI. I. Стат. 1588 г. XII. 3—6. Стат. 1529. III. 14. Стат. 1566 г. XI. 15. Стат. 1588 г. XI. 10—27. Изъ этого обзора литовскихъ законовъ очевидно, что шляхетство было изъято отъ смертной казни, за исключеніемъ очень рѣдкихъ случаевъ. Ибо хотя de jure шляхтичъ подлежалъ смертной казни за убійство даже простолюдина, но de facto развѣ въ очень рѣдкихъ случаяхъ онъ могъ быть приговоренъ къ этому наказанію; потому что, при обыкновенномъ теченіи дѣлъ, стеченіе тѣхъ многочисленныхъ доказательствъ, которыхъ требовалъ законъ для осужденія, могло произойти развѣ по какому-нибудь рѣдкому случаю. Шляхтичъ оставался не наказаннымъ и за убійство лица изъ своего сословія. Въ Польшѣ до послѣднихъ временъ, общегосударственная власть была такъ слаба и право сильнаго такъ могущественно, какъ это было только въ Европѣ въ періодъ наибольшаго развитія феодализма. Судъ, постановившій приговоръ надъ могущественнымъ шляхтичемъ, не имѣлъ средствъ привести его въ исполненіе; обвиняемый въ уголовномъ преступленіи шляхтичъ, не хотѣвшій подчиниться приговору суда, объявлялся только баннитомъ, т. е. изгнаннымъ. Но и послѣ этого онъ могъ испросить охранительную грамоту у короля, которая дѣлала его безопаснымъ отъ всякаго приговора. Блакстонъ, вслѣдъ за Пуффендорфомъ, говоритъ, что одинъ польскій король нашелъ удобнымъ освободить отъ наказанія за убійство все дворянство посредствомъ декрета, который начинался слѣдующими словами: »Nos, divini juris rigorem moderantes«—Мы по праву божественному смягчая строгость и пр. T. V. 536.

Изъ изложеннаго о привиллегіяхъ вытекаютъ слѣдующіе выводы: 1) У всѣхъ народовъ, до образованія государствъ, преступленіе является личною обидою для семьи и рода, а наказаніе мщеніемъ. Въ это время нѣтъ и не можетъ быть равенства наказаній. Кто сильнѣе, тотъ вѣрнѣе и жесточе мститъ: кто богаче, тотъ легче можетъ избѣжать кары; тутъ господствуетъ право сильнаго и богатаго, хотя и не возведенное въ законъ. Но и съ развитіемъ государства не исчезаетъ это неравенство. Напротивъ, оно долго сохраняется, формируется и яв-

ляется въ видѣ законовъ. Отсюда у всѣхъ народовъ, 1) въ первый періодъ ихъ государственной жизни, существуетъ два класса: народъ, составляющій большинство, и немногочисленные дворянскіе роды и духовенство, представляющіе меньшинство. Преступленія перваго класса, т. е. большинства, преслѣдуются съ поразительною жестокостію: смертная казнь и изувѣченіе—вотъ наказанія, которымъ большинство подлежитъ по закону. Напротивъ, меньшинство, въ рукахъ котораго сосредоточиваются всѣ роды власти, успѣваетъ путемъ закона или практики установить для себя или полное изъятіе отъ смертной казни и другихъ мучительныхъ казней, родственныхъ съ первою, или же изъятіе въ большинствѣ случаевъ. Помилованіе, снисхожденіе судьи, вслѣдствіе подкупа, или вслѣдствіе кастическаго пристрастія, безсиліе власти привесть въ исполненіе приговоръ надъ могущественнымъ преступникомъ, парализируютъ дѣйствіе тѣхъ малочисленныхъ законовъ, которые грозятъ за извѣстныя преступленія всѣмъ безъ изъятія смертною казнію, и такимъ образомъ дополняютъ закономъ установленное изъятіе.

2) Такое изъятіе меньшинства отъ смертной казни нельзя считать признакомъ уваженія къ человѣческому достоинству, ни даже началомъ уменьшенія смертныхъ казней. Скорѣе это есть проявленіе ненаказанности того меньшинства, которое, будучи само изъято отъ ужасныхъ казней, тѣмъ съ большимъ легкомысліемъ расточаетъ ихъ угнетаемому имъ большинству. Это есть признакъ исключительныхъ правъ и привиллегій, экономическихъ, политическихъ и судебныхъ, немногочисленнаго класса и безправія или полубезправія и угнетенія цѣлой массы народа. При такомъ устройствѣ общества не бо́льшая или меньшая тяжесть преступленія составляетъ мѣрило наказанія, а принадлежность къ тому или другому классу: знатность рода, богатство, положеніе въ обществѣ—это обстоятельства, которыя тяжкое преступленіе превращаютъ въ маловажное; напротивъ, бѣдность, недостатокъ правъ, низкое положеніе въ обществѣ—это такія обстоятельства, которыя изъ маловажной вины дѣлаютъ преступленіе, достойное смертной казни. Въ самомъ этомъ устройствѣ лежитъ неизсяка-

1) Въ странахъ низко стоящихъ въ цивилизаціи: въ Монголіи, человѣкъ чиновный за убійство съ предумышленіемъ платитъ большой штрафъ, тогда какъ рабъ, убившій своего господина, разрѣзывается живой на куски. Tissot. 1. 288. Въ Японіи, богатый человѣкъ, вмѣсто того чтобы платить жизнію, платитъ деньгами. ib. 286. Подобное неравенство существуетъ у негровъ на золотомъ берегу. Pastoret, Lois penales. II. 4 48.

емый источникъ смертныхъ казней и противодѣйствіе ихъ уменьшенію: меньшинство считаетъ изъятіе отъ смертной казни своимъ прирожденнымъ правомъ, наградою за добродѣтели; не испытывая само тѣхъ ужасныхъ казней, которыя назначены для народа, оно не въ состояніи оцѣнить ни важности вины, ни всей тяжести казней; какъ въ изъятіи отъ смертной казни оно видитъ принадлежность своей породы, такъ въ смертныхъ казняхъ средство поддержанія своей власти, своихъ привиллегій и угнетенія народа. Словомъ, привиллегія изъятія отъ смертной казни есть лицевая сторона другой оборотной—рабства и крайней расточительности смертныхъ казней: гдѣ есть первое, тамъ должно быть и второе,—и тотъ изслѣдователь никогда не ошибется, который отыскавши въ какомъ-нибудь обществѣ существованіе привиллегіи изъятія, сдѣлаетъ заключеніе о примѣненіи въ этомъ обществѣ смертныхъ казней въ большемъ объемѣ. Такимъ образомъ, господство въ обществѣ привиллегій, вмѣстѣ съ паралельно-существующимъ рабствомъ, есть время крайней расточительности смертныхъ казней.

3) Привиллегія изъятія отъ смертной казни съуживается и наконецъ совсѣмъ исчезаетъ, по мѣрѣ развитія общегосударственной власти, по мѣрѣ отождествленія этой послѣдней съ понятіемъ общаго блага всего народа. Съ постепеннымъ уничтоженіемъ этой привиллегіи происходитъ прогрессивное уменьшеніе смертныхъ казней, и уголовное право дѣлаетъ новый шагъ по пути развитія. Казни уменьшаются въ томъ отношеніи, что, уравнивая всѣхъ въ наказуемости, законодатель вычеркиваетъ изъ списка преступленій, подлежащихъ смертной казни, тѣ, которыя принадлежатъ къ разряду или маловажныхъ винъ или не такъ важныхъ проступковъ. Самое подчиненіе привиллегированныхъ лицъ общему закону, по которому они ставятся въ разрядъ казнимыхъ смертію за тяжкія преступленія, хотя повидимому должно сопровождаться увеличеніемъ казней, но это увеличеніе совершенно исчезаетъ предъ упомянутымъ уменьшеніемъ для большинства, гораздо большимъ по количеству и качеству. И въ тоже время это подчиненіе одному общему закону составляетъ большой шагъ впередъ и начало для полной отмѣны смертной казни. Ибо только съ уничтоженіемъ привиллегій настаетъ оцѣнка преступленій и опредѣленіе наказаній по существу тѣхъ и другихъ, и такимъ образомъ исчезаютъ какъ философскія такъ и практическія причины, задерживающія постепенное уменьшеніе и даже уничтоженіе смертныхъ казней.

ПЯТАЯ ГЛАВА.

Періодъ наибольшей примѣняемости смертныхъ казней во время господства общегосударственной власти. Цифра и перечень смертныхъ преступленій по законамъ римскимъ, нѣмецкимъ, французскимъ и русскимъ. Нѣкоторыя статистическія данныя о количествѣ смертныхъ казней въ этотъ періодъ. Спеціальныя причины разсчитительности смертныхъ казней въ этотъ періодъ. Преступленія государственныя. Религіозныя. Преступленія противъ нравственности. До конца XVIII ст. сохраняется обычай карать смертію маловажныя вины. Недостатки судопроизводства и произволъ судей поддерживаютъ высокую сумму смертныхъ казней.

Хотя образованіе общегосударственной власти, въ самомъ зачаточномъ видѣ, сопровождалось уменьшеніемъ смертныхъ казней—что было разъяснено въ предъидущихъ главахъ—но еще очень долго, послѣ этого событія, сама общегосударственная власть, какъ непосредственная наслѣдница предъидущаго порядка, держалась нѣкоторыхъ началъ, которыя естественно условливали необходимость смертной казни за многія преступленія, и по многимъ поводамъ. Конечно, начавшееся съ прошедшаго столѣтія рѣшительное ограниченіе смертной казни совершено было тою же общегосударственною властію, которою производится и будетъ произведена и будущая полная отмѣна смертной казни. Но во всякомъ случаѣ, въ періодѣ существованія и развитія этой власти мы замѣчаемъ время, хотя и меньшаго сравнительно прошедшаго, но большаго относительно будущаго примѣненія смертной казни. Такимъ образомъ, предметомъ этой главы будетъ изображеніе максимума смертныхъ казней въ періодъ господства государственной власти. Для выполненія этой задачи, я не буду держаться строго хронологіи, а только приведу нѣкоторыя данныя изъ разныхъ законодательствъ одного и того же порядка, хотя бы и разныхъ временъ.

1. Римское законодательство позднѣйшихъ временъ императорства представляетъ слѣдующія данныя относительно смертной казни.—Смертная казнь посредствомъ сожженія опредѣляется въ 24 случаяхъ наряду съ другими способами казни, какъ-то: повѣшеніемъ, утопленіемъ, бросаніемъ на съѣденіе звѣрямъ, залитіемъ горла расплавленнымъ желѣзомъ. По исчисленію Готофреда, на котораго ссылается Голтцендорфъ, простая смертная казнь посредствомъ отсѣченія головы мечомъ въ кодексѣ Ѳеодосія встрѣчается въ 80 случаяхъ: исчисленіе это, по замѣчанію почтеннаго берлинскаго профессора, не обнимаетъ всѣхъ случаевъ, потому что подъ словомъ »Capitalstrafe«, которое встрѣчается во многихъ мѣстахъ этого кодекса, должно разумѣть смертную казнь. Holtzendorff, Die Deportation, c. 135.

Въ Каролинѣ, или уголовномъ кодексѣ Карла V, слѣдующія преступленія наказываются смертною казнію: 1) Богохульство, и даже вольныя рѣчи, хотя бы онѣ не содержали ни богохульства, ни прямаго нечестія, если онѣ произнесены въ третій разъ, ст. 106. 2) Лжеприсяга, на основаніи которой былъ казненъ невинный, ст. 107. 3) Нарушеніе клятвы при извѣстныхъ обстоятельствахъ, 108. 4) Волшебство, 109. 5) Пасквили и обидныя сочиненія, 110. 6) Тѣ, которые дѣлаютъ фальшивую монету, или ставятъ на ней знаки, или мѣняютъ, или пріобрѣтаютъ и потомъ сбываютъ, 111. 7) Тѣ, которые предоставляютъ свой домъ для выдѣлки, ib. 8) Поддѣлка печатей, писемъ, контрактовъ, обязательствъ, реэстровъ, 112. 9) Повтореніе поддѣлки и употребленія поддѣльныхъ мѣръ, вѣсовъ и разныхъ товаровъ, 113. 10) Поддѣлка и ложная перестановка граничныхъ знаковъ въ нѣкоторыхъ важныхъ случаяхъ, 114. 11) Скотоложство. 12) Содомскій грѣхъ: преступленіе мужчины съ мужчиною, женщины съ женщиною, 116. 13) Кровосмѣшеніе, 117. 14) Похищеніе замужней женщины или дѣвицы, хотя бы съ ихъ согласія, 118. 15) Изнасилованіе, 119. 16) Прелюбодѣяніе, 120. 17) Двоебрачіе, 121. 18) Содѣйствіе со стороны мужа проституированію жены или дитяти, 122. 19) Измѣна, 124. 20) Поджогъ дома, лѣса, сѣна и т. п., 125. 21) Воровство на большой дорогѣ, 126. 22) Возмущеніе и бунтъ, 127. 23) Бродяжество въ извѣстныхъ проявленіяхъ, 128. 24) Нѣкотораго вида угрозы, 129. 25) Отравленіе, хотя бы и неудачное, а также приготовленіе и снабженіе яда для этой цѣли. 26) Недонесеніе объ этомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, 130. 27) Дѣтоубійство, 131. 28) Оставленіе дитяти въ какомъ-нибудь мѣстѣ, повлекшее за собою смерть,

132. 29) Изгнаніе плода какъ самою женщиною, такъ и постороннимъ. 30) Кто сдѣлаетъ безплоднымъ мужчину или женщину, 133. 31) Медикъ причинившій намѣренно смерть леченіемъ, 134. 32) Убійство, хотя бы и въ гнѣвѣ и увлеченіи, 137. 33) Убійство господина и родственное убійство, 137. 34) Убійство въ дракѣ, 148. 35) Воровство со взломомъ, или съ оружіемъ въ рукахъ, какъ бы мала ни была цѣна украденнаго, 159. 36) Воровство выше 5-ти дукатовъ, 160. 37) Простое воровство въ третій разъ ниже 5-ти дукатовъ, 162. 38) Воровство въ полѣ и вообще плодовъ, если оно сопровождалось увеличивающими вину обстоятельствами, 167. 39) Воровство рыбы при извѣстныхъ отягчающихъ вину обстоятельствахъ, 169. 40) Мошенничество, 170. 41) Святотатство въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, 171—174. 42) Пособничество въ совершеніи преступленій, 177. 43) Покушеніе на преступленіе, 178. 44) Содѣйствіе побѣгу изъ тюрьмы преступника, или выпускъ его, 179. Исчисленныя преступленія не обнимаютъ всѣхъ родовъ и всѣхъ видовъ преступленій, за которыя въ XVI, XVII и отчасти XVIII в. опредѣлялась въ Германіи смертная казнь: такъ въ Каролинѣ не упоминается о ересяхъ, о преступленіяхъ противъ разныхъ уставовъ, напр. таможеннаго; о государственныхъ преступленіяхъ, которыхъ считалось въ это время нѣсколько видовъ, въ этомъ кодексѣ говорится очень кратко.

Во Франціи передъ революціей считалось 115 преступленій, за которыя законъ грозилъ смертною казнію. Преступленія эти слѣдующія: 1) Тяжкое богохульство, по декларації Людовика XIV, 1666 г. 2) Составленіе сочиненій противъ религіи, по декларації Людовика XV, 1757 г. 3) Кто заставляетъ сочинять ихъ, по той же деклар. 4) Печатаніе ихъ, тамъ же. 5) Святотатство (sacrilege), соединенное съ суевѣріемъ и нечестіемъ, по едикту Людов. XIV, 1682 г. ст. 3. 6) Святотатство съ профанаціею священныхъ вещей. 7) Разбитіе и разрушеніе крестовъ и изображеній, по едикту Карла IX, 1561 г. 8) Всякое дѣйствіе, производящее скандалъ и нечестивое возмущеніе, тамъ же. 9) Собраніе еретиковъ съ оружіемъ въ рукахъ, по деклар. 1724 г. ст. 1. 10) Исполненіе протестантскими проповѣдниками своихъ обязанностей, тамъ же, ст. 2. 11) Волшебство и магія, по деклар. 1682 г. 12) Убійство короля, по ордон. Франциска 1-го 1531 г. ст. 1. 13) Покушеніе на личность дѣтей королевскихъ, тамъ же. 14) Лиги и ассоціаціи, по ордон. 1562 г. ст. 15, 1563 г. ст. 7 и 9, 1583 г.

15) Противозаконный наборъ войска, тамъ же. 16) Заговоръ, по ордон. 1531 г. ст. 1. 17) Неоткрытіе заговора, по ордон. 1477 и 1534 г. ст. 37. 18) Вступленіе въ переговоры съ непріятелемъ, безъ позволенія начальника армій, тамъ же, 34. 19) Неизвѣщеніе своего начальства о полученіи письма или извѣстія отъ непріятельскаго государя, или сеньора, тамъ же, 37. 20) Сборъ войскъ безъ позволенія короля по зак. 1615 г. 21) Незаконныя сборища подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, по орд. Генр. III, 1487, и орд. блуасскому ст. 278. 22) Ношеніе оружія, когда носящій не состоитъ въ гарнизонѣ, или на службѣ короля, по ордон. Франц. I. 1546 г. ст. 1. 23) Содѣйствіе тѣмъ, которые носятъ, тамъ же. 24) Дезертирство, ордон. Франц. I, 1534 г. ст. 53. 25) Запасъ оружія для пѣхоты и конницы, орд. Люд. XIII, 1629 г. ст. 172. 26) Покупка безъ позволенія пороху, свинцу, фитилей больше чѣмъ нужно для необходимаго обихода своего дома, тамъ же, ст. 173. 27) Литье безъ позволенія, удерживаніе или имѣніе у себя пушекъ и другихъ орудій какихъ бы то ни было калибровъ, тамъ же, ст. 174. 28) Укрѣпленіе крѣпостей, или овладѣніе тѣми, которыя уже укрѣплены, тамъ же, ст. 176. 29) Поддѣлка монеты, имѣющей курсъ, по орд. Люд. IX, 1262 г. Филип. III, 1273 г., Генр. IV, 1599 г. ст. 21, Людов. XV, декл. 1726 г. ст. I. 30) Содѣйствіе выпуску поддѣланной монеты, или ввозу ея въ королевство, едик. Люд. XV, 1718, декл. 1726 г. ст. 1. 31) Обрѣзываніе экю и другой золотой или серебряной монеты, орд. Франц. I. 1536 г. ст. 6, 1540 г. ст. 61. 32) Покупка этихъ обрѣзковъ, орд. Генр. IV, 1599 г. ст. 21. 33) Несдача монетными работниками монеты по вѣсу и пробѣ, орд. Генриха IV, 1599 г. ст. 4. 34) Получатели и плательщики, которые завѣдомо распространяютъ фальшивыя монеты, орд. Генр. IV, 1599 г. ст. 4, деклар. Люд. XV, 1726 г. ст. 2. 35) Мѣнялы, которые не исполнятъ извѣстныхъ формальностей при покупкѣ золотой и серебряной монеты, орд. орлеанскій ст. 148. 36) Вывозъ изъ королевства золота и серебра больше того количества, которое необходимо для путешествія, декл. Люд. XV, 1726 г. ст. 9. 37) Доставленіе золота и серебра фальшивымъ монетчикамъ, ib. ст. 12. 38) Слесаря, кузнецы и другіе мастера желѣзныхъ издѣлій, которые выдѣлываютъ инструменты и орудія, служащія для монеты, хотя бы употребленіе ихъ было имъ не извѣстно, декл. Люд. XV, 1726 г. ст. 16. 39) Тѣ, которые выдѣлываютъ штемпеля и другія орудія, годные для фабрикаціи монеты, безъ позволенія монетнаго чиновника, тамъ же, ст. 17.

40) Извощики, которые завѣдомо перевозятъ инструменты, служащіе для выдѣлки монеты, не давши знать генеральному прокурору, или интенданту, тамъ же, ст. 18. 41) Сборщики общихъ и частныхъ доходовъ, имѣющіе въ рукахъ своихъ государственныя имущества, если они растратятъ больше 3 тыс. ливровъ, Люд. XIV, 1690 г. 42) Казначеи, сборщики и другіе пристава, которые похищаютъ казенныя деньги или употребляютъ ихъ въ свою пользу, декл. Люд. XIV, 1701 г. 43) Ликоимство при извѣстныхъ обстоятельствахъ. 44) Оскорбленіе судей, судебныхъ чиновниковъ, экзекуторовъ, приставовъ, во время отправленія ими судебныхъ обязанностей, ордон. Moulins ст. 30, и блуасскій ст. 190. 45) Принятіе и скрытіе въ своемъ домѣ осужденнаго на смерть, орд. Франц. II, 1559 г. 46) Взломъ тюремъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ. 47) Убійство въ засадѣ, орд. Генр. II, 1547 г. 48) Сопутствіе убійцамъ, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, ордон. блуас. ст. 190. 49) Одно приготовленіе убить, хотя бы оно не сопровождалось даже никакими послѣдствіями, орд. блуас. ст. 195, орд. 1670 г. тит. 16, ст. 4. 50) Воровство на большой дорогѣ, орд. Фран. I, 1534 г. 51) Воровство со взломомъ, въ домахъ, ib. 52) Домашнее воровство, орд. Люд. IX, 1270 г., декл. Люд. XV, 1724 г. ст. 2. 53) Воровство въ королевскихъ домахъ, какъ бы цѣна украденной вещи ни была ничтожна, декл. Люд. XIV, 1677 г. 54) Воровство въ монетномъ дворѣ, декл. Люд. XV, 1724 г. 55) Воровство въ церкви и сообщничество по этому воровству, ib. 56) Сопутствіе ворамъ, учрежд. Люд. IX, кн. 1, гл. 22. 57) Скрытіе украденныхъ вещей, когда само воровство наказывается смер. казнію, ib. 58) Воровство ночью съ оружіемъ. 59) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ воровство ночное съ лѣстницею. 60) Воровство съ поддѣльными ключами. 61) Воровство морское, смотря по обстоятельствамъ. 62) Изуродованіе себя галерникомъ, декл. Люд. XIV, 1677 г. 63) Отравленіе, послѣдовала-ли отъ того смерть, или нѣтъ, едик. Люд. XIV, 1682 г. ст. 4 и 5. 64) Составленіе и раздача яду для отравленія, ib. 65) Знаніе о просьбѣ или дачѣ яда и недонесеніе генералъ-прокурору или его субституту, смотря по обстоятельствамъ и требованіямъ случая, ib. 66) Дуель, орд. Карла IX, 1566 г., орд. Люд. XIV, 1679 г. ст. 13, ед. Люд. XV, 1723 г. 67) Поджогъ. 68) Отцеубійство. 69) Кровосмѣшеніе въ прямой линіи. 70) Духовное кровосмѣшеніе. 71) Похищеніе, декл. Люд. XIII, 1639 г. ст. 2 и 3. 72) Изнасилованіе, ib. ст. 8. 73) Обольщеніе, смотря по обстоятель-

стямъ, орд. блуас. ст. 42. 74) Лишеніе свободы дѣвицъ въ силу lettres de cachet, съ тѣмъ чтобы жениться или заставить выйти замужъ, безъ согласія родителей, или опекуновъ, орд. орлеан. ст. 2, орд. блуас. ст. 281. 75) Принужденіе сеньорами своихъ подданныхъ, или другихъ выдавать своихъ дочерей замужъ, орд. блуас. 282. 76) Скрытіе беременности, едик. Генр. II, 1566 г. 77) Изгнаніе плода. 78) Преступленіе противъ природы. 79) Предумышленное насиліе. 80) Злостное банкротство, ед. Генр. IV, 1607 г., орд. Люд. XIV, 1673 г. тит. II, ст. 12. 81) Монополь на пшеницу. 82) Подлогъ въ отправленіи общественной должности, ед. Люд. XIV. 1680 г. 83) Поддѣлка канцелярскихъ бумагъ, печатей, ib. 84) Поддѣлка подписи государственныхъ секретарей, декл. Люд. XIV, 1699 г. 85) Поддѣлка, ложное составленіе, измѣненіе ордонансовъ, или бумагъ королевскаго казначейства и другихъ бумагъ королевскихъ или государственныхъ, декл. Люд. XV, 1720 г. ст. 1. 86) Поддѣлка бумагъ, относящихся до сборщиковъ податей, казначеевъ и т. д. ib. ст. 2. 87) Люди финансовые, какого бы состоянія они ни были, которые поддѣлываютъ квитанціи, отчеты и т. п. Франц. I, ед. 1532 г. ст. 5. 88) Ложное упоминаніе контроля въ актахъ, декл. 1754 г. Люд. XV. 89) Поддѣлка штемпелей откупщиковъ, декл. Люд. XV, 1724 г. 90) Злоупотребленія штемпелями для контромарокъ, выдѣлка ихъ, паяніе и приложеніе къ золотымъ и серебрянымъ работамъ, которыя не были представлены, испытаны и заклеймены въ бюро общинныхъ домовъ, декл. Люд. XV, 1739 г. ст. 1. 91) Ложное свидѣтельство, послѣдствіемъ котораго было осужденіе на смерть невиннаго, орд. Франц. I, 1531 г. 92) Ввозъ табаку, ситцевъ, посредствомъ контрабанды, шайкою не менѣе пяти, съ оружіемъ въ рукахъ, декл. Люд. XV, 1739 г. ст. I. 93) Стачка служителей съ контрабандистами, ib ст. 2. 94) Насиліе контрабандистовъ противъ стражи, ib. ст. 3. 95) Если чиновники уличены въ контрабандѣ соли или въ участіи въ контрабандѣ, орд. Люд. XIV, 1680 г., тит. 17, ст. 10. 96) Продажа соли чиновниками, имѣющими надзоръ за амбарами и складами, ib. ст. 11. 97) Контрабанда солью съ оружіемъ и шайкою, въ числѣ пяти, орд. Люд. XIV, декл. 1704. 98) Печатаніе и сбытъ книгъ безъ испрошенія въ установленной формѣ позволенія, орд. Карла IX, 1563 г., декл. Люд. XIII, 1626 г. 99) Хозяинъ, уличенный въ томъ, что онъ отдалъ свой корабль непріятелю, орд. Люд. XIV, 1681 г. кн. 2, тит. 1, ст. 36. 100) Хозяинъ, уличенный въ

томъ, что онъ злонамѣренно посадилъ свой корабль на мель, или способствовалъ его погибели, ib. 101) Матросы или пасажиры, которые произведутъ какую-нибудь смуту при отправленіи на кораблѣ католическаго богослуженія, т. 2, ст. 4. 102) Письмоводитель, который запишетъ въ свой реэстръ что-нибудь противное истинѣ, ib. т. 3, ст. 6. 103) Матросъ, который злонамѣренно способствуетъ погибели судна, ib. т. 4, ст. 7. 104) Лоцманы, виновные въ томъ же преступленіи, ib. кн. 4, т. 3, ст. 18. 105) Матросъ или кто другой, который произведетъ течь напитковъ или порчу хлѣба, ib. кн. 2, тит. 7, ст. 7 106) Кто способствуетъ течи на кораблѣ, ib. 107) Возбужденіе къ возмущенію съ цѣлію прекратить путешествіе, ib. 108) Нанесеніе удара начальнику съ оружіемъ въ рукахъ, ib. 109) Арестъ капитаномъ кораблей, принадлежащихъ подданнымъ или союзникамъ, въ то время какъ спущенъ былъ флагъ и представлены фрахтовыя бумаги или полисы, и взятіе какой-нибудь вещи, ib. кн. 3, тит. 9, ст. 13. 110) Потопленіе взятыхъ кораблей, ст. 18. 111) Высадка плѣнниковъ на острова, или отдаленныя берега, чтобы скрыть призъ, ib. 112) Воровство снастей и корабельныхъ снарядовъ, если изъ-за этого случится погибель корабля или смерть человѣка, кн. 4, тит. 1, ст. 16. 113) Зажженіе ночью фальшивыхъ огней на морскихъ берегахъ и опасныхъ мѣстахъ, чтобы привлечь и погубить судно, тит. 9, ст. 45. 114) Покушеніе на жизнь и собственность потерпѣвшихъ кораблекрушеніе, ib. ст. 2. 115) Солдаты, которые нападаютъ на потерпѣвшихъ кораблекрушеніе, ib. ст. 30.

Въ Англіи количество преступленій, за которыя законъ угрожалъ смертною казнію, было еще больше. По свидѣтельству Блакстона (1765 г.) въ его время было 160 преступленій, подлежавшихъ безусловно смертной казни, т. е. на эти преступленія не распространялась привиллегія духовенства. Kritische Zeitschrift, B. 1, c. 62. Еще въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, количество смертныхъ преступленій простиралось, по счету однихъ, до 150; Publications № 4, c. 12; по счету другихъ, до 223; Zeitschrift, 1, c. 62; а по счету третьихъ, до 240; Publications № 1, c. 27; а если принимать исчисленіе нѣмецкаго тюрьмовѣда Юліуса, который свелъ въ одну сумму всю массу смертныхъ случаевъ, встрѣчающихся въ статутахъ, то оно доходитъ до 6789. Zeitschrift, 1, c. 62. Не имѣя возможности передать весь длинный списокъ этихъ преступленій, я укажу на нѣкоторыя, которыя могутъ характеризовать расточительность прежняго англійскаго законодательства на смертныя казни.

Такъ смертію наказывались: 1) Злонамѣренная порубка или уничтоженіе деревъ. 2) Злонамѣренное увѣчье животныхъ. 3) Всякій, кто найденъ былъ вооруженнымъ въ лѣсу, или на дровосѣкахъ, или въ звѣринцѣ, или на дорогѣ, или при воровствѣ дичи. 4) Воровство выше одного шилинга, если оно совершено въ церкви, часовнѣ, или въ лавкѣ во время ярмарки, или наконецъ въ частномъ домѣ, со взломомъ, или испугомъ живущихъ въ немъ. 5) Каждое мошенничество, совершенное надъ человѣкомъ въ сонномъ состояніи, или бодрственномъ, но такъ, что онъ не могъ замѣтить. 6) Воровство въ лавкѣ въ обыкновенное время 5-ти шилинговъ. 7) Въ жиломъ строеніи въ 40 и больше шилин. 8) Воровство лошадей, скота и овецъ. 9) Воровство писемъ. 10) Воровство на мануфактурахъ льна. 11) Злонамѣренное банкротство. 12) Разрушеніе машинъ. 13) Угрозы на письмѣ. 14) Побѣгъ преступниковъ. 15) Содомскій грѣхъ. 16) Скотоложство. Publications № 1, с. 27, № 4, с. 12. Богородскій, II, с. 326—327. Zeitschrift, B. 1, с. 62. 17) Поддѣлка монеты. 18) Содѣйствіе этой поддѣлкѣ. 19) Продажа, покупка и имѣніе у себя инструментовъ для поддѣлки и вывозъ ихъ изъ монетнаго двора. 20) Окрашиваніе и поддѣлка серебряной монеты въ золотую или сообщеніе мѣдной монетѣ вида серебряной. 21) Поддѣлка печатей, штемпелей, банковыхъ билетовъ, всякихъ публичныхъ бумагъ и документовъ. Blackstone, 1, 103.

Въ уложеніи царя Алексѣя Михайловича содержится 54 вида преступленій, за которыя положена смертная казнь. Въ Воинскомъ Уставѣ это число доходитъ до 100; правда, большая часть изъ нихъ принадлежитъ къ спеціальнымъ военнымъ преступленіямъ, но за то въ этомъ уставѣ нѣтъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ видовъ общихъ преступленій, которые исчислены въ уложеніи. Въ уложеніи смертная казнь положена за продажу, держаніе и употребленіе табаку, XXV, 11; законы Петра грозятъ смертною казнію: за нерадѣніе и медленность въ гоньбѣ почты, указъ 1701 г. № 1882; за срубку одного дуба въ заповѣдныхъ лѣсахъ, указъ 1703 г. № 1950. Число смертныхъ преступленій по Литовскому Статуту третьей редакціи доходитъ до 120, не считая тѣхъ преступленій, которыя подлежали смертной казни по церковнымъ законамъ. Конечно, легко замѣтить изъ приведеннаго перечня смертныхъ преступленій, что очень большія цифры ихъ главнымъ образомъ происходятъ отъ спеціализаціи преступленій и перечисленія самыхъ дробныхъ видовъ и даже отдѣльныхъ случаевъ; между тѣмъ

какъ нынѣшніе кодексы исчисляютъ крупные виды смертныхъ преступленій. Но это обстоятельство не измѣняетъ сущности того положенія, что число этихъ преступленій въ этотъ періодъ было громадно.

Такому количеству смертныхъ преступленій соотвѣтствовала расточительность дѣйствительныхъ казней. Какъ велико было количество дѣйствительныхъ казней въ Германіи въ XVII и даже въ XVIII стол. можно судить по слѣдующимъ фактамъ: Карпцовъ, извѣстный германскій криминалистъ XVII в., который, хотя въ теоріи держался того мнѣнія, что къ смертной казни слѣдуетъ прибѣгать только тогда, когда она необходима, и только за тяжкія преступленія, тѣмъ не менѣе въ качествѣ практическаго юриста, въ теченіи своей судейской карьеры, произнесъ 20,000 смертныхъ приговоровъ. Ed. Hencke, Grundriss einer Geschichte des deuts. peinlichen Rechts, I, Einleitung, c. 27. Въ Мюнхенѣ, до вступленія въ управленіе Максимиліана-Іосифа, въ XVIII ст. каждую субботу совершались казни, и въ одинъ разъ иногда казнили по 5 человѣкъ. Gerichtssaal. 1858. VI Heft. c. 457—458. Съ 1748 по 1776 г. въ одномъ округѣ въ Баваріи, съ населеніемъ въ 174,058 чел., приговорено было къ смертной казни 11,000 чел. C. Aug. Tittmann, Geschichte der deutschen Strafgesetze, c. 87. Во Франціи, во второй даже половинѣ XVIII в., когда сочиненіе Беккаріи уже получило въ этой странѣ такую извѣстность, количество казней было еще очень велико. По свидѣтельству Philipon de Madeleine'a, писателя XVIII в., съ 1760—1770 г. въ одномъ городѣ Ліонѣ было казнено 200 чел., въ тотъ же періодъ времени парламентъ дижонскій казнилъ 36 чел., парламентъ Э—162 чел., гренобльскій—58, сенатъ Шамбери—22 чел., коммиссія, учрежденная въ Валенсіи,—46 чел. Colinez, Responsio ad quaestionem juridicam: An in republica bene ordinata poena mortis admittenda sit? c. 24. Приведенныя цифры изъ уголовной практики Франціи, какъ выражающія практику отдѣльныхъ парламентовъ, только отчасти даютъ понятіе о количествѣ смертныхъ казней, во второй половинѣ XVIII ст. Въ теченіи 4-хъ лѣтъ и одного мѣсяца, т. е. съ 21 сентября 1792 г. по 25 октября 1795 г. революціонные трибуналы во Франціи казнили: по исчисленію Прудомма 18,613 чел., а по исчисленію Кар. Беріа-Сентъ-При, около 16,000 чел. Ch. Berriat Saint Prix, La justice revolutionnaire à Paris, Bordeaux etc. 1861 г. c. 227—229. Англія издавна была классическою страною смертныхъ казней, а городъ Лондонъ получилъ нелестное прозвище *города висѣлицъ*. Фортескью, канцлеръ Генриха IV (корол. съ 1399 по 1413 г.)

и извѣстный старинный юристъ-писатель, увѣряетъ, что въ Англіи въ одинъ годъ казнятъ за разбой гораздо болѣе, чѣмъ во Франціи въ семь лѣтъ. Arch. Cr.-R. 1824 г. с. 116. По исчисленію Du Boys, на каждый годъ изъ послѣднихъ 14 лѣтъ царствованія Генриха VIII приходится по 5000 казней за бродяжество; Du Boys, Hist. du droit. crim. mod III, с. 642; если даже, слѣдуя исчисленію Ромильи, разложить 72,000 казней на цѣлое его царствованіе, все-таки на каждый годъ его царствованія съ 1509 по 1547 г. придется по 2000 казней. Arch. Cr.-R. 1824 г. с. 116. На каждый годъ царствованія Елисаветы (съ 1558 по 1603 г.) упадаетъ по 400 казней. ib. с. 117. А по свидѣтельству лорда Галя, писателя 17 стол., въ его время однимъ ассизнымъ судомъ было казнено за-разъ 30 чел. ib. 115. По таблицамъ, изданнымъ Говардомъ, въ Лондонѣ съ 1749 по 1772 г., было приговорено къ смертной казни 1121 чел., изъ нихъ дѣйствительно казнено 678 чел.; въ округѣ Midland, съ 1750 по 1772 г., казнено 106 чел., а въ округѣ Норфолькъ въ тотъ же періодъ 117 чел. По таблицамъ Юліуса, съ 1810 по 1826 г., въ Лондонѣ и принадлежащемъ ему Мильдсекскомъ округѣ, приговорено было къ смертной казни 2755 чел., а въ тотъ же періодъ въ цѣлой Англіи и Валисѣ 15,652 чел. Krit. Zeitschrift für Rechtswis. und Gesetzgeb. des Auslandes. 1829. B. I, с. 63—64. Даже въ 1831 г., въ Англіи съ Валисомъ (безъ Шотландіи и Ирландіи) произнесено было 1601 смертный приговоръ. Миттер. с. 68.

Принято и въ нашей и въ западно-европейской литературѣ удивляться тому, съ какою расточительностію издавна англійское уголовное законодательство и англійская уголовная юстиція опредѣляли смертную казнь. Подобный взглядъ не совсѣмъ основателенъ. Не многія данныя, изложенныя выше, относительно законодательствъ и практики другихъ народовъ, вполнѣ могутъ убѣдить, что и другіе народы въ этомъ отношеніи не отличались или мало чѣмъ отличались отъ англичанъ. Англійское законодательство было только наиболѣе типичнымъ въ опредѣленіи смертной казни и позднѣе другихъ подверглось реформамъ: это-то послѣднее обстоятельство и было причиною, отчего юристы тѣхъ странъ, въ которыхъ произведены были реформы раньше, забывъ прошедшее своего отечества, выставляли англійское законодательство какъ нѣчто выходящее изъ ряда обыкновенныхъ явленій.

II. Въ періодъ государственный, три рода преступленій: противъ государства, противъ религіи и нравственности, карались съ особенною

жестокостію; смертная казнь была единственнымъ наказаніемъ, безъ различія важности и мѣры вины; количество дѣйствительныхъ казней за эти преступленія было громадно; можно положительно сказать, что какъ законы, такъ и практика этого времени по этимъ преступленіямъ представляютъ ту отличительную особенность въ исторіи смертной казни, которою періодъ господства мести отличается отъ государственнаго, и что въ этомъ пунктѣ государственная юстиція долго оставалась неподвижною. Власти свѣтская и духовная, совершившія, вмѣстѣ съ своимъ усиленіемъ, уменьшеніе смертныхъ казней въ вышеуказанномъ направленіи, не могли, вслѣдствіе общественнаго, экономическаго, умственнаго и религіознаго состоянія народовъ, относиться нейтрально къ вышеуказаннымъ тремъ родамъ преступленій.

Объемъ государственныхъ преступленій, подлежавшихъ смертной казни, былъ крайне обширенъ. По китайскимъ законамъ смертною казнію наказывается тотъ, кто не оказалъ почтенія государю; на этомъ основаніи подвергнуты были этому наказанію два придворныхъ чиновника, которые записали въ дневныя придворныя записки происшествія, несогласно съ истиною. Montesquieu, liv. XII, ch. VII. Въ Аѳинахъ существовалъ законъ, грозившій смертною казнію тому, кто предложитъ законъ, не согласный съ общественнымъ интересомъ. Другой законъ предоставлялъ каждому гражданину право убивать подозрѣваемаго въ намѣреніи ниспровергнуть правительство; ораторъ Ликургъ говорилъ, что вообще наказаніе должно слѣдовать за преступленіемъ, но что касается измѣны, то оно должно ей предшествовать. Tissot, II, 166. Въ Римѣ, по закону Суллы, къ оскорбленію величества были причислены и позднѣе обложены смертною казнію слѣдующія дѣйствія: неповиновеніе распоряженію магистрата, или противодѣйствіе исполненію имъ своихъ обязанностей; выведеніе войска изъ провинціи безъ приказанія сената; прощеніе, данное непріятельскому начальнику, взятому на войнѣ, или возвращеніе ему за деньги свободы; неуваженіе къ власти народа при исполненіи какого-нибудь порученія. Въ періодъ императорства отнесены были къ смертнымъ преступленіямъ оскорбительныя слова, знаки, проклятія противъ императора и даже дѣйствія ничего невыражающія, такъ напримѣръ, сѣченіе раба предъ статуею императора, перемѣна одежды предъ его изображеніемъ, ношеніе кольца съ его изображеніемъ въ неприличномъ мѣстѣ. Filangieri, V, с. 5—11. Дѣланіе фальшивой монеты, поддѣлка государственныхъ печатей, а по закону императоровъ Арка-

дія и Гонорія, оскорбленіе министровъ и насиліе противъ нихъ причислены были также къ разряду преступленій противъ величества. Montesquieu, liv. XII, ch. VIII. Tissot, II, c. 170. Blackstone, I, c. 101. Въ новыхъ европейскихъ государствахъ, существовали похожіе законы и обычаи. По законамъ англійскимъ, изданнымъ и дѣйствовавшимъ въ разное время, на ряду съ самыми важными преступленіями, причислены были къ оскорбленію величества слѣдующія дѣйствія: простыя, оскорбительныя, или которыя можно было истолковать въ оскорбительномъ смыслѣ, слова; такъ при Эдуардѣ IV казненъ былъ одинъ лондонскій буржуа, который сказалъ: я хочу сдѣлать моего сына наслѣдникомъ престола, разумѣя подъ престоломъ свой собственный домъ; сочиненія, направленныя противъ правительства; плотское сношеніе съ женою короля, съ старшею его незамужнею дочерью, или съ женою наслѣдника престола; поддѣлка большой государственной печати, частной печати короля, а также поддѣлка монеты. При Генрихѣ VIII списокъ дѣйствій, отнесенныхъ къ оскорбленію величества, увеличенъ былъ причисленіемъ къ нимъ: обрѣзыванія монеты, насильственнаго увода изъ тюрьмы государственнаго преступника, поджога дома съ цѣлію произвесть воровство, похищенія скота въ Валисѣ, проклятія короля въ словахъ или публичныхъ сочиненіяхъ, отказа отречься отъ папизма, покушенія на стыдливость королевы даже въ простыхъ выраженіяхъ. По законамъ Елисаветы, карались смертію, какъ оскорбленіе величества, поддержка папской юрисдикціи въ королевствѣ, несогласіе священника паписта, по возвращеніи въ Англію, признать въ теченіи 3-хъ дней англиканское исповѣданіе; по законамъ Іакова I, примиреніе съ папою, принятіе отъ него буллы, сношеніе посредствомъ писемъ, посылокъ, выдачи денегъ или другихъ услугъ съ претендентомъ. Blackstone, Commentaire sur le code criminel d'Angleterre, trad. Coyer. 1, ch. VI, c. 82—110. 122. По законамъ французскимъ къ смертнымъ преступленіямъ противъ государства были причислены слѣдующія поступки: составленіе политическихъ ассоціацій и незаконныя сборища подъ какимъ бы то ни было предлогомъ; ношеніе оружія не на службѣ; покупка безъ позволенія правительства пороху, свинцу, фитилей больше, чѣмъ нужно для обихода своего дома; оскорбленіе, нанесенное судьѣ и простому судейскому чиновнику во время исполненія имъ своей обязанности; удаленіе изъ королевства безъ позволенія, съ намѣреніемъ не возвращаться; ломокъ тюремъ; отказъ платить налогъ. Pastoret, Lois penales, II, n. 4.

Tissot, II, c. 170. Въ остальныхъ государствахъ Европы существовали законы, проникнутые такимъ же духомъ жестокости. Законы всѣхъ народовъ не только не различали въ государственныхъ преступленіяхъ маловажныхъ винъ отъ тяжкихъ, приготовленія и простаго покушенія отъ совершенія, но повидимому, еслибы возможно было уловить, готовы были карать одну только мимолетную мысль, одно легкомысленное слово, относящееся до главы государства. Одинъ тиранъ Сиракузскій велѣлъ казнить своего подданнаго за то, что онъ видѣлъ во снѣ, будто-бы онъ убилъ этого тирана; судьи въ этомъ снѣ нашли достаточное доказательство того, что онъ этою мыслію былъ занятъ и наяву. Filangieri, V, 23. Нѣкоторые римскіе императоры казнили смертію за простыя слова. ib. Французская юриспруденція держалась того правила, что »въ дѣлахъ оскорбленія величества, намѣреніе совершить преступленіе, хотя бы оно не сопровождалось никакимъ дѣйствіемъ, и хотя бы оно было обнаружено уже тогда, когда его нѣтъ болѣе, наказывается такъ же какъ вполнѣ оконченное преступленіе«. Въ основаніе этого положенія французская юриспруденція приводила слѣдующій римскій законъ: Въ преступленіяхъ laesae majestatis законъ хочетъ казнить такъ же строго намѣреніе, какъ и совершеніе злодѣянія (Eadem severitate voluntatem sceleris, qua effectum in reos laesae majestatis jura punire voluerunt, L. 5. Cod. leg. Jul. majest.). Эти законы не были только пустою угрозою: когда одинъ дворянинъ, на смертномъ одрѣ, сознался, что, въ извѣстную эпоху своей жизни, онъ имѣлъ намѣреніе убить короля Генриха III, священникъ далъ объ этомъ знать генеральному прокурору,—и несчастный былъ казненъ. Въ 1595 г. былъ повѣшенъ одинъ викарій за то, что въ припадкѣ гнѣва сказалъ: найдется еще добрый человѣкъ, какъ братъ Жакъ-Клеманъ, который убьетъ короля Генриха IV, при недостаткѣ же всякаго, онъ сдѣлаетъ это самъ. ib. с. 21—22. Въ Англіи по статуту Ричарда II наказывалось смертною казнію намѣреніе убить короля или лишить его престола, хотя бы оно не сопровождалось никакимъ дѣйствіемъ, хотя бы не принято было для этого никакихъ мѣръ, по которымъ бы можно доказать это гнустное намѣреніе. Генрихъ VIII грозилъ смертію, какъ оскорбителю величества, всякому, кто будетъ предсказывать смерть короля. Вслѣдствіе этого, когда онъ умиралъ, доктора, видѣвшіе положеніе дѣла, боялись говорить, что онъ въ опасности. Во всей Европѣ существовали законы, по которымъ за участіе въ совершеніи государственныхъ преступленій

казнили смертію не только главныхъ виновниковъ, но второстепенныхъ и самыхъ отдаленныхъ участниковъ, и даже тѣхъ, которые случайно знали, но, по небрежности или по другимъ, не имѣвшимъ никакого отношенія къ преступленію, причинамъ, не донесли. Въ царствованіе Генриха IV, въ 1603 г. во Франціи былъ казненъ королевскій поваръ за то, что онъ не донесъ о сдѣланномъ ему предложеніи отравить короля, хотя доказано было, что онъ предложеніе это отвергнулъ. Сынъ извѣстнаго историка де-Ту былъ казненъ въ царствованіе Людовика XIII за то, что не донесъ о замыслахъ Сентъ-Марса, отъ которыхъ онъ всѣми средствами старался отвратить своего друга. ib. 25, 26. Въ 1722 г. былъ казненъ въ Москвѣ сумасшедшій Левинъ за то, что называлъ Петра I антихристомъ. Вмѣстѣ съ нимъ казнены были четыре человѣка за недонесеніе о слышанныхъ словахъ и о томъ, что они узнали на исповѣди; изъ нихъ попу Глѣбу Никитину была отрублена голова, не смотря на то, что онъ, услышавши безумныя рѣчи Левина, сказалъ: для чего ты такія слова говоришь? я велю взять тебя твоимъ же крестьянамъ. Есипова, Раскольничьи дѣла XVIII в., с. 21. Отъ смертной казни за недонесеніе во всей Европѣ не были изъяты дѣти противъ родителей и обратно, супруги, ближайшіе родственники и т. п. Малѣйшее подозрѣніе достаточно было для привлеченія къ отвѣтственности; тайнымъ и явнымъ доносамъ данъ былъ широкій просторъ, предоставленіемъ ненаказанности за клевету и обѣщаніемъ награды въ случаѣ подтвержденія доноса; при собираніи доказательствъ не соблюдали общепринятыхъ правилъ опредѣленія достовѣрности: выслушивали самыхъ недостовѣрныхъ свидѣтелей, собирали самыя мало-доказательныя улики, и на основаніи ихъ произносимъ былъ смертный приговоръ. Вслѣдствіе того, что уголовная юстиція держалась всѣхъ этихъ правилъ, количество казней за государственныя преступленія, въ теченіи всего общегосударственнаго періода, было громадно. Персидскій царь Дарій велѣлъ повѣсить 3000 самыхъ знатныхъ вавилонянъ за бунтъ; Камбизъ—2000 египтянъ за убійство его геральдовъ. Laurent, L'Orient, с. 432. 447. Египтяне предаютъ смертной казни 700 чел. за возстаніе. Pastoret, Hist. VIII. 268. Карлъ Великій повѣсилъ разомъ 4500 лучшихъ саксонцевъ за бунтъ. Laurent, Les Barbares, с. 139—140. Иванъ Грозный въ одинъ день казнилъ, какъ государственныхъ преступниковъ, 300 чел. въ Москвѣ; по сказанію лѣтописцевъ, въ Новгородѣ въ теченіи 5-ти и больше недѣль онъ каждый день пре-

давалъ смертной казни посредствомъ утопленія за мнимую измѣну отъ 500 до 1500 чел., а всего, если вѣрить лѣтописцу, казнилъ около 60,000 чел. Карамзинъ, IX, с. 90—94, прим. 294. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича, по случаю смутъ изъ-за поддѣлки монеты, въ одинъ день казнено было 150 чел., а всѣхъ въ нѣсколько лѣтъ (въ тѣ годы говорить Кошихинъ) 7000 чел. Кошихинъ, с. 82 — 83. Въ 1698 г. въ Москвѣ Петръ 1-й казнилъ за бунтъ 30 сентября 201 чел., 11 октября 144 чел., 12 окт. 205, 13 числа 141, 17—109, 18—65, 19—106, 21 —195 подъ Новодѣвичьимъ монастыремъ, всего въ одинъ мѣсяцъ 1166 чел. Въ февралѣ 1699 г. казнены были сотни. Соловьевъ, XIV, с. 280 —281. 292.

Естественное преобладаніе духовной власти, замѣчаемое у всѣхъ народовъ въ извѣстный періодъ ихъ развитія, сопровождалось увеличеніемъ числа смертныхъ преступленій, къ которымъ отнесены были дѣйствія, получившія названіе преступленій противъ религіи и противъ нравственности. Дѣйствія, которыя не были извѣстны дикому человѣку или не подлежали у него наказанію, теперь съ установленіемъ опредѣленныхъ догматовъ и хранителей ихъ—сословія духовныхъ, дѣлаются тяжкими преступленіями. Такимъ образомъ возникаетъ длинный списокъ преступленій противъ религіи, подлежащихъ смертной казни: ересь, отступничество, безбожіе, богохульство, клятвопреступленіе, оскорбленіе святыни, профанація святыхъ вещей, недостатокъ уваженія къ религіи, къ обрядамъ, служителямъ, волшебство и колдовство,—вотъ списокъ этихъ преступленій почти у всѣхъ народовъ, достигшихъ большей или меньшей государственности.

У евреевъ подлежали смертной казни слѣдующія преступленія противъ религіи: 1) Идолопоклонство, Исходъ, XXII. 20. XXIII. 24, 25; Второзак. IV. 3—26. XIII. 9—16. 2) Нарушеніе святыни, Левитъ, XXII. 10—16; 2 кн. Царствъ, VI. 6 и 7. 3) Богохульство, Лев. XXIV. 4) Произнесеніе имени Божія, ib. 5) Нарушеніе субботы и другихъ праздничныхъ дней, Исходъ, XII. 19. XXX. 15; Лев. XVI. 6—7. 6) Пренебреженіе религіозныхъ обрядовъ, Числъ, IV. 15. XVIII. 3. 4. 30—32. 7) Клятвопреступленіе, Лев. XXIV. 13—14. 8) Волшебство, Исходъ, XXII. 18. Еврейское законодательство можно считать въ этомъ отношеніи типическимъ законодательствомъ среди восточныхъ, развившихся подъ одинаковыми условіями. По крайней мѣрѣ, отрывочные факты, сохранившіеся о другихъ восточныхъ народахъ, это отчасти

подтверждаютъ: такъ у сиріянъ и египтянъ клятвопреступленіе и оскорбленіе святыни, даже ненамѣренное, подлежали смертной казни. Tissot, II, 275. 295.

Смертная казнь была обыкновеннымъ наказаніемъ за религіозныя преступленія и у западно-европейскихъ народовъ, какъ древнихъ, такъ и новыхъ. Такъ у грековъ она полагалась за слѣдующія дѣйствія: 1) осквернение храма; 2) открытіе мистерій; 3) матеріальное оскорбленіе святыни не только намѣренное, но и ненамѣренное, совершенное даже дѣтьми и безумными; 4) клятвопреступленіе; 5) распространеніе ученія противнаго господствующей религіи; 6) святотатство; Tissot, II, 276. У римлянъ въ языческое время были причислены къ этимъ преступленіямъ слѣдующія: воровство-святотатство, магія и волшебство, пренебреженіе отвѣтомъ авгура, и распространеніе ученія противнаго господствующей религіи. Tissot, II, 276. Filangieri, IV, 25; V, 238. Rein, 890. Навѣрное можно сказать, что указанныя преступленія далеко не исчерпываютъ всѣхъ дѣйствій, которыя въ языческомъ Римѣ причислены были къ религіознымъ преступленіямъ и наказывались смертною казнію. Въ древнее время, власть жрецовъ въ Римѣ была громадна; они судили даже обыкновенныя преступленія; съ секуляризаціею римской юстиціи, за ними оставленъ былъ судъ надъ чисто-религіозными преступленіями, по священнымъ законамъ, которыхъ они были хранителями, и которые не входили въ свѣтскую юриспруденцію. За то до насъ дошли точныя свѣдѣнія о смертныхъ преступленіяхъ противъ религіи въ христіанскій періодъ римской имперіи. Образцомъ для римскаго законодательства этого времени служило въ этомъ отношеніи Моисеево: оттого первое проникло тѣмъ же крайне строгимъ и крайне исключительнымъ духомъ, какъ и послѣднее. Такимъ образомъ къ смертнымъ преступленіямъ въ это время принадлежали: 1) богохульство, вмѣстѣ съ призываніемъ имени Божія всуе, Tissot, II, 278. Rein, 896; 2) отступничество, соединенное съ прозелитизмомъ, по законамъ Ѳеодосія и Валентиніана, Tissot, II, 277. Rein, 895; 3) нѣкоторые виды ереси, Rein, 895; 4) магія и волшебство, по законамъ Константина. Filangieri, V, 239; 5) нарушеніе богослуженія и права церковнаго убѣжища, Rein, 896—897; 6) нѣкоторые виды нарушенія святости гробовъ, ib. 900; 7) святотатство.

Степень развитія новыхъ европейскихъ народовъ, подобная той, на которой находился еврейскій народъ, и одинаковое преобладаніе

духовной власти способствовали тому, что законодательства новыхъ европейскихъ народовъ усвоили положенія еврейскаго и римскаго законодательствъ относительно религіозныхъ преступленій. Въ этомъ отношеніи, во всѣхъ средневѣковыхъ законодательствахъ замѣчается единство; они карають смертною казнію, преимущественно въ видѣ сожженія, слѣдующія дѣйствія: 1) Богохульство: во Франціи, Pastoret, Lois pen. II, 4, 120; въ Англіи, Loiseleur, 295; въ Германіи, Code crim. Charles V, ст. 106 1); въ Россіи, Улож. ц. Алек. Михайл. гл. I, ст. 1; въ Швейцаріи, Tissot, II, 291. 2) Ересь: во Франціи, Tissot, II, 280; въ Испаніи и Швейцаріи, ib. 291, Loiseleur, 295; въ Германіи, Heineke, II, 84; въ Россіи, ук. 1684 г. № 1102. 3) Оскорбленіе святыни: во Франціи, Desmaze, 135; въ Англіи, Loiseleur, 295; въ Россіи, Дневникъ Берхгольца, ч. 2, с. 287. 4) Отступничество: во Франціи, Tissot, II, 283; въ Англіи, Loiseleur, 295; въ Россіи, ук. 3 іюля 1738 г. № 7612. 5) Прерваніе богослуженія: въ Россіи, улож. ц. Алек. Мих. 1, 2; во Франціи, Pastoret, II, 4, 121; Tissot, II, 294. 6) Волшебство и колдовство. 7) Святотатство: во Франціи, Pastoret, II, 4, 120; въ Англіи, Loiseleur, 295; въ Германіи, Code crim. Charles V, ст. 171—174; въ Россіи, улож. ц. Алек. Мих. XXI, 14. 8) Лжеприсяга: Blackstone, I, с. 150—152. Одни изъ средневѣковыхъ законодательствъ содержатъ болѣе краткія, другія болѣе пространныя постановленія относительно этихъ преступленій: такъ напр. во французскомъ законодательствѣ есть спеціальныя постановленія о наказаніи смертію виновныхъ въ составленіи и печатаніи сочиненій противныхъ религіи, въ разбитіи и разрушеніи крестовъ и изображеній. Но это различіе въ спеціализаціи не означаетъ различія въ существѣ: всѣ средневѣковыя законодательства карали смертною казнію одни и тѣ же дѣйствія. Въ нихъ мнѣнія и убѣжденія, несогласныя съ господствующею религіею, поставлены были на одну степень преступности и наказуемости съ поступками, заключающими въ себѣ насиліе противъ чужихъ правъ; галюцинаціи и помѣшательство возведены были на степень тягчайшаго преступленія, какъ lese-majesté divine. Въ это время религіозное разномысліе считалось болѣе тяжкимъ преступленіемъ, чѣмъ дѣланіе фальшивой монеты и даже убійство. Tissot, II,

---

1) Гр. Соденъ говоритъ: законъ грозитъ за недонесеніе о богохульствѣ тѣмъ же наказаніемъ какъ и за самое преступленіе. B. I, 2, 16. То же по 5 арт. воинскаго устава.

272. По ученію средневѣковыхъ юристовъ-богослововъ, лучше казнить вмѣстѣ съ еретиками и смѣшанныхъ съ ними правовѣрныхъ, чѣмъ допустить первымъ избѣгнуть казни: Богъ самъ легко узнаетъ своихъ. ib. II, 279. Когда-то Мойсей предписалъ такъ поступать съ городомъ, въ который проникло поклоненіе инымъ богамъ: »Убивая да убіеши вся живущія въ градѣ томъ убійствомъ меча, проклятіемъ прокляните его и вся яже въ немъ. И вся корысти его собереши на распутія и зажжеши градъ огнемъ и вся корысти его всенародно«. Второз. XIII, 15 и 16. Средневѣковая юриспруденція вполнѣ держалась этого правила: еретикъ былъ нѣкоторымъ образомъ поставленъ внѣ закона; жители страны, гдѣ появлялись еретики, обязаны были преслѣдовать ихъ; въ противномъ случаѣ налагалось запрещеніе на всю страну, въ которой вслѣдствіе того останавливались общественное богослуженіе, отправленіе таинствъ, погребеніе мертвыхъ. Результатомъ этого духа законовъ были: казни альбигойцевъ, еретиковъ, мавровъ и евреевъ въ Испаніи, протестантовъ въ Нидерландахъ и во Франціи. Въ одной Испаніи, по самому умѣренному, и едвали не крайне уменьшенному, исчисленію Лоренте, сожжено было съ 1481 г. по 1783 г. 31,912 чел. живыми, 17,659 въ изображеніяхъ (en effigie). Histoire critique de l'inquisition d'Espagne, trad. Pelier, IV. 271. 16 февраля 1568 г. святая инквизиція осудила на смерть всѣхъ жителей Нидерландовъ, какъ еретиковъ; только нѣкоторыя лица, поименно означенныя, были исключены изъ числа осужденныхъ; Филиппъ II своею прокламаціею утвердилъ приговоръ инквизиціи и далъ повелѣніе о немедленномъ приведеніи его въ исполненіе, безъ различія пола, возраста и ранга. Motley, Histoire de la fondation de la republique des provinces-unies, trad. Guizot, II, с. 400. Приговоръ этотъ, конечно, не былъ исполненъ въ дѣйствительности, тѣмъ не менѣе суды Карла V казнили, по исчисленію Сарпи, 50,000, а по исчисленію Гуго Гроція 100,000 нидерландцевъ, а суды Филиппа—25,000. Герцогъ Альба въ одномъ письмѣ къ королю спокойно насчитываетъ »до 800 головъ, назначенныхъ на казнь послѣ святой недѣли«. ib. 401. Другое средневѣковое преступленіе—волшебство было преслѣдуемо съ такою же ревностію и служило постояннымъ поводомъ и предлогомъ смертныхъ казней. Въ средніе вѣка существовало всеобщее убѣжденіе, что люди, особенно женщины, могутъ вступать въ непосредственное общеніе съ діаволомъ, на пагубу своимъ ближнимъ. Законы этого времени предписывали сожигать всѣхъ тѣхъ,

которые вызываютъ злыхъ духовъ, совѣтуются съ ними, кормятъ и награждаютъ ихъ, вступаютъ въ плотскія сношенія съ злыми духами, сами одержимы злымъ духомъ или вселяютъ его въ другихъ; равнымъ образомъ, всѣхъ тѣхъ, которые употребляютъ трупъ для обольщенія, заклинаній, волшебства, магіи, которые пользуются дьявольскими чарами, чтобы возбудить къ себѣ любовь, чтобы губить людей и животныхъ. Tissot, II, 285. Явилась цѣлая спеціальная юриспруденція о волшебникахъ, которые подведены были подъ строгую классификацію; установлены были признаки каждаго вида, способы открытія и доказательствъ. ib. Волшебство считалось самымъ тяжкимъ преступленіемъ, неизмѣримо тягчайшимъ чѣмъ убійство, и даже болѣе тяжкимъ, чѣмъ ересь. Louise, De la Sorcellerie et de la Justice criminelle, c. 87. Слѣдствіе и судъ надъ обыкновенными преступниками производились по извѣстнымъ правиламъ, которыхъ болѣе или менѣе строго держались слѣдователи и судьи: но обвиняемые въ волшебствѣ были лишены этой гарантіи; противъ нихъ допускалось свидѣтельство лицъ, не способныхъ къ свидѣтельству, напр. восьмилѣтнихъ дѣтей. ib. 93. Число казненныхъ во всей Европѣ за колдовство громадно: чтобы дать, если не вполнѣ точное, то по крайней мѣрѣ приблизительное понятіе объ этомъ, я приведу нѣкоторыя цифры. — Во Франціи: въ Каркассонѣ съ 1320 по 1350 г. приговорено было къ наказанію 400 вѣдьмъ, изъ нихъ болѣе половины было сожжено; въ тотъ же періодъ времени въ Тулузѣ осуждено было 600 чел., и изъ нихъ двѣ трети погибло на кострѣ; а въ 1357 г. въ одной Каркассонѣ казнено 31 чел. Soldan, Geschichte der Hexenprocesse, c. 184. Николай Реми, судья изъ Нанси, выставлялъ какъ заслугу то, что онъ въ 16 лѣтъ сжегъ 800 вѣдьмъ. Loiseleur, 230. Другой судья, Богуэ (Boguet), хвалился, что въ теченіи своей карьеры онъ сжогъ болѣе 600 служителей діавола. Figuier, Histoire du merveilleux, I. 57. Коммиссары Генриха IV Эспанье и Деланкръ, посланные въ Бордо для истребленія волшебства, въ 4 мѣсяца сожгли 80 чел. ib. c. 67, а за все время своей здѣсь дѣятельности—болѣе 600 чел. Soldan, c. 368.—Въ Италіи въ одномъ округѣ Комо каждый годъ не менѣе 1000 чел. подвергалось преслѣдованію за волшебство и неменѣе 100 чел. (Фигье ошибочно принимаетъ число преслѣдованій за число сожженій, c. 415) было предаваемо пламени. Soldan, c. 328. Въ Савойѣ, въ одномъ городѣ сожжено было въ одинъ годъ 80 чел. Figuier, 52. Но ни одна страна не прославилась такъ своею ревностію въ дѣлѣ

истребленія колдовства, какъ Германія. Съ 1590 по 1600 г. въ Брауншвейгѣ каждый день сжигали отъ 10 до 12 вѣдьмъ и на мѣстѣ казни такъ много стояло обгорѣлыхъ столбовъ, что ихъ можно было принять за небольшой лѣсъ. Soldan, с. 358. Въ окрестностяхъ Трира, въ двадцати деревняхъ сожжено было съ 1587 по 1593 г. 368 лицъ. ib.; по Леки во всемъ округѣ было сожжено въ разное время около 7000 чел. Въ маленькомъ городкѣ Нёрдлингѣ въ четыре года (съ 1590 по 1594 г.) сожжено было 35 чел. Soldan, с. 362. Два земскихъ суда, Бамбергскій и Цейльскій, съ 1625 по 1630 г. казнили за колдовство 900 чел., Soldan, с. 381; епископъ Бамбергскій съ 1650 по 1660 г. сжогъ 600 чел., а епископъ Вюрцбургскій въ тотъ же періодъ времени—900 чел. Hencke, II, 255. Судья вѣдьмъ въ Фульдѣ, Балтазаръ Фоссъ, хвалился, что онъ въ 19 лѣтъ сжогъ 700 чел. обоего пола и надѣется довести число сожженій сверхъ 1000. Wächter, Beiträge zur Geschichte des deutschen Strafrechts, с. 85. Въ городѣ Оленбургѣ въ Бреслау съ 1627 по 1630 г. казнено было 60 чел. обвиненныхъ въ колдовствѣ. ib. 84. Въ Линдгеймѣ въ четыре года съ 1661 по 1664 г. сожжена была восемнадцатая часть народонаселенія: изъ 540 жит. погибло на кострѣ 30 чел. Въ Зальцбургѣ въ 1678 г. по случаю скотскаго надежа, въ которомъ обвинили вѣдьмъ, сожгли 97 чел. ib. с. 85—86. Въ графствѣ Нейсе съ 1640 по 1651 г. погибло на кострѣ около 1000 чел. Вообще въ Германіи не было помѣщичьяго имѣнія, не было аббатства, города или мѣстечка съ своею юрисдикціею, гдѣ бы не сожигали вѣдьмъ. Одинъ нѣмецкій помѣщикъ фонъ-Ранцовъ сжогъ въ своемъ помѣстьѣ 18 вѣдьмъ въ одинъ день. По счету, приводимому Вольтеромъ, въ Европѣ сожжено болѣе 100,000 чел. за колдовство. Oeuvres complètes. XXIX. с. 295. Другіе утверждаютъ, что въ одной Германіи казнено не менѣе этого числа.

Другой родъ дѣйствій, которыя, съ возникновеніемъ и усиленіемъ духовной власти, причислены были къ тяжкимъ, смертнымъ преступкамъ, составляютъ преступленія противъ нравственности. Правда, возникновеніе этихъ преступленій и установленіе смертной казни за нихъ относится отчасти къ предъидущему періоду, когда глава семейства имѣлъ абсолютную власть надъ своими домочадцами. Но въ этотъ первобытный періодъ, дѣйствія, получившія позднѣе названіе преступленій противъ нравственности, напр. прелюбодѣяніе, обольщеніе, похищеніе женщины, носили другой характеръ, именно: характеръ на-

рушенія верховныхъ правъ главы семейства, и притомъ же кругъ ихъ не былъ обширенъ. Въ періодъ же господства духовной власти, эти дѣйствія получаютъ нѣсколько иной смыслъ: являются нарушеніями общепринятыхъ нравственныхъ правилъ. Такимъ образомъ, къ этимъ преступленіямъ были причислены и обложены смертною казнію какъ дѣйствія преступныя, заключающія въ себѣ насиліе, такъ и поступки, хотя вполнѣ безнравственныя и отвратительныя, но не представляющія посягательства на чужія права: отсюда произошло разширеніе круга этихъ дѣйствій. Всѣ народы смотрѣли на эти преступленія, одно-какими глазами, и поэтому-то такое замѣчательное сходство законовъ въ опредѣленіи какъ преступности, такъ и наказуемости. Вотъ перечень смертныхъ преступленій противъ нравственности: 1) Прелюбодѣяніе: у евреевъ, Лев. XX. 10; у римлянъ, Rein, 914; во Франціи, Desmaze, Supplices, c. 100; въ Германіи, Tillmann, 113; въ западной Россіи по 3-му Литовскому Статуту, XIV разд. 30 арт.; въ Испаніи, Tissot, II, 213. 2) Двоебрачіе: въ Римѣ, 913; въ Англіи, Loiseleur, 303; въ Германіи, Code crim. Charles V, 121. 3) Кровосмѣшеніе: у евреевъ, Левитъ, XVIII. 6—18, XX. 11—21; Второз. XXVIII. 20—23; въ Римѣ, Rein, 913; во Франціи, Tissot, 215; въ Германіи, Code Charles V, 117; въ Россіи, Воинскій Уставъ арт. 173. 4 и 5) Мужеложство и скотоложство: у евреевъ, Исходъ, XXII. 19; Лев. XVIII. 22—29, XX. 13—16; Втор. XXVIII. 21; въ Римѣ, Voltaire, XXIX. 321; во Франціи, Pastoret, II. 4. 129; въ Англіи, Tissot, II. 205; въ Германіи, Carolina, 116; въ Россіи, Кошихинъ, с. 91; Воинскій арт. 166 1). 6) Сводничество: въ Римѣ, Tissot, II. 211; во Франціи, ib. 212; въ Женевѣ и въ Испаніи, ib. 212, 213; по 3-му Литовскому Статуту въ случаѣ повторенія, XIV раз. 31 арт. 7) Изнасилованіе. 8) Распутная жизнь женщины, содѣйствіе разврату дочери со стороны родителей, жены со стороны мужа, обольщеніе и т. п.: у евреевъ, Tissot, II. 211; въ Римѣ, Holzendorff, 124; въ Женевѣ, Tissot, 212; въ Испаніи, 213; во Франціи, Pastoret, II. 4. 128; въ Германіи, Carolina, 122.

III. Долго еще въ періодъ господства государственной власти замѣтно вліяніе прежняго безразличія и вслѣдствіе того смертная

1) Въ средніе вѣка уравнено было съ скотоложствомъ плотское сношеніе съ еврейкою, туркинею и вообще невѣрною, потому что эти женщины подобны животнымъ и для нихъ закрытъ путь ко спасенію.

казнь опредѣляется на ряду съ тяжкими преступленіями, за дѣйствія меньшей важности и даже маловажныя. Такой порядокъ въ Европѣ продолжается почти до конца XVIII стол. Такъ во всей Европѣ воровство въ церкви, какъ бы оно ничтожно ни было, наказывалось смертною казнію. Домашнее воровство или воровство во дворцѣ на нѣсколько копѣекъ подлежало такой же мучительной казни, какъ и убійство. Rastoret, Lois penales, II. Убійство въ дракѣ наказывалось смертною казнію, такъ же какъ и предумышленное убійство. Скрытіе беременности поставлено было въ наказуемости на ряду съ убійствомъ. Религіозное разномысліе признано было даже болѣе тяжкимъ убійства, одного изъ самыхъ отвратительныхъ преступленій. Грѣхи противъ природы, гнусные въ нравственномъ отношеніи, но не представляющіе нарушенія чужихъ правъ, карались сожженіемъ, казнію болѣе тяжкою, чѣмъ та, которая была положена за изнасилованіе, одно изъ самыхъ тяжкихъ преступленій. Я уже не говорю о такихъ исключительныхъ законахъ, какъ законы объ охотѣ, или какъ англійскіе законы объ опредѣленіи смертной казни за вторженіе въ домъ, за воровство писема, за порчу дерева, или какъ русскій законъ о смертной казни за продажу табаку, за срубку дуба въ заповѣдныхъ лѣсахъ, или какъ французскій законъ о наказаніи корабельнаго секретаря за то, что онъ не вѣрно записалъ въ свой журналъ какое-нибудь произшествіе на кораблѣ. Pastoret, II, 4, 132. Во всей Европѣ не отличали въ наказуемости покушенія даже отдаленнаго отъ самого преступленія; особенно въ тяжкихъ преступленіяхъ, каковы государственныя, убійство предумышленное, отцеубійство, отравленіе, поджогъ и т. п. Tissot, I; въ этихъ преступленіяхъ не различали также и степеней участія, и второстепенныхъ виновниковъ и даже далекихъ пособниковъ такъ же наказывали смертною казнію, какъ и главныхъ преступниковъ.

IV. Тогдашніе способы открытія и доказательства преступленій не могли остаться безъ вліянія на примѣняемость смертной казни. Хотя въ этотъ періодъ старательно выработана была система доказательствъ, однакожъ она была основана на ложныхъ началахъ; употребленіе пытки еще болѣе способствовало произнесенію легкомысленныхъ смертныхъ приговоровъ: »въ тяжкихъ преступленіяхъ достаточно самыхъ легкихъ уликъ и судья можетъ стать выше закона« (In atrocissimis criminibus leviores conjecturae sufficiunt et licet judici jura transgredi) —вотъ одно изъ коренныхъ правилъ юриспруденціи этого времени.

Desmaze, Supplices, c. 203; Pastoret, 1, I, 125; Beccaria, c. 41. Къ числу улик причислены были слѣдующія обстоятельства: волненіе обвиняемаго, бѣгство его, молва обвиняющая его въ преступленіи, близость его дома къ мѣсту преступленія, дурная физіономія, низкое (vilain) имя, лживыя показанія, молчаніе. Pastoret, 1, I, 128; Brissot de Warville, II, 154—157. И эти улики служили основаніемъ для произнесенія смертныхъ приговоровъ! Юриспруденція этого времени весьма точно опредѣлала, какія лица не имѣютъ качествъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Но недопущеніе къ свидѣтельскимъ показаніямъ лицъ, не имѣющихъ качествъ достовѣрныхъ свидѣтелей, практиковалось только въ дѣлахъ меньшей важности: когда же преступленіе принадлежало къ разряду тяжкихъ, дѣлали отступленіе отъ этого правила: принимали свидѣтельство лицъ, признанныхъ не способными къ достовѣрному свидѣтельству. Свидѣтель этотъ носилъ техническое имя *необходимаго*. Такимъ образомъ, тогдашняя уголовная юстиція отвергала подозрительныхъ свидѣтелей, когда ихъ показанія могли подвергнуть неумѣлаго штрафу, и допускала ихъ тогда, когда ихъ показанія служили основаніемъ къ отнятію жизни. Pastoret, I, 1, 125—129.

Современъ господства феодальной юстиціи до конца XVIII ст. длился споръ: принадлежитъ-ли merum imperium только государямъ, или она есть достояніе и судей, облеченныхъ правомъ уголовной юстиціи; другими словами, имѣетъ-ли судья право приговаривать къ смерти только въ силу закона, изданнаго государемъ, или источникъ этого права заключается въ его судейской должности, и вслѣдствіе этого онъ можетъ опредѣлять смертную казнь по своему усмотрѣнію, когда даже нѣтъ закона, опредѣляющаго это наказаніе. Molinier, De la peine de mort, c. 12. Въ XIV ст. Азонъ и Лотаръ держали публичный диспутъ объ этомъ вопросѣ въ Болонскомъ университетѣ, объявивши лошадь призомъ, который долженъ достаться побѣдителю. Императоръ Генрихъ VII, присутствовавшій при этомъ диспутѣ, объявилъ побѣдителемъ Лотара, который утверждалъ, что merum imperium принадлежитъ только государю. Однакожъ юристы не согласились съ этимъ мнѣніемъ и, играя словами, говорили: Лотаръ выигралъ коня (equum), но Азонъ справедливость (aequum). ib. c. 13. Дѣйствительно, судьи долго еще пользовались правомъ, по своему усмотрѣнію, выбирать родъ наказаній, не исключая смертной казни. Смертная казнь за многія преступленія была введена судьями и уже гораздо позднѣе утверждена закономъ.

Къ этимъ преступленіямъ принадлежитъ большая часть преступленій противъ религіи и нравственности. Такъ по свидѣтельству Коншина, въ Россіи наказывали смертною казнію за содомскій грѣхъ, хотя до изданія воинскаго устава законъ этого не предписывалъ. По 104 ст. Каролины запрещается судьямъ назначать смертную казнь, когда она не опредѣлена въ законѣ: но въ самомъ же этомъ кодексѣ есть постановленія, которыя уничтожаютъ силу этого мудраго правила. Такъ, въ ст. 117, въ которой говорится о кровосмѣшеніи, наказаніе не опредѣлено, а судьямъ предоставлено право руководствоваться между прочимъ мнѣніями юрисконсультовъ По мнѣнію же тогдашнихъ правовѣдовъ, кровосмѣшеніе считалось смертнымъ преступленіемъ; оттого въ комментаріяхъ къ этой статьѣ въ числѣ наказаній за это преступленіе полагается и смертная казнь, которая на самомъ дѣлѣ была примѣняема. Такимъ же самымъ образомъ были наказываемы смертною казнію: похищеніе женщинъ, прелюбодѣяніе и двоебрачіе, хотя кодексъ Карла V прямо этого и не повелѣваетъ; ст. 118, 120 и 121. Даже въ XVIII стол. и законовѣды и практика отстаивали право судьи назначать смертную казнь, и даже изобрѣтать новыя казни по своему усмотрѣнію въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ законъ этого не предписываетъ, хотя это ученіе и не было принимаемо единогласно. Molinier, c. 15. Tissot, 1, c. 57. Loiseleur, c. 136, 150, 151, 223. Еслибы даже судьи и законовѣды не отстаивали общаго теоретическаго правила о произвольной власти судей, простирающейся до права опредѣлять смертную казнь въ случаяхъ неуказанныхъ закономъ, самая сущность вещей давала судьямъ въ руки подобную власть. Законы были многочисленны, запутаны и лишены единства, слѣдствіе и судъ совершались подъ прикрытіемъ тайны, способы обнаруженія и доказательства были разсчитаны не столько на то, чтобы облегчить обвиняемому законную возможность оправдаться, сколько на то, чтобы его запутать, поддѣть и довести до обвинительнаго приговора. Все это такія обстоятельства, которыя поддерживали произвольные порывы судьи и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣли вліяніе на количество смертныхъ казней.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ОСНОВНЫЯ НАЧАЛА

МЕТОДА КВАТЕРНЕНОВЪ.

Сочиненіе

П. Ромера.

(Продолженіе).

выразимъ, что всѣ параллелограмы, построенные на β и ϱ равны прямоугольнику изъ $T\beta$ и радіуса цилиндра h. И такъ черезъ сѣченія шара плоскостями перпендикулярными β проходятъ цилиндры, поперечники которыхъ измѣняются сообразно съ разстояніемъ x сѣкущей плоскости отъ начала векторовъ. Обратно можно разсматривать шаръ какъ геометрическое мѣсто круговъ, получаемыхъ сѣченіемъ цилиндра, котораго поперечникъ измѣняется отъ 0 до a, плоскостями перпендикулярными его оси, причемъ зависимость между сѣченіями и поперечниками будетъ

$$h^2=a^2-x^2 \text{ или } h^2T^2\beta+x^2T^2\beta=a^2T^2\beta. \tag{2}$$

Въ самомъ дѣлѣ плоскость

$$S\beta\varrho=xT\beta$$

и измѣняющійся цилиндръ

$$TV\beta\varrho=hT\beta$$

въ соединеніи съ уравненіемъ (2) немедленно даютъ

$$S^2\beta\varrho+T^2V\beta\varrho=S^2\beta\varrho-V^2\beta\varrho=a^2T^2\beta=b^2$$

уравненіе шара.

Еслибы мы стали пересѣкать измѣняющійся цилиндръ плоскостями

$$S\alpha\varrho=yT\alpha$$

перпендикулярными не къ оси цилиндра, а къ другому данному вектору α выбраному такъ, чтобы

$$yT\alpha=xT\beta,$$

то зависимость (2) между сѣченіями и поперечниками обращается въ

$$h^2T^2\beta+y^2T^2\alpha=b^2 \tag{3}$$

и притомъ каждый прежній кругъ обращается въ эллипсъ и самое геометрическое мѣсто изъ шара дѣлается эллипсоидомъ, для уравненія котораго исключеніемъ перемѣнныхъ параметровъ y и h находимъ

$$S^2\alpha\varrho-V^2\beta\varrho=b^2$$

или

$$S^2\alpha\varrho-V^2\beta\varrho=1,$$

полагая произвольное количество b равнымъ единицѣ. Замѣтимъ, что уравненія (2) и (3) представляютъ кругъ и эллипсъ въ обыкновенныхъ координатахъ.

Сохраняя всѣ прежнія условія и предполагая только, что толщина цилиндра измѣняется отъ 0 до неопредѣленной величины, а зависимость между параметрами y и h становится

$$y^2T^2\alpha-h^2T^2\beta=a^2T^2\beta,$$

сѣченія будутъ выходить мнимыя, пока $yT\alpha<aT\beta$, а съ послѣдователь-

нымъ возрастаніемъ y эллипсы сѣченій сами будутъ возрастать до произвольныхъ размѣровъ. Геометрическое мѣсто такихъ эллипсовъ, подставляя

$$yT\alpha = S\alpha\varrho,\quad hT\beta = TV\beta\varrho,$$

будетъ $$S^2\alpha\varrho + V^2\beta\varrho = b^2$$

гиперболоидъ двуполый.

Если же толщина цилиндра мѣняется отъ a до неопредѣленной величины и зависимость параметровъ

$$h^2T^2\beta - y^2T^2\alpha = a^2T^2\beta,$$

то найдемъ $$S^2\alpha\varrho + V^2\beta\varrho = -b^2$$

гиперболоидъ однополый.

Смыслъ уравненій двухъ послѣднихъ поверхностей можетъ быть выиграетъ въ ясности при выводѣ ихъ изъ гиперболоидовъ вращенія двуполаго и однополаго, подобно тому какъ эллипсоидъ получили изъ шара. Пусть цилиндръ поперечника измѣняющагося отъ 0 до неопредѣленной величины

$$T^2V\beta\varrho = h^2T^2\beta = (x^2 - a^2)T^2\beta$$

пересѣкается плоскостями перпендикулярными его оси

$$S\beta\varrho = xT\beta.$$

Пока $x < a$ количество h воображаемое и цилиндръ не существуетъ, но съ увеличеніемъ x сѣченія—круги сами увеличиваются до неопредѣленныхъ размѣровъ и мѣсто этихъ круговъ будетъ двуполый гиперболоидъ вращенія. Послѣднее видно и изъ того, что для всякаго разрѣза сдѣланнаго черезъ ось цилиндра существуетъ между h и x уравненіе

$$(4)\qquad x^2 - a^2 = h^2 \quad \text{или} \quad \frac{x^2}{a^2} - \frac{h^2}{a^2} = 1$$

равносторонней гиперболы въ обыкновенныхъ координатахъ. Исключая перемѣнные параметры для *гиперболоида вращенія двуполаго* находимъ уравненіе

$$S^2\beta\varrho + V^2\beta\varrho = b^2 = a^2T^2\beta.$$

Принимая теперь, какъ и прежде, что сѣкущія плоскости перпендикулярны не къ β, а къ другому вектору α

$$S\alpha\varrho = yT\alpha,$$

гдѣ α выбранъ такъ, что

$$yT\alpha = xT\beta,$$

функція (4) измѣняется въ

$$h^2T^2\beta = y^2T^2\alpha - a^2T^2\beta,$$

каждое сѣченіе кругъ обращается въ эллипсъ и гиперболоидъ вращенія двуполый въ простой двуполый гиперболоидъ, котораго уравненіе будетъ:

$$S^2\alpha\rho + V^2\beta\rho = b^2.$$

Совершенно также однополый гиперболоидъ найдемъ, выходя изъ уравненія такого же гиперболоида вращенія:

$$S^2\beta\rho + V^2\beta\rho = -b^2.$$

Слѣдуя этой системѣ, можно найти и уравненіе эллиптическаго параболоида. Уравненіе цилиндра

$$T^2V\beta\rho = h^2T^2\beta$$

и сѣкущей его перпендикулярно оси плоскости

$$S\beta\rho = xT\beta$$

при зависимости для параметровъ

$$h^2T^2\beta = xT\beta$$

даютъ

$$S\beta\rho + V^2\beta\rho = 0$$

уравненіе параболоида вращенія. Производя же сѣченія плоскостью

$$S\alpha\rho = yT\alpha,$$

гдѣ α выбранъ такъ, что

$$yT\alpha = xT\beta,$$

находимъ зависимость между y и h

$$yT\alpha = h^2T^2\beta$$

и

$$S\alpha\rho + V^2\beta\rho = 0$$

уравненіе эллиптическаго параболоида.

§ 30. Уравненіе эллипсоида

$$S^2\alpha\rho - V^2\beta\rho = (S\alpha\rho + V\beta\rho)(S\alpha\rho - V\beta\rho) = 1$$

легко преобразовать въ другое болѣе симетрическое. Обозначая

$$S\alpha\rho + V\beta\rho = q, \text{ (кватерненъ)}$$

$$S\alpha\rho - V\beta\rho = Kq,$$

произведеніе ихъ

$$S^2\alpha\rho - V^2\beta\rho = qKq = T^2q = 1$$

или

$$T(S\alpha\rho + V\beta\rho) = 1.$$

Подставляя значенія $S\alpha\rho$ и $V\beta\rho$,

$$T\left(\frac{\alpha\rho + \rho\alpha + \beta\rho - \rho\beta}{2}\right) = T\left(\frac{\alpha+\beta}{2}\rho + \rho\frac{\alpha-\beta}{2}\right) = 1.$$

Полагая

$$\frac{\alpha+\beta}{2} = \alpha_1, \quad \frac{\alpha-\beta}{2} = \beta_1,$$

причемъ $\alpha_1 > \beta_1$, если уголъ между α и β острый, имѣемъ

$$T(\alpha_1\varrho+\varrho\beta_1)=1.$$

Теперь выбираемъ два новыхъ вектора ι и $\varkappa$, находящихся отъ α_1 и β_1 въ зависимости:

$$\iota=\frac{\alpha_1}{\beta_1^2-\alpha_1^2},\quad \varkappa=\frac{\beta_1}{\beta_1^2-\alpha_1^2},$$

получимъ:

$$(\beta_1^2-\alpha_1^2)T(\iota\varrho+\varrho\varkappa)=1,$$

но

$$\beta_1^2-\alpha_1^2=(\beta_1^2-\alpha_1^2)^2(\varkappa^2-\iota^2),$$

слѣдовательно

$$T(\iota\varrho+\varrho\varkappa)=\varkappa^2-\iota^2=T^2\iota-T^2\varkappa.$$

Это новая форма уравненія эллипсоида. Для построенія его изъ какой-либо точки C (фиг. 14) проводимъ векторы $\iota=CB$, $\varkappa=CA$ и около C радіусомъ $\overline{CA}$ описываемъ шаръ, пересѣкающій CB въ K, (мы ставимъ черту надъ CA, чтобы показать, что берется только длина этой линіи; $\overline{CA}$ выражаетъ модуль вектора CA), тогда

$$AB=\iota-\varkappa,\ \varkappa^2-\iota^2=T^2\iota-T^2\varkappa=\overline{CB}^2-\overline{CA}^2.$$

Пусть E одна изъ точекъ эллипсоида, векторъ $AE=\varrho$, D точка пересѣченія AE съ шаромъ, $CD=\sigma$, $DB=\iota-\sigma$. Теперь по чертежу видно, что

$$\sigma\varrho=\varrho(-\varkappa)=-\varrho\varkappa,\quad -\sigma\varrho=\varrho\varkappa$$

и

$$\iota\varrho+\varrho\varkappa=\iota\varrho-\sigma\varrho=(\iota-\sigma)\varrho,$$

откуда

$$T(\iota\varrho+\varrho\varkappa)=T(\iota-\sigma)T\varrho=T^2\iota-T^2\varkappa.$$

Кромѣ того имѣемъ:

$$\overline{BA}:\overline{BK'}=\overline{BK}:\overline{BG}$$

или

$$\overline{BK'}\,.\,\overline{BK}=\overline{BA}\,.\,\overline{BG}=\overline{BD'}\,.\,\overline{BD}=(T\iota+T\varkappa)(T\iota-T\varkappa)=T^2\iota-T^2\varkappa,$$

слѣдовательно

$$T(\iota\varrho+\varrho\varkappa)=T(\iota-\sigma)T\varrho=\overline{BD'}\,.\,\overline{BD},$$

но

$$T(\iota-\sigma)=\overline{BD},$$

потому

$$T\varrho=\overline{BD'}=\overline{AE}.$$

Отсюда слѣдующее общее правило построенія эллипсоида: *описавъ шаръ около какой-либо точки C радіусомъ $T\varkappa$, беремъ изъ B конца ι произвольную прямую BD', пересѣкаемую шаромъ въ точкахъ D и D', и проводимъ изъ начала векторовъ A прямыя AD и AD', отлагая на*

AD отъ A длину BD' получимъ одну точку E, а отлагая на AD' длину BD получимъ другую точку F поверхности эллипсоида. Это простое и оригинальное построеніе эллипсоида было найдено впервые Гамильтономъ помощью кватерненовъ. Изъ сказаннаго непосредственно заключаемъ: *BK'* есть наибольшая линія, какую изъ *B* можно провести до пересѣченія ея шаромъ, потому соотвѣтствующій ей векторъ $\rho=AZ$ будетъ *maximum* и даетъ большую полуось эллипсоида. Совершенно также линія *BK* наименьшая сѣкущая и соотвѣтствующій векторъ $\rho=AM'$ *minimum* и будетъ меньшею полуосью. Уголъ между *AZ* и *AM'* измѣряется дугою *KRK'* равною полуокружности, т. е. прямымъ угломъ, что и должно быть. Еслибы векторъ *AF* эллипсоида, пересѣкающій шаръ въ *D'*, двинулся такъ, чтобы точки *A* и *D'* совпали и этотъ векторъ сдѣлался касательнымъ къ шару и перпендикулярнымъ къ *AM'* и *AZ*, тогда длина *BD* этого вектора сдѣлалась-бы *BG* и этотъ векторъ длины *BG* есть третья средняя прямоугольная полуось.

Конецъ вектора ι точка *B* лежитъ тоже на поверхности эллипсоида, это видно и изъ построенія и изъ того, что $\rho=AB=\iota-\varkappa$ удовлетворяетъ уравненію поверхности, которое подставляя этотъ векторъ обращается въ

$$T[\iota(\iota-\varkappa)+(\iota-\varkappa)\varkappa]=T(\iota^2-\varkappa^2)=T^2\iota-T^2\varkappa.$$

Обозначая длины большой, средней и меньшей полуосей a, b, c, черезъ нихъ удобно выражаются модули сторонъ ι, $\varkappa$, $\iota-\varkappa$ треугольника, къ которому отнесено построеніе эллипсоида:

$$\overline{BC}=\frac{\overline{BK'}+\overline{BK}}{2} \quad \text{или} \quad T\iota=\frac{a+c}{2},$$

$$\overline{CA}=\overline{CK}=\frac{\overline{BK'}-\overline{BK}}{2}, \quad T\varkappa=\frac{a-c}{2},$$

$$\overline{BA}=\frac{\overline{BK'}.\overline{BK}}{\overline{BG}}, \quad T(\iota-\varkappa)=a.c.b^{-1}.$$

§ 31. Возьмемъ какую-либо плоскость перпендикулярную къ $\varkappa$

$$2S\varkappa\rho=\iota$$

и пересѣчемъ ею эллипсоидъ

$$T(\iota\rho+\rho\varkappa)=\varkappa^2-\iota^2.$$

Мы имѣемъ тождественно

$$\iota\rho+\rho\varkappa=(\iota-\varkappa)\rho+\varkappa\rho+\rho\varkappa=(\iota-\varkappa)\rho+2S\varkappa\rho,$$

а вводя сюда уравненія плоскости,

$$(1)\qquad \iota\varrho+\varrho\varkappa=(\iota-\varkappa)\left(\varrho-\frac{\iota}{\varkappa-\iota}\right).$$

Положимъ

$$\lambda=(\varkappa-\iota)^{-1}\iota=2(\varkappa-\iota)^{-1}S\varkappa\varrho,$$

тогда

$$\lambda=\frac{2(\iota-\varkappa)S\varkappa\varrho}{T^2(\varkappa-\iota)}=h(\iota-\varkappa)=h.AB,$$

обозначая

$$h=\frac{2S\varkappa\varrho}{T^2(\varkappa-\iota)},$$

при этомъ уравненіи плоскости будетъ

$$2S\varkappa\varrho=hT^2(\varkappa-\iota)=\iota.$$

Изъ (1) имѣемъ

$$\iota\varrho+\varrho\varkappa=(\iota-\varkappa)(\varrho-\lambda)$$

и

$$T(\iota\varrho+\varrho\varkappa)=T(\iota-\varkappa)T(\varrho-\lambda)=T^2\iota-T^2\varkappa,$$

откуда

$$T(\varrho-\lambda)=\frac{T^2\iota-T^2\varkappa}{T(\iota-\varkappa)}=b,$$

когда подставимъ значенія $T\iota$, $T\varkappa$ и $T(\iota-\varkappa)$. И такъ получили уравненіе шара, центръ котораго опредѣляется векторомъ λ, а радіусъ$=b$ средней полуоси эллипсоида, слѣдовательно черезъ сѣченія эллипсоида плоскостями перпендикулярными къ $\varkappa$ проходятъ шары и сѣченія эти круги.

Совершенно подобно этому для пересѣченія эллипсоида плоскостями перпендикулярными къ ι:

$$2S\iota\varrho=h'T^2(\iota-\varkappa)$$

находимъ

$$\iota\varrho+\varrho\varkappa=\varrho(\varkappa-\iota)+\varrho\iota+\iota\varrho=\varrho(\varkappa-\iota)+2S\iota\varrho=\left(\varrho-\frac{2S\iota\varrho}{\iota-\varkappa}\right)(\varkappa-\iota)$$

а полагая

$$\mu=2(\iota-\varkappa)^{-1}S\iota\varrho=-h'AB=-h'(\iota-\varkappa),$$

$$T(\iota\varrho+\varrho\varkappa)=T(\varrho-\mu)T(\varkappa-\iota)=T^2\iota-T^2\varkappa$$

и

$$T(\varrho-\mu)=b.$$

Это снова уравненіе шара того же радіуса b и хотя центръ его опредѣляется уже другимъ векторомъ μ, но центры шаровъ въ обоихъ

случаяхъ лежатъ на одной и той же прямой AB. Такимъ образомъ мы приходимъ къ заключенію, что сѣченія эллипсоида перпендикулярно направленіямъ ι и $\varkappa$ даютъ двѣ системы круговъ.

Какой-либо кругъ первой системы и другой изъ второй системы лежатъ оба на одномъ и томъ же шарѣ, который всегда можно найти.

Уравненіе шара

$$T(\varrho-\lambda)=b$$

можетъ быть написано

$$\varrho^2+\lambda^2-2S\lambda\varrho+b^2=0,$$

а подставляя значеніе

$$\lambda=h(\iota-\varkappa),$$

$$\varrho^2-2hS\iota\varrho+2hS\varkappa\varrho+h^2(\iota-\varkappa)^2+b^2=0.$$

Отыщемъ поверхность проходящую черезъ пересѣченіе этого шара плоскостью

$$2S\varkappa\varrho=hT^2(\iota-\varkappa) \quad \text{или} \quad 2S\varkappa\varrho+h(\iota-\varkappa)^2=0.$$

Для этого послѣднее уравненіе умножимъ на произвольное постоянное m и вычтемъ изъ уравненія шара:

$$\varrho^2-2hS\iota\varrho+2(h-m)S\varkappa\varrho+(h^2-mh)(\iota-\varkappa)^2+b^2=0. \qquad (2)$$

Точно также взявъ шаръ

$$T(\varrho-\mu)=b$$

въ формѣ

$$\varrho^2-2h'S\varkappa\varrho+2h'S\iota\varrho+h'^2(\iota-\varkappa)^2+b^2=0$$

и отыскивая поверхность, проходящую черезъ его пересѣченіе плоскостью

$$2S\iota\varrho+h'(\iota-\varkappa)^2=0,$$

находимъ

$$\varrho^2-2h'S\varkappa\varrho+2(h'-m)S\iota\varrho+(h'^2-mh')(\iota-\varkappa)^2+b^2=0. \qquad (3)$$

Теперь, чтобы два круга, одинъ перпендикулярный $\varkappa$, другой ι, лежали на одной и той же поверхности, надо уравненія (2) и (3) сдѣлать, если возможно, тождественными, для этого необходимо m выбрать удовлетворяющимъ слѣдующимъ равенствамъ:

$$-2hS\iota\varrho+2(h-m)S\varkappa\varrho=-2h'S\varkappa\varrho+2(h'-m)S\iota\varrho$$

и

$$h^2-mh=h'^2-h'm.$$

Послѣднее даетъ

$$m=h+h',$$

а первое обращается въ

$$2(h'+h-m)S\varkappa\varrho=2(h'+h-m)S\iota\varrho,$$

могущее тоже существовать только при

$$m=h+h'.$$

Выбирая такую величину m, мы удовлетворяемъ условнымъ равенствамъ, и (2) и (3) становятся тождественными съ

$$\rho^2-2(hS\iota\rho+h'S\varkappa\rho)-hh'(\iota-\varkappa)^2+b^2=0,$$

выражающимъ шаръ, на которомъ лежатъ два круга перпендикулярные ι и $\varkappa$. Желая представить этотъ шаръ въ обыкновенной формѣ

$$T(\rho-\alpha)=n \quad \text{или} \quad (\rho-\alpha)^2+n^2=0,$$

положимъ

$$(\rho-\alpha)^2+n^2=\rho^2+\alpha^2-2S\alpha\rho+n^2=\rho^2-2(hS\iota\rho+h'S\varkappa\rho)-hh'(\iota-\varkappa)^2+b^2;$$

отсюда

$$S\alpha\rho=hS\iota\rho+h'S\varkappa\rho=S.\rho(h\iota+h'\varkappa)$$

и

$$\alpha=h\iota+h'\varkappa;$$

$$\alpha^2+n^2=b^2-hh'(\iota-\varkappa)^2$$

или

$$n^2=b^2-hh'(\iota-\varkappa)^2-(h\iota+h'\varkappa)^2$$

и

$$n^2=b^2-(h+h')(h\iota^2+h'\varkappa^2).$$

При найденныхъ величинахъ α и n, опредѣляющихъ центръ и радіусъ искомаго шара, уравненіе его будетъ

$$(\rho-h\iota-h'\varkappa)^2=(h+h')(h\iota^2+h'\varkappa^2)-b^2.$$

Векторы, соединяющія попарно центры λ, μ и α трехъ шаровъ, будутъ:

$$\alpha-\lambda=h\iota+h'\varkappa-h(\iota-\varkappa)=(h+h')\varkappa,$$

$$\alpha-\mu=(h+h')\iota,$$

$$\lambda-\mu=(h+h')(\iota-\varkappa);$$

откуда

$$(4) \qquad \frac{\alpha-\lambda}{\varkappa}=\frac{\alpha-\mu}{\iota}=\frac{\lambda-\mu}{\iota-\varkappa}=h+h'.$$

Пусть теперь векторы λ, μ, α опредѣляютъ три точки L, M, N, въ числѣ которыхъ L и M должны необходимо лежать на AB (фиг. 15), то

$$\frac{\alpha-\lambda}{\varkappa}=\frac{LN}{CA}=-\frac{NL}{CA}, \quad \frac{\alpha-\mu}{\iota}=-\frac{MN}{BC}, \quad \frac{\lambda-\mu}{\iota-\varkappa}=-\frac{LM}{AB}$$

и уравненіе (4) даетъ

$$\frac{LM}{AB}=\frac{MN}{BC}=\frac{NL}{CA}=-(h+h'),$$

выраженіе, показывающее, что векторы $\varkappa$, ι, $\iota-\varkappa$, составляющіе треугольникъ ABC, параллельны и пропорціональны векторамъ $\alpha-\lambda$, $\alpha-\mu$ и $\lambda-\mu$ треугольника LMN. И такъ центры λ, μ, α трехъ шаровъ:

$$T(\varrho-\lambda)=b,\quad T(\varrho-\mu)=h,\quad T(\varrho-\alpha)=n$$

образуютъ *измѣняющійся* треугольникъ LMN подобный и подобно-расположенный ABC и вмѣстѣ съ нимъ лежащій въ плоскости большей и меньшей оси эллипсоида.

Замѣтимъ, что L лежитъ всегда на кругѣ, проходящемъ три точки B, E и F, и слѣдовательно мѣсто ея—пересѣченіе этого круга съ AB. Въ самомъ дѣлѣ

$$\lambda=\frac{2S\varkappa\varrho}{T^2(\iota-\varkappa)}(\iota-\varkappa)=h(\iota-\varkappa)$$

$$\lambda(\iota-\varkappa)=-2S\varkappa\varrho=-\varrho\varkappa-\varkappa\varrho=(\sigma-\varkappa)\varrho,$$

потому что $$-\varrho\varkappa=\sigma\varrho;$$

отсюда $$\lambda(\iota-\varkappa)=(\sigma-\varkappa)\varrho=h(\iota-\varkappa)^2,$$

т. е. парныя произведенія векторовъ λ, $\iota-\varkappa$ и $\sigma-\varkappa$, ϱ равны между собою и выражаются постояннымъ количествомъ, значитъ точки L, B, F и E опредѣляемыя этими векторами всѣ лежатъ на кругѣ и L можетъ быть легко построено.

Еслибы для какой-либо точки E эллипсоида желали получить круги, проходящія черезъ нее перпендикулярно къ ι и $\varkappa$, то центры шаровъ, на которыхъ лежатъ эти круги, отыскиваются очень просто, основываясь на томъ, что

$$T(\varrho-\lambda)=T(\varrho-\mu)=b.$$

Ясно, точка E находится въ вершинѣ равнобедреннаго треугольника KLM составляемаго центрами и самою E, при этомъ

$$\overline{EL}=\overline{EM}=b,$$

слѣдовательно стоитъ въ плоскости линіи AB и точки E описать кругъ около E радіусомъ b, пересѣченія его съ AB дадутъ искомые центры. Если b неизвѣстно, его можно найти изъ предъидущаго построенія. Центръ же шара, на которомъ лежатъ оба круга проходящіе E, получается пересѣченіемъ двухъ линій, проведенныхъ въ плоскости ABC изъ точекъ L и M параллельно AC и BC.

§ 32. Послѣдніе результаты даютъ средство опредѣлить нормальный векторъ на поверхности эллипсоида. Если черезъ точку E на эллипсоидѣ проходятъ два круга перпендикулярныхъ къ ι и $\varkappa$, то, очевидно, шаръ, на которомъ оба они лежатъ, будетъ касательнымъ къ поверхности эллипсоида въ точкѣ E и другой, гдѣ оба круга еще разъ пересѣкаются. Въ этихъ точкахъ шаръ и эллипсоидъ имѣютъ по двѣ

общихъ касательныхъ, проведенныхъ въ сѣкущимся кругамъ, и радіусъ шара для точки взаимнаго касанія поверхностей необходимо нормаленъ къ эллипсоиду. Чтобы имѣть нормаль стоитъ найти только указанный радіусъ, а онъ, взятый по направленію отъ поверхности къ центру, будетъ

$$\alpha-\rho=h\iota+h'\varkappa-\rho,$$

подставляя h и h',

$$\alpha-\rho=\frac{2(\iota S\varkappa\rho+\varkappa S\iota\rho)}{T^2(\iota-\varkappa)}-\rho$$

и нормальный векторъ π

$$\pi=(\iota-\varkappa)^2(\alpha-\rho)=-(\iota-\varkappa)^2\rho-2\iota S\varkappa\rho-2\varkappa S\iota\rho.$$

Но вообще говоря, для отысканія нормали удобнѣе пользоваться общимъ пріемомъ дифференцированія уравненія поверхности.

Преобразуемъ сначала

$$T^2(\iota\rho+\rho\varkappa)=\varkappa^2-\iota^2.$$

Изъ него

$$T^2(\iota\rho+\rho\varkappa)=(\iota\rho+\rho\varkappa)K(\iota\rho+\rho\varkappa)=(\varkappa^2-\iota^2)^2,$$

но $T^2(\iota\rho+\rho\varkappa)=(\iota\rho+\rho\varkappa)(\rho\iota+\varkappa\rho)=\rho^2(\iota^2+\varkappa^2)+2S\iota\rho\varkappa\rho,$

по тождеству (6), а

$$\begin{aligned}S\iota\rho\varkappa\rho&=S.(S\iota\rho+V\iota\rho)(S\varkappa\rho+V\varkappa\rho)\\&=S\iota\rho S\varkappa\rho+S.V\iota\rho V\varkappa\rho\\&=S\iota\rho S\varkappa\rho+S\iota\rho S\varkappa\rho-\rho^2S\iota\varkappa\end{aligned}$$

по тождеству (14), слѣдовательно

$$\rho^2(\iota^2+\varkappa^2-2S\iota\varkappa)+4S\iota\rho S\varkappa\rho=(\varkappa^2-\iota^2)^2$$

или

$$\rho^2(\iota-\varkappa)^2+4S\iota\rho S\varkappa\rho=(\varkappa^2-\iota^2)^2. \tag{1}$$

Эта форма уравненія эллипсоида можетъ быть сведена къ очень простой; изъ нея

$$\rho^2-\frac{(\iota^2-\varkappa^2)^2}{(\iota-\varkappa)^2}=-\frac{4S\iota\rho S\varkappa\rho}{(\iota-\varkappa)^2},$$

подставляя же значенія b, λ, μ, получимъ новое выраженіе для эллипсоида

$$\rho^2+b^2=\lambda\mu.$$

Дифференцируя (1),

$$2(\iota-\varkappa)^2S\rho d\rho+4S\iota\rho S\varkappa d\rho+4S\iota d\rho S\varkappa\rho=0$$

или

$$S.d\rho[(\iota-\varkappa)^2\rho+2\varkappa S\iota\rho+2\iota S\varkappa\rho]=0$$

и нормальный векторъ π

$$\pi = \pm[(\iota - x)^2\varrho + 2xS\iota\varrho + 2\iota Sx\varrho],$$

гдѣ надо взять (—), чтобы нормаль была направлена отъ поверхности внутрь.

Уравненіе (1) можно тождественно написать

$$S.\varrho[-(\iota - x)^2\varrho - 2\iota Sx\varrho - 2xS\iota\varrho] = -(\iota^2 - x^2)^2;$$

но въ скобкахъ стоитъ выраженіе π, потому, если мы станемъ называть нормалью ν векторъ

$$-\frac{\pi}{(\iota^2 - x^2)^2} = \frac{(\iota - x)^2\varrho + 2\iota Sx\varrho + 2xS\iota\varrho}{(\iota^2 - x^2)^2} = \nu,$$

уравненіе эллипсоида приметъ чрезвычайно простой видъ

$$S\nu\varrho = 1.$$

ν—функція ϱ, обозначая ϕ символъ, дѣйствіемъ котораго на ϱ получается ν,

$$\nu = \phi\varrho = \frac{(\iota - x)^2\varrho + 2\iota Sx\varrho + 2xS\iota\varrho}{(\iota^2 - x^2)^2}$$

и для эллипсоида имѣемъ

$$S\varrho\phi\varrho = 1.$$

§ 33. Послѣдняя форма выраженія эллипсоида одинакова для всѣхъ центральныхъ поверхностей 2-го порядка и всего удобнѣе выводится изъ общаго ихъ уравненія. Поверхность втораго порядка можно разсматривать какъ геометрическое мѣсто точекъ, которыхъ разстояніе отъ опредѣленной точки или фокуса находится въ данномъ отношеніи къ разстоянію отъ извѣстной прямой линіи или директриссы; это послѣднее разстояніе берется параллельно данной направляющей плоскости*). Выражая аналитически такое опредѣленіе поверхностей 2-го порядка, немедленно получимъ общее ихъ уравненіе. Возьмемъ начало въ точкѣ O директриссы и обозначимъ совпадающій съ нею векторъ β, C точка фокуса, P перемѣнная точка поверхности и векторы ихъ $OC = \gamma$, $OP = \varrho$, направляющая плоскость дается перпендикулярнымъ ей векторомъ α, параллельно ей измѣренное разстояніе P отъ директриссы SP и векторъ $OS = \sigma$. Обозначая отношеніе разстояній отъ фокуса и директриссы e,

---

*) Такое происхожденіе поверхностей 2-го порядка, названное *модулярнымъ*, было въ первый разъ изучаемо Mac-Cullagh'омъ въ 1836 году; онъ же подробно изслѣдовалъ и свойства фокусовъ (Proceedings of the Royal Irish Academy, Vol. II). О томъ же предметѣ писали Сальмонъ, Таунсендъ и др.

$$\overline{CP} = e\overline{SP}$$

или $$T(\rho-\gamma)=eT(\rho-\sigma).$$

Въ это уравненіе входитъ неизвѣстный вспомогательный векторъ σ, который необходимо найти. σ совпадаетъ съ β и $\rho-\sigma$ перпендикуляренъ α, что̀ приводитъ къ двумъ равенствамъ

$$\sigma=x\beta \text{ и } S(\rho-\sigma)\alpha=0;$$

изъ нихъ $$S\alpha\rho=S\alpha\sigma=xS\alpha\beta$$

и $$x=S\alpha\rho : S\alpha\beta,$$

$$\sigma=\beta S\alpha\rho : S\alpha\beta.$$

Длины α и β совершенно произвольны, потому для простоты можемъ выбрать ихъ такъ, чтобы

$$e=-S\alpha\beta,$$

тогда

$$T(\rho-\gamma)=eT(\rho-\sigma)=T(e\rho-e\sigma)=T(e\rho+\beta S\alpha\rho),$$

$$(\rho-\gamma)^2=(e\rho+\beta S\alpha\rho)^2$$

и

(1) $$(1-e^2)\rho^2-2eS\alpha\rho S\beta\rho-\beta^2S^2\alpha\rho-2S\gamma\rho+\gamma^2=0$$

будетъ искомое уравненіе. Но

$$2eS\alpha\rho S\beta\rho+\beta^2S^2\alpha\rho=(2eS\beta\rho+\beta^2S\alpha\rho)S\alpha\rho=S.\rho(2e\beta+\beta^2\alpha)S\alpha\rho;$$

полагая векторъ $2e\beta+\beta^2\alpha=2\alpha'$, имѣемъ

$$2eS\alpha\rho S\beta\rho+\beta^2S^2\alpha\rho=2S\alpha\rho S\alpha'\rho$$

и

(2) $$(1-e^2)\rho^2-2S\alpha\rho S\alpha'\rho-2S\gamma\rho+\gamma^2=0.$$

Дѣля послѣднее выраженіе на $1-e^2$, придавая и вычитая $\gamma^2:(1-e^2)^2$, находимъ

(3) $$\left(\rho-\frac{\gamma}{1-e^2}\right)^2-\frac{e^2\gamma^2}{(1-e^2)^2}-\frac{2}{1-e^2}S\alpha\rho S\alpha'\rho=0$$

уравненіе, которое разсѣкаемое плоскостями

(4) $$S\alpha\rho=0, \quad S\alpha'\rho=0$$

или параллельными имъ даетъ круги, потому что черезъ пересѣченіе проходитъ шарь

$$\left(\rho-\frac{\gamma}{1-e^2}\right)^2-\frac{e^2\gamma^2}{(1-e^2)^2}=0.$$

И такъ (3) представляетъ поверхности, проходящія черезъ пересѣченіе шара двумя плоскостями и имѣющія съ этимъ шаромъ двойное соприкосновеніе по направленію $V\alpha\alpha'$. Исключеніе будетъ въ случаѣ,

когда $1-e^2=0$, при этомъ для пересѣченія уравненія (2) плоскостями (4) найдемъ

$$2S\gamma\rho-\gamma^2=S.2\gamma(\rho-\gamma/_2)=0$$

тоже плоскость и сѣченіе—прямая линія.

Если въ формулу шара

$$T^2(\rho-\gamma)-T^2\alpha=0$$

подставимъ вмѣсто ρ векторъ ω какой-либо точки, то получимъ квадратъ длины касательной изъ точки ω до шара. Подставляя въ плоскость $S\alpha\rho=0$ вмѣсто ρ тотъ же векторъ ω получимъ разстояніе точки ω отъ плоскости умноженное на $-T\alpha$. Отсюда вытекаетъ геометрическій смыслъ уравненія (3); оно выражаетъ, что *квадратъ длины касательной изъ какой-либо точки поверхности 2-го порядка къ извѣстному шару, имѣющему съ поверхностью двойное соприкосновеніе, находится въ постоянномъ отношеніи къ прямоугольнику, построенному на разстояніяхъ той же точки отъ двухъ плоскостей* $S\alpha\rho=0$, $S\alpha'\rho=0$. Самыя же плоскости, какъ видѣли, параллельны круговымъ сѣченіямъ поверхностей 2-го порядка. Если въ частномъ случаѣ предположимъ, что шаръ становится безконечно малъ и совпадаетъ съ точкой, послѣдняя теорема видоизмѣнится слѣдующимъ образомъ: *квадратъ разстоянія каждой точки поверхности втораго порядка отъ извѣстной опредѣленной точки находится въ постоянномъ отношеніи съ произведеніемъ перпендикуляровъ, опущенныхъ изъ той же точки поверхности на двѣ плоскости* ($S\alpha\rho=0$, $S\alpha'\rho=0$) *параллельныя круговымъ сѣченіямъ.*

§ 34. Перейдемъ къ болѣе подробному изученію уравненія (2) предъидущаго §. Перенесемъ начало въ другую точку, которой векторъ δ; пусть

$$\rho=\rho'+\delta,$$

гдѣ ρ' векторъ ρ для новаго начала. Подставляя это значеніе ρ въ (2),

$$(1-e^2)\rho'^2-2S\alpha\rho'S\alpha'\rho'-2S.\rho'(\alpha S\alpha'\delta+\alpha'S\alpha\delta-(1-e^2)\delta+\gamma)=C \qquad (5)$$

и

$$-C=(1-e^2)\delta^2-2S\alpha\delta S\alpha'\delta-2S\gamma\delta+\gamma^2.$$

Тутъ, какъ и при Декартовыхъ координатахъ, въ преобразованномъ уравненіи члены 2-го порядка не измѣняются, а постоянный членъ—начальное уравненіе, въ которомъ на мѣсто ρ поставлено δ. Если опредѣлимъ δ удовлетворяющимъ выраженію

$$\alpha S\alpha'\delta+\alpha'S\alpha\delta-(1-e^2)\delta+\gamma=0, \qquad (6)$$

то члены перваго измѣренія въ (5) уничтожатся. Послѣднее уравненіе 1-ой степени и даетъ вообще для δ опредѣленную и конечную величину; подобное этому уравненіе мы рѣшали въ § 17, а въ настоящемъ случаѣ рѣшеніе будетъ:

$$(7)\qquad \delta=\frac{V\alpha'\alpha S\alpha'\alpha\gamma-(1-e^2)[2\gamma S\alpha\alpha'-\alpha S\alpha'\gamma-\alpha' S\alpha\gamma]+(1-e^2)^2\gamma}{(1-e^2)[(1-e^2)^2-2(1-e^2)S\alpha\alpha'+V^2\alpha\alpha']}.$$

Вводя вмѣсто α' его значеніе, для δ находимъ:

$$(8)\qquad \delta=\frac{e^2V\beta\alpha S\alpha\gamma\beta+(1-e^2)[eV\alpha\gamma\beta+\beta^2\alpha S\alpha\gamma+\gamma V^2\alpha\beta]+(1-e^2)^2\gamma}{(1-e^2)(1-\alpha^2\beta^2)}.$$

При найденной величинѣ δ уравненіе (5), ставя въ немъ ρ на мѣсто ρ', будетъ

$$(9)\qquad (1-e^2)\rho^2-2S\alpha\rho\, S\alpha'\rho=C$$

и представляетъ поверхности, имѣющія центръ, потому что не измѣняется отъ подстановки $-\rho$ на мѣсто ρ; положеніе же центра опредѣляется векторомъ δ. Постоянному C въ этомъ уравненіи легко придать очень простую форму:

$$C=S.\delta[\alpha S\alpha'\delta+\alpha' S\alpha\delta-(1-e^2)\delta+\gamma]+S\gamma\delta-\gamma^2,$$

но принимая во вниманіе (6), имѣемъ для C

$$(10)\qquad C=S\gamma\delta-\gamma^2,$$

а подставляя δ,

$$(11)\qquad C=\frac{e^2S^2\alpha\gamma\beta+(1-e^2)(\beta S\alpha\gamma+e\gamma)^2}{(1-e^2)(1-\alpha^2\beta^2)}.$$

Дѣля уравненіе (9) на C и обозначая

$$\frac{1-e^2}{C}=A,\qquad -\frac{1}{C}=B,$$

получаемъ

$$(12)\qquad A\rho^2+2BS\alpha\rho\, S\alpha'\rho=1.$$

Замѣтимъ здѣсь, что въ частномъ случаѣ, когда $\alpha=\beta$ и β перпендикулярно γ, уравненіе (9)

$$(1-e^2)\rho^2-2S\alpha\rho\, S\alpha'\rho=C$$

представляетъ поверхности вращенія. Въ самомъ дѣлѣ при этомъ

$$S\alpha\gamma=0,\ e=-S\alpha\beta=-\beta^2,\ \alpha'=e\beta+\frac{\beta^2\alpha}{2}=-\frac{\beta^3}{2},$$

$$S\alpha\gamma\beta=S\beta^2\gamma=0,\ V\alpha\beta=0,$$

выраженіе (11) для C:

$$C=\frac{e^2(1-e^2)\gamma^2}{(1-e^2)(1-\alpha^2\beta^2)}=\frac{e^2\gamma^2}{1-e^2}=\frac{\beta^4\gamma^2}{1-\beta^4},$$

и (9) обращается въ

$$\rho^2 + \frac{\beta^2}{1-\beta^4} S^2\beta\rho = \frac{\beta^4\gamma^2}{(1-\beta^4)^2},$$

выражающее очевидно поверхность вращенія, которой ось совпадаетъ съ β. Пересѣкая поверхность плоскостью перпендикулярною β

$$S\beta\rho = x,$$

увидимъ, что черезъ сѣченіе проходитъ паръ

$$\rho^2 = \frac{\beta^4\gamma^2}{(1-\beta^4)^2} - \frac{\beta^2 x^2}{1-\beta^4}.$$

Отыщемъ пересѣченіе поверхностей, представляемыхъ уравненіемъ (12), съ прямою, проходящею начало векторовъ

$$\rho = x\sigma.$$

Въ точкахъ пересѣченія ρ прямой должно удовлетворять уравненію поверхности:

$$x^2(A\sigma^2 + 2BS\alpha\sigma S\alpha'\sigma) = 1,$$

и

$$x = \pm \frac{1}{\sqrt{A\sigma^2 + 2BS\alpha\sigma S\alpha'\sigma}}.$$

Два значенія x указываютъ на двѣ точки пересѣченія. Если при всѣхъ значеніяхъ σ

$$A\sigma^2 + 2B\,S\alpha\sigma\,S\alpha'\sigma \qquad (13)$$

остается постоянно положительнымъ, то x всегда дѣйствительно и поверхность пересѣкается прямою въ дѣйствительныхъ точкахъ, лежащихъ въ равныхъ и противоположныхъ разстояніяхъ отъ центра; это случай *эллипсоида*. Если же для извѣстныхъ значеній σ

$$A\sigma^2 + 2B\,S\alpha\sigma\,S\alpha'\sigma = 0, \qquad (14)$$

то точки пересѣченія уходятъ въ безконечность. Послѣднее условное уравненіе выражаетъ конусъ, потому что независимо отъ длины σ и не мѣняемая отъ подстановки $-\sigma$ на мѣсто σ. Теперь, когда (13) до перехода черезъ нуль отрицательно (точки пересѣченія мнимыя), а послѣ положительно или наоборотъ до перехода положительно, а послѣ отрицательно, очевидно (12) выражаетъ двѣ поверхности, изъ которыхъ одна вся лежитъ внутри конуса, а другая внѣ его. Это *гиперболоиды однополый и двуполый*, и (14) *ассимптотическій* имъ конусъ. Изъ сказаннаго ясно, что если уравненіе одного гиперболоида

$$A\rho^2 + 2B\,S\alpha\rho\,S\alpha'\rho = 1$$

для другаго будетъ $A\rho^2 + 2B\,S\alpha\rho\,S\alpha'\rho = -1.$

Дифференцируя уравненіе (12),

$$2AS\rho d\rho + 2BS\alpha\rho S\alpha' d\rho + 2BS\alpha d\rho S\alpha'\rho = 0$$

и

$$S.d\rho(A\rho + B\alpha S\alpha'\rho + B\alpha' S\alpha\rho) = 0,$$

потому для нормали имѣемъ

$$\nu = \phi\rho = A\rho + B(\alpha S\alpha'\rho + \alpha' S\alpha\rho).$$

Умножая $\phi\rho$ на ρ и взявъ S,

$$S\rho\phi\rho = A\rho^2 + 2BS\alpha\rho S\alpha'\rho = 1,$$

прежняя форма, доказанная для каждой изъ центральныхъ поверхностей, которыхъ уравненія разнятся между собою только нормалью. Къ этой же формѣ можно-бы прійти, какъ это дѣлаетъ Тэтъ (Messenger of Mathematics. 1862. Octob.), изслѣдуя прямо общее алгебраическое уравненіе 2-ой степени отъ ρ:

$$\Sigma S\alpha\rho b\rho c + \Sigma S\alpha'\rho b' = C,$$

которое, подставляя вмѣсто кватерненовъ $a, b, \ldots$ ихъ значенія $Sa + Va, \ldots$ приводится къ виду

$$2\Sigma S\alpha\rho S\beta\rho + A\rho^2 + 2S\gamma\rho = C.$$

Когда преобразованіемъ знакъ суммы удалимъ и въ послѣднее выраженіе будетъ входить только одинъ членъ формы $S\alpha\rho S\beta\rho$, то оно сдѣлается тождественнымъ съ уравненіемъ (2) предъидущаго параграфа, къ которому и сводится изслѣдованіе общаго алгебраическаго уравненія 2-ой степени отъ ρ.

§ 35. Опредѣлимъ для поверхностей

$$S\rho\phi\rho = A\rho^2 + 2BS\alpha\rho S\alpha'\rho = 1$$

тѣ векторы, которые совпадаютъ съ нормалью, если только такіе векторы существуютъ. Выраженіе нормали

$$A\rho + B(\alpha S\alpha'\rho + \alpha' S\alpha\rho) = \nu,$$

дѣля его на B и полагая $A:B = a$, будетъ

$$a\rho + \alpha S\alpha'\rho + \alpha' S\alpha\rho = \frac{\nu}{B}$$

и если она совпадаетъ въ какой-либо точкѣ поверхности по направленію съ векторомъ ρ, то для такихъ точекъ

(1) $$a\rho + \alpha S\alpha'\rho + \alpha' S\alpha\rho = x\rho \quad \text{или} \quad \alpha S\alpha'\rho + \alpha' S\alpha\rho + g\rho = 0,$$

гдѣ $a - x = g$. Послѣднее уравненіе удовлетворяется величиною $\rho = 0$, но такое значеніе ρ въ нашемъ вопросѣ, вообще говоря, не можетъ имѣть мѣста; если же мы, сообразно § 17, найдемъ для g величины удовлетворяющія уравненію

(2) $$m = g^3 - n''g^2 + n'g - n = 0,$$

то извѣстно, не только линіи равныя нулю, но и другія дѣйствительныя могутъ быть опредѣлены изъ (1). Въ настоящемъ случаѣ

$$n=0,\quad n'=V^2\alpha\alpha',\quad n''=-2S\alpha\alpha'$$

и уравненіе (2) есть

$$g^3+2g^2S\alpha\alpha'+gV^2\alpha\alpha'=0.$$

Оно даетъ корень $g=0$

и квадратное уравненіе для опредѣленія двухъ другихъ корней

$$g^2+2gS\alpha\alpha'+V^2\alpha\alpha'=0,$$

откуда $$g=-S\alpha\alpha'\pm\sqrt{S^2\alpha\alpha'-V^2\alpha\alpha'}=-S\alpha\alpha'\pm T\alpha T\alpha'.$$

Подставляя послѣдовательно каждое изъ найденныхъ значеній g въ уравненіе (1), опредѣлимъ для ϱ три различныя величины. При $g=0$ (1) будетъ

$$\alpha S\alpha'\varrho+\alpha' S\alpha\varrho=0$$

и, очевидно, удовлетворяется значеніемъ

$$\varrho_1=x_1V\alpha\alpha',$$

слѣдовательно одинъ изъ векторовъ ϱ совпадающихъ съ нормалью перпендикуляренъ къ плоскости векторовъ α и α'.

При двухъ другихъ корняхъ g ϱ отыскивается изъ уравненія

$$\alpha S\alpha'\varrho+\alpha' S\alpha\varrho-\varrho S\alpha\alpha'\pm\varrho T\alpha T\alpha'=0,$$

которое рѣшить легко. Раздѣлимъ его сначала на $T\alpha T\alpha'$, потомъ умножимъ на $U\alpha$, возьмемъ S и будемъ имѣть

$$S\varrho U\alpha\pm S\varrho U\alpha'=0 \quad \text{или} \quad S.\varrho(U\alpha\pm U\alpha')=0;$$

изъ послѣдняго же выраженія при знакѣ (—) находимъ для ϱ

$$\varrho_2=x_2(U\alpha+U\alpha'),$$

а при (+) $$\varrho_3=x_3(U\alpha-U\alpha').$$

Эти два значенія ϱ совпадающія съ нормалью въ то же время есть биссекторы, внутренній и внѣшній, угловъ между α и α'. Всѣ три найденныя величины ϱ взаимно перпендикулярны и они—*главныя оси* поверхностей.

Остается опредѣлить длины векторовъ

$$\varrho=x_1V\alpha\alpha',\quad \varrho=x_2(U\alpha+U\alpha'),\quad \varrho=x_3(U\alpha-U\alpha');$$

для этого подставляемъ ихъ въ уравненіе поверхности, которому они должны удовлетворять, причемъ и найдемъ x_1, x_2, x_3. Отъ подстановки перваго получаемъ

$$x_1^2=-\frac{1}{AT^2V\alpha\alpha'}.$$

Два другіе даютъ:

$$Ax^2(U\alpha \pm U\alpha')^2 + 2Bx^2 S.\alpha(U\alpha \pm U\alpha') S.\alpha'(U\alpha \pm U\alpha') = 1,$$

$$2x^2[-A(T\alpha T\alpha' \mp S\alpha\alpha') \pm B(T\alpha T\alpha' \mp S\alpha\alpha')^2] = T\alpha T\alpha'$$

и

$$x_2^2 = \frac{T\alpha T\alpha'}{2(S\alpha\alpha' - T\alpha T\alpha')} \cdot \frac{1}{A + B(S\alpha\alpha' - T\alpha T\alpha')},$$

$$x_3^2 = \frac{-T\alpha T\alpha'}{2(S\alpha\alpha' + T\alpha T\alpha')} \cdot \frac{1}{A + B(S\alpha\alpha' + T\alpha T\alpha')}$$

Величины $\frac{T\alpha T\alpha'}{S\alpha\alpha' - T\alpha T\alpha'}$ и $\frac{-T\alpha T\alpha'}{S\alpha\alpha' + T\alpha T\alpha'}$ очевидно обѣ отрицательны, потому, если примемъ B положительнымъ, здѣсь возможны три условія:

1). $A<0$, $H = A + B(S\alpha\alpha' + T\alpha T\alpha') < 0$, $H_1 = A + B(S\alpha\alpha' - T\alpha T\alpha) < 0$, т. е. количества x_1, x_2, x_3 и слѣдовательно длины главныхъ осей дѣйствительны; это случай *эллипсоида*.

2) $$A<0, \quad H>0, \quad H_1<0,$$

двѣ оси дѣйствительныя и одна мнимая—случай *гиперболоида однополаго*.

3) $$A>0, \quad H>0, \quad H_1<0,$$

одна ось дѣйствительная—случай *гиперболоида двуполаго*.

Чтобы видѣть къ чему сводятся предъидущія условія, введемъ вмѣсто α', A и B ихъ значенія.

$$\alpha' = e\beta + \frac{\beta^2\alpha}{2}, \quad S\alpha\alpha' = -e^2 + \frac{\beta^2\alpha^2}{2},$$

$$\alpha^2\alpha'^2 = \frac{\alpha^4\beta^4}{4}, \quad T\alpha T\alpha' = \frac{\alpha^2\beta^2}{2},$$

$$H = \frac{1-\beta^2\alpha^2}{C} = -B(1-\alpha^2\beta^2), \quad H_1 = \frac{1}{C} = -B.$$

Теперь для эллипсоида будетъ:

$$A = -B(1-e^2) < 0, \quad -B(1-\alpha^2\beta^2) < 0, \quad -B < 0$$

или

$$1-e^2 > 0, \quad 1-\alpha^2\beta^2 > 0, \quad B > 0$$

и B должно быть необходимо положительнымъ.

Для однополаго гиперболоида:

$$-B(1-e^2) < 0, \quad -B(1-\alpha^2\beta^2) > 0, \quad -B < 0$$

или

$$1-e^2 > 0, \quad 1-\alpha^2\beta^2 < 0, \quad B > 0.$$

Для двуполаго гиперболоида:

$$-B(1-e^2) > 0, \quad -B(1-\alpha^2\beta^2) > 0, \quad -B < 0$$

или

$$1-e^2 < 0, \quad 1-\alpha^2\beta^2 < 0, \quad B > 0.$$

Для гиперболоидовъ B можетъ быть и отрицательно; но принять B отрицательнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ C положительнымъ, это все равно.

что перемѣнить знакъ первой части уравненія поверхности на противный, а мы уже видѣли, что отъ такой перемѣны уравненіе одного гиперболоида обращается въ уравненіе другаго. Условія, при которыхъ съ B положительнымъ существуетъ гиперболоидъ однополый, при B отрицательномъ опредѣлитъ гиперболоидъ двуполый и обратно.

Выберемъ въ функціи отъ α и α' для B значеніе положительное и для A отрицательное, удовлетворяющія условіямъ $H<0$, $H_1<0$; полагая

$$B=\frac{2}{(T^2\alpha-T^2\alpha')^2}, \qquad A=\frac{(\alpha-\alpha')^2}{(T^2\alpha-T^2\alpha')^2},$$

находимъ:

$$H=-\frac{(T\alpha-T\alpha')^2}{(T^2\alpha-T^2\alpha')^2}<0, \qquad H_1=-\frac{(T\alpha+T\alpha')^2}{(T^2\alpha-T^2\alpha')^2}<0.$$

При такихъ значеніяхъ A и B уравненіе (12) необходимо должно выражать эллипсоидъ. Подставляя въ него A и B,

$$(\alpha-\alpha')^2\rho^2+4S\alpha\rho\,S\alpha'\rho=(\alpha^2-\alpha'^2)^2;$$

но по тождеству (17) это выраженіе можно писать:

$$(\alpha^2+\alpha'^2)\rho^2+2S(V\alpha\rho.V\alpha'\rho)+2S\alpha\rho S\alpha'\rho=(\alpha^2-\alpha'^2)^2$$

или

$$(\alpha^2+\alpha'^2)\rho^2+2S\alpha\rho\alpha'\rho=(\alpha^2-\alpha'^2)^2.$$

На основаніи тождествъ (6)

$$\alpha^2\rho^2+\alpha'^2\rho^2+\alpha\rho\alpha'\rho+\rho\alpha'\rho\alpha=(\alpha^2-\alpha'^2)^2,$$

$$\alpha^2\rho^2+\alpha'^2\rho^2+\alpha\rho\alpha'\rho+\rho\alpha'\rho\alpha=(\alpha\rho+\rho\alpha')(\rho\alpha+\alpha'\rho)=$$

$$=(\alpha\rho+\rho\alpha')K(\alpha\rho+\rho\alpha')$$

и наконецъ

$$T(\alpha\rho+\rho\alpha')=\alpha'^2-\alpha^2.$$

Это форма эллипсоида, выведенная нами прежде инымъ путемъ; выходя изъ нея, мы могли-бы здѣсь повторить оригинальное построеніе Гамильтона для этой поверхности и вообще всѣ изслѣдованія §§ 30, 31, 32. Ясно, что $\rho_1=xV\alpha\alpha'$ долженъ быть среднею осью эллипсоида; въ самомъ дѣлѣ подставляя A въ x_1

$$x_1^2=-\frac{1}{AT^2V\alpha\alpha'}=\frac{(T^2\alpha-T^2\alpha')^2}{(\alpha-\alpha')^2V^2\alpha\alpha'},$$

$$T^2\rho_1=-x_1^2V^2\alpha\alpha'=\frac{(T^2\alpha-T^2\alpha')^3}{T^2(\alpha-\alpha')}$$

и

$$T\rho_1=\frac{T^2\alpha-T^2\alpha'}{T(\alpha-\alpha')}$$

то же выраженіе для средней полуоси, что и въ § 31, только на мѣсто векторовъ ι и $\varkappa$ поставлены α и α'.

Мы знаемъ уже (§ 33), что плоскости перпендикулярныя α и α', пересѣкая поверхности втораго порядка, даютъ сѣченія—круги, если только $1-e^2$ не равно нулю. Послѣднее условіе для центральныхъ поверхностей мѣста не имѣетъ и самая теорема справедлива для каждой изъ нихъ. Въ гиперболоидѣ двуполомъ $A>0$ и при этомъ пересѣченіе уравненія (12) плоскостями черезъ начало векторовъ

$$S\alpha\rho=0 \quad S\alpha'\rho=0$$

будутъ мнимыя, потому что черезъ нихъ проходитъ мнимый шаръ

$$\rho^2=\frac{1}{A} \quad \text{или} \quad T^2\rho=-\frac{1}{A}.$$

Вообще же пересѣченіе (12) какою-либо плоскостью перпендикулярною α или α', напримѣръ плоскостью

$$S\alpha'\rho=-t$$

даетъ кругъ, черезъ который пройдетъ шаръ

$$\rho^2-\frac{2Bt}{A}S\alpha\rho=\frac{1}{A},$$

легко приводимый къ формѣ

$$(\rho-n)^2=-m^2,$$

полагая $$n=\frac{Bt}{A}\alpha, \quad -m^2=\frac{A+B^2t^2\alpha^2}{A^2}.$$

При $A>0$, опредѣляя изъ уравненія

$$A+B^2t^2\alpha^2=0$$

величину t, найдемъ предѣльныя значенія, при которыхъ круговыя сѣченія гиперболоида двуполаго, переставая быть мнимыми, становятся дѣйствительными. Очевидно при $A<0$ для эллипсоида и гиперболоида однополаго всякое значеніе t приводитъ къ дѣйствительнымъ сѣченіямъ. Всѣ эти заключенія впрочемъ совершенно наглядно вытекаютъ изъ уравненія (12) и нѣтъ необходимости ссылаться на уравненіе (3) § 33, какъ мы сначала сдѣлали.

§ 36. Въ уравненіи

(1) $$S\rho\phi\rho=1$$

функція нормали

$$\nu=\phi\rho=A\rho+B(\alpha S\alpha'\rho+\alpha' S\alpha\rho)$$

имѣетъ слѣдующія свойства:

1. $$\phi(\rho+\sigma)=\phi\rho+\phi\sigma,$$

что справедливо и для числа векторовъ большаго двухъ;

2. $$\phi(x\rho)=x\phi\rho;$$
3. $$d\phi\rho=\phi d\rho;$$
4. $$S\sigma\phi\rho=S\rho\phi\sigma.$$

Первыя три формулы повѣряются или доказываются, подставляя въ выраженіе $\phi\rho$ на мѣсто ρ количества $\rho+\sigma$, $x\rho$ и $d\rho$, послѣдняя же изъ того, что

$$S\sigma\phi\rho=AS\sigma\rho+B(S\alpha\sigma S\alpha'\rho+S\alpha'\sigma S\alpha\rho)$$

выраженіе симетрическое относительно σ и ρ и отъ перемѣщенія ихъ не измѣняется. Приведенными свойствами ϕ намъ придется постоянно пользоваться при вычисленіяхъ, потому заранѣе обращаемъ на нихъ вниманіе читателя; послѣднее изъ четырехъ особенно важно.

Если ρ векторъ точки касанія, а ω какой-либо точки въ касательной плоскости, то нормаль перпендикулярна ко всякому вектору $\omega-\rho$, лежащему въ этой плоскости;

$$S(\omega-\rho)\phi\rho=0,$$
$$S\omega\phi\rho=S\rho\phi\rho=1$$

на основаніи (1) и

$$S\omega\phi\rho=1 \qquad (2)$$

уравненіе касательной плоскости.

Точки пересѣченія прямой

$$\rho=\alpha+x\sigma$$

съ поверхностью $S\rho\phi\rho=1$

получимъ изъ уравненія

$$S(\alpha+x\sigma)\phi(\alpha+x\sigma)=1$$

или

$$S\alpha\phi\alpha+2xS\sigma\phi\alpha+x^2S\sigma\phi\sigma=1,$$

изъ котораго находимъ два значенія x:

$$x=\frac{-S\sigma\phi\alpha\pm\sqrt{S^2\sigma\phi\alpha-(S\alpha\phi\alpha-1)S\sigma\phi\sigma}}{S\sigma\phi\sigma}.$$

Если оба корня дѣйствительные, прямая пересѣкаетъ поверхность въ двухъ точкахъ, при корняхъ воображаемыхъ пересѣченія мнимыя, если же существуетъ условіе

$$(S\alpha\phi\alpha-1)S\sigma\phi\sigma-S^2\sigma\phi\alpha=0, \qquad (3)$$

корни x равные, точки пересѣченія совпадаютъ и прямая касательна поверхности. Условіе (3) должно существовать для всякой касательной проходящей точку α и, очевидно, выражаетъ касательный поверхности

конусъ, начало векторовъ котораго въ точкѣ α. Чтобы отнести его къ центру поверхности надо σ выразить черезъ ρ и подставить;

$$\sigma = \frac{\rho - \alpha}{x}$$

и $$\frac{1}{x^2}(S\alpha\phi\alpha - 1)S(\rho-\alpha)\phi(\rho-\alpha) - \frac{1}{x^2}S^2(\rho-\alpha)\phi(\rho-\alpha) = 0.$$

Развертывая послѣднее выраженіе и дѣлая приведеніе,

(4) $$(S\alpha\phi\alpha - 1)(S\rho\phi\rho - 1) - (S\rho\phi\alpha - 1)^2 = 0$$

уравненіе конуса касательнаго поверхности, отнесенное къ ея центру. Предполагая, что вершина конуса удаляется на безконечное разстояніе, мы должны вмѣсто α взять $y\alpha$ и потомъ положить $y = \infty$;

$$(y^2 S\alpha\phi\alpha - 1)(S\rho\phi\rho - 1) - (yS\rho\phi\alpha - 1)^2 = 0,$$

дѣля на y, при $y = \infty$

$$S\alpha\phi\alpha(S\rho\phi\rho - 1) - S^2\rho\phi\alpha = 0$$

будетъ *уравненіе цилиндра касательнаго поверхности*, производящая котораго параллельна α. Отыскивая поверхность, проходящую кривую касанія этого цилиндра и

$$S\rho\phi\rho - 1 = 0,$$

получимъ

$$S\alpha\phi\alpha(S\rho\phi\rho - 1) - S^2\rho\phi\alpha + m(S\rho\phi\rho - 1) = 0$$

вообще поверхность втораго порядка, но выбирая произвольное постоянное m

$$m = -S\alpha\phi\alpha,$$

находимъ $$S\rho\phi\alpha = 0$$

плоскость черезъ начало векторовъ, въ которой лежитъ кривая линія касанія цилиндра къ поверхности. Самая кривая выражается уравненіями $$S\rho\phi\alpha = 0 \text{ и } S\rho\phi\rho = 1$$

совмѣстно взятыми и плоскость ея перпендикулярна къ $\phi\alpha$.

Подобно предъидущему поверхность, проходящая кривую касанія конуса (4), будетъ:

$$(S\alpha\phi\alpha - 1)(S\rho\phi\rho - 1) - (S\rho\phi\alpha - 1)^2 + m(S\rho\phi\rho - 1) = 0.$$

Выбирая $$m = -(S\alpha\phi\alpha - 1),$$

получаемъ $$S\rho\phi\alpha = 1$$

уравненіе плоскости обыкновенно называемой *полярною*. Сравнивая его съ касательною плоскостью черезъ точку α

$$S\alpha\phi\rho = 1,$$

видимъ, что они, какъ и въ аналитической геометріи, по формѣ тождественны, потому что по свойству четвертому этого § для ϕ имѣемъ:

$$S\rho\phi\alpha = S\alpha\phi\rho = 1. \qquad (5)$$

Основываясь на послѣднемъ равенствѣ, можно-бы непосредственно выводить полярную плоскость изъ касательной, мѣняя мѣста ρ и α и замѣчая, что уравненіе полученной такимъ образомъ плоскости

$$S\rho\phi\alpha = 1$$

существуетъ для всякой точки касанія касательныхъ черезъ α. Получивши этимъ путемъ полярную плоскость, легко перейти и къ касательному конусу, если станемъ отыскивать поверхность 2-го порядка проходящую пересѣченіе

$$S\rho\phi\rho - 1 = 0 \quad \text{и} \quad S\rho\phi\alpha - 1 - 0,$$

которую можно писать

$$S\rho\phi\rho - 1 + m(S\rho\phi\alpha - 1)^2 = 0.$$

Выражая, что эта поверхность должна проходить точку α полюса и слѣдовательно удовлетворяться векторомъ α, опредѣлимъ произвольное m

$$m = -\frac{1}{S\alpha\phi\alpha - 1}$$

и найдемъ прежнее уравненіе конуса

$$(S\alpha\phi\alpha - 1)(S\rho\phi\rho - 1) - (S\rho\phi\alpha - 1)^2 = 0.$$

Симетрія уравненія (5), неизмѣняющагося отъ перестановки ρ и α, показываетъ, что если въ полярной плоскости для точки α возьмемъ гдѣ-либо точку β, то полярная плоскость точки β пройдетъ черезъ α. Дальнѣйшіе выводы мы станемъ относить прямо къ эллипсоиду, потому что форма уравненія для него и для гиперболоидовъ одинакова, разнится только нормалью, потому и самые выводы совершенно параллельны. Докажемъ теперь гармоническое свойство полярной плоскости. Пусть α опредѣляетъ полюсъ A, векторъ σ, выходящій изъ точки A, пересѣкаетъ полярную плоскость въ R, а эллипсоидъ въ R_1 и R_2. Векторъ точекъ R_1 и R_2 будетъ

$$\rho = \alpha + xU\sigma$$

и долженъ удовлотворять уравненію поверхности:

$$S\alpha\phi\alpha + 2xS(U\sigma.\phi\alpha) + x^2S(U\sigma.\phi U\sigma) = 1;$$

отсюда два значенія для x, которыя, подставленныя въ выраженіе ρ; опредѣлятъ два значенія ρ для R_1 и R_2. Послѣднее уравненіе можетъ быть написано:

$$x^{-2}(S\alpha\phi\alpha-1)+2x^{-1}SU\sigma\phi\alpha+S.U\sigma\phi U\sigma=0$$

и, обозначая корни его x_1^{-1}, x_2^{-1},

$$x_1^{-1}+x_2^{-1}=\frac{1}{AR_1}+\frac{1}{AR_2}=-\frac{2S.U\sigma\phi\alpha}{S\alpha\phi\alpha-1}.$$

Чтобы имѣть $1:AR$ отыщемъ пересѣченіе полярной плоскости $S\rho\phi\alpha=1$ съ $\rho=\alpha+xU\sigma$;

$$S(\alpha+xU\sigma)\phi\alpha=S\alpha\phi\alpha+xSU\sigma\phi\alpha=1$$

и

$$x^{-1}=\frac{1}{AR}=-\frac{S.U\sigma\phi\alpha}{S\alpha\phi\alpha-1}.$$

Сравнивая выраженія для $x_1^{-1}+x_2^{-1}$ и x^{-1}, находимъ

$$\frac{1}{AR_1}+\frac{1}{AR_2}=\frac{2}{AR},$$

извѣстное гармоническое отношеніе.

§ 37. Проведемъ въ эллипсоидѣ рядъ хордъ параллельныхъ какому-либо вектору α и опредѣлимъ мѣсто серединъ этихъ хордъ. Взявъ одну изъ хордъ и обозначивъ σ векторъ ея середины, очевидно векторы оконечностей будутъ:

$$\rho=\sigma\pm x\alpha.$$

Подставляя же ρ въ эллипсоидъ

$$S.(\sigma\pm x\alpha)\phi(\sigma\pm x\alpha)=1$$

и

$$S\sigma\phi\sigma\pm 2xS\sigma\phi\alpha+x^2S\alpha\phi\alpha=1.$$

Послѣднее уравненіе распадается на два:

$$S\sigma\phi\sigma+x^2S\alpha\phi\alpha=1,$$

$$S\sigma\phi\alpha=0.$$

Первое служитъ къ опредѣленію неизвѣстнаго параметра x, а второе показываетъ, что векторы σ, проведенные къ серединамъ хордъ параллельныхъ α, всѣ лежатъ въ одной плоскости, называемой *діаметральною*, которая перпендикулярна къ $\phi\alpha$—нормали поверхности въ точкѣ пересѣченія α съ нею. Ясно, что касательная плоскость въ той же точкѣ перпендикулярная нормали параллельна діаметральной $S\sigma\phi\alpha=0$. Уравненія

$$S\sigma\phi\alpha=0 \text{ и } S\alpha\phi\sigma=0$$

существуютъ всегда совмѣстно, слѣдовательно связь между α и σ *взаимная*, т. е. если β одно какое-либо изъ значеній σ, то α будетъ векторъ, лежащій въ діаметральной плоскости хордъ параллельныхъ β и

$$S\alpha\phi\beta=0.$$

Взявъ діаметральныя плоскости хордъ параллельныхъ этимъ α и β

$$S\sigma\phi\alpha=0, \quad S\sigma\phi\beta=0,$$

пересѣченіе ихъ произойдетъ по линіи перпендикулярной къ $\phi\alpha$ и $\phi\beta$, слѣдовательно по $V.\phi\alpha\phi\beta=\gamma$ и мы получимъ

$$\left.\begin{aligned} S\gamma\phi\alpha=S\alpha\phi\gamma=0,\\ S\gamma\phi\beta=S\beta\phi\gamma=0,\\ S\alpha\phi\beta=S\beta\phi\alpha=0. \end{aligned}\right\} \qquad (A)$$

И такъ, *можно всегда выбрать безконечное множество векторовъ по три: α, β, γ, того свойства, чтобы хорды параллельныя одному изъ нихъ дѣлились пополамъ діаметральною плоскостью, въ которой лежатъ два другіе*; самые векторы будутъ *сопряженными діаметрами.*

§ 38. Основываясь на сложеніи векторовъ, какой-либо одинъ изъ нихъ всегда можно выразить въ функціи трехъ другихъ, не лежащихъ въ одной плоскости; для этого только алгебраическіе множители надо выбрать приличнымъ образомъ. Выразимъ ρ въ функціи сопряженныхъ полудіаметровъ α, β, γ

$$\rho=\xi\alpha+\eta\beta+\zeta\gamma, \qquad (1)$$

гдѣ ξ, η, ζ представляютъ отношенія обыкновенныхъ координатъ x, y, z конечной точки вектора ρ, взятыхъ въ системѣ осей совпадающихъ съ α, β, γ, къ длинамъ этихъ послѣднихъ векторовъ. Обозначая

$$T\alpha=a_1, \quad T\beta=b_1, \quad T\gamma=c_1,$$

имѣемъ

$$\xi=\frac{x}{a_1}, \quad \eta=\frac{y}{b_1}, \quad \zeta=\frac{z}{c_1}.$$

Здѣсь для α, β, γ кромѣ зависимости, выражаемой формулами (A), существуютъ еще слѣдующія три равенства

$$S\alpha\phi\alpha=1, \quad S\beta\phi\beta=1, \quad S\gamma\phi\gamma=1. \qquad (B)$$

Векторъ ρ принадлежитъ эллипсоиду, потому

$$S\rho\phi\rho=S.(\xi\alpha+\eta\beta+\zeta\gamma)\phi(\xi\alpha+\eta\beta+\zeta\gamma)=1;$$

развертывая эту формулу и принимая во вниманіе (A) и (B), получимъ

$$\xi^2+\eta^2+\zeta^2=0 \qquad (2)$$

или

$$\frac{x^2}{a_1^2}+\frac{y^2}{b_1^2}+\frac{z^2}{c_1^2}=1$$

обыкновенное уравненіе эллипсоида въ Декартовыхъ координатахъ, отнесенное къ сопряженнымъ діаметрамъ. Но мы знаемъ (§ 35), что центральныя поверхности 2-го порядка имѣютъ три діаметра подъ

прямыми углами—главныя оси, предполагая, что α, β и γ именно эти діаметры,

$$\frac{x^2}{a^2}+\frac{y^2}{b^2}+\frac{z^2}{c^2}=1 \tag{3}$$

уравненіе эллипсоида отнесенное къ главнымъ осямъ.

Замѣтимъ, что еслибы въ § 35 мы не доказали существованіе главныхъ осей, легко могли-бы сдѣлать это на основаніи предъидущаго §, отыскивая діаметральныя плоскости перпендикулярныя къ дѣлимымъ ими пополамъ хордамъ. Чтобы

$$S\sigma\phi\alpha=0$$

была перпендикулярна къ дѣлимымъ ею хордамъ, необходимо

$$\phi\alpha=x\alpha,$$

а это уравненіе одинаковое съ (1) § 35.

Гиперболоидъ однополый имѣетъ модуль одной изъ главныхъ осей мнимый; принимая модуль γ равнымъ $c\sqrt{-1}$ и подставляя вмѣсто c это значеніе въ (3),

$$\frac{x^2}{a^2}+\frac{y^2}{b^2}-\frac{z^2}{c^2}=1$$

гиперболоидъ однополый выраженный въ главныхъ осяхъ. Такое же уравненіе получимъ для *гиперболоида двуполаго*, имѣющаго модули двухъ главныхъ осей мнимые:

$$\frac{x^2}{a^2}-\frac{y^2}{b^2}-\frac{z^2}{c^2}=1.$$

Выражая ϱ въ формулѣ

$$\varrho=xi+yj+zk,$$

гдѣ x, y, z прямоугольныя координаты, а i, j, k единицы-векторы соотвѣтственно совпадающіе съ главными осями,

$$(C)\qquad \begin{cases} Si\varrho=xSi^2+ySij+zSik=-x, \\ Sj\varrho=-y, \\ Sk\varrho=-z. \end{cases}$$

Теперь уравненія эллипсоида и гиперболоидовъ могутъ быть написаны:

$$(D)\qquad \begin{cases} S\varrho\phi\varrho=\dfrac{S^2i\varrho}{a^2}+\dfrac{S^2j\varrho}{b^2}+\dfrac{S^2k\varrho}{c^2}=1, \\ S\varrho\phi\varrho=\dfrac{S^2i\varrho}{a^2}+\dfrac{S^2j\varrho}{b^2}-\dfrac{S^2k\varrho}{c^2}=1, \\ S\varrho\phi\varrho=\dfrac{S^2i\varrho}{a^2}-\dfrac{S^2j\varrho}{b^2}-\dfrac{S^2k\varrho}{c^2}=1 \end{cases}$$

и $$\varrho = -iSi\varrho - jSj\varrho - kSk\varrho. \qquad (E)$$

Это выраженіе ϱ въ соединеніи съ уравненіями (D) опредѣляетъ новую форму нормали $\phi\varrho$ для каждой поверхности. Для эллипсоида

$$S\varrho\phi\varrho = \frac{S^2i\varrho}{a^2} + \frac{S^2j\varrho}{b^2} + \frac{S^2k\varrho}{c^2} = -S.(iSi\varrho + jSj\varrho + kSk\varrho)\phi\varrho$$

даетъ $$\phi\varrho = \frac{iSi\varrho}{a^2} + \frac{jSj\varrho}{b^2} + \frac{kSk\varrho}{c^2}.$$

Для гиперболоидовъ соотвѣтственно:

$$\phi\varrho = \frac{iSi\varrho}{a^2} + \frac{jSj\varrho}{b^2} - \frac{kSk\varrho}{c^2},$$

$$\phi\varrho = \frac{iSi\varrho}{a^2} - \frac{jSj\varrho}{b^2} - \frac{kSk\varrho}{c^2}.$$

Умножая выраженіе (1) на $\phi\alpha$, взявъ отъ него S и принимая во вниманіе (A) и (B), имѣемъ

$$S\varrho\phi\alpha = \xi;$$

точно также $$S\varrho\phi\beta = \eta, \quad S\varrho\phi\gamma = \zeta,$$

слѣдовательно по (2)

$$S^2\varrho\phi\alpha + S^2\varrho\phi\beta + S^2\varrho\phi\gamma = 1 \qquad (F)$$

уравненіе эллипсоида выраженное въ сопряженныхъ діаметрахъ α, β, γ. Очевидно, уравненія гиперболоидовъ будутъ разниться только знаками втораго и третьяго членовъ.

§ 39. Кромѣ извѣстныхъ намъ укажемъ еще на нѣкоторыя свойства функціи

$$\phi\varrho = \frac{iSi\varrho}{a^2} + \frac{jSj\varrho}{b^2} + \frac{kSk\varrho}{c^2}.$$

Произведемъ надъ векторомъ $\phi\varrho$ операцію символомъ ϕ; очевидно это сводится къ тому, чтобы въ послѣднемъ равенствѣ поставить $\phi\varrho$ на мѣсто ϱ;

$$\phi.\phi\varrho = \phi^2\varrho = \frac{iSi\phi\varrho}{a^2} + \frac{jSj\phi\varrho}{b^2} + \frac{kSk\phi\varrho}{c^2}.$$

Но $$iSi\phi\varrho = iS.i\left(\frac{iSi\varrho}{a^2} + \frac{jSj\varrho}{b^2} + \frac{kSk\varrho}{c^2}\right) = -\frac{iSi\varrho}{a^2},$$

$$\phi^2\varrho = -\left(\frac{iSi\varrho}{a^4} + \frac{jSj\varrho}{b^4} + \frac{kSk\varrho}{c^4}\right).$$

Точно также найдемъ и $\phi^3\varrho$ и т. д. Снова произведемъ надъ $\phi\varrho$ операцію ϕ^{-1} и, принимая во вниманіе (E), найдемъ

$$\phi^{-1}.\phi\varrho = \varrho = -iSi\varrho - jSj\varrho - kSk\varrho.$$

Какъ видимъ, дѣйствіе ϕ на $\phi\rho$ состоитъ въ томъ, что каждый членъ $\phi\rho$ соотвѣтственно дѣлится на $-a^2, -b^2, -c^2$, а дѣйствіе ϕ^{-1} въ томъ, что каждый членъ соотвѣтственно множится на $-a^2, -b^2, -c^2$. Отсюда ясно дѣйствіе ϕ^{-1} на ρ даетъ

$$\phi^{-1}\rho = a^2 iS i\rho + b^2 jS j\rho + c^2 kS k\rho$$

и т. д.

Умножая выраженіе для $\phi\rho$ на $\phi^{-1}\alpha$ и взявъ S отъ произведенія,

$$S.\phi^{-1}\alpha\phi\rho = -Si\rho Si\alpha - Sj\rho Sj\alpha - Sk\rho Sk\alpha.$$

Но ту же самую величину найдемъ взявъ S отъ произведенія $\rho = -iSi\rho - jSj\rho - kSk\rho$ на $\alpha = -iSi\alpha - jSj\alpha - kSk\alpha$, слѣдовательно

$$S.\alpha\rho = S.\phi^{-1}\alpha\phi\rho.$$

Ставя послѣдовательно въ $\phi\rho$ на мѣсто ρ векторы i, j, k,

$$\phi i = -\frac{i}{a^2},\quad \phi j = -\frac{j}{b^2},\quad \phi k = -\frac{k}{c^2}.$$

Для какого-либо вевтора α эллипсоида имѣемъ

$$S\alpha\phi\alpha = \frac{S^2 i\alpha}{a^2} + \frac{S^2 j\alpha}{b^2} + \frac{S^2 k\alpha}{c^2}$$

и

$$\frac{S\alpha\phi\alpha}{T^2\alpha} = \frac{S^2 iU\alpha}{a^2} + \frac{S^2 jU\alpha}{b^2} + \frac{S^2 kU\alpha}{c^2}.$$

Написавъ такія же равенства для другихъ двухъ векторовъ β, γ и складывая, во второй части получимъ три суммы подобныхъ

$$\frac{S^2 iU\alpha}{a^2} + \frac{S^2 iU\beta}{a^2} + \frac{S^2 iU\gamma}{a^2},$$

но для

$$\rho = -iSi\rho - jSj\rho - kSk\rho,$$

$$T^2\rho = S^2 i\rho + S^2 j\rho + S^2 k\rho,$$

потому если векторы $U\alpha$, $U\beta$, $U\gamma$ взаимно перпендикулярны

$$(G) \qquad S^2 iU\alpha + S^2 iU\beta + S^2 iU\gamma = T^2 i = 1$$

(эта формула равносильна тому, что сумма квадратовъ косинусовъ угловъ линіи съ тремя прямоугольными осями $= 1$) и

$$\frac{S\alpha\phi\alpha}{T^2\alpha} + \frac{S\beta\phi\beta}{T^2\beta} + \frac{S\gamma\phi\gamma}{T^2\gamma} = \frac{1}{a^2} + \frac{1}{b^2} + \frac{1}{c^2}.$$

α, β, γ векторы эллипсоида, слѣдовательно

$$\frac{1}{T^2\alpha} + \frac{1}{T^2\beta} + \frac{1}{T^2\gamma} = \frac{1}{a^2} + \frac{1}{b^2} + \frac{1}{c^2},$$

теорема, геометрическое значеніе которой ясно, существующая для всякихъ трехъ взаимно перпендикулярныхъ векторовъ эллипсоида. Выраженіе $\phi^{-1}\rho$ приводитъ, ставя $\phi\rho$ на мѣсто ρ, къ такой формѣ ρ:

$$\phi^{-1}\phi\rho=\rho=a^2iSi\phi\rho+b^2jSj\phi\rho+c^2kSk\phi\rho,$$

которая, умножая на $\phi\rho$ и взявъ S, даетъ

$$S\rho\phi\rho=1=a^2S^2i\phi\rho+b^2S^2j\phi\rho+c^2S^2k\phi\rho=$$
$$=T^2\phi\rho[a^2S^2.iU\phi\rho+b^2S^2jU\phi\rho+c^2S^2.kU\phi\rho].$$

Пусть α, β, γ три вектора выбранныхъ такъ, что $\phi\alpha, \phi\beta, \phi\gamma$ взаимно перпендикулярны, подставляя каждый изъ нихъ на мѣсто ρ, потомъ складывая и помня, что

$$S^2iU\phi\alpha+S^2iU\phi\beta+S^2iU\phi\gamma=1,$$

получимъ

$$\frac{1}{T^2\phi\alpha}+\frac{1}{T^2\phi\beta}+\frac{1}{T^2\phi\gamma}=a^2+b^2+c^2.$$

Но по § 25 $1:T\phi\alpha$ представляетъ длину перпендикуляра изъ центра эллипсоида на касательную плоскость въ точкѣ α, значитъ найденное равенство выражаетъ, что *сумма квадратовъ перпендикуляровъ изъ центра къ тремъ касательнымъ плоскостямъ подъ прямымъ угломъ другъ къ другу равна суммѣ квадратовъ полуосей.*

§ 40. Опредѣляя новый символъ ψ черезъ прежній ϕ изъ уравненія

$$\phi=-\psi.\psi=-\psi^2 \quad \text{или} \quad \phi\rho=-\psi^2\rho,$$

находимъ для $\psi\rho$ значеніе:

$$\psi\rho=-\frac{iSi\rho}{a}-\frac{jSj\rho}{b}-\frac{kSk\rho}{c}.$$

Эта новая линейная символическая функція разнится отъ $\phi\rho$ только знакомъ и степенями a, b, c, потому четыре свойства $\phi\rho$ § 36 будутъ принадлежать и $\psi\rho$; въ этомъ впрочемъ можно убѣдиться и непосредственно. Подобно какъ для $\phi^{-1}\rho$ получимъ

$$\psi^{-1}\rho=-aiSi\rho-bjSj\rho-ckSk\rho.$$

Вводя символъ ψ въ уравненіе эллипсоида,

$$S\rho\phi\rho=-S\rho\psi^2\rho=1,$$

обозначая $\psi\rho=\sigma$,

$$S\rho\psi\sigma=-1.$$

Но по извѣстному свойству взаимности

$$S\rho\psi\sigma=S\sigma\psi\rho=S\psi\rho\psi\rho=\psi^2\rho=-1$$

и

$$T\psi\rho=1,$$

новая и замѣчательная форма эллипсоида. Сравнивая ее съ шаромъ радіуса единицы

$$T\rho=1,$$

видимъ ту взаимную связь между двумя поверхностями, что *деформируя линейнымъ символомъ ψ каждый векторъ шара, шаръ переходитъ въ эллипсоидъ и обратно деформируя векторы эллипсоида символомъ ψ^{-1} эллипсоидъ обратится въ шаръ.*

Для гиперболоидовъ въ $\psi\varrho$ вмѣсто c и b надо ввести $c\sqrt{-1}$, $b\sqrt{-1}$ и перемѣнить знаки членовъ, въ которые они входятъ, и аналогическая теорема для нихъ аналитически вѣрна, но деформація выйдетъ мнимая.

Уравненіе діаметральной плоскости

$$S\alpha\phi\beta = -S\alpha\psi^2\beta = -S\psi\alpha\psi\beta = 0$$

показываетъ, что *операція ψ надъ сопряженными полудіаметрами α, β, γ даетъ три единицы-вектора* ($T\psi\varrho = 1$) $\psi\alpha$, $\psi\beta$, $\psi\gamma$ *взаимно перпендикулярные.*

Подставляя въ $\psi^{-1}\varrho$ вмѣсто ϱ векторъ $\psi\alpha$,

$$\alpha = -aiSi\psi\alpha - bjSj\psi\alpha - ckSk\psi\alpha$$

и
$$T^2\alpha = -\alpha^2 = a^2S^2i\psi\alpha + b^2S^2j\psi\alpha + c^2S^2k\psi\alpha.$$

Подобныя два выраженія напишемъ для β и γ, сложимъ всѣ три вмѣстѣ и, предполагая, что α, β, γ сопряженные полудіаметры, причемъ $\psi\alpha$, $\psi\beta$, $\psi\gamma$ единицы-векторы подъ прямыми углами одинъ къ другому, получимъ

$$T^2\alpha + T^2\beta + T^2\gamma = a^2(S^2i\psi\alpha + S^2i\psi\beta + S^2i\psi\gamma) = a^2T^2i + b^2T^2j + c^2T^2k,$$
$$+ b^2(S^2j\psi\alpha + \ldots\ldots)$$
$$+ c^2(\ldots\ldots\ldots\ldots)$$

или, обозначая a_1, b_1, c_1 длины сопряженныхъ полудіаметровъ

$$a_1^2 + b_1^2 + c_1^2 = a^2 + b^2 + c^2$$

т. е. *сумма квадратовъ сопряженныхъ полудіаметровъ равна суммѣ квадратовъ полуосей.*

Выраженіе для α, на которомъ основали послѣднюю теорему даетъ еще
$$Si\alpha = aSi\psi\alpha$$
точно также и $Si\beta = a\,Si\psi\beta$, $Si\gamma = aSi\psi\gamma$,
откуда $S^2i\alpha + S^2i\beta + S^2i\gamma = a^2(S^2i\psi\alpha + S^2i\psi\beta + S^2i\psi\gamma) = a^2$.

Здѣсь $-Si\alpha$ есть проложеніе полудіаметра α на главную ось, слѣдовательно геометрическое значеніе найденной формулы: *сумма квадратовъ проложеній сопряженныхъ полудіаметровъ на одну изъ главныхъ полуосей равна квадрату этой полуоси.*

Сохраняя для α, β, γ прежнія значенія, имѣемъ

$$S\alpha\beta\gamma = -S.[(aiSi\psi\alpha + bjSj\psi\alpha + ckSk\psi\alpha)(aiSi\psi\beta + ...)(aiSi\psi\gamma + ...)]$$

или (§ 10)

$$S\alpha\beta\gamma = \begin{vmatrix} aSi\psi\alpha, & aSi\psi\beta, & aSi\psi\gamma \\ bSj\psi\alpha, & bSj\psi\beta, & bSj\psi\gamma \\ cSk\psi\alpha, & cSk\psi\beta, & cSk\psi\gamma \end{vmatrix} =$$

$$= abc \begin{vmatrix} Si\psi\alpha, & Si\psi\beta, & Si\psi\gamma \\ Sj\psi\alpha, & Sj\psi\beta, & Sj\psi\gamma \\ Sk\psi\alpha, & Sk\psi\beta, & Sk\psi\gamma \end{vmatrix}.$$

Принимая во вниманіе формулу

$$\psi\alpha = -iSi\psi\alpha - jSj\psi\alpha - kSk\psi\alpha,$$

послѣдній опредѣлитель даетъ

$$S\alpha\beta\gamma = abc\, S\psi\alpha\psi\beta\psi\gamma = -abc.$$

Впрочемъ развертывая опредѣлитель при помощи тождества (14), легко непосредственно убѣдиться что онъ $= -1$. И такъ

$$-S\alpha\beta\gamma = abc,$$

т. е. ***объемы параллелипипедовъ, построенныхъ на сопряженныхъ полудіаметрахъ, равны.***

§ 41. Пересѣчемъ однополый гиперболоидъ, выраженный въ сопряженныхъ діаметрахъ (§ 38),

$$S^2\rho\phi\alpha + S^2\rho\phi\beta - S^2\rho\phi\gamma = 1$$

касательною плоскостью черезъ оконечность полудіаметра α или $-\alpha$

$$S\rho\phi\alpha = \pm 1. \qquad (1)$$

Поверхность, проходящая пересѣченіе,

$$S^2\rho\phi\beta - S^2\rho\phi\gamma = 0$$

распадается на двѣ плоскости:

$$S\rho(\phi\beta + \phi\gamma) = 0, \quad S\rho(\phi\beta - \phi\gamma) = 0, \qquad (2)$$

перпендикулярныя векторамъ $\phi\beta + \phi\gamma$ и $\phi\beta - \phi\gamma$. Эти плоскости взаимно сѣкутся по линіи $V.(\phi\beta - \phi\gamma)(\phi\beta + \phi\gamma)$ или по $V.\phi\beta\phi\gamma$ совпадающей въ направленіи съ α, потому что по § 37 α перпендикулярен къ $\phi\beta$ и $\phi\gamma$. И такъ, пересѣченіе поверхности плоскостью (1) даетъ двѣ прямыя, черезъ которыя проходятъ двѣ другія плоскости (2). Послѣдній выводъ справедливъ для каждой точки поверхности и однополый гиперболоидъ можно разсматривать какъ образованный изъ прямыхъ линій.

Если возьмемъ конусъ

$$S^2\rho\phi\alpha + S^2\rho\phi\beta - S^2\rho\phi\gamma = 0,$$

то пересѣченіе его плоскостью черезъ начало векторовъ

$$S\rho\phi\alpha = 0$$

приводитъ къ тѣмъ же уравненіямъ (2), слѣдовательно этотъ конусъ и гиперболоидъ параллельными плоскостями пересѣкаются по параллельнымъ прямымъ. Но на конусѣ нѣтъ трехъ прямыхъ, лежащихъ въ одной плоскости, потому и на гиперболоидѣ ихъ не будетъ.

Самое уравненіе прямой на гиперболоидѣ найти не трудно. Плоскости, опредѣляющія одну изъ нихъ,

$$S\rho\phi\alpha = 1 \quad \text{и} \quad S(\phi\beta - \phi\gamma)\rho = 0,$$

принимая во вниманіе формулы (A) и (B), можно выразить:

$$S(\rho - \alpha)\phi\alpha = 0, \quad S(\rho - \alpha)(\phi\beta - \phi\gamma) = 0;$$

изъ этихъ уравненій видно, что $\rho - \alpha$ перпендикуляренъ къ $\phi\alpha$ и $\phi\beta - \phi\gamma$, потому

$$\rho - \alpha = xV.\phi\alpha(\phi\beta - \phi\gamma)$$

и будетъ уравненіемъ прямой черезъ точку α.

Тѣ же результаты удобно представляются въ нѣсколько иномъ видѣ.

Плоскости, проходящія пересѣченіе

$$A = S(\phi\beta - \phi\gamma)\rho = 0, \quad C = 1 - S\rho\phi\alpha = 0$$

и

$$B = S(\phi\beta + \phi\gamma)\rho = 0, \quad D = 1 + S\rho\phi\alpha = 0,$$

выражаются: первая

(3) $$S(\phi\beta - \phi\gamma)\rho = m(1 - S\rho\phi\alpha) \quad \text{или} \quad A = mC,$$

вторая

(4) $$mS(\phi\beta + \phi\gamma)\rho = 1 + S\rho\phi\alpha \quad \text{или} \quad mB = D.$$

Послѣднія двѣ плоскости съ измѣненіемъ величины m опредѣляютъ рядъ прямыхъ линій, которыя всѣ лежатъ на гиперболоидѣ: въ самомъ дѣлѣ, перемножая уравненія (3) и (4), получаемъ уравненіе поверхности. Подобно предъидущему вторая система прямыхъ выразится уравненіями

$$S(\phi\beta - \phi\gamma)\rho = m'(1 + S\rho\phi\alpha) \quad \text{или} \quad A = m'D,$$

$$m'S(\phi\beta + \phi\gamma)\rho = 1 - S\rho\phi\alpha \quad \text{или} \quad m'B = C.$$

Очевидно, *двѣ линіи равныхъ системъ должны пересѣкаться*, потому что лежатъ въ одной плоскости. Плоскость содержащая линію первой системы

$$A - mC + m'(mB - D) = 0$$

CORNELII TACITI

GERMANIA.

(ГЕРМАНІЯ КОРНЕЛІЯ ТАЦИТА).

Съ подробнымъ комментаріемъ и введеніемъ.

Проф. А. Деллена.

(Продолженіе).

въ надлежащіе предѣлы. Самъ Тацитъ, говоритъ онъ, жилъ нѣсколько лѣтъ въ Германіи, гдѣ, какъ человѣкъ разсудительный, ученый и трудолюбивый, онъ, по всей вѣроятности, старался изучить языкъ германцевъ и ознакомиться съ ихъ жилищемъ, характеромъ и жизнію. Такимъ образомъ, пріобрѣвши объ этой странѣ свѣдѣнія болѣе вѣрныя и полныя, чѣмъ тогда имѣлъ кто-нибудь изъ римлянъ, а также полюбивши нѣкоторыя стороны германской жизни, онъ считалъ полезнымъ издать въ свѣтъ результаты своихъ занятій, дабы римлянамъ долѣе не былъ неизвѣстенъ народъ, имѣющій, по мнѣнію Тацита, великую будущность. Прибавлю къ тому, что обработываніе такого предмета, кажется, болѣе всего соотвѣтствовало характеру и образу мыслей Тацита[84]); ибо можно думать, что, подобно великимъ и благороднымъ мужамъ періода нравственной порчи римскаго общества, обратившимся преимущественно къ строгой въ нравственномъ отношеніи стоической философіи, и Тацитъ, какъ мужъ честный, твердый и исполненный любви къ отечеству, охотно отвратилъ глаза свои отъ гнусныхъ пороковъ окружавшаго его общества и отъ жалкаго положенія своего отечества, нѣкогда такъ могущественнаго и блестящаго, и занялся описаніемъ простыхъ и чистыхъ во многихъ отношеніяхъ нравовъ того народа, у котораго, казалось, нашли убѣжище доблести древнихъ квиритовъ, и съ которымъ римляне въ своихъ частыхъ походахъ познакомились, какъ съ народомъ сильнымъ и храбрымъ[85]). Тацитъ, конечно, далеко еще недостаточно рѣшилъ предположенную себѣ задачу, но при этомъ не должно также забывать того, что въ настоящее время отъ такихъ трудовъ требуется гораздо больше, чѣмъ требовалось въ то время, когда Тацитъ сочинялъ свою »Германію«, и что изслѣдованіе непріятельской земли, обитаемой притомъ народомъ еще необразованнымъ и даже полу-варварскимъ, было сопряжено съ большими затрудненіями, особенно для того, кто первый рѣшился на такое предпріятіе. Тацитъ сдѣлалъ въ этомъ отно-

84) См. Dilthey (въ изд. »Германіи«. стр. 3—11), Passow (стр. 38), Süvern (de Tacito Berl. Acad. 1822. стр. 83), Daunou (Biograph. univers. томъ XLII. стр. 372) и Eckermann (Jahn. Jahrb. XXXVIII. стр. 310).

85) Смотри Dilthey (стр. 11), Klein (Uebersetzung des Agricola und der Germania. Münch. 1825. стр. XXI), Hoffmeister (Weltanschauung des Tacitus § 68. стр. 195, 201, 203 и слѣд. 225 и слѣд.), J. v. Gruber (Jahrb. d. Berl. Gesellsch. III. стр. 77 и слѣд., 89 и слѣд.), Gerlach (Ueber d. Germania des Tacitus. In d. Wissensch. Zeitschr. der Lehrer der Basler Schule. 1825. II и Ueber die Idee von Tac. Germania. Verhandl. der Philolog. zu Gotha. стр. 55 и слѣд. Hist. Stud. Hamb. 1841. стр. 308 и слѣд.) и Kiessling (Prolegg. стр. 1. и слѣд.).

шеніи то, что только онъ могъ сдѣлать при такихъ обстоятельствахъ, и »Германія« его, какъ первое описаніе страны совершенно еще неизвѣстной тогдашнимъ просвѣщеннымъ народамъ, заслуживаетъ скорѣе удивленія, чѣмъ порицанія. То, что онъ въ такомъ сочиненіи часто воспоминаетъ о римлянахъ, особенно тогда, когда сравненіе съ германцами не выгодно для его соотечественниковъ, при характерѣ Тацита, такъ естественно, что нѣтъ необходимости, по этой причинѣ, считать его »Германію« тонкою и скрытою сатирою.

При возстановленіи подлиннаго текста »Германіи«, древнѣйшія изданія этого сочиненія не имѣютъ никакого значенія, такъ что въ этомъ дѣлѣ всё зависитъ отъ тщательнаго сличенія рукописей, которыя въ XVI-мъ вѣкѣ, когда явились первыя изданія »Германіи«, были отчасти еще не найдены, а отчасти разсматриваемы только очень поверхностно. Въ настоящее время, благодаря преимущественно неутомимымъ трудамъ Массманна[86]), стали извѣстными и отчетливо сличены 20 рукописей »Германіи«, изъ которыхъ, къ крайнему сожалѣнію, двѣ опять потерялись. Массманъ исчисляетъ слѣдующія рукописи »Германіи«:

1) Codex Arundelianus (Cod. A.)[87]) теперь потерянъ, но скрывается, говорятъ, или въ Оксфордѣ, или въ Лондонѣ, въ Британскомъ музеѣ.
2) Codex Bambergensis (Cod. B.). Эту рукопись, въ настоящее время потерянную, сличилъ Фр. Модій для Липсія.
3) Codex Florentinus (Cod. F.) bibliothecae Laurentianae. Plut. LXXIII. № XX.
4) Codex Hummelianus (Cod. H.). Эта рукопись принадлежала прежде Фр. Гуммелю, директору школы въ городѣ Алтдорфѣ.
5) Codex Kappianus (Cod. K.), принадлежавшій прежде Каппу, теперь находится въ королевской библіотекѣ въ Мюнхенѣ. (Cod. lat. № 947. in 4). Въ этой рукописи нѣтъ первыхъ восьми и послѣднихъ трехъ главъ.
6) Codex Londinensis (Cod. L.) или Harlejanus. № 1895.
7) Codex Monacensis (Cod. M.), прежде episc. Chiemsee. № 7.

---

[86]) См. Berliner Jahrbüch. für wissenschaftl. Kritik. 1841. November. № 87 и слѣд. R. Tagemann: De codd. et edd. vett. Germaniae dissertatio. Bresl. 1846. Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1847. № 36. стр. 283. Герлахъ (изд. »Герм.« стр. X и слѣд.). Перцъ (Archiv. VIII. стр. 822). Крицъ (издан. »Герм.« стр. VIII—XI).

[87]) Знаки, поставленные мною въ скобкахъ, тѣ же, которыми эти рукописи означены у Массманна, а также въ моемъ комментаріи.

8) Codex Neapolitanus (Cod. N.) въ королевской библіотекѣ IV. с. 21. Эта рукопись прежде была въ Римѣ и называлась Codex Farnesianus.

9) Codex Pontani (Cod. P.). Эта рукопись завѣщана библіотекѣ Лейденскаго университета (XVIII. Perizon. C. 21.) Як. Перицоніемъ.

10) Codex Romanus Vaticani № 4498. (Cod. R.)

11) Codex Romanus Vaticani № 1862. (Cod. Ra.)

12) Codex Romanus Vaticani VRB. № 655. (Cod. Rb.)

13) Codex Romanus Vaticani № 1518. (Cod. Rc.)

14) Codex Romanus Vaticani № 2964. (Cod. Rd.)

15) Codex Romanus Vaticani № 1795. (Cod. Re.)

16) Codex Romanus Angelicae bibliothecae (августинцевъ) № Q. 5. 12. (Cod. Rf.)

17) Codex Stuttgardiensis (Cod. S.), въ королевской библіотекѣ. Hist. IV. №. 152.

18) Codex Turicensis (Cod. T.) Rep. C. № 56. Въ этой рукописи нѣтъ девяти главъ, начиная съ восьмой главы.

19) Codex Venetus (Cod. V.) Append. miscellaneorum, Classis XIV. № 1.

20) Codex Vindobonensis (Cod. W.) въ Вѣнской императорской библіотекѣ, прежде Hist. prof. № 97, теперь № 49.

Всѣ эти рукописи произошли отъ одного и того же экземпляра, найденнаго въ Германіи Энохомъ[88]) и нынѣ потерянnаго, хотя одна только изъ нихъ, именно рукопись Понтана, списана прямо съ него, между тѣмъ какъ всѣ прочія списаны или съ копій, или даже со списковъ копій этого экземпляра. Рукопись Понтана сдѣлалась извѣстною только въ 1841-мъ году чрезъ Людв. Тросса, у котораго она называется Codex Perizonianus. На первой страницѣ ея самъ Понтанъ[89]) говоритъ, что онъ списалъ ее прямо съ экземпляра Эноха въ 1460 году, и, очевидно, вся эта работа исполнена имъ съ такою тщательностію, что его копія вѣрнѣе всѣхъ другихъ изображаетъ экземпляръ Эноха, и поэтому, пока не найдутъ еще болѣе древнихъ и, можетъ быть,

---

[88]) Альбертъ Энохъ (Alberto Enoche), извѣстный подъ именемъ Enoch Asculanus, посланъ былъ въ Германію и Францію, для отысканія и пріобрѣтенія рукописей древнихъ авторовъ, папою Николаемъ V, основателемъ Ватиканской библіотеки. См. Voigt: Erstes Jahrhund. d. Human. стр. 361.

[89]) Іовіанъ Понтанъ (Jovianus Pontanus) родился въ 1426-мъ году и умеръ въ 1503-мъ году по Р. Хр. Онъ былъ одинъ изъ ученѣйшихъ италіянцевъ своего времени.

лучшихъ рукописей, она должна быть главною нашею опорою при возстановленіи подлиннаго текста »Германіи«. Тѣмъ не менѣе и въ ней находятся явныя ошибки, которыя вкрались туда частію отъ того, что онѣ были уже въ экземплярѣ Эноха, а частію и отъ того, что Понтанъ иногда неудачно разбиралъ почеркъ своего подлинника, довольно неясный по разнымъ причинамъ, особенно по часто встрѣчающимся въ немъ сокращеніямъ словъ[90]). Такъ какъ въ этомъ отношеніи были иногда счастливѣе другіе переписчики, даже менѣе ученые и менѣе старательные, нежели Понтанъ, то и случилось, что мѣстами у нихъ правильно то, что было ошибочно и читано и переписано Понтаномъ. Поэтому не подлежитъ никакому сомнѣнію, что критики, желающіе возстановить подлинный текстъ »Германіи«, не должны довольствоваться сличеніемъ одной только копіи Понтана, пренебрегая прочими наличными рукописями этого сочиненія, но, напротивъ, должны справляться и съ послѣдними. Въ этомъ мы обязаны особенно Гаупту, который, по сличеніи почти всѣхъ рукописей »Германіи« Тацита, совершеннымъ имъ съ большою аккуратностію и съ полнымъ знаніемъ дѣла, первый узналъ и объявилъ, что ближайшими по достоинству къ рукописи Понтана должно считать двѣ ватиканскія рукописи (A и C), которыми онъ и руководился при составленіи текста въ своемъ изданіи »Германіи«.

Отдѣльныхъ изданій »Германіи« и книгъ, облегчающихъ пониманіе этого труднаго сочиненія, очень много; но будетъ достаточно привести здѣсь, въ хронологическомъ порядкѣ, только слѣдующія изъ нихъ:

Edid. c. notis Willichii, Glareani Melanchthon. Francof. ad Viadr. 1551. 8.

Matth. Berneggeri: Quaestiones miscellaneae ex Taciti Germania et Agric. ed. a l. Freinshemio. Arg. 1640. 8.

E recensione H. Conringii. Helmstad. 1652. 4.

Jo. Strauchii: Diss. ad. Tac. Germ. Francof. 1683. 8.

Edid. l. C. Dithmarus. Francof. 1725. 1749. 1766. 8.

Car. Gottl. Anton: Tacitus über Lage, Sitten und Völkerschaften Germaniens. Görlitz. 1781. 1799.

C. observv. P. D. Longolii ed. I. Kappius. Lips. 1783. 8. ed. alter. cur. Ph. C. Hess. Lips. 1824. 8.

---

[90]) Этимъ самымъ и объясняется поразительное разногласіе текста въ рукописяхъ »Германіи«.

J. H. M. Ernesti: Tacitus von Deutschlands Lage, Sitten u. Völkern mit Anmm. u. 3 Anhängen. Nürnberg. 1791.

C. F. Fulda: Natürl. Gesch. der Deutschen und der menschl. Natur, ein Commentar zu Tacitus Germania, herausgegeb. von D. F. Gräter. Nürnb. und Altd. 1795. 8.

I. F. Herel: Ueber einige Stellen in Taciti Germania. Erf. 1796. 4.

H. L. Hartmann: Obss. in Taciti Germaniam. Guben. 1802—1809. (Progr. I. II. III). 4.

I. G. Zimmermanni: Obss. in Taciti Germaniam. Darmst. 1807. 8.

Ch. A. Gf. Emmerling: Commentat. de locis nonnullis in Tac. Germ. Lips. 1808. 8.

C. varr. lectt. ed. G. G. Bredow. Helmstad. 1808. 1816. 8.

Recensuit Fr. Passow. Vratislav. 1817. 8.

Jo. Ammon und W. Bäumlein: Deutsche Alterthümer der Mythologie und Sprache oder mythol. etymol. Commentar zu Tacitus Schrift de situ, moribus et populis Germaniae. Tübing. 1817. 8.

Lateinisch und deutsch v. G. Sprengel mit Erläuterungen von C. Sprengel. (Изданіе второе). Halle. 1819. 8.

I. Casp. Orelli: Symbolae critic. et philolog. in Tac. Germ. Turici. 1819. 4.

Ausführliche Erläuterung der 10 ersten Capitel der Schrift des Tacitus üb. Deutschland von Fr. Bühs. Berlin. 1821. 8.

Erläutert von I. F. K. Dilthey. Braunschw. 1823. 8.

Fr. Heidekamp: Obss. in Tac. Germ. (Prog.) Lingae. 1823. 4.

Uebersetzt mit Commentar von K. G. Anton. Halle. 1824. 8.

Collected by E. H. Barker. (Изд. III). Lond. 1824. 8.

Traduit avec un comment. par Panckoucke. Paris. 1824. 8.

Mit Noten von Altenburg. Hildburgh. 1825. 8.

Uebersetzt und mit Anmerkungen von H. W. F. Klein. Münch. 1826. 8.

Recognov. et ed. C. F. Günther. Helmst. 1826. 8.

Uebersetzt und erläutert v. Bülau, Weiske u. K. von Leutsch. Leipz. 1828. 8.

Urschrift, Uebersetzung u. Abhandlung v. G. L. Walch. Heft. 1. Berl. 1829. 4.

U. J. H. Becker: Anmerkungen u. Excurse zu Tacitus Germania Cap. I—XVIII. Hannov. 1830.

Comment. illustr. Th. Kiessling. Lips. 1832. 8.

Mit Anmerkungen erl. v. J. v. Gruber. Berlin. 1832. 8.

Ed. et quae ad res Germanorum pertinere vid. e reliquo Tacitino opere excerpsit Jac. Grimm. Gotting. 1835. 8.

Uebersetzt von C. L. Roth. Nürnb. 1835. 4.

Text, Uebersetzung u. Erläuterung v. F. D Gerlach u. W. Wackernagel. Basel. 1835—1837. II. 8.

Recognov. Franc. Ritter. Bonn. 1836. 1853. 8.

Ad fidem cod. Perizoniani ed. L. Tross. Hamm. 1841. 8.

Ed. M. Weishaupt. Solodori. 1844. 8.

Mit den Lesarten sämmtl. Handschriften v. H. F. Massmann. Quedlinb. 1847. 8.

Lat. u. deutsch v. L. Döderlein. Erlang. 1850. 4.

Bemerkungen zu Tac. Germania v. J. P. E. Greverus. Oldenb. 1850. 8.

Observv. gramm. et critt. ed. M. Th. Rudolphi. Monaster. 1855. 8.

In usum scholarum recogn. a M. Hauptio. Berol. 1855. 8.

Herausgegeb. u. sächlich erläutert von Th. Finck. Götting. 1857. 8.

Ins Deutsche übertrag. v. L. H. O. Müller. Jever. 1862. 4.

Uebersetzt und erkl. v. N. Mosler. Leipz. 1862. 8.

Text u. Uebersetzung v. K. A. Löw. Mannheim. 1862. 8.

Ex Hauptii recensione recognov. et perpetua annotatione illustrav. Fr. Kritzius. Berol. 1860. 1864. 8.

На русскомъ языкѣ явился, сколько мнѣ извѣстно, только одинъ переводъ »Германіи« подъ заглавіемъ: »О положеніи, обычаяхъ и народахъ (древней) Германіи. Изъ сочиненій Кая Корнелія Тацита«. Переведено съ латинскаго Академіи наукъ переводчикомъ Васильемъ Свѣтовымъ. С. Пб. 1772. (См. Шаффъ и Горрманъ: Очеркъ Исторіи Римской литературы. Пер. Н. Соколовъ. М. 1856. стр. 194).

При чтеніи »Германіи« Тацита полезно справляться и со слѣдующими сочиненіями:

Т. Н. Грановскій: О родовомъ бытѣ у древнихъ Германцевъ. См. его »Сочиненія«. М. 1856. I. стр. 138—167.

М. С. Кутторга: Политическое устройство Германцевъ до шестаго столѣтія. С. Пб. 1837.

Его же »Критическія розысканія о законодательствѣ Алкмэонида Клисѳена«. (Пропил. кн. 3. Изд. 2. М. 1858. стр. 145—187). Въ этомъ сочиненіи, между прочимъ, древне-аттическія учрежденія сравниваются съ германскими. См. стр. 161—165.

CORNELII TACITI

GERMANIA

sive

de situ, moribus et populis Germaniae liber.

КОРНЕЛІЯ ТАЦИТА

ГЕРМАНІЯ

или

книга о положеніи, обычаяхъ и народахъ

древней Германіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

А. Общая часть.

О мѣстоположеніи Германіи и о нравахъ Германцевъ вообще. гл. 1—27.

I. Земля германская и обитатели ея. гл. 1—5.

1. Границы Германіи. Рейнъ, Дунай, горы и Океанъ.
2. Почему должно считать Германцевъ туземцами. Происхожденіе, основатели и имя народа.
3. Геркулесъ, бранный крикъ и Улиссъ у Германцевъ.
4. Германцы народъ несмѣшанный съ другими народами. Тѣлосложеніе ихъ.
5. Видъ, климатъ и продукты Германіи. Торговля и деньги у Германцевъ.

II. Обычаи и общественная жизнь Германцевъ. гл. 6—15.

6. Оружіе, ратники и обычаи въ сраженіи.
7. Власть царей, вождей и жрецовъ. Въ сраженіи отряды войска составляются изъ родственниковъ. Женщины съ дѣтьми вблизи и подаютъ помощь раненымъ.
8. Неустрашимость женщинъ въ сраженіяхъ; обожаніе ихъ.
9. Боги и богослуженіе.
10. Разные способы гаданій и прорицаній.
11. Совѣщанія и народныя собранія.
12. Судебная расправа; наказанія преступниковъ.
13. Совершеннолѣтіе молодыхъ людей и дружина князей.
14. Германцы храбры въ сраженіи; война главное и самое любимое ихъ занятіе.
15. Занятія Германцевъ въ мирное время. Подарки князьямъ отъ своего народа и отъ чужихъ народовъ.

III. Частная жизнь Германцевъ. гл. 16—27.

16. Жилища и дома.
17. Одежда.
18. Бракъ и приданое.
19. Цѣломудріе женщинъ; наказаніе за нарушеніе супружеской вѣрности; святость супружества и неограниченность числа дѣтей.
20. Воспитаніе дѣтей; степени родства и порядокъ наслѣдства.
21. Дружба и вражда у Германцевъ; гостепріимство ихъ.
22. Какъ Германцы проводятъ день; ихъ пиршества.
23. Напитки и пища Германцевъ.
24. Игры.
25. Положеніе рабовъ и вольноотпущенныхъ.
26. Деньги не отдаются въ ростъ; обработываніе земли и времена года.
27. Похороны.—Переходъ въ спеціальную часть сочиненія.

B. Часть спеціальная.

О НАРОДАХЪ ГЕРМАНСКИХЪ. гл. 28—46.

IV. Народы, пришедшіе въ Германію и вышедшіе изъ Германіи. гл. 28 и 29.

28. Изъ Галліи перешли въ Германію Гельветы и Боіи. Какого происхожденія Озы, сомнительно. Треверы и Нервіи, живущіе въ Галліи, желаютъ считаться народами германскаго происхожденія. Вангіоны, Трибоки и Неметы безъ сомнѣнія Германцы. Убіи прежде жили въ Германіи.
29. Батавы, отдѣлившись отъ Хаттовъ, живутъ на островѣ Рейна. Они вѣрные союзники Римлянъ. Также Маттіаки, живущіе на правомъ берегу Рейна, привержены къ Римлянамъ. Обитатели десятинныхъ полей галльскаго происхожденія.

V. Народы не-свевскаго племени. гл. 30—37.

30. Хатты живутъ въ Герцинскомъ лѣсу. Главная сила этого воинственнаго народа въ пѣхотѣ.
31. Дикій и страшный обычай Хаттовъ.
32. Узипы и Тенктеры.
33. Жилища Бруктеровъ, истребленныхъ сосѣдними народами, занимаютъ Хамавы и Ангриваріи. Несогласіе между германскими народами желательно для безопасности римскаго государства.

34. Дулгибины и Хавуары.—Фризіи большіе и меньшіе живутъ между Рейномъ и Океаномъ вокругъ огромныхъ озеръ.
35. Хавки, народъ многочисленный, отличающійся справедливостію, обитаютъ въ сѣверной Германіи.
36. Херуски и Фозы, народы миролюбивые, побѣждены Хаттами.
37. Кимвры. Краткое обозрѣніе войнъ, веденныхъ Римлянами, какъ съ Кимврами, такъ и съ другими германскими народами.

VI. Народы свевскаго племени. гл. 38—45.

38. Къ Свевамъ принадлежатъ нѣсколько народовъ, которые всѣ отличаются какою-то особенною прическою.
39. Семноны древнѣйшій и главный народъ свевскаго племени. Ихъ богослуженіе въ священномъ лѣсу.
40. Лонгобарды — народъ не многочисленный, но храбрый. Ревдигны, Авіоны, Англіи, Варины, Евдозы, Суардоны и Нуиѳоны поклоняются богинѣ Нертусъ. Богослуженіе этой богини на островѣ Океана.
41. Гермундуры, вѣрные Римлянамъ, находятся даже въ дружественныхъ сношеніяхъ съ ними.
42. Наристы, Маркоманны и Квады —храбрые народы. Маркоманны и Квады имѣютъ царей, пользующихся помощію Римлянъ.
43. Позади Маркомановъ обитаютъ Марсигны, Готины, Озы и Буры, изъ которыхъ Готины, повидимому, галльскаго, а Озы паннонскаго происхожденія. За горнымъ хребтомъ, простирающимся чрезъ Свевію, живутъ Лигіи, Гаріи, Гельвеконы, Манимы, Элизіи и Наганарвалы. У Наганарваловъ есть священная роща Кастора и Поллукса. Гаріи народъ чрезвычайно дикій и свирѣпый. Готоны имѣютъ царей. Ругіи и Лемовіи жители береговъ Океана.
44. Суіоны, живущіе на островѣ Океана, имѣютъ флотъ. Корабли ихъ особенной формы. У нихъ власть короля неограничена и не позволено носить оружіе во время мира.
45. Дальше отъ Суіоновъ къ сѣверу, море почти недвижимое окружаетъ земной шаръ. На правомъ берегу свевскаго моря обитаютъ Эстіи, которые поклоняются матери боговъ. Они занимаются обработываніемъ земли усерднѣе, чѣмъ всѣ прочіе германскіе народы, а также собираютъ янтарь. Ситоны, сосѣди ихъ, подвластны женщинѣ.

VII. Нѣкоторые народы болѣе сходные съ Сарматами, чѣмъ съ Германцами. гл. 46.

46. Певкины, Венеты и Фенны сходны въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ съ Сарматами, въ другихъ съ Германцами. Фенны народъ весьма дикій и бѣдный. Геллюзіи и Оксіоны уже народы баснословные.

GERMANIA.

Germania omnis a Gallis Raetisque et Pannoniis Rheno et Danubio fluminibus, a Sarmatis Dacisque mutuo metu aut

---

Гл. I. Границы Германіи. Рейнъ, Дунай, горы и Океанъ.

Germania omnis] Точно такъ говоритъ Цезарь (de bell. Gall. I, 1): 1
»Gallia est omnis divisa in partes tres». *Omnis* значитъ здѣсь *цѣлый*. Между словами *omnis* и *totus* есть разница. Словомъ *totus* означается одно цѣлое, нераздѣленное, но могущее раздѣлиться на части, а словомъ *omnis* цѣлое, уже раздѣленное на части, которыя, слѣдовательно, только тогда составляютъ одно цѣлое, когда онѣ берутся въ совокупности. Döderl. Synon. IV. стр. 356. И такъ *Germania omnis* значитъ: Германія, разсматриваемая какъ одно цѣлое, не обращая вниманія на тѣ части, изъ которыхъ она тогда уже состояла. Кратко описываютъ Германію Помпоній Мела (III, 3) и Плиній (Hist. Nat. IV, 27—30).

Gallis, Raetis, Pannoniis, Sarmatis, Dacis] Въ латинскомъ языкѣ обыкновенно въ такихъ оборотахъ вмѣсто имени страны употребляется имя обитателей, напр. говорится *vivere in Sabinis*, жить между Сабинянами, т. е. жить въ землѣ Сабинянъ. См. ниже 41, 4 »In Hermunduris Albis oritur« и тамъ наше примѣчаніе. Во многихъ рукописяхъ читается *Rhaetiisque*, но это ошибочно, потому что, какъ видно изъ многихъ мѣстъ самого Тацита (см. ниже 3, 4. 41, 2. Ann. I, 44. Hist I, 11. II, 98. III, 5. 8. 15. IV, 70. Cellar. Geogr. ant. II. стр. 422. Cluver. Vindelicia et Noricum. глав. III, 2), въ то время, когда Тацитъ издалъ свои сочиненія, была только одна Raetia, не раздѣленная еще на Рецію первую и вторую. Еслибы кто-нибудь сталъ отвергать здѣсь чтеніе *Rhaetiisque*, кромѣ указанной, и по той причинѣ, что въ противномъ случаѣ здѣсь въ одномъ и томъ же пред-

2 montibus separatur. Cetera Oceanus ambit, latos sinus et

ложенiи среди четырехъ именъ народовъ (Gallis, Pannoniis, Sarmatis, Dacis) читалось-бы одно имя земли, то для опроверженiя такого мнѣнiя было-бы достаточно обратить вниманiе на 37-ю главу этого сочиненiя, гдѣ (§ 3) читаемъ; »Non Samnis, non Poeni, non Hispaniae Galliaeve, ne Parthi quidem saepius admonuere«. См. наше примѣчанiе къ этому мѣсту. Впрочемъ въ рукописяхъ Тацита и Свѣтонiя всегда писано *Raetia*, а не *Rhaetia*. См. Orelli inscript. Lat. I. стр. 137. Nr. 179. 483. 484. 485. 491. 492. 516. 590, и во многихъ другихъ мѣстахъ. Противъ этого можно возразить, что тогда должно было-бы писать также *Reno*, а не *Rheno*, но въ такихъ случаяхъ, какъ правильно замѣтилъ Вольфъ, должно всегда имѣть въ виду не германскiй корень слова, но обыкновенiе римскихъ писателей.

mutuo metu] тоже, что у Ѳукидида (III, 11) *ἀντίπαλον δέος*. Эти народы знаютъ другъ друга, знаютъ, что они имѣютъ храбрыхъ сосѣдей, а поэтому и не смѣютъ идти войною другъ на другаго. *Metus* означаетъ опасенiе отъ благоразумiя и осторожности, а *timor* — боязнь отъ трусости и слабости. Döderl. Synon. II. стр. 191.

montibus] Птолемей (II, 11) говоритъ: »*Τὴν δὲ ἀνατολικὴν πλευρὰν ἀρξει ἡ ἀπὸ τῆς εἰρημένης ἐπιστροφῆς (τοῦ Δανουβίου) πρὸς τὰ ὑπερκείμενα Σαρματικὰ ὄρη διάστασις*«. И такъ, кажется, въ этомъ мѣстѣ Тацита дѣло идетъ о горахъ, простирающихся отъ Карпатовъ до рѣки Дуная.

2 *latos sinus]* Сервiй (ad Virg. Aen. XI, 626) говоритъ: »Sinus est omne id, quod curvaturam facit«. И такъ *sinus* можетъ быть и заливъ, т. е. мѣсто, гдѣ море вдалось въ сушу, и полуостровъ, т. е. мѣсто, гдѣ суша вдалась въ море. Поэтому Germ. 29, 4 *sinus imperii* называется та часть римской имперiи, которая вдается въ германскiя земли. См. также Ann. IV, 5: »quantum ingenti terrarum sinu ambitur.« и Agr. 23: »atque omnis propior sinus (sc. terrae) tenebatur submotis velut in aliam insulam hostibus«. Hist. III, 66: »nunc pecuniam et familiam et beatos Campaniae sinus promittit«. Въ настоящемъ мѣстѣ Тацитъ говоритъ о полуостровахъ, а не о морскихъ заливахъ, какъ явствуетъ изъ причастiя *complectens*. Ибо *complecti* значитъ обнять; а Океанъ не можетъ обнимать ни самого себя, ни своихъ частей, т. е. заливовъ, но обнимаетъ только сушу, полуострова и острова. Нѣтъ сомнѣнiя, что здѣсь означается Тацитомъ Ютландiя

insularum immensa spatia complectens, nuper cognitis quibus-

(Chersonesus Cimbrica или Cartris peninsula), о которой онъ въ другомъ мѣстѣ (Germ. 35, 1) говоритъ такъ: »Hactenus in occidentem Germaniam novimus. In septentrionem ingenti flexu redit.« и Germ. 37, 1: »Eundem Germaniae sinum proximi Oceano Cimbri tenent.«

insularum immensa spatia] изысканно вмѣсто *insulas immensas, spatiosas.* Здѣсь разумѣются не только Датскіе острова, лежащіе въ Каттегатѣ (in sinu Codano), и острова, лежащіе въ Балтійскомъ морѣ (in mari Suevico) и въ Ботническомъ, Финнскомъ и Рижскомъ заливахъ (in Oceano Sarmatico et in sinu Cylipene), но также Норвегія (Nerigos), Швеція (Scandia) и даже Финляндія (Eningia); ибо эти полуострова въ то время считались островами, такъ какъ Римляне не знали еще высшаго сѣвера. Въ Норвегіи жили Suiones и въ Швеціи Sitones, о которыхъ Тацитъ говоритъ ниже 44,1 и 45,7.—У Плинія (Hist. Nat. IV, 27) Каттегатъ называется «Sinus Codanus, refertus insulis, quarum clarissima Scandinavia est.» До Августа Грекамъ и Римлянамъ мало извѣстна была Германія и вообще сѣверная часть Европы, какъ явствуетъ изъ описаній Плинія старшаго (Hist. Nat. IV, 27 и 30. XXXVII, 11), Тацита (Germ. 44—46), Помпонія Мелы (III, 3) и Птолемея. Походы Цезаря, Друза, Тиберія и Германика, а въ особенности войны Римлянъ съ Германцами въ 1-й половинѣ втораго столѣтія п. Р. Х. (113—150) много содѣйствовали къ тому, что Римляне лучше ознакомились съ этими странами. См. Barth. (Teutschlands Urgesch. I, стр. 299—572, Rühs (стр. 27—36), Mascov (Gesch. d. Teutsch. I) и Reichard (Germanien unter d. Röm. стр. 318 и слѣд.).

nuper] Это выраженіе весьма относительно и нерѣдко употребляется также о давно прошедшемъ дѣлѣ. Цицеронъ (de nat. deor. II. 50) говоритъ: »nuper, id est paucis ante saeculis«. См. также Germ. 2, 4. Ann. I. 31. Hist. IV, 17. Нѣкоторые думаютъ, что Тацитъ здѣсь говоритъ о походѣ Друза въ 12-омъ году до Р. Хр. (см. 34, 4); другіе полагаютъ, что здѣсь должно разумѣть походъ Тиберія въ 5-омъ году до Р. Хр. (Vellej. II, 106), или походъ Германика въ 16-мъ году по Р. Хр. (Tac. Ann. II, 5 — 26 Germ. 34, 4), или же походы, предпринятые Домиціаномъ противъ Каттовъ, Свевовъ и Сарматовъ. Но, при неопредѣленности слова *nuper*, можно предпо-

3 dam gentibus ac regibus, quos bellum aperuit. Rhenus, Raeticarum Alpium inaccesso ac praecipiti vertice ortus, modico

---

лагать, что Тацитъ здѣсь имѣлъ въ виду не одинъ какой-нибудь опредѣленный походъ, но вообще всѣ кампаніи Римлянъ въ Германіи, начавшіяся только въ послѣднее время, т. е. въ отношеніи къ долгому существованію римскаго государства только недавно.

cognitis quibusdam gentibus ac regibus] Творительный самостоятельный, или вмѣсто: quorum (sc. sinuum cet.) nuper quaedam gentes ac reges cogniti sunt.

quos bellum aperuit] которыхъ война намъ открыла, т. е. которые намъ стали извѣстными вслѣдствіе войны. Замѣчательно здѣсь олицетвореніе войны. См. наше примѣч. 20, 2 къ словамъ »*donec aetas separet*«. Тацитъ часто употребляетъ глаголъ *aperire* въ такомъ значеніи, напр. Agr. 22: »Tertius expeditionum annus novas gentes aperuit«. Ann. II, 70: »si mors Germanici Syriam aperuisset«. См. также Hist. II, 78. IV, 29. Agr. 38. Впрочемъ здѣсь не говорится о войнѣ, веденной съ народами и царями прежде сказанныхъ острововъ и полуострововъ, но вообще о войнѣ между Римлянами и Германцами, продолжающейся, конечно, съ нѣкоторыми перерывами, уже много лѣтъ.

3 *inaccesso]* Часто Participium Perf. Passiv. глаголовъ принимаетъ значеніе прилагательныхъ, оканчивающихся на—*bilis*. См. Кричъ (ad Sallust. Jug. 76, 1). Здѣсь *inaccessus*=inaccessibilis, ad quod accedi nequit, какъ у Саллюстія (Jug. 2) и Тацита (Hist. I, 35) *incorruptus*= qui corrumpi nequit. *Inaccessus* въ такомъ значеніи употреблялся сперва поэтами (Virg. Aen. VII, 11. Sil. Italic. III, 516), потомъ и прозаиками серебрянаго вѣка (Tac. Hist. IV, 50. Plin. Hist. Nat. VI, 32. XII, 30. Macrob. Saturn. V, 17.), а въ позднѣйшее время вмѣсто *inaccessus* вошло въ употребленіе и слово *inaccessibilis*. См. Tertullian. adv. Prax. 15. Mamertin. Genethl. Maxim. 9. — Точно такъ и въ русскомъ языкѣ иногда причастіе прошедшаго времени страдательнаго залога имѣетъ одинаковое значеніе съ прилагательными, оканчивающимися на —*тельный*, напр. желанный случай = желательный случай; а русское окончаніе —*тельный* соотвѣтствуетъ по значенію латинскому окончанію —*bilis*. Латинскія слова, оканчивающіяся на —*bilis*, часто можно переводить только русскими причастіями страдательнаго залога,

flexu in occidentem versus septentrionali Oceano miscetur. Danubius, molli et clementer edito Abnobae jugo effusus, plu- 4

напр. *amabilis*—любимый; *mobilis*—движимый; *intolerabilis*—нестерпимый, невыносимый и т. д.

in occidentem versus] Эрнести, принимая *versus* за предлогъ, считаетъ это мѣсто примѣромъ плеоназма, довольно часто встрѣчающагося у Тацита, но здѣсь гораздо лучше, согласно съ мнѣніемъ Пассова, принимать *versus* за причастіе, какъ Tac. Hist. I, 76: »versae in Orientem provinciae«. II, 83: »versum in Italiam mare«. Причастія *ortus* и *versus* здѣсь не соединены связью *et*, потому что должно объяснять это мѣсто такъ: Rhenus, qui — oritur, postquam — se vertit,—miscetur; изъ чего видно, что причастія *ortus* и *versus* здѣсь поставлены въ двухъ различныхъ конструкціяхъ. Впрочемъ Рейнъ два раза поворачивается къ западу, въ верхнемъ теченіи, въ Швейцаріи, и въ нижнемъ теченіи, въ Нидерландахъ; здѣсь же говорится о послѣднемъ его поворотѣ. О Рейнѣ см. наше примѣчаніе (32, 1) къ словамъ »*certum jam alveo Rhenum*«.

molli] т. е. non saxoso; ибо *mollis, e* относится къ свойству почвы. 4

clementer edito] т. е. non arduo et praecipiti, sed leniter et paulatim assurgente, ибо здѣсь нарѣчіе *clementer* относится къ формѣ и къ виду горы. См. Ann. XIII, 38: »colles clementer assurgentes«. Hist. III, 52: »si qua Apennini juga clementius adirentur«. *Clemens* и *clementer* обыкновенно означаютъ свойство и дѣйствіе людей, а иногда употребляются также о вещахъ.

Abnobae]. Имя этой горы въ рукописяхъ различно читается, именно *Arnobae, Arbonae, Arnibae, Auribae.* Плиній (Hist. Nat. IV, 24) и Птолемей (II, 11) говорятъ о той же горѣ, но и у нихъ имя ея не во всѣхъ рукописяхъ одинаково писано. У Плинія читается то *Abnobiae*, то *Abnove*, а у Птолемея то Ἄβνοβα, то Ἄϋνοβα или Ἀϋνοβαῖα ὄρη. Должно писать *Abnoba*, ибо такъ написано на трехъ камняхъ, найденныхъ въ Шварцвальдѣ въ Вюртембергскомъ королевствѣ (Orelli: Inscriptt. latt. Vol. I. pag. 351. Nr. 1986), и у Авіена (Ruf. Fest. Avieni descript. orae marit. v. 437) читаемъ: »Abnoba mons Istro pater est, cadit Abnobae hiatu flumen«. Abnoba, кажется, была сѣверная часть той горы, которая теперь называется Шварцвальдъ, именно та часть этой горы, гдѣ истоки рѣкъ Неккара,

res populos adit, donec in Ponticum mare sex meatibus erumpat; septimum os paludibus hauritur.

Дуная, Кинцига и Мурга. Птолемей отодвигаетъ гору Абнобу слишкомъ къ сѣверу, къ истоку рѣки Эмсъ.

plures populos adit]=per plurium populorum terras fluit.

donec—erumpat] Такъ должно писать по авторитету рукописей. Обыкновенно *donec* ставится съ изъявительнымъ наклоненіемъ, а иногда также съ сослагательнымъ, и то, по объясненію Крица (ad. Germ. 1, 4), именно тогда, когда простое предложеніе содержитъ въ себѣ двѣ мысли, изъ которыхъ вторая зависитъ отъ первой, а первая вовсе не выражена словами. Здѣсь, напр., *donec erumpat*=donec eo progreditur, ut—erumpat. Чтобы доказать вѣрность этого правила, Крицъ приводитъ слѣдующіе примѣры: Tac. Ann. II, 6: »Rhenus servat nomen et violentiam, qua Germaniam praevehitur, donec Oceano misceatur«. Ann. I, 32: »Septimius—eo usque flagitatus est, donec ad exitium dederetur, т. е. donec id effectum est, ut—dederetur«. Germ. 31, 4: »donec exsanguis senectus tam durae virtuti impares faciat.« 40, 4: »donec idem sacerdos—deam templo reddat«. Къ этимъ прибавимъ еще слѣдующіе примѣры изъ »Германіи«: 20, 2: »donec aetas separet, ingenuos virtus agnoscat«. 31, 3: »donec se caede hostis absolvat.« 35, 2: »donec in Chattos usque sinuetur«. См. Boetticher: Lex. Tacit. стр. 110. Ramsh. стр. 784. Tursellin. II. стр. 295.

Ponticum mare] Черное море у древнихъ обыкновенно называлось *Pontus Euxinus*. Словомъ *erumpat* описывается быстрота теченія Дуная.

sex meatibus] Плиній (Hist. Nat. IV, 24) знаетъ только шесть устьевъ Дуная Онъ описываетъ эту рѣку слѣдующими словами: »Ortus hic in Germaniae jugis montis Abnobae, ex adverso Raurici Galliae oppidi, multis ultra Alpes millibus, ac per innumeras lapsus gentes Danubii nomine, immenso aquarum auctu, et, unde primum Illyricum alluit, Ister appellatus, sexaginta amnibus receptis, medio ferme numero eorum navigabili, in Pontum vastis sex fluminibus evolvitur. Primum ostium Peuces: mox ipsa Peuce insula, a qua proximus alveus appellatus, XIX M. pass. magna palude sorbetur. Eodem alveo et super Istropolim lacus gignitur LXIII M. pass. ambitu: Halmyrin vocant. Secundum ostium Nara-

II. Ipsos Germanos indigenas crediderim, minimeque aliarum gentium adventibus et hospitiis mixtos, quia nec terra

---

customa appellatur. Tertium Calonstoma, juxta insulam Sarmaticam. Quartum Pseudostomon, et in insula Conopon diabasis: postea Boreostoma et Spireostoma. Singula autem ora tanta sunt, ut prodatur in XL millia passuum longitudinis vinci mare, dulcemque intelligi haustum«. Овидій (Trist. II, 189), Страбонъ (VII, 3) и Мела (II, 1) говорятъ о семи устьяхъ Дуная, а Геродотъ (IV, 47) называетъ эту рѣку *Ἴστρον πεντάστομον*.

septimum os] Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ написано *septimum enim os*, а Кислингъ объясняетъ это такъ: Sunt quidem Danubii re vera septem ostia, tamen sex tantum in Pontum erumpunt; septimum enim paludibus hauritur. Но, по свидѣтельству Крица, въ рукописяхъ вовсе не читается частица *enim*.

paludibus hauritur] поглощается болотомъ, т. е. оканчивается въ болотѣ.

Гл. II. Почему должно считать Германцевъ туземцами. Происхожденіе, основатели и имя народа.

Ipsos Germanos] Мѣстоименіе *ipse* здѣсь составляетъ переходъ 1
отъ описанія земли (Германіи) къ описанію обитателей ея, и обитатели противопоставляются странѣ, о которой авторъ говорилъ до тѣхъ поръ. Въ такомъ смыслѣ часто употребляется мѣстоименіе *ipse*, напр. Agr. 13.

indigenas crediderim] Форма *crediderim* здѣсь не обозначаетъ никакого опредѣленнаго времени, но только то, что̀ мы готовы дѣлать во всякое время и что̀ мы дѣлали-бы въ данномъ случаѣ, т. е. Conjunctivus Perfecti здѣсь употребленъ *ἀορίστως*, какъ это дѣлается очень часто. См. 5, 3: »Nec tamen affirmaverim« 29, 4: »Non numeraverim« 45, 5: »inesse crediderim«. Ann. I, 76. IV, 67. Hist. I, 83. II, 50. и въ настоящей главѣ *dixerim*. Сюда должно отнести также Ann. XIV, 56: »sapienti viro decorum fuerit«. Hist. II, 77: »absurdum fuerit«. III, 28: »haud facile discreverim«. Ramsh. стр. 599. Тацитъ не хочетъ увѣрить за-подлинно, что Германцы природные жители этой земли, и дѣйствительно, доказательства, имъ приведенныя въ этой главѣ, не могутъ насъ убѣждать въ этомъ. По мнѣнію

olim sed classibus advehebantur, qui mutare sedes quaerebant,

---

историка Лео (Vorlesungen üb. d. Gesch. des deutsch. Volks u. Reiches. I. 1—135), нѣтъ сомнѣнія, что Германцы пришли въ Европу изъ Азіи.

adventibus et hospitiis] Тѣ же самыя существительныя соединяетъ Тацитъ ниже 40, 4: »quaecunque advèntu hospitioque dignatur«. По мнѣнію Крица, *adventus* относится къ народамъ, пришедшимъ изъ дальнихъ краевъ, *hospitium* — къ сосѣднимъ и смежнымъ народамъ; но вѣрнѣе *adventus* означаетъ только пришествіе, а *hospitium* продолжительное пребываніе чужеземцевъ, все равно, пришли-ли они издалека, или изблизка. Множественное число *adventibus et hospitiis* здѣсь умѣстно, потому что здѣсь дѣло идетъ о нѣсколькихъ народахъ (»*aliarum gentium*«). Впрочемъ справедливо замѣтилъ Кислингъ, что здѣсь говорится о пришествіи не цѣлыхъ народовъ, но только отдѣльныхъ людей, напр. купцовъ и поселенцевъ изъ чужихъ народовъ. Наконецъ, должно обратить вниманіе и на то, что »*Germani minime aliarum gentium adventibus et hospitiis mixti sunt*« кратко сказано вмѣсто »*Germani minime mixti sunt cum aliis gentibus, quae advenerunt et a Germanis hospitio acceptae sunt*«.

mixtos] Въ такой формѣ читается это причастіе глагола *miscere* почти во всѣхъ рукописяхъ, не только въ этомъ и въ двухъ другихъ мѣстахъ настоящаго сочиненія, но еще и въ прочихъ сочиненіяхъ Тацита. Поэтому должно писать такъ и ниже (6, 5 и 46, 1.), не смотря на то, что лучшая рукопись Понтана имѣетъ *mistos*. Обѣ формы употреблялись.

nec terra—et immensus] Такимъ же образомъ Греки употребляютъ *οὔτε—τε*. Обыкновенно говорится такъ: »Quia non terra — advehebantur, —et immensus — Oceanus raris—navibus aditur« или: »Quia neque terra—advehebantur, — neque immensus Oceanus — multis—navibus aditur«. Тацитъ любитъ разнообразить конструкціи, отчего, конечно, слогъ его становится жёсткимъ и болѣе труднымъ. Точно такъ сказано ниже 7, 1: »Nec regibus infinita aut libera potestas. et duces—admiratione praesunt«. См. Ramsh. стр. 820. c. Turselin. IV. стр. 133, 11. См. также наше примѣчаніе (7, 1.) къ словамъ »*Nec regibus infinita—potestas, et duces*«.

nec terra olim sed classibus] Обыкновенно слову *terra* противопоставляется *mare*; слово *classibus* здѣсь болѣе изысканно.

et immensus ultra utque sic dixerim adversus Oceanus raris

---

advehebantur] Къ этому слову Крицъ сдѣлалъ слѣдующее примѣчаніе: »Per zeugma ex hoc verbo ad praegressam *terra* vocem assumendum *adventabant*«; но нѣтъ никакой необходимости принимать здѣсь zeugma, ибо глаголъ *advehi* употребляется также о сухопутномъ пріѣздѣ даже лучшими писателями золотаго вѣка, напр. Cic. Tusc. I, 47: »Ita sacerdos advecta in fanum, cum currus esset ductus a filiis, precata a dea dicitur, ut cet.« Divin. I, 28: »Cum tu equo advectus ad quandam magni fluminis ripam, cet.« Liv. II, 47: »consul alter, cum—in eam partem citato equo advectus, cet.« О томъ, что такое zeugma, см. наше примѣчаніе (7, 4.) къ слову »*gestant*«.

quaerebant] = cupiebant, volebant. *Quaerere* въ такомъ значеніи употребляется не только поэтами и позднѣйшими писателями, но также Цицерономъ, напр. de finib. III, 3: »quaeris scire, quid sentiam«.

immensus ultra] Бахъ говоритъ, что *ultra* здѣсь=*ulterior*, какъ ниже 19, 3: »ne ulla cogitatio ultra«=ne u. c. ulterior sit. Agr. 25: »universarum ultra gentium«=universarum ulteriorum g. Hist. III, 31: »nulla ultra venia«=nulla ulterior venia; но, по мнѣнію Крица, ultra здѣсь обыкновенное нарѣчіе, относящееся къ прилагательному *immensus*, и означаетъ, что неизмѣримый Океанъ простирается далеко за извѣстные Римлянамъ предѣлы. Объясненіе Баха, какъ мнѣ кажется, лучше, ибо Тацитъ весьма часто употребляетъ нарѣчія и предлоги вмѣсто прилагательныхъ, напр. Hist. I, 10: »palam laudares, secreta male audiebant«.=publica laudares, secreta m. a. I, 50: »omnium ante se principum«=omnium priorum principum. I, 65: »multae invicem clades« = multae mutuae clades. II, 84: »largus privatim=largus de opibus privatis. IV, 58: »maturam et sine noxa poenitentiam«=m. et innoxiam poen.—V, 4: »longam olim famem.«—V, 17: »suam illic victoriam«—Agr. 10: »nullis contra terris«. Ann. II, 20: »sensit dux imparem cominus pugnam«. XIII, 6: »honestis an secus amicis uteretur«. XVI, 5: »multis palam et pluribus occultis«. Germ. 8, 1: »monstrata cominus captivitate« 28, 6: »haud dubie Germanorum populi«. 37, 3: »multa invicem damna«.—Слова *utque sic dixerim adversus* служатъ объясненіемъ словъ »*ultra Oceanus*«.

utque sic dixerim] Этими словами Тацитъ указываетъ на то, что слѣдующее за ними слово *adversus* здѣсь употреблено въ новомъ зна-

2 ab orbe nostro navibus aditur. Quis porro, praeter periculum horridi et ignoti maris, Asia aut Africa aut Italia relicta Ger-

---

чения, и дѣйствительно, *adversus Oceanus* здѣсь=Oceanus ex adverso situs=in adversa et contraria orbis nostri parte situs=quasi oppositus orbi nostro. Пихена объясняетъ *adversus* словами: »quasi vestigiis nostris oppositus, ut antipodes«. Что уже древніе Римляне имѣли понятіе объ антиподахъ, явствуетъ изъ Cic. Acad. II, 39: »Nonne etiam dicitis, esse e regione nobis, e contraria parte terrae, qui adversis vestigiis stent contra nostra vestigia, quos antipodas vocatis?« См. также Cic. de republ. VI, 19.

raris—navibus aditur] вмѣсто: raro—navibus aditur. Точно такъ сказано ниже 6, 2: »Rari gladiis—utuntur«=Raro gladiis—utuntur«. и 6, 4: »dextros agunt« = dextrorsum agunt. Какъ въ греческомъ, такъ и въ латинскомъ языкѣ, часто ставится прилагательное или причастіе тамъ, гдѣ въ новѣйшихъ языкахъ употребляется нарѣчіе; напр. Tac. Ann. II, 6: »Rhenus latior et placidior adfluens«. II, 46: »exceptus immiti a principe«. II, 73: »diversi interpretantur«. IV, 12: »occulti laetabantur« IV, 40: »non occulti ferunt«. V, 1: »aufert adeo properus«. XII, 12: »si citi advenissent«. XIV, 56: »rarus per urbem«. XVI, 11: »properi balneis inferuntur«. Hist. I, 64: »gratuitos commeatus praebuere«. I, 81: »rari domos petivere«. III, 7: »alacres veniunt«. III, 47: »subitus inrumpit«. III. 66: »incruentam urbem exercitus intrat«. Agr. 5: »anxius et intentus agere«. 12: »rarus — conventus« 20: »multus laudare modestiam» 22: »Agricola — avidus intercepit »Liv. I, 34: »inde sublimis abiit (aquila)». Hor. Serm. I, 6, 113: »vespertinumque pererro saepe forum«. I, 6, 128: »domesticus otior». Corn. Nep. Dion. 7: »quum quotidiani maximi fierent sumptus«. Suet. Aug. 17: »seras conditiones pacis tentantem«. Tib. 33: »subitus aderat« Liv. III, »subitus irrupit«. Plin. Epp. I, 13: »subitum — venisse«. Чаще всего такъ употребляются прилагательныя времени, какъ serus, citus, subitus и пр. См. Ramsh. стр. 281. § 94. и стр. 948. c.

ab orbe nostro]=ab hominibus orbis nostri (personificatio или prosopopoeia). *Orbem nostrum* Римляне называли извѣстную имъ часть земнаго шара, преимущественно же земли, составляющія римскую имперію. Такъ напр. Тацитъ говоритъ (Agr. 12): »diorum spatia ultra nostri orbis mensuram«.

2 *Quis peteret?]* Τίς ἂν ἐπορεύετο; кто пошелъ бы? т. е. никто

maniam peteret, informem terris, asperam coelo, tristem cultu aspectuque, nisi si patria sit?

не пошелъ бы. Мѣстоименіе вопросительное съ сослагательнымъ глагола употребляется вмѣсто предложенія отрицательнаго также въ новѣйшихъ языкахъ.

praeter periculum] χωρὶς τοῦ κινδύνου, не говоря уже объ опасности. Точно такъ Софоклъ (Antig. 4) говоритъ ἄτης ἄτερ, гдѣ безъ основанія нѣкоторые пишутъ ἀϊδήριον. См. ниже 40, 1. »praeter viros armaque«. Въ подобномъ смыслѣ иногда употребляется также *super*. См. 30, 3 »Super arma« и тамъ наше примѣчаніе.

horridi—maris] т. е. мо́ря часто волнующагося отъ бури.

informem terris, asperam coelo, tristem cultu] Asyndeton, какъ часто у Тацита, напр. ниже 5, 2: »satis ferax, frugiferarum arborum impatiens, pecorum fecunda». 20, 5: »fratres, patrui, avunculi«. 23, 2: »agrestia poma, recens fera, aut lac concretum«. 34, 4: »Druso, Germanico». 40, 3: »intervenire rebus hominum, invehi populis arbitrantur«. 46, 1: »sermone, cultu, sede ac domiciliis«. 46, 3: »mira feritas, foeda paupertas;—victui herba, vestitui pelles, cubile humus«. 46, 5: »ingemere agris, illaborare domibus«. См. Ann. XI, 5: »cujus de potentia, exitio in tempore memorabo« и тамъ примѣч. Баха. *Informe*, какъ правильно объясняетъ Крицъ, называется все то, что̀ не обработано людьми и осталось въ своемъ грубомъ, природномъ состояніи. См. ниже 16, 2: »materia ad omnia utuntur informi«. 45, 3: » (sucinum) informe perfertur.« *Terris* сказано вмѣсто *solo*. Здѣсь Тацитъ имѣетъ въ виду не только мало обработанную землю Германіи (26, 3), но также огромные лѣса и страшныя болота, которыми, по его разсказу (5, 1), тогда покрыта была Германія. Слова *tristis* и *laetus* употребляются не только о непріятныхъ и пріятныхъ впечатлѣніяхъ души, но также о дѣлахъ и вещахъ, производящихъ такія впечатлѣнія; напр. Hor. Sat. I, 3, 87: »tristes Calendae«. Plin. Hist. Nat. XVI, 40: »arbores tristes«. Virg. Georg. IV, 256: »tristia funera«. Varro. R. R. I, 23: »ager laetus« Cato R. R. 6: »ager laetus«. Virg. Georg. I, 1: »laetas segetes«. Cic. de Orat. III, 38: »Nam gemmare vites, luxuriem esse in herbis, laetas segetes, etiam rustici dicunt. Quod enim declarari vix verbo proprio potest, id translato cum est dictum, illustrat id, quod intelligi volumus, ejus rei,

3 Celebrant carminibus antiquis, quod unum apud illos memoriae et annalium genus est, Tuistonem deum terra editum

---

quam alieno verbo posuimus, similitudo«. *Cultus* означаетъ все то, что̀ люди прибавляютъ къ землѣ, то обработываніемъ ея, то постройками. Такъ какъ въ этомъ отношеніи тогдашніе Германцы сдѣлали очень мало, то *cultu* здѣсь значитъ почти то, что *incultu*. Точно такимъ образомъ иногда *fides* употребляется тамъ, гдѣ скорѣе ожидаемъ *perfidia*. При этомъ описаніи бѣдности и печальнаго вида Германіи, Тацитъ безъ сомнѣнія имѣлъ въ виду богатую почву и веселый видъ Италіи. Притомъ онъ едвали могъ говорить о Германіи въ такихъ выраженіяхъ (*tristem cultu aspectuque*), еслибы онъ никогда не видѣлъ ея собственными своими глазами, почему и это мѣсто, между прочими, можетъ служить доказательствомъ того, что Тацитъ когда-нибудь былъ въ Германіи.

nisi si patria sit] т. е. развѣ только въ такомъ случаѣ, если эта земля его отечество. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ ошибочно писано *nisi sibi*. *Nisi si* употребляется тогда, когда то предложеніе, которое приводится какъ примѣръ исключенія, заключаетъ въ себѣ только гипотезу или условіе. См. Tac. Ann. VI, 25. XV, 53. Agr. 32. Ramsh. стр. 875. e. Въ подобныхъ случаяхъ употребляется также: *nisi ut*, *nisi ne*, *nisi quod*, *nisi cum*. См. Tac. Ann. II, 48.—По мнѣнію Крица, слова »*nisi si patria sit*« тѣсно соединены со словами »*informem—aspectuque*« такъ, что должно объяснять это мѣсто слѣдующимъ образомъ: »Germaniam—, informem—aspectuque, quae nulli placere potest, nisi si patria sit«. Но гораздо проще соединить слова »*nisi si patria sit*« прямо со словами »*quis peteret*«.

3 *Carminibus antiquis]* О такихъ пѣсняхъ древнихъ Германцевъ говорятъ также Тацитъ (Ann. II, 88: »caniturque adhuc (Arminius) barbaras apud gentes«) и Эгингардъ (vit. Carol. M. 29): »barbara et antiquissima carmina, quibus veterum regum actus et facta canebantur, scripsit memoriaeque mandavit«).

quod unum apud illos memoriae et annalium genus est] Бахъ предпочитаетъ чтеніе нѣкоторыхъ древнихъ изданій »*quod—sit*«, потому что, по его мнѣнію, Тацитъ не былъ до такой степени свѣдущъ въ дѣлахъ Германцевъ, чтобы могъ такъ прямо утверждать, что это былъ единственный у нихъ образъ устныхъ и письменныхъ преданій,

et filium Mannum, originem gentis conditoresque. Manno tris filios assignant, a quorum nominibus proximi Oceano Ingaevones,

---

хотя это очень вѣроятно. Но если мы допустили выше, что Тацитъ жилъ нѣкоторое время въ Германіи и тамъ серьёзно занимался изученіемъ этой страны, то нельзя не предполагать, что онъ прежде всего старался узнать, нѣтъ-ли у Германцевъ какихъ-либо письменныхъ памятниковъ, которыми онъ могъ-бы пользоваться, а слѣдовательно и позволилъ себѣ отрицать это положительно. Впрочемъ слово *memoriae* относится къ людямъ, помнящимъ о томъ, что произошло, между тѣмъ какъ словомъ *annalium* означаются письменные памятники, а по объясненію Баха *memoria et annales* = annales, quibus memoria insignium virorum mandatur. Мнѣ кажется, что Тацитъ просто хотѣлъ сказать здѣсь: »кромѣ старинныхъ народныхъ пѣсень у Германцевъ нѣтъ никакихъ ни устныхъ, ни письменныхъ преданій«. Такія пѣсни обыкновенно составляютъ древнѣйшіе историческіе памятники народовъ и могутъ быть сохраняемы, и дѣйствительно были сохраняемы у Римлянъ двоякимъ образомъ, частію въ памяти людей, частію въ письмѣ. Вотъ почему и естественно, что Тацитъ здѣсь сдѣлалъ такое примѣчаніе касательно Германцевъ.

Tuistonem] Обыкновенно называютъ этого бога *Tuisconem*, и такъ даже написано въ нѣкоторыхъ рукописяхъ; но гораздо больше число и важнѣе авторитетъ тѣхъ рукописей, въ которыхъ читается *Tuistonem*. Даже тѣ рукописи, въ которыхъ имя этого бога является искаженнымъ на *Tristonem*, *Tirstonem*, *Tistonem*. *Bistonem* и *Vistonem*, все-таки въ серединѣ слова послѣ *s* удерживаютъ букву *t*. Бахъ (Hallesche Litt. Zeitung. 1829. № 215) предлагаетъ писать *Tuisthonem*.

terra editum] = *αὐτόχθονα*, indigenam, туземца.

Mannum] По мнѣнію Як. Гримма (стр. 302), отъ слова *Mannus* (т. е. человѣкъ) производится германское слово *Mannisco* (т. е. *Mensch*). Извѣстно, что и теперь въ нѣмецкомъ языкѣ *Mann* означаетъ *человѣка*, *мужчину*.

originem gentis conditoresque] т. е. Туистона и Манна Германцы считаютъ своими родоначальниками *(originem)* и имъ приписываютъ также первыя учрежденія (conditores). О происхожденіи Германцевъ см. Andr. Benj. Textorii diss. de origine Germanorum ap. Tacitum. Lond. Goth. 1796. 4.

medii Hermiones, ceteri Istaevones vocentur. Quidam ut in

tris] Въ золотой вѣкъ латинскаго языка слова третьяго склоненія, оканчивающіяся въ родительномъ падежѣ множественнаго числа на *ium*, въ винительномъ падежѣ множественнаго числа оканчивались то на *is*, то на *es*; но въ послѣдствіи времени окончаніе *es* стало болѣе употребляться, и окончаніе *is* осталось только въ нѣкоторыхъ словахъ, именно въ словѣ *tres*. См. Gell. N. A. XIII. 20. Немного ниже два раза читается *pluvis*.

Ingaevones—Hermiones—Istaevones] Такъ написано почти во всѣхъ рукописяхъ, только въ нѣкоторыхъ вмѣсто *Hermiones* стоитъ *Herminones*, кажется, по поправкѣ. По всей вѣроятности *Herminones* правильнѣе, чѣмъ *Hermiones*, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что Тацитъ писалъ *Herminones*, ибо онъ часто искажалъ германскія имена. Такъ напр. и *Iscaevones* правильнѣе, чѣмъ *Istaevones*; тѣмъ не менѣе всѣ рукописи имѣютъ *Istaevones*. Всѣ германскіе народы раздѣлялись на три большія племени, имена которыхъ были Ingaevones, Herminones и Iscaevones. Только по ошибкѣ Плиній (Hist. Nat. IV, 28) къ нимъ прибавляетъ еще два племени, Виндиловъ и Певкиновъ или Бастарновъ. Скорѣе можно причислить къ германскимъ народнымъ племенамъ Гиллевіоновъ, живущихъ на скандинавскомъ полуостровѣ и раздѣляющихся на Суіоновъ (Suiones=Sveans=Schweden) и Ситоновъ; ибо древніе считали Скандинавію (Scandia) германскимъ островомъ. Ингевоны обитали вдоль морскаго берега между Рейномъ и Одеромъ (proximi Oceano), Герминоны во внутреннихъ странахъ Германіи до рѣки Дуная (medii), а Искевоны въ восточной Германіи между рѣками Одеромъ и Вислою. Къ Ингевонамъ принадлежали Фризіи, Хавки, Ансибаріи или Ампсиваріи, Бруктеры или Бурактеры, Ангриваріи, Саксоны, Англы или Англіи, Суардоны, Тевтоны и нѣкоторые народы, менѣе важные; къ Герминонамъ между прочими—Херуски, Хатты, Гермундуры, Маркоманны и Квады; наконецъ къ Искевонамъ—Семноны, Лангобарды, Варины, Карины, Лигіи, Вандалы, Силинги, Бургундіоны, Гельвеконы, Ругіи, Свиры, Гуттоны (Готы или Готоны), Гепиды и другіе. Къ которому изъ этихъ племенъ принадлежали живущіе на берегахъ нижняго Рейна, Тенктеры, Узипы или Узипеты, Сигамбры, Тубанты, Хамавы и нѣкоторые другіе народы, не извѣстно. Въ первомъ столѣтіи послѣ Р. Хр. уже началось движеніе германскихъ

licentia vetustatis, pluris deo ortos pluriqque gentis appellationes,

народовъ къ югу и къ западу, и въ то время, когда Тацитъ издалъ свое описаніе Германіи, уже многіе изъ нихъ перемѣнили прежнія свои жилища. См. Leo I. стр. 202. 206 и слѣд. Forbig. стр. 310.

vocentur] Употребленіемъ сослагательнаго наклоненія Тацитъ хотѣлъ выразить, что онъ, нисколько не ручаясь за вѣрность приведенныхъ имъ именъ, здѣсь сообщаетъ только то, что ему говорили сами Германцы; ибо сослагательное наклоненіе въ такомъ соединеніи предложеній употребляется только тогда, когда пишущій или говорящій не говоритъ отъ себя, но приводитъ слова другаго лица. Такимъ образомъ, изъ этого мѣста явствуетъ, что Тацитъ имѣлъ сношенія съ Германцами и могъ съ ними объясняться, по всей вѣроятности, на ихъ языкѣ. Также слова *celebrant*, *assignant* и немного ниже *affirmant* доказываютъ, что Тацитъ разсказываетъ то, что онъ самъ слышалъ изъ устъ Германцевъ, а это едвали могло быть въ Римѣ, скорѣе въ самой Германіи.

ut in licentia vetustatis] = ut propter vetustatem licet = id quod in re vetusta fieri solet, т. е. какъ это естественно въ столь древнемъ дѣлѣ. Частицею *ut* здѣсь приводится объясненіе, взятое изъ свойства самаго дѣла. См. ниже 22, 2: »celebrae, ut inter violentos, rixae« и тамъ наше примѣчаніе; 43, 2: »partem (tributorum) Quadi ut alienigenis imponunt«; 45, 33: »Nec quae natura, quaeve ratio gignat, ut barbaris, quaesitum compertumve«. *Licentia vetustatis* состоитъ въ томъ, что о давнишнихъ дѣлахъ, по неимѣнію вѣрныхъ преданій, легко можно выдумать что-нибудь ложное.

pluris deo ortos] = *plures ejus dei filios esse;* но спрашивается, о какомъ богѣ здѣсь говорится? Нѣкоторые толкователи (напр. Бахъ) здѣсь разумѣютъ Туистона, а другіе (напр. Крицъ) относятъ слово *deo* къ Манну. Мнѣніе Баха вѣрнѣе, потому что въ предъидущемъ одинъ Tuisto называется богомъ, а Mannus только родоначальникомъ Германцевъ. У язычниковъ такъ часто встрѣчаемъ людей, родившихся отъ боговъ, что нѣтъ никакой необходимости считать Манна богомъ единственно по той причинѣ, что его считали сыномъ бога.

Marsos, Gambrivios, Suevos, Vandalios] Странно, что Тацитъ въ спеціальной части этого сочиненія, гдѣ разбираетъ германскіе народы порознь, ни слова не говоритъ о Марзахъ, Гамбривіяхъ и Вандаліяхъ.

Marsos, Gambrivios, Suevos, Vandalios, affirmant; eaque vera

Марзы были сѣверные сосѣди Хазуаровъ и Тубантовъ; они обитали подлѣ Тевтобургскаго лѣса между рѣками Эмсомъ и Липпою, гдѣ нынѣ города Мюнстеръ и Гаммъ. Въ ихъ землѣ находился извѣстный храмъ богини Танфаны, который разрушенъ былъ Германикомъ (Tac. Ann. I, 51.). О нихъ см. Tac. Ann. I, 50. 56. II, 25. Hist. III, 59. Forbig. стр. 317. — О Гамбривіяхъ, кромѣ этого мѣста, сколько мнѣ извѣстно, нигдѣ не упоминается у древнихъ писателей. — Вандаліи или Вандалы и Виндилы (*Οὐάνδαλοι, Βάνδηλοι, Βανδίλοι*) обитали первоначально въ сѣверной Германіи вдоль по морскому берегу; потомъ встрѣчаемъ ихъ сѣверными сосѣдями Маркоманновъ въ Силезіи и въ верхнемъ Лаузицѣ подлѣ Исполинскихъ горъ (Mons Asciburgius, Riesengebirge), которыя по ихъ имени у Діона Кассія называются вандальскими горами. Во время Константина Великаго они жили въ нынѣшней Моравіи, отсюда Константинъ переселилъ ихъ въ Паннонію, а во время императора Проба они являются даже въ Дакіи. Позднѣйшія переселенія ихъ относятся уже къ исторіи среднихъ вѣковъ. См. Forbig. стр. 313 и слѣд.

eaque vera et antiqua nomino.] Здѣсь полное предложеніе будетъ: »eaque vera et antiqua nomina sunt«, а не »eaque vera et antiqua nomina esse (quidam affirmant)«. Какъ ниже (45, 1), словами »*et fama vera*«, такъ и здѣсь, Тацитъ къ тому, что онъ слышалъ отъ другихъ, прибавляетъ собственное свое объ этомъ мнѣніе. Дёдерлейнъ понимаетъ это мѣсто иначе. Онъ пишетъ: »—affirmant, eaque vera et antiqua nomina, ceterum Germaniae —« и переводитъ: Einige zählen, wie das graue Alterthum viel erlaubt, mehr Söhne des Gottes und mehr Völkernamen auf, die Marsen, die Gambrivier, die Sueven, die Vandalen: das seien die ächten, alten Benennungen, dagegen Germanen ein neuer Zuname, aus jüngster Zeit —«.

4 *Ceterum — additum]* sc. esse affirmant; ибо, что Тацитъ здѣсь говоритъ не отъ себя, видно изъ сослагательныхъ *expulerint* и *locati sint*. Въ косвенной рѣчи конструкція главныхъ предложеній — accusativus cum infinitivo, въ зависящихъ же предложеніяхъ глаголъ поставляется въ сослагательномъ наклоненіи.

Ceterum] Этимъ словомъ здѣсь противопоставляется имя цѣлой

et antiqua nomina. Ceterum Germaniae vocabulum recens et 4
nuper additum, quoniam, qui primi Rhenum transgressi Gallos —

земли и цѣлаго племени названіямъ нѣсколькихъ народовъ, только что приведеннымъ. См. Agr. 25.

nuper] См. наше примѣчаніе 1, 2.

quoniam — vocati sint.] Тѣ, которые теперь (въ то время, когда Тацитъ писалъ свою »Германію«) называются Тунграми, прежде (въ то время, когда они, перешедши Рейнъ, изгнали Галловъ) назывались Германцами. Изъ глагола *vocati sint* къ словамъ »*ac nunc Tungri*« должно прибавить *vocentur*. Подобное сокращеніе рѣчи встрѣчается 36, 3: »Ita, qui olim boni aequique Cherusci (sc. vocati sunt), nunc inertes ac stulti vocantur«. и 41, 2: »ut, quomodo paulo ante Rhenum (sc. secutus sum), sic nunc Danubium sequar«.

ac nunc Tungri] Такъ читается во всѣхъ рукописяхъ; одна рукопись Понтана имѣетъ *ut nunc Tungri*, но очевидно, что это ошибка. О Тунграхъ см. также Tac. Hist. IV, 15 и 16. Цезарь (de bell. Gall. II, 4) разсказываетъ: »— plerosque Belgas esse ortos ab Germanis; Rhenumque antiquitus transductos, propter loci fertilitatem ibi consedisse Gallosque, qui ea loca incolerent, expulisse: — Condrusos, Eburones, Caeraesos, Paemanos, qui uno nomine Germani appellantur, arbitrari ad XL milia«. Имена четырехъ послѣднихъ народовъ уже не находятся у Плинія, называвшаго вмѣсто ихъ (Hist. Nat. IV, 31) не Германцевъ, а Тунгровъ. Изъ этого видно, что согласно съ настоящимъ показаніемъ Тацита, названіе Тунгровъ явилось позже, именно послѣ временъ Цезаря. По мнѣнію Крица, слово *Germanus*, происходящее отъ кельтскаго слова *gair* или *gairm* т. е. кричать, означаетъ крикуна (gairmmon) т. е. храбраго воина, и имя *Germani*, бывшее сначала нарицательнымъ, только впослѣдствіи сдѣлалось собственнымъ именемъ. Это, говоритъ онъ, подтверждается въ настоящемъ мѣстѣ Тацита выраженіемъ »Germaniae vocabulum — nuper additum«, а значеніемъ слова *Germanus* объясняются ниже слѣдующія слова »*per metum*«. О происхожденіи слова *Germanus* подробнѣе говоритъ Leo (I. стр. 191 и слѣд.).

Ita nationis nomen, non gentis evaluisse paulatim] Такъ читается во всѣхъ рукописяхъ и въ изданіи Гаупта. Когда слово *natio* противопоставляется слову *gens*, тогда *natio* означаетъ часть *gentis*:

expulerint, ac nunc Tungri, tunc Germani vocati sint. Ita na-

См. ниже 27, 3. и 38, 1. Vellej. Paterc. II, 98: »Omnibus ejus gentis nationibus in arma accensis«. Döderl. Synon. V. стр. 96 и слѣд. Такимъ образомъ, латинскимъ словамъ *natio* и *gens* соотвѣтствуютъ русскія *народъ* и *племя*. Ацидалій, считая въ настоящемъ мѣстѣ Тацита слово *non* ошибочнымъ, предлагалъ писать: »—*nationis nomen in gentis evaluisse paulatim*«. Кричъ, соглашаясь вполнѣ съ Ацидаліемъ, говоритъ: »Codd. omnes *nationis nomen, non gentis*, quod aperte corruptum est. Tacitus enim demonstrat, quomodo generale universae gentis nomen, *quod olim non fuerit*, ortum sit, idque ita factum dicit, ut nomen, quod primo pauci (Condrusi, Eburones etc.) sibi indiderant, paulatim ad omnes transferretur; — Igitur *commune gentis nomen* si nondum fuit, non potuit neque invalescere, neque non invalescere, siquidem rei nullius nulla sunt praedicata. In vulgata autem scriptura plane absurde hoc dicitur: »*nationis nomen, non gentis nomen, evaluit ita, ut gentis nomen fieret*«. Quare certissima est, quam in textu expressimus, Acidalii emendatio«. По моему мнѣнію, нѣтъ необходимости перемѣнять здѣсь то, что утверждено согласіемъ всѣхъ безъ исключенія рукописей, ибо въ этомъ, какъ мнѣ кажется, не заключается ничего безсмысленнаго, если только имѣется въ виду, что Германія въ то время, о которомъ говоритъ Тацитъ, была обитаема многими народами не одного только, но нѣсколькихъ различныхъ племенъ. Самъ Кричъ представляетъ себѣ все дѣло совершенно правильно, объясняя настоящее мѣсто Тацита слѣдующими словами: »Condrusi, Eburones, ceteri, *quo Gallos terrerent*, non se solos *Germaniam* (fortium bellatorum manum) *efficere* dicebant, omnesque *Germanos* (fortes bellatores) esse, sed etiam ceteros, qui domi remansissent, ad eandem Germaniam pertinere. Quod quum magnam auctoritatem illis addidisset, ceteri omnes ipsi se Germanos appellavere«. При такихъ обстоятельствахъ, не нахожу никакой нелѣпости въ переданныхъ намъ всѣми рукописями словахъ Тацита. Мысль его слѣдующая: Естественно предполагать, что всѣ жители обширной какой-нибудь земли, обитаемой многими народами различныхъ племенъ, получившіе общее свое названіе только по прошествіи извѣстнаго времени, заимствовали это названіе отъ одного изъ главныхъ племенъ, а не отъ какого-нибудь отдѣльнаго народа, составлявшаго только часть такого племени. Касательно

tionis nomen, non gentis evaluisse paulatim, ut omnes primum

Германцевъ случилось наоборотъ, именно *id nomen, quod paulatim invaluit* (то имя, которое мало-по-малу распространилось такъ, что, наконецъ, сдѣлалось общимъ названіемъ для всѣхъ обитателей цѣлой земли) *fuit nomen nationis, non gentis* (было сначала имя одного только отдѣльнаго народа, а не одного изъ племенъ). Ибо изъ числа всѣхъ обитателей описываемой въ настоящемъ сочиненіи земли, дабы напугать Галловъ, называли Германцами, т. е. храбрыми воинами, не только себя, но и всѣхъ своихъ соотечественниковъ сперва только тѣ немногіе, въ отношеніи къ оставшимся въ своемъ отечествѣ, храбрецы, которые, перешедши Рейнъ, побѣдили Галловъ и заняли ихъ жилища. Это названіе понравилось народамъ, оставшимся на той сторонѣ Рейна, и скоро всѣ они стали называть себя Германцами, между тѣмъ какъ перешедшіе Рейнъ изобрѣтатели этого имени впослѣдствіи перестали пользоваться имъ и названы были Тунграми. И такъ, по моему мнѣнію: »*Ita nationis nomen, non gentis evaluisse paulatim (affirmant)*« кратко сказано вмѣсто: »Ita nomen, quod ab initio nationis tantum, non totius gentis nomen fuerit, evaluisse paulatim (affirmant) adeo, ut totius gentis nomen fieret«. Подобная краткость рѣчи нерѣдка даже у другихъ писателей.

Ita] Не должно соединять *ita* съ слѣдующимъ *ut*, какъ-бы *ita* здѣсь = *adeo* или *tantopere*, ибо *ita* значитъ здѣсь почти тоже, что *itaque*, и этимъ словомъ сдѣлается переходъ къ слѣдующему, если взять въ совокупности всё прежде сказанное. См. Tursellin. III. стр. 485. Nr. 11.

evaluisse] = magis in usum venisse, какъ Quint. Inst. Or. IX, 3, 13: »Ut nunc evaluit (i. e. in usum venit) *rebus agentibus*, quod Pollio in Labieno damnat«.

ut omnes — vocarentur] *Ut* здѣсь = *eo quidem modo, ut* = *ita quidem, ut*. Этою частицею вводится epexegesis, т. е. присоединяется къ предъидущему объясненіе, какимъ образомъ имя *Germani* болѣе и болѣе вошло въ употребленіе, а именно: всѣ обитатели бывшей потомъ Германіи (*omnes* sc. Germani) называемы были *Germani* сперва *(primum)* только тѣми немногими изъ нихъ, которые перешли Рейнъ *(a victore)*, а потомъ (*mox* = deinde) также всѣми ихъ со-

a victore ob metum, mox etiam a se ipsis invento nomine Germani vocarentur.

отечественниками, оставшимися на той сторонѣ Рейна *(a se ipsis)*, число которыхъ было, разумѣется, гораздо значительнѣе. Слова *a victore vocarentur* можно переводить двоякимъ образомъ: 1) »*были называемы по имени побѣдителя*« и 2) *были называемы побѣдителемъ*«. Здѣсь только послѣднее идетъ. Притомъ *victor* въ единственномъ числѣ здѣсь употреблено какъ имя собирательное о тѣхъ народахъ германскаго племени, которые, какъ выше сказано Тацитомъ, первые перешли Рейнъ и побѣдили Галловъ. Очень вѣроятно, и, быть можетъ, поэтому Тацитъ и не считалъ нужнымъ упоминать здѣсь объ этомъ особенно, что означенные *victores* называли именемъ, такъ страшнымъ для Галловъ, сперва только самихъ себя, а потомъ, чтобы навести еще больше страха на побѣжденныхъ, также всѣхъ своихъ соотечественниковъ, оставшихся на той сторонѣ Рейна, которые однако впослѣдствіи и сами стали себя такъ называть.

ob metum] sc. Gallis injiciendum = ut Gallis metum injicerent. Предлогъ *ob* съ винительнымъ падежемъ существительнаго часто употребляется тамъ, гдѣ ожидаемъ *ut* съ сослагательнымъ глагола; напр. ниже 5, 4: »Ob usum commerciorum (aurum et argentum in pretio habent)« т. е *ut eo uterentur*. Ann. I, 20: »(Manipuli — Nauportum missi) ob itinera et pontes et alios usus« = *ut vias munirent, pontes facerent et alias res necessarias pararent*. Liv. I, 33: »ob commoditatem itineris« = *ut iter commodum esset*. См. примѣчаніе Крица къ настоящему мѣсту Тацита.

Metus обыкновенно говорится о томъ, кто боится (vi passiva), но иногда также о томъ, кто наводитъ страхъ на другихъ (vi activa). См. Agr. 44: »nihil metus in vultu« = *nihil in vultu, quod metum incutere possit*. Quint. VI, 2, 21: »Et metum tamen duplicem intelligi volo, quem patimur et quem facimus». Такихъ словъ, означающихъ то страданіе, то дѣйствіе лица, довольно много въ латинскомъ языкѣ. См. о нихъ Ramsh. стр. 992 — 996.

mox etiam] Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ *mox et*, въ другихъ только *mox*; въ рукописи Понтана *mox etiam*, что принято Гауптомъ и Крицомъ. *Mox* здѣсь не значитъ *скоро послѣ того*, но

ОЧЕРКИ

НЕОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМІИ.

Опытъ болѣе тѣснаго соединенія неорганической химіи съ органическою.

Н. А. Бунге.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Издаваемое сочиненіе представляетъ попытку приложить къ изученію соединеній всѣхъ химическихъ элементовъ тѣ воззрѣнія, которыми руководятся въ настоящее время при изученіи соединеній углерода; это есть попытка опредѣлить, по возможности, химическій характеръ соединеній всѣхъ такъ-называемыхъ неорганическихъ элементовъ, и группировать эти соединенія на основаніи ихъ химическихъ реакцій.

Согласно съ указанной цѣлью, я удѣлялъ въ моихъ »*Очеркахъ*« мало вниманія опытной и описательной части и обращалъ его, почти исключительно, на изученіе химическихъ реакцій тѣлъ; я говорилъ въ нихъ, по возможности кратко, о хорошо извѣстномъ и обращалъ болѣе вниманія на малоизвѣстное или на то, что̀ еще должно быть изслѣдовано.

Изъ сказаннаго можно уже вывести заключеніе, что издаваемые »*Очерки*« предназначены не для начинающихъ, но, напротивъ, для лицъ уже знакомыхъ съ химіею. Чтобы сочиненіе это было доступно, однако, возможно бо́льшему числу читателей, я нашелъ умѣстнымъ дѣлать указанія, въ видѣ примѣчаній, на тѣ сочиненія, въ которыхъ тотъ или другой вопросъ, слишкомъ кратко разобранный мною, изложенъ подробнѣе.

Пособіемъ при составленіи »*Очерковъ*« служили мнѣ, главнымъ образомъ, слѣдующія сочиненія:

1. *L. Gmelin*. Handbuch der Anorganischen Chemie. 5 Auflg. 1852—53. I—III.

2. *Graham-Otto*. Ausführliches Lehrbuch der Anorganischen Chemie. 4 Auflg.

3. *Kolbe*. Ausführliches Lehrbuch der Organischen Chemie. II, p. 741—972.

4. *J. Pelouze* и *E. Fremy*. Fraité de Chimie (Chimie inogranique). 3 edition.

5. *Handwörterbuch der Chemie*, begründet von Liebig, Poggendorff und Wöhler. I—IX (1848—65).

Болѣе новыя работы, не вошедшія еще въ названныя систематическія сочиненія, заимствованы мною изъ журналовъ. По недостатку времени и другимъ причинамъ, я пользовался, главнымъ образомъ, однимъ только журналомъ »Chemisches Centralblatt«, который содержитъ очень добросовѣстныя и довольно подробныя извлеченія изъ всѣхъ почти химическихъ работъ, напечатанныхъ въ другихъ періодическихъ изданіяхъ. Къ оригинальнымъ статьямъ я обращался только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось спорнаго вопроса или теоретическихъ соображеній другаго лица.

Чтобы не испещрять своего сочиненія большимъ числомъ ссылокъ, я указывалъ мѣста, откуда заимствованъ мною тотъ или другой фактъ, только въ томъ случаѣ, когда фактъ этотъ не помѣщенъ ни въ одномъ изъ пяти приведенныхъ выше сочиненій, или если онъ упоминается въ нихъ слишкомъ кратко и неясно.

Въ заключеніе я долженъ замѣтить, во избѣжаніе недоразумѣній, что паи элементовъ, принятые въ этомъ сочиненіи, суть такъ-называемые новые паи или паи Канницаро [1]).

Kiew. 1867. Январь.

---

[1]) Полную таблицу этихъ паевъ можно найти въ »Руководствѣ химіи« Лаврова. 1866. с. 16.

ВВЕДЕНІЕ.

Простыя тѣла. Классификація ихъ. Атомность.—При разложеніи всѣхъ извѣстныхъ намъ тѣлъ, химики получили 64 тѣла, которыя не могли быть разложены на дальнѣйшія составныя части и потому получили названіе *простыхъ тѣлъ* или *химическихъ элементовъ.*

Съ начала нынѣшняго столѣтія химики старались распредѣлить эти простыя тѣла въ группы, принимая въ основаніе этихъ дѣленій сходства, замѣчаемыя въ свойствахъ какъ самыхъ тѣлъ, такъ и производныхъ отъ нихъ соединеній. Я не стану входить здѣсь въ историческое разсмотрѣніе этого вопроса [1]), скажу только, что въ настоящее время единственная раціональная классификація простыхъ тѣлъ есть классификація, основанная на атомности, такъ какъ атомность тѣла обусловливаетъ характеръ всѣхъ его соединеній. Этой классификаціи я буду придерживаться и въ моемъ сочиненіи, и разгруппирую всѣ элементы въ одно, дву.... и шести-атомные [2]). Я, впрочемъ, далекъ отъ мысли считать существующее въ настоящее время понятіе объ атомности вполнѣ установившимся, и полагать, что намъ извѣстна для всѣхъ тѣлъ ихъ дѣйствительная атомность; но я думаю, что и тѣ свѣдѣнія, которыми мы обладаемъ

---

[1]) Кто желаетъ познакомиться съ прежними классификаціями простыхъ тѣлъ, тотъ можетъ найти очень удовлетворительное изложеніе ихъ въ сочиненіи Pelouze'a и E. Frémy: Trait. d. Chim. II, p. 1 — 21.

[2]) Группировка элементовъ по ихъ атомности была предложена только въ послѣдніе годы. Въ первый разъ эта мысль была отчасти приведена въ исполненіе *Накэ* (Naquet) въ его сочиненіи »Principes de Chimie«, Paris, 1865, и особенно *Франкландомъ* въ его статьѣ »Contributions to Notation of Organic und Inorganic Componds« (Chem. Soc. Jour. Vol. IV, p. 395. 1866. October).

теперь, дают уже намъ возможность группировать тѣла гораздо раціональнѣе, чѣмъ на основаніи всякаго другаго признака, и что попытка подобной классификаціи будетъ полезна и въ томъ отношеніи, что она яснѣе укажетъ намъ достоинства и недостатки самаго метода и послужитъ, быть можетъ, къ дальнѣйшему развитію понятія объ атомности.

Что же мы должны считать атомностью даннаго элемента?

Мнѣ кажется, что всего раціональнѣе считать атомностью простаго тѣла его наибольшую *емкость соединенія* (capacité de combinaison absolue), принимая при этомъ за насыщенное соединеніе то изъ соединеній даннаго элемента, въ которомъ связано наибольшее число атомовъ другихъ элементовъ и которое сохранило при этомъ способность къ двойному разложенію [1]).

Соединенія простыхъ тѣлъ. Группировка ихъ.—Каждое простое тѣло способно химически соединяться съ другими простыми тѣлами и образовать рядъ болѣе или менѣе сложныхъ соединеній. Какъ бы эти соединенія даннаго тѣла ни были разнообразны, они, какъ мнѣ кажется, всегда могутъ быть подведены подъ четыре основныя группы:

1. Водородистыя соединенія.
2. Спирты.
3. Кислоты.
4. Альдегиды.

Всѣ другія соединенія могутъ быть разсматриваемы какъ производныя этихъ основныхъ соединеній.

Эти группы, давно уже принятыя для соединеній углерода, никѣмъ не установлены, на сколько мнѣ извѣстно, съ достаточною строгостію для соединеній другихъ элементовъ. Это происходитъ, во-первыхъ, отъ того, что мы все еще не можемъ вполнѣ отказаться отъ укоренившейся привычки разсматривать такъ-называемыя неорганическія соединенія иначе, чѣмъ такъ-называемыя органическія, и, во-вторыхъ, отъ того, что мы

---

[1]) Ближе ознакомить съ этимъ вопросомъ могутъ слѣдующія сочиненія:
1) Вюрцъ. Лекціи по нѣкоторымъ вопросамъ теоретической химіи. Перев. П. Алексѣева. p. 95—120. 2) *Kekulé.* Chem. Centr. 1864 p. 353. 3) *Naquet.* Chem. Centr. 1864. p. 355. 4) *Delavaud.* Bull. Soc. Chim. IV, p. 421 (1865).

до сихъ поръ не имѣемъ ни одного общаго и послѣдовательнаго опредѣленія кислотъ, основаній и солей.

И дѣйствительно, въ неорганической химіи, говоря вообще, до настоящаго времени удержались, съ болѣе или менѣе удачными измѣненіями, тѣ же опредѣленія, которыя даны были Жераромъ въ 1848 году [1]), и которыя онъ самъ впослѣдствіи необыкновенно удачно измѣнилъ и пополнилъ въ IV томѣ своего классическаго сочиненія: »Chimie Organique« [2]). Образчикомъ подобнаго рода опредѣленій можетъ служить слѣдующее опредѣленіе кислотъ, основаній и солей, заимствованное мною изъ одного, безспорно, очень хорошаго учебника химіи.

»Всѣ кислоты, говорится тамъ, имѣютъ одно общее: всѣ онѣ содержатъ водородъ, способный легко замѣщаться металлами (или радикалами щелочей) и черезъ то давать соли. Другими словами, кислота есть водородистая соль. Точно также щелочь есть такое соединеніе, которое имѣетъ водородъ, легко замѣщаемый радикалами кислотъ, и дающее при этомъ соль. — Соль есть кислота, въ которой водородъ замѣщенъ металломъ или радикаломъ щелочи. Или соль есть щелочь, въ которой водородъ замѣщенъ радикаломъ кислоты«.

Выше приведенное опредѣленіе такъ-называемыхъ неорганическихъ кислотъ обыкновенно переносятъ и на такъ-называемыя органическія кислоты; что же касается спиртовъ, то ихъ опредѣляютъ обыкновенно отношеніемъ ихъ къ кислотамъ и сравниваютъ ихъ со щелочами. Наконецъ эѳиры опредѣляютъ совершенно правильно, называя ихъ сочетанными соединеніями кислотъ со спиртами.

Изложенныя опредѣленія суть господствующія въ настоящее время во всѣхъ руководствахъ химіи [3]). Очевидно, однако, что они далеко не строго научны и, въ сущности, не суть опредѣленія: они вращаются

---

[1]) Шарль Жераръ. Введеніе къ изученію химіи. Переводъ Аверкіева и П. Алексѣева. 1859. p. 52 и 58.

[2]) Gerhardt. Traité de Chimie Organique. 1862. IV, p. 616, 641, 677, 684.

[3]) См. Ad. Wurtz. Leçons élémentaires de Chimie moderne. 1867. p. 122, 251. Впрочемъ существуютъ болѣе точныя опредѣленія кислотъ и спиртовъ, по крайней мѣрѣ углерода. (Бутлеровъ. Введеніе къ полному изученію органической химіи. Казань. 1865. p. 198 и 275).

около однихъ и тѣхъ же пунктовъ и никакъ не могутъ выйти изъ взаимной круговой связи.

А между тѣмъ, мнѣ кажется, мы имѣемъ въ настоящее время всѣ данныя для того, чтобы дать болѣе точное и общее опредѣленіе кислотамъ, спиртамъ и другимъ основнымъ группамъ соединеній всѣхъ элементовъ.—Для этого мы должны только помнить, что въ настоящее время мы съ полнымъ правомъ можемъ разсматривать такъ-называемыя неорганическія основанія аналогами такъ-называемыхъ органическихъ спиртовъ или, вѣрнѣе сказать, спиртовъ углерода; а соли—аналогами органическихъ эѳировъ, т. е. признать то, что было указано уже Жераромъ и что въ новѣйшее время подробнѣе было развито Вюрцомъ.—Я назову, поэтому, какъ основанія такъ-называемыхъ неорганическихъ элементовъ, такъ и спирты углерода, общимъ именемъ *спиртовъ*. Сочетанія же спиртовъ съ кислотами я назову общимъ именемъ *эѳировъ*. Для этихъ двухъ послѣднихъ группъ было-бы, можетъ быть, лучше придумать новыя названія, ибо мы такъ привыкли подразумѣвать подъ »эѳирами« и »спиртами« только извѣстныя соединенія углерода, что перенесеніе тѣхъ же названій на аналогическія соединенія всѣхъ другихъ элементовъ звучитъ для насъ какъ-то странно, тѣмъ не менѣе я не берусь придумывать эти новыя названія и сохраняю старыя, разширяя только ихъ значеніе.

Я постараюсь теперь дать болѣе общее и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ мнѣ кажется, болѣе вѣрное опредѣленіе основныхъ группъ химическихъ соединеній.

1. *Водородистыми* соединеніями я буду считать, согласно со всѣми другими химиками, соединенія элементовъ съ одними или нѣсколькими паями водорода, смотря по ихъ атомности. Эти соединенія, слѣдовательно, будутъ принадлежать къ типу водорода.

2. *Спиртами* я буду называть такія соединенія, которыя можно разсматривать, какъ образовавшіяся изъ водородистыхъ соединеній, чрезъ замѣщеніе въ послѣднихъ одного или нѣсколькихъ паевъ водорода однимъ или нѣсколькими остатками воды. Слѣдовательно эти соединенія принадлежатъ къ типу воды, при чемъ половина водорода этой послѣдней замѣщена *радикалами несодержащими кислорода*.

3. *Кислотами* я буду называть такія соединенія, которыя могутъ

быть произведены отъ спиртовъ чрезъ замѣщеніе въ радикалѣ этихъ послѣднихъ двухъ, четырехъ и т. д. паевъ водорода—однимъ, двумя и т. д. паями кислорода (одно, дву и т. д. основныя кислоты) или, другими словами, образовавшіяся изъ спиртовъ черезъ прямое окисленіе господствующаго элемента въ данномъ соединеніи. Кислоты, слѣдовательно, суть также, подобно спиртамъ, соединенія принадлежащія къ типу воды, при чемъ половина водорода этой послѣдней замѣщена хотя также радикаломъ, но *радикаломъ содержащимъ кислородъ.*

4. *Альдегиды*, наконецъ, суть такія соединенія, которыя можно произвести отъ кислотъ, черезъ отнятіе одного пая типическаго ихъ кислорода. По этому опредѣленію альдегиды одноатомныхъ кислотъ могутъ быть причислены къ соединеніямъ типа водорода, а альдегиды многоатомныхъ кислотъ къ соединеніямъ типа воды [1]).

Эѳиры же (и соли) можно разсматривать не какъ основныя группы соединеній, но какъ производныя въ тѣсномъ смыслѣ спиртовъ и кислотъ.

Посмотримъ теперь, какъ прилагаются эти опредѣленія къ дѣлу.— Начнемъ съ углерода и разсмотримъ его предѣльныя соединенія съ однимъ паемъ углерода.

Углеродъ есть четырехатомный элементъ, слѣдовательно его предѣльное водородистое соединеніе есть болотный газъ:

$$CH^4.$$

Замѣщая въ болотномъ газѣ одинъ, два и т. д. пая водорода соотвѣтственнымъ числомъ остатковъ воды, мы получимъ цѣлый рядъ спиртовъ; замѣщая въ спиртахъ два пая ихъ радикальнаго водорода эквива-

---

[1]) Понятія о химической природѣ альдегидовъ и кетоновъ,—послѣдніе можно разсматривать какъ производные первыхъ, — до сихъ поръ еще не установились въ наукѣ. Изложенный выше взглядъ, разсматривающій альдегиды предѣльными соединеніями, можно назвать теперь господствующимъ; не смотря на это онъ едвали можетъ быть признанъ неоспоримымъ: объясняя прекрасно значительное большинство реакцій, свойственныхъ альдегидамъ, выражая совершенно ясно отношеніе альдегидовъ къ кетонамъ и кислотамъ,—онъ, въ тоже время, весьма неудовлетворительно объясняетъ отношеніе альдегидовъ къ спиртамъ и наконецъ находится въ прямомъ противорѣчіи съ образованіемъ ацетона при дѣйствіи хлористаго ацетона (CH^3Cl) на этилатъ натрія. (C. Friedel, Chem. Centr. 1865. p. 770).

лентнымъ количествомъ кислорода, мы получимъ цѣлый рядъ кислотъ, а отнимая отъ этихъ послѣднихъ по одному паю типическаго кислорода, мы получимъ цѣлый рядъ альдегидовъ.

CH^4

болотный газъ

Спирты	Кислоты	Альдегиды
$\left.\begin{matrix}CH_3\\H\end{matrix}\right\}O$	$\left.\begin{matrix}CHO\\H\end{matrix}\right\}O$	$\left.\begin{matrix}CHO\\H\end{matrix}\right\}$
Метиловый спиртъ	Мурав. кисл.	Мурав. альдегидъ
$\left.\begin{matrix}CH^2\\H^2\end{matrix}\right\}O_2$ (CH^2I^2)	$\left.\begin{matrix}CO\\H_2\end{matrix}\right\}O_2$ Угольная кислота	$\left.\begin{matrix}CHO\\H\end{matrix}\right\}O$ Соединеніе это должно быть тождественно съ муравьиной кислотой [1])
$\left.\begin{matrix}CH\\H^3\end{matrix}\right\}O_3$ $CHCl^3)$	невозможна	невозможенъ
$\left.\begin{matrix}C\\H^4\end{matrix}\right\}O_4$ $(C(C^2H^5)_4O_4)$	невозможна	невозможенъ.

То же что̀ для углерода существуетъ и для всѣхъ остальныхъ элементовъ, съ тою только разницею, что для нихъ ряды эти въ настоящее время менѣе полны, чѣмъ для углерода, такъ какъ многіе изъ элементовъ почти совершенно не изслѣдованы въ этомъ направленіи.

Возьмемъ для примѣра сѣру. На основаніи изслѣдованій Каріуса надъ хлористою сѣрою и изслѣдованій Эффеде (Oeffele) и Кагура надъ соединеніями сѣры съ радикалами спиртовъ, мы должны считать сѣру элементомъ четырехъ атомнымъ, подобно углероду. Слѣдовательно его предѣльное водородистое соединеніе должно быть:

SH^4.

Изъ него могутъ быть получены слѣдующіе основные гидраты:

---

[1]) Образованіе муравьиной кислоты при дѣйствіи влажнаго ангидрида угольной кислоты на металлическій калій (Кольбе) подтверждаетъ это мнѣніе.

Спирты	Кислоты	Альдегиды
$SH_3\{O$	$SHO\{O$	$SHO\{$
H	H	H
$SH_2\{O_2$	$SO\{O_2$	$SHO\{O$
H_2	H_2	H
Сернистая кислота		
$SH\{O_3$	—	—
H_3		
$S\{O_4$	—	—
H_4		

Въ настоящее время намъ извѣстны далеко не всѣ возможные гидраты сѣры; но, не смотря на это, и тѣ изъ нихъ, которые извѣстны теперь, даютъ намъ достаточно права разсматривать соединенія сѣры такимъ же точно образомъ, какъ и соединенія углерода. Дѣйствительно, кромѣ сернистой кислоты намъ извѣстны соединенія, которыя могутъ быть разсматриваемы какъ металептическіе продукты приведенныхъ выше гидратовъ, происшедшіе черезъ замѣщеніе водорода этихъ гидратовъ спиртовыми радикалами. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ:

$S(C_2H_5)_3HO$ [1]),	$S(C_2H_5)_3\{O$;	$SH_3\{O$
	H	H
$S(C_5H_4)_2O$ [2]),	$S(C_5H_4)O\{$;	$SHO\{$
	(C_5H_4)	H
$S(CH_3)HO_2$ [3]),	$S(CH_3)O\{O$;	$SHO\{O$
	H	H
$S(C_2H_5)_2Br_2$ [4]),	$S(C_2H_5)_2\{$	$SH_2\{O_2$
	Br_2	H_2

[1]) Oeffele. Chem. Centr. 1865. p. 220.

[2]) *А. Зайцевъ*. Zeitsch. f. Chem. 1866. 65.

[3]) Hobson.—Подобное соединеніе, притомъ гораздо болѣе постоянное, получилъ *Kolle* для бензина и *R. Otto* для толуэна и ксилена (Zeitsch. f. Chem. 1866. p. 583).

[4]) Cahours. Chem. Centr. 1865. p. 567. — Для теллура, представляющаго большую аналогію съ сѣрою, намъ извѣстно соединеніе слѣдующаго состава:

$$TeR'_2H_2O_2 = TeR'_2\{O_2$$
$$H_2$$

SCl_4—наконецъ, мы можемъ разсматривать какъ хлорангидридъ четырехатомнаго спирта сѣры.

Разсмотримъ теперь производныя какого-нибудь другаго элемента съ меньшей атомностью, положимъ, напримѣръ, хлора.

Хлоръ есть одноатомный элементъ, а потому его предѣльное водородистое соединеніе будетъ:

$$ClH$$

т. е. такъ-называемая хлористоводородная кислота. Изъ этого уже видно, что для хлора возможенъ только одинъ основной гидратъ, именно одноатомный спиртъ:

$$\left.\begin{matrix} Cl \\ H \end{matrix}\right\} O$$

(хлорноватистая кислота).

Этотъ примѣръ показываетъ намъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что одноатомные элементы не могутъ образовать соединеній, принадлежащихъ къ группѣ кислотъ. Для того чтобы данный элементъ могъ образовать кислоту, онъ долженъ быть по крайней мѣрѣ трехатомнымъ:

$$R'''H_3$$

$$\left.\begin{matrix} R'''H_2 \\ H \end{matrix}\right\} O, \qquad \left.\begin{matrix} R'''O \\ H \end{matrix}\right\} O, \qquad \left.\begin{matrix} R'''O \\ H \end{matrix}\right\}$$

Спиртъ. Кислота. Альдегидъ.

Приведенныхъ примѣровъ, я думаю, достаточно, чтобы выяснить мой взглядъ на кислоты и спирты. Этотъ взглядъ я постараюсь подробнѣе развить въ моемъ сочиненіи и распространить его на соединенія всѣхъ элементовъ. Правда, при выполненіи этого плана встрѣтится много затрудненій, но эти затрудненія произойдутъ, какъ мнѣ кажется, не вслѣдствіе невѣрности моего взгляда, но вслѣдствіе крайне неполнаго изученія неорганическихъ соединеній.—Здѣсь я разсмотрю еще только

обладающее сильной щолочной реакціей, способное сочетаться съ кислотами и дающее хлорангидридъ:

$$TeR'_2\left\{\begin{matrix} \\ Cl_2 \end{matrix}\right.$$

что прямо указываетъ на его спиртовый и вмѣстѣ съ тѣмъ двуатомный характеръ.

одно главное опроверженіе, которое можно привести противъ опредѣленія, даннаго мною для кислотъ.

Мнѣ могутъ замѣтить, именно, что это опредѣленіе исключаетъ изъ группы кислотъ *галоидныя кислоты* и *синильную кислоту*, т. е. соединенія, которыя большинство, можно даже сказать, почти всѣ химики считаютъ кислотами.

Что касается меня, то, мнѣ кажется, что это составляетъ именно преимущество, а не недостатокъ даннаго мною опредѣленія. Галоидныя кислоты и синильная кислота, по моему мнѣнію, не кислоты; общее онѣ имѣютъ съ кислотами только способность замѣщать водородъ свой металломъ, всѣ же другія ихъ реакціи нисколько не соотвѣтствуютъ реакціямъ кислотъ. Такъ, для этихъ соединеній не только неизвѣстны, но даже совершенно невозможны ни ангидриды, ни амиды, ни галоидные ангидриды и т. д., т. е. производныя, такъ рѣзко характеризующія кислоты. Жераръ хорошо сознавалъ это, и въ своей »Chimie Organique« разсматриваетъ хлористоводородную кислоту (и слѣдовательно другія галоидныя кислоты) и синильную кислоту, не какъ кислоты, но какъ альдегиды хлорноватистой и піановой кислотъ [1]). Сдѣланное мною опредѣленіе кислотъ, хотя и не позволяетъ разсматривать хлористоводородную и синильную кислоты альдегидами, тѣмъ не менѣе взглядъ на нихъ Жерара, ставящій ихъ внѣ настоящихъ кислотъ, можетъ служить важной опорой проводимому мною воззрѣнію.

Но какимъ же образомъ мы должны смотрѣть на галоидныя кислоты и синильную кислоту?—Начнемъ съ этой послѣдней.

Мы знаемъ, что синильная кислота, какъ по своему образованію, такъ и по своему распаденію, есть нитрилъ муравьиной кислоты, а слѣдовательно по главному своему характеру должна быть причислена къ соединеніямъ амміячнаго типа, и можетъ быть выражена формулою:

$$N^{v}\begin{cases} C^{iv} \\ H \end{cases}$$ [2])

---

[1]) Gerhardt. Traité de Chim. Org. 1862. p. 806.

[2]) Я долженъ замѣтить, впрочемъ, что въ настоящее время едвали возможно дать синильной кислотѣ, и вообще нитриламъ, формулу, которая бы ясно выражала главные способы образованія ихъ и характе-

Принявъ для синильной кислоты эту или какую-нибудь другую формулу, въ которой бы водородъ соединенъ былъ съ углеродомъ посредствомъ азота, намъ станетъ вполнѣ понятной легкая подвижность водорода синильной кислоты и безъ причисленія ея къ группѣ кислотъ. Въ синильной кислотѣ, точно такъ же какъ и въ настоящихъ кислотахъ, находится водородъ типическій, т. е. водородъ, соединенный съ господствующимъ въ соединеніи элементомъ при посредствѣ другаго элемента. Въ истинныхъ кислотахъ этотъ посредствующій элементъ есть кислородъ, въ синильной кислотѣ и другихъ амміачныхъ соединеніяхъ ту же роль играетъ азотъ. Изъ того, однако, что въ обѣихъ группахъ соединеній находится типическій водородъ, способный замѣщаться металлами, никакъ еще не слѣдуетъ, что обѣ группы могутъ быть соединены въ одну. Мы не считаемъ же ацетамидъ кислотою, хотя и его водородъ способенъ замѣщаться металлами и спиртовыми радикалами?

Обратимся теперь къ галоиднымъ кислотамъ и разсмотримъ для примѣра хлористоводородную кислоту; все сказанное о ней, будетъ, разумѣется, относиться и ко всѣмъ другимъ галоиднымъ кислотамъ.

Выше мы видѣли, что такъ-называемую хлористоводородную кислоту нельзя считать кислотою потому уже, что для нея невозможны производныя, которыя имѣютъ мѣсто для истинныхъ кислотъ и составляютъ характеристическую принадлежность этихъ послѣднихъ. Съ другой стороны, она не можетъ быть разсматриваема (Жераръ) какъ альдегидъ хлорноватистой кислоты, потому что эта послѣдняя, въ свою очередь, согласно съ моимъ опредѣленіемъ кислотъ, есть не кислота, а спиртъ: она должна быть производима отъ хлористаго водорода, черезъ замѣщеніе въ немъ водорода остаткомъ воды.

ClH	Cl(HO)
Хлористый водородъ	Хлорноватистая к.

Вполнѣ ясенъ, однако, химическій характеръ хлористоводородной кислоты. По своему составу и по своимъ реакціямъ, она можетъ быть разсматриваема, во 1-хъ, какъ хлорометалептическій продуктъ водорода, или какъ водородистое соединеніе хлора

ристическія ихъ реакціи. Приведенная мною формула лучше другихъ объясняетъ намъ подвижность водорода въ синильной кислотѣ и постоянство самаго ціана.

HH, HCl или, ClH,

и, во 2-хъ, какъ хлорангидридъ воды

$$\begin{matrix} H \\ H \end{matrix} O \qquad\qquad \begin{matrix} H \\ Cl \end{matrix}$$

Этотъ-то послѣдній характеръ хлористоводородной кислоты и объясняетъ намъ ту легкость, съ какою она вступаетъ въ двойное разложеніе съ гидратами металлическихъ окисловъ.

Наконецъ, я долженъ еще замѣтить, что способность водорода хлористоводородной кислоты замѣщаться металлами далеко не такъ велика, какъ это обыкновенно думаютъ. Опыты *Гора* [1]) показали именно, что сгущенный въ жидкость хлористоводородный газъ не вступаетъ въ двойное разложеніе съ нѣкоторыми основаніями, напримѣръ съ ѣдкою известью, и что изъ 15 изслѣдованныхъ металловъ (между ними магній, желѣзо, цинкъ) только одинъ аллюминій легко растворяется въ сгущенномъ хлористомъ водородѣ. Если дѣйствительно многіе металлы, дѣйствуя на водный растворъ хлористоводородной кислоты, замѣщаютъ водородъ этой послѣдней, то эта реакція происходитъ, вѣроятно, только при содѣйствіи воды, причемъ сначала образуется гидратъ окиси металла, который уже потомъ сочетается съ хлористоводородной кислотою. Далѣе, наконецъ, опыты того же Гора показали, что хлористоводородная кислота далеко не изъ числа такихъ сильныхъ кислотъ, какою ее привыкли считать: изъ девяти изслѣдованныхъ имъ углекислыхъ солей ни одна не разлагалась жидкой хлористоводородной кислотой. Эти опыты, какъ мнѣ кажется, дѣлаютъ сомнительнымъ не только кислотный характеръ хлористоводородной кислоты, даже въ общепринятомъ смыслѣ, но, кромѣ того, даютъ новое доказательство неосновательности и сбивчивости признанія главнымъ характеристическимъ признакомъ кислотнаго характера какого-нибудь тѣла — болѣе или менѣе легкую способность водорода замѣщаться металлами.

И такъ, ни синильная, ни соляная кислоты не могутъ быть причислены къ группѣ кислотъ, а потому опредѣленіе, исключающее эти соединенія изъ группы кислотъ, болѣе вѣрно, чѣмъ то, которое вводитъ ихъ въ эту группу.

---

[1]) Gore, Chem. Centr. 1865. 944; Jahresb. 1865. 149.

Послѣ опредѣленія основныхъ группъ химическихъ соединеній, мнѣ слѣдовало-бы перейти къ разсмотрѣнію понятій о производныхъ соединеніяхъ, т. е. объ ангидридахъ, амидахъ и т. д., но такъ какъ взглядъ на эти соединенія вполнѣ установился въ наукѣ и при томъ вполнѣ ясно и опредѣленно, то я, чтобы избѣжать повторенія хорошо извѣстнаго, не стану здѣсь излагать его и скажу только нѣсколько словъ о такъ называемыхъ *оксисоединеніяхъ*.

Подъ *оксисоединеніями* въ органической химіи подразумѣваютъ обыкновенно такія соединенія, которыя образуются изъ гидратовъ съ меньшимъ содержаніемъ кислорода черезъ замѣщеніе ихъ радикальнаго водорода остаткомъ воды или, другими словами, черезъ окисленіе этого водорода. Такъ, напримѣръ, гликолевую кислоту считаютъ оксиуксусной кислотою, гликоль оксиэтиловымъ спиртомъ и т. д.

$C_2H_3O(HO)$ или $C_2H_3O\left\{\begin{matrix}H\\ \\ \end{matrix}\right\}O$

уксусная кислота

$C_2H_2(HO)O(HO)$ или $C_2H_2O\left\{\begin{matrix}H\\ H\end{matrix}\right\}O_2$

гликолевая кислота

также

$C_2H_5(HO)$ или $C_2H_5\left\{\begin{matrix}H\\ \\ \end{matrix}\right\}O$

этиловый спиртъ

$C_2H_4(HO)_2$ или $C_2H_4\left\{\begin{matrix}H_2\\ \\ \end{matrix}\right\}O_2$

гликоль

Примѣромъ неорганическихъ оксисоединеній можно привести спирты бора. Борную кислоту (трехатомный спиртъ бора) можно разсматривать какъ оксисоединеніе двуатомнаго гидрата, производнымъ котораго служитъ моноэтилоборная кислота; а этотъ послѣдній гидратъ, въ свою очередь, можетъ быть разсматриваемъ какъ оксисоединеніе одно-атомнаго гидрата, производнымъ котораго является хлористый боръ-двуэтилъ:

$Bo'''E_2\left\{\begin{matrix}\\ \\ Cl\end{matrix}\right.$; $Bo'''H_2(HO)$ или $Bo'''H_2\left\{\begin{matrix}\\ \\ H\end{matrix}\right\}O$

хлористый боръ-двуэтилъ одноатомный спиртъ бора.

$Bo'''Et\begin{cases}H_2\\O_2'\end{cases}$ $Bo'''H(HO)_2$ или $Bo'''H\begin{cases}H_2\\O_2\end{cases}$

моноэтилоборная кислота — двуатомный спиртъ бора.

$Bo'''\begin{cases}H_3\\O_3'\end{cases}$ $Bo'''(HO)_3$ или $Bo'''\begin{cases}H_3\\O_3\end{cases}$

борная кислота — трехатомный спиртъ бора.

Очевидно, что составъ приведенныхъ здѣсь оксисоединеній отличается другъ отъ друга только однимъ паемъ кислорода.

Но кромѣ этихъ соединеній, въ химіи извѣстны еще соединенія, отличающіяся другъ отъ друга также только однимъ или нѣсколькими паями кислорода, но которыя никакимъ образомъ не должны быть смѣшиваемы съ вышеприведенными оксисоединеніями, ибо они образуются изъ гидратовъ съ меньшимъ содержаніемъ кислорода не черезъ окисленіе содержащагося въ нихъ водорода, но черезъ присоединеніе кислорода къ ихъ типическому или радикальному кислороду, такъ напримѣръ:

$\begin{matrix}C_2H_3O\\C_2H_3O\end{matrix}\Big\}O$ — ангидридъ уксусной кислоты.

$\begin{matrix}C_2H_3O\\C_2H_3O\end{matrix}\Big\}O_2$ — перекись его.

$\begin{matrix}K\\K\end{matrix}\Big\}O$ — простой эѳиръ калія (безводная окись калія).

$\begin{matrix}K\\K\end{matrix}\Big\}O_2$ — простой оксиэѳиръ калія (перекись калія).

$Cl\{H\}O$ спиртъ хлора. (хлорноватистая к.)

$Cl\{H\}O_2$ оксиспиртъ хлора. (хлористая к.)

$Cl\{H\}O_3$ діоксиспиртъ хлора. (хлорноватая к.)

$Cl\{H\}O_4$ тріоксиспиртъ хлора. (хлорная к.)

$Ba''\begin{cases}H_2\\O_2\end{cases}$ двуатомный спиртъ барія. (гидратъ окиси барія)

$Ba''\begin{cases}H_2\\O_3\end{cases}$ оксидвуатомный спиртъ барія. (гидратъ перекиси барія)

$$\left.\begin{matrix}SO\\H_2\end{matrix}\right\}O_2 \qquad\qquad \left.\begin{matrix}SO_2\\H_2\end{matrix}\right\}O_2$$

сѣрнистая к. сѣрная к.

Эти оксисоединенія, изъ которыхъ многія, хотя далеко не всѣ, извѣстны въ настоящее время подъ названіемъ перекисей, я назову общимъ именемъ *псейдо-оксисоединеній*. въ отличіе отъ соединеній перваго рода, которыя можно назвать *собственно оксисоединеніями*.

Въ заключеніе всего изложеннаго, я долженъ сказать еще нѣсколько словъ о раздѣленіи химіи на неорганическую и органическую.

Было время, когда предполагали, что элементы въ одушевленной природѣ подчинены другимъ законамъ, чѣмъ въ неодушевленной, и, потому, всю химію раздѣляли на *неорганическую*, или химію тѣлъ минеральнаго царства, и на *органическую*, или химію веществъ растительнаго и животнаго царства. Въ настоящее время, когда убѣдились, что такъ называемыя органическія и неорганическія вещества подчинены однимъ и тѣмъ же химическимъ законамъ, органическую химію преобразовали въ *химію углеродистыхъ соединеній* [1]). Въ этотъ отдѣлъ химіи относятъ теперь обыкновенно всѣ соединенія, содержащія углеродъ. Мнѣ кажется. однако, что подобное сведеніе всѣхъ соединеній, содержащихъ углеродъ, въ одну группу ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ строго научнаго основанія. Подобно тому какъ было-бы весьма неосновательно и крайне запутанно соединять въ одну группу всѣ соединенія, содержащія хлоръ, и называть ее химіей хлористыхъ соединеній, точно также, по моему мнѣнію, не должно соединять всѣ соединенія, содержащія углеродъ, въ одну группу, на томъ только основаніи, что они содержатъ углеродъ. Я не вижу причинъ, по которымъ должно причислять сѣрновинную кислоту, напримѣръ, къ углеродистымъ соединеніямъ и въ тоже время считать сѣрнокислый натръ, сульфаминовую кислоту, хлоросѣрную кислоту (SO_2Cl_2) и т. д. производными сѣрной кислоты. Мнѣ кажется, мы будемъ ближе къ истинѣ или, по крайней мѣрѣ, къ простотѣ, если мы будемъ считать производными какого-нибудь элемента, только тѣ соеди-

---

[1]) Ближе ознакомить съ этимъ вопросомъ можетъ сочиненіе *Кекуле*: »Руководство къ органической химіи«. Перев. Струговщикова. 1861. ст. 7—11.

Разборъ диссертаціи.

О химической формулѣ везувіана. — Сочиненіе, представленное для полученія степени доктора химіи исправл. должность экстраордин. профессора Тютчевымъ.

Представленное проф. Тютчевымъ сочиненіе: »О химической формулѣ везувіана«, для полученія степени доктора химіи, содержитъ указаніе на важность для минералогіи установленія надлежащихъ химическихъ формулъ минераловъ, на основаніи точныхъ анализовъ и новѣйшихъ положеній, выработанныхъ для такъ-называемой органической химіи; во второй главнѣйшей части сочиненія приведены всѣ доселѣ извѣстные анализы везувіана, съ критическою оцѣнкою ихъ точности; въ заключеніе авторъ даетъ правдоподобную формулу для везувіана.

Сущность сочиненія проф. Тютчева заключается въ примѣненіи новѣйшихъ взглядовъ химиковъ на химическую конституцію тѣлъ, на атомичность элементовъ, изоморфизмъ, къ частному случаю,—къ конституціи везувіана. Такое примѣненіе, хотя не есть новость въ литературѣ минеральной химіи, но оно заслуживаетъ полнаго вниманія. Такого направленія намъ извѣстны, кромѣ статей гг. Энгельгарда и Лаврова, два сочиненія: 1) Chemisch-mineralogische Studien — Die Feldspathgruppe, v. Tschermak (1864), и 2) Systematische Uebersicht der Silicate, v. Weltzien (1864).

Дуалистическія химическія формулы, которыми въ минералогическихъ (а отчасти и въ химическихъ) сочиненіяхъ обозначаютъ еще доселѣ химическій составъ минераловъ, дѣйствительно говорятъ о конституціи состава болѣе, чѣмъ мы знаемъ, почему онѣ справедливо называются проблемматическими. Анализъ можетъ указать только на присутствіе въ тѣлѣ

тѣхъ или другихъ элементовъ и на относительныя количества ихъ, а не на взаимное распредѣленіе элементовъ въ тѣлѣ. Поэтому нельзя не признать болѣе раціональнымъ тотъ способъ обозначенія конституціи минераловъ, который въ настоящее время употребляется въ органической химіи. Примѣненіе новѣйшихъ понятій объ атомичности, химической частицѣ, изоморфизмѣ, къ минеральной химіи имѣетъ громадное значеніе для минералогіи, что̀ доказываетъ трудъ Чермака о полевошпатовой группѣ. Съ мнѣніемъ, выраженнымъ проф. Тютчевымъ въ общихъ словахъ, касательно значенія правильно постановленныхъ формулъ для минералогической систематики, нельзя не согласиться; но невозможно допустить въ минералогической системѣ такого распредѣленія минераловъ, на основаніи ихъ состава, какое находится въ сочиненіи Вельтцина (System. Uebers. d. Silicate). Напримѣръ: горькоземистая слюда не только отдѣлена отъ прочихъ видовъ слюды, но и сама отнесена къ трисиликатамъ, тетрасиликатамъ, гексасиликатамъ и еннасиликатамъ. Минералогическая система имѣетъ своимъ предметомъ тѣла, а не химическія соединенія опредѣленныхъ формулъ, встрѣчающіяся въ природѣ или полученныя искусственнымъ путемъ. Подобно слюдѣ и везувіанъ пришлось-бы помѣстить въ различные отдѣлы.

Выполненіе рѣшаемой проф. Тютчевымъ задачи, сколько я могу позволить себѣ судить, — обстоятельное. Но нельзя не сдѣлать упрека автору разбираемаго сочиненія: имъ лично не сдѣланы были анализы везувіана. Нельзя не признать недостаткомъ того, что авторъ не привелъ сравнительной таблицы плотности везувіана различныхъ составовъ. О такихъ недостаткахъ сочиненія проф. Тютчева тѣмъ болѣе должно сожалѣть, что авторъ извѣстенъ какъ опытный аналитикъ.

Критическая оцѣнка анализовъ везувіана привела автора къ убѣжденію, что мнѣніе о диморфизмѣ граната и везувіана не можетъ быть допущено. Химическая формула для везувіана, какъ простѣйшая, предлагается авторомъ въ слѣдующемъ видѣ: $\left.\begin{matrix}Rr_2\\R_5\end{matrix}\right\}Si_2\,O_8$; она принадлежитъ къ группѣ ортосиликатовъ Одлинга, въ которыхъ кремній относится къ кислороду какъ 1 : 4. Съ этою формулою согласуются, по мнѣнію автора, 18 анализовъ везувіана изъ различныхъ мѣсторожденій. Но предлагаемая простѣйшая формула, какъ преимущественно принадлежащая везувіану,

не есть единственная: 8 анализовъ везувіана даютъ формулу близкую (если не тождественную) къ формулѣ граната; нѣкоторые анализы Раммельсберга приводятъ къ особой, отличной отъ предъидущихъ, формулѣ. Общимъ признакомъ разнородныхъ формулъ остается отношеніе кремнія къ кислороду какъ 1 : 4. Нѣтъ сомнѣнія, что каждому минералу, какъ особи, долженъ соотвѣтствовать опредѣленный составъ, выраженный постоянною формулою. Разница состава, какую обыкновенно даютъ анализы минерала различныхъ мѣсторожденій, зависитъ, частью отъ условій, при которыхъ совершилось образованіе минерала, особенно же отъ взаимныхъ замѣщеній изоморфныхъ элементовъ и отъ разнородныхъ примѣсей, или совершенно чуждыхъ анализируемому минералу, или близкихъ къ нему по своему составу. Свѣжее, не вывѣтрелое состояніе минерала есть также необходимое условіе для вывода формулы.

Проф. Тютчевъ уже извѣстенъ въ химической литературѣ по статьямъ своимъ, помѣщеннымъ въ Бюллетеняхъ Академіи наукъ:

1. Ueber zweifach benzöesaures Cumol,

2. Ueber benzöesaures Aethylmercaptan,

и 3. Kurze Notiz ueber die so genannte Beleuchtungsnaphta.—Въ химическомъ журналѣ гг. Энгельгарда и Соколова:

4. О цетиловыхъ соединеніяхъ.—Въ изданіяхъ Русскаго минералогическаго общества:

5. Анализъ болотной руды изъ окрестностей Горокъ.

Имъ также издано сочиненіе: »Введеніе къ изученію кристаллографіи« .

Принимая во вниманіе достоинство разбираемой диссертаціи и прочія сочиненія проф. Тютчева, я нахожу сочиненіе: »О химической формулѣ везувіана«, удовлетворительнымъ для полученія степени доктора химіи.

Проф. *Θеофилактовъ*.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ КНИГАМЪ

СТУДЕНТСКАГО ОТДѢЛА

БИБЛІОТЕКИ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

РУССКІЯ КНИГИ.

(Продолженіе).

книги, въ которой заключается окончаніе римской исторіи и первый періодъ средней исторіи. Спб. 1832. in-8.

284 **Вольскій,** *Михаилъ,*—Очеркъ исторіи хлѣбной торговли новороссійскаго края съ древнѣйшихъ временъ до 1852 г. Одесса. 1854. in-8.

285 **Вольфъ,** *Д. О. Л. Б.,*—Чтенія о новѣйшей изящной словесности. Переводъ съ нѣм. Москва. 1835. in-8.

286 **Востоковъ,** *Авдій,*—Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду. Изданіе священника, магистра *Василія Гречулевича.* Ч. I—II. Спб. 1857. in-8.

287 **Востоковъ,** *Александръ,*—Опытъ о русскомъ стихосложеніи. Изд. 2-е, значительно пополн. и исправл. Спб. 1817. in-8.

288 ——— Словарь церковно-славянскаго яз. Изданіе II-го отд. Имп. академіи наукъ. Т. I—II. Спб. 1858—61. in-4.

— **Вріенній,** *Никифоръ,* — Историческія записки.—Vid. Историки. № 689—691.

289 **Всеволодовъ,** *Всеволодъ,*—Опытъ ученія о повальныхъ болѣзняхъ между домашними животными. Спб. 1840. in-8.

290 **Второвъ,** *Н.,*—Матеріалы для составленія предположеній объ улучшеніи общественнаго управленія въ городахъ.—Сравнительное обозрѣніе муниципальныхъ учрежденій Франціи, Бельгіи, Италіи, Австріи и Пруссіи, съ присовокупленіемъ очерка мѣстнаго самоуправленія въ Англіи. Спб. 1864. in-8.

291 **Вызинскій,** *Генрихъ,*—Англія въ XVIII столѣтіи. Публичныя лекціи. Ч. I. Спб. 1860. in-8.

292 ——— Лордъ Маколей, его жизнь и сочиненія. Изданіе *Николая Тиблена.* Спб. 1860. in-8.

293 ——— Папство и священная римская имперія въ XIV и XV столѣтіи (до базельскаго собора). Москва. 1857. in-8.

294 ——— 2-й экз.

295 Выходка (странная литературная). *(В. Пѣвницкаго).* Кіевъ. 1860. in-8.

296 Выходы государей, царей и великихъ князей, Михаила Ѳеодоровича, Ѳеодора Алексіевича, всея Руссіи самодержцевъ. (Съ 1632 по 1862 г.). Москва. 1844. in-4.

297 ——— 2-й экз.

— **Вышнеградскій,** *И.,*—О спеціально-педагогич. учебныхъ заведеніяхъ.—Vid. Актъ. № 20.

298 Вѣдомость (именная) дѣламъ, по которымъ государственный совѣтъ ходатайствовалъ предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи участи подсудимыхъ. (Съ 1846 по 1862 г.). in-8.

299 Вѣка (первые четыре) христіанства. Изд. 2-е. Спб. 1842. in-8.

300 **Вюльфингъ,** — Обозрѣніе всемірной исторіи, выбранное изъ всеобщей исторіи *Шрекка* и другихъ писателей и напечат. отъ главн. правл. училищъ, 4-мъ тисненіемъ. Спб. 1822. in-8.

301 **Гааль,** *Густ.*, — Практич. руководство къ постукиванію и выслушиванію и физическая діагностика грудныхъ болѣзней. Переводъ *Н. Шапкина.* Съ примѣчаніями переводчика. Ч. I — II. Москва. 1859. in-8.

302 ——— 2-й экз.

303 **Гавриловъ,** *Д. П.*, — Коммиссія, Высочайше учрежденная для улучшенія системы податей и пошлинъ. Отдѣлъ прямыхъ податей. Матеріалы. — Свѣдѣнія о существующемъ порядкѣ и способахъ отправленія натуральныхъ земскихъ повинностей въ центральныхъ губерніяхъ имперіи. Собраны въ 1860 г. Спб. 1862. in-8.

304 **Гавріилъ** архимандр., — Исторія философіи. Ч. II — IV, VI. Казань. 1839 — 40 in-8.

305 **Гагемейстеръ,** *Ю.*, — О теоріи налоговъ, примѣненной къ государственному хозяйству. Спб. 1852. in-8.

306 **Галаховъ,** *А.*, — Исторія русской словесности, древней и новой. Т. I. (Исторія древней русской словесности. Исторія новой до Карамзина). Спб. 1863. in-8.

— ——— Vid. Хрестоматія. № 2138.

— **Галетъ,** *Н. С. de.* — Vid. Карта-таблица. № 749.

307 **Гано,** *А.*, — Практич. курсъ физики безъ математич. вычисленій для мужескихъ среднихъ учебныхъ заведеній, женскихъ институтовъ и гимназій и вообще для людей, не имѣющихъ предварительныхъ свѣдѣній въ математикѣ. Съ 333 гравюрами и чертежами въ текстѣ, сдѣланными въ Парижѣ. Перевелъ съ фр. и издалъ *Николай Бѣлый.* Изд. 2-е, значительно исправл. и дополн. статьями о химич. свойствахъ тѣлъ и о паровыхъ машинахъ и новыми гравюрами. Одесса. 1864. in-8.

308 **Ганъ,** *И. А.*, — Коммиссія, Высочайше учрежденная для улучшенія системы податей и пошлинъ. Отдѣлъ прямыхъ податей. Матеріалы. — О настоящемъ бытѣ мѣщанъ Саратовской губ. Записка. Спб. 1860. in-8.

309 **Гассгагенъ,** *Г.*, — Объ исторіи химіи. Рѣчь. (Одесса. 1841). in-4.

310 **Гейссманъ,** *Александръ*, — О сущности основнаго физіократическаго ученія и о значеніи его въ исторіи политич. экономіи. Разсужд., напис. для получ. ст. магистра. Кіевъ. 1849. in-8.

311 **Гелингъ,** *Карлъ,* — Опытъ гражданской медицинской полиціи примѣненной къ законамъ Россійской Имперіи. Т. I. Съ 3 рис. Вильно. 1842. in-8.

312 ——— 2-й экз.

— **Гельмерсенъ.** — Vid. Мейеръ. № 1064.

313 **Геннади,** *Григорій,* — Литература русской библіографіи. Опись библіографическихъ книгъ и статей, изданныхъ въ Россіи. Спб. 1858. in-8.

— **Георгизонъ,** — Первоначальное утвержденіе англійской компаніи въ Остъ-Индіи. — Vid. Актъ. № 13.

314 **Георгіевскій,** *Петръ,* — Руководство къ изученію русской словесности, содержащее общія понятія объ изящныхъ искусствахъ, теорію краснорѣчія, піитику и краткую исторію литературы. Ч. I — IV. Спб. 1836. in-8.

315 ——— 2-й экз. Ч. III — IV.

— **Георгій Акрополитъ,** — Лѣтопись. — Vid. Историки. № 689.

316 **Георгій Конисскій.** — Исторія Русовъ или Малой Россіи. Москва. 1846. in-8.

317 ——— Собраніе сочиненій. Съ портретомъ его и жизнеописаніемъ, составленнымъ протоіереемъ *Іоанномъ Григоровичемъ.* Изд. 2-е, дополн. Ч. I — II. Спб. 1861. in-12.

318 **Гервинусъ,** *Г.,* — Введеніе въ Исторію XIX-го вѣка. Переведено подъ редакціей *М. Антоновича.* Изданіе *О. Бакста.* Спб. 1864. in-8.

319 ——— Исторія XIX-го вѣка отъ времени вѣнскаго конгресса. Переведено подъ редакціей *М. Антоновича.* Изданіе *О. Бакста.* Т. I — III. Спб. 1863 — 64. in-8.

320 **Геренъ,** *Альфонсъ,* — Оперативная хирургія или практич. руководство для произведенія операцій, съ литографич. таблицами. Перевелъ съ фр. по послѣдн. умнож. изд. *Александръ Реми.* Изд. 2-е и дополн. Москва. 1864. in-8.

321 **Германъ,** *А.,* — Всеобщая исторія. Ч. I — III. Изданіе *Кораблева* и *Сирякова.* Спб. 1848. in-8.

— **Германъ,** *Карлъ.* — Vid. Теорія. № 2014 — 2015.

322 **Гессъ,** *Г.,* — Основанія чистой химіи, сокращенныя въ пользу учебныхъ заведеній. 2-е изд. Спб. 1835. in-8.

323—324 ——— Того жъ 2 экз.

325 **Геттнеръ,** *Г.,* — Исторія всеобщей литературы XVIII вѣка. Т. I. Англійская литература (1660 — 1770). Переводъ *А. Пыпина.* Изданіе *Николая Тиблена.* Спб. 1863. in-8.

326 ——— Исторія цивилизаціи во Франціи отъ паденія за-

падной римской имперіи. Ч. I. Переведено подъ редакціею *М. Стасюлевича.* Спб. 1861. in-8.

— **Гизо,** — Исторія англійской революціи. — Vid. Историки. № 692 — 693.

— ——— Исторія англійской республики и Кромвеля. — Vid. Историки. № 692 — 693.

— ——— Исторія Карла-Перваго. — Vid. Историки. № 692 — 693.

327 ——— Исторія цивилизаціи въ Европѣ отъ паденія римской имперіи до французской революціи. Редакція перевода *К. К. Арсеньева.* Изданіе *Николая Тиблена.* Спб. 1860. in-8.

328 **Гиларовскій,** *Петръ,* — Сокращеніе высшей математики. Спб. 1796. in-8.

329—330 ——— Того жъ 2 экз.

331 **Гильдебрандъ,** *Бруно,* — Политич. экономія настоящаго и будущаго. Переводъ. *М. Н. Щепкина.* Спб. 1860. in-8.

332 **Гильфердингъ,** *А.,* — Исторія балтійскихъ Славянъ. Т. I. Москва. 1855. in-8.

333 ——— О родствѣ языка славянскаго съ санскритскимъ. Спб. 1853. in-8.

334 ——— Объ отношеніи языка славянскаго къ языкамъ родственнымъ. Изслѣдованіе. Москва. 1853. in-8.

335 ——— Остатки Славянъ на южномъ берегу Балтійскаго моря. Спб. 1862. in-8.

336 ——— Письма объ исторіи Сербовъ и Болгаръ. Вып. 1. Москва. 1855. in-8.

— ——— Vid. Боснія. № 175.

337 **Гирсъ,** *А. К.,* — Коммиссія Высочайше учрежденная для улучшенія системы податей и пошлинъ. Отдѣлъ акциза съ сахара, горнаго и соляного дохода. Матеріалы. — О соляной регаліи и акцизѣ съ соли въ важнѣйшихъ государствахъ западной Европы. Записка. Спб. 1860. in-8.

338 **Гиртль,** *Іосифъ,* — Руководство къ анатоміи человѣческаго тѣла съ указаніемъ на физіологич. основанія и практич. примѣненіе. Перевели съ 7-го нѣм. изд. (1862 г.) *П. Баллодъ* и *Ал. Фаминцынъ.* Спб. 1862. in-8.

339 ——— 2-й экз.

340 ——— Руководство къ топографич. анатоміи, съ ея примѣненіями къ практич. медицинѣ и хирургіи. Съ посл. нѣм. изд. перевели *Л. Франкъ* и *М. Кацененленбогенъ.* (Изданіе *М. Эттингера).* Ч. I — II. Спб. 1860 — 61. in-8.

341 **Глаголевъ,** *А.,* — Умозрительныя и опытныя основанія словесности, въ 4-хъ частяхъ. Ч. I — IV. Спб. 1834. in-8.

342—348 **Глаголевъ**, *А.*, — Того жъ 7 экз.

349 **Гладковъ**, — О вліяніи общественнаго состоянія частныхъ лицъ на право поземельной ихъ собственности по началамъ древняго россійскаго законодательства. Разсужденіе. Москва. 1855. in-8.

350 **Гоголь**, *Николай Васил.*, — Сочиненія и письма. Изданіе *П. А. Кулиша*. Т. I — VI. Спб. 1857. in-8.

351 **Гоготскій**, *Сильвестръ*, — Критич. взглядъ на философію Канта. Разсужд., напис. для получ. званія доцента философіи. Кіевъ. 1847. in-8.

352—353 ——— Того жъ 2 экз.

— ——— Vid. Лексиконъ. № 918 — 920.

354 **Голдшмидъ**, — Сокращенная исторія Греціи. Перевелъ съ англ. въ пользу училищъ *А. Огинскій*. Ч. I — II. Спб. 1814 — 15. in-8.

— **Голенищевъ-Кутузовъ**.—Vid. Отчетъ. № 1403 и 1408.

355 **Голлштейнъ**, — Руководство къ анатоміи человѣческаго тѣла. Съ 3-го совершенно измѣненнаго изд. составленнаго, частію, по руководству *Е. Вильсона* перевелъ *А. Биршенкеръ*. Съ 200 рисунками. Спб. и Берлинъ. 1861. in-8.

356 **Головинъ**, *Василій*, — Разсужденіе о жизни растѣній. Москва. 1825. in-8.

— **Гольдшмидъ**. — Vid. Голдшмидъ. № 354.

357 **Гольсбекъ**, — Руководство къ примѣненію электричества съ врачебною цѣлію, съ прибавленіями по *Дюшенну* и 15 рисунками. Перевелъ *Н. Ходуновъ*. Спб. 1862. in-8.

358 **Гомеръ**, — Иліада, переведенная *Н. Гнѣдичемъ*. Ч. I — II. Изд 3-е, напечат. съ экземпляра, исправленнаго переводчикомъ и хранящагося въ Имп. публичной библіотекѣ. Съ 24 рис. *Флаксмана* etc. и съ виньеткою 7 портретовъ героевъ Иліады, превосходно выгравированными etc. *Н. Уткинымъ*. Спб. 1861. in-16.

359 **Гопъ**, *Джемсъ*, — Основанія патологической анатоміи, съ присовокупленіемъ болѣзненныхъ припадковъ. Съ нѣм. перевода изданнаго докт. *М. С. Кригеромъ* перевелъ *Павелъ Наранович*. Спб. 1837. in-8.

360—366 ——— Того жъ 7 экз.

367 **Горловъ**, *Иванъ*, — Начала политической экономіи. Т. I—II. Спб. 1859 — 62. in-8.

368 ——— 2-й экз.

369 ——— 3-й экз. Т. I.

370 ——— Обозрѣніе экономической статистики Россіи. Спб. 1849. in-8.

371 **Горловъ,** *Ив.*, — Того-жъ 2-й экз.
372 ——— Теорія финансовъ. Изд. 2-е, исправл. и умнож. Спб. 1845. in-8.
373 **Горскій,** *Сергѣй*, — Жизнь и историч. значеніе кн. Андрея Михайловича Курбскаго. Казань. 1858. in-8.
374 ——— Объ историч. значеніи царствованія Алексѣя Михайловича. Рѣчь etc. (Перепечатано изъ IV-й книжки Ученыхъ Записокъ за 1857 г.). Казань. 1857. in-8.
375 **Горяниновъ,** *Павелъ*, — Зоологія, основанная на зоономіи и примѣненная къ общей пользѣ, особенно къ медицинѣ, съ присоединеніемъ общей органикологіи и краткой антропологіи. Ч. I—II. Спб. 1837. in-8.
376 ——— Начальныя основанія ботаники. Спб. 1827. in-8.
377—378 ——— Того жъ 2 экз.
379 ——— Основанія ботаники. Съ 9 гравиров. табл. и 236 фиг. Спб. 1841. in-8.
380 Государство (Русское) въ половинѣ XVII вѣка. Рукопись временъ царя Алексѣя Михайловича. Открылъ и издалъ *П. Безсоновъ*. Ч. I—II. Москва. 1859—60. in-8.
381 **Гофманъ,** *Э.*, — Общая ориктогнозія или ученіе о признакахъ минераловъ. Кіевъ. 1840. in-8.
— ——— Vid. Уралъ. № 2071.
382 **Гоффра,** — Ученіе о хирургич. повязкахъ, снарядахъ и перевязкахъ. Съ 81 табл. рис., гравиров. на стали въ Парижѣ. По порученію медиц. департ. военнаго министерства перевели съ фр. *А. Гаусманъ* и *Н. Гейнацъ*. Спб. 1859. in-8.
383 **Грабовскій,** *Конст.*, — О причинахъ варикозной опухоли венъ придатка (varicocele). Диссертація, напис. для получ. ст. докт. мед. Кіевъ. 1861. in-8.
— **Грабянка.** — Vid. Грябянка. № 459—460.
384 Грамата (Псковская судная), составленная на вѣчѣ въ 1467 г. Издана по списку, хранящемуся въ библіотекѣ кн. Мих. Семен. Воронцова *(Н. Мурзакевичемъ)*. Одесса. 1847. in-4.
385 Грамматика (Россійская) изд. главн. правл. училищъ для преподаванія въ нижнихъ учебныхъ заведеніяхъ. 8-мъ тисненіемъ. Спб. 1829. in-8.
386 Грамматика (Чешская) съ упражненіями, краткою христоматіею и словаремъ. Составл. по руководству *Конечнаго К. С. (Кондр. Страшкевичемъ)* въ Кіевѣ. Прага. 1852. in-8.
387—389 ——— Того жъ 3 экз.
390 Грамоты (древніе) и акты рязанскаго края, собр. *А. И. Пискаревымъ*. Изданіе книгопр. *В. А. Терскова*. Спб. 1854. in-8.

391 Грамоты, касающіяся до сношеній сѣверо-западной Россіи съ Ригою и ганзейскими городами, въ XII, XIII и XIV вѣкѣ. Найдены въ рижскомъ архивѣ *К. Э. Напіерскимъ* и изд. археографич. коммиссіею. (Съ 8 литогр. снимками). Спб. 1857. in-fol.

392 **Грановскій,** *Т. Н.*,—Сочиненія. Т. I—II. Москва. 1856. in-8.

393 **Гренбергъ,** *Іосифъ*,—Разсужденіе объ отношеніи, въ которомъ находится общее право къ положительному праву, къ философіи положительнаго права, къ политикѣ и этикѣ, написанное для получ. ст. маг. по этико-политич. отд. Харьковъ. 1833. in-8.

394 **Грессе,**—Исторія литературы всѣхъ извѣстныхъ народовъ отъ древнѣйшихъ до новѣйшихъ временъ. Переводъ съ нѣм., 2-го лейпцигскаго изд. 1850 г. Исторія древней литературы отъ сотворенія міра до 476 г. по Р. Х.. Спб. 1860. in-8.

— **Гречъ,** *Николай*,—Сочиненія.—Vid. Собраніе. № 1753.

395 ——— Учебная книга россійской словесности или избранныя мѣста изъ русскихъ сочиненій и переводовъ въ стихахъ и прозѣ, съ присовокупленіемъ краткихъ правилъ риторики и піитики, и исторіи россійской словесности. Ч. I—II. Спб. 1819—20. in-8.

396—397 ——— Того жъ 2 экз.

398 ——— Учебная книга русской словесности или избранныя мѣста изъ русскихъ сочиненій и переводовъ въ стихахъ и прозѣ, съ присовокупленіемъ краткихъ правилъ риторики и піитики, и исторіи русской литературы. 2-е исправл. изд. Ч. I—IV. Спб. 1830. in-8.

399—414 ——— Того жъ 16 экз.

— **Грибоѣдовъ,**—Сочиненія.—Vid. Собраніе. № 1753.

— **Григора,** *Никифоръ*,—Римская исторія, начинающаяся со взятія Константинополя Латинянами.—Vid. Историки. № 689.

415 **Григоровичъ,** *Іоан. Іоан.*,—Сочиненія духовнаго содержанія, съ портретомъ и біографич. очеркомъ автора, изданныя *Николаемъ Григоровичемъ* Спб. 1862. in-8.

— ——— Vid. Архивъ. № 72.

416 **Григорьевъ,** *В. В.*,—Жизнь и труды П. С. Савельева преимущественно по воспоминаніямъ и перепискѣ съ нимъ. Съ приложеніемъ портрета и снимка съ его почерка. Изданіе Имп. археологич. общества. Спб. 1861. in-8.

417 **Григорьевъ,** *В. В.*,—Руководство къ ботаникѣ. Съ 517 политипажами въ текстѣ. Москва. 1863. in-8.

418 ——— 2-й экз.

419 **Гриммъ,** — Народныя сказки, собр. братьями *Гриммами*. Переводъ съ нѣм. Т. I—II. Спб. 1862—64. in-16.

420 **Гринбергъ,** *Левъ,* — Терминологич. медицинскій словарь, на лат., нѣм., фр. и русскомъ языкахъ, со включеніемъ выраженій, относящихся къ фармаціи, медицинской физикѣ, химіи, зоологіи, ботаникѣ, минералогіи и ветеринарному искуству. 2-е изд., дополн. *Павломъ Ольхинымъ.* Изданіе *Я. А. Исакова.* Спб. 1864. in-8.

421 **Гриневичъ,** *Александръ,* — Алфавитный указатель къ періодич. изданіямъ Имп. общества исторіи и древностей россійскихъ при московскомъ университетѣ, 1815—1862. Москва. 1862. in-8.

422 **Громовъ,** *Серпій,* — Краткое изложеніе судебной медицины, для академич. и практич. употребленія. Спб. 1832. in-8.

423—435 ——— Того жъ 13 экз.

436 ——— Id. op. Изд. 2-е, испр. и дополн. Спб. 1838. in-8.

437—442 ——— Того жъ 6 экз.

443 **Гроте,** — Изъ Исторіи Греціи *Грота.* (Стр. 1—24, 1—32, 1—163). in-8.

444 **Грумъ,** *Кондр.,* — Монографія, о радикальномъ леченіи пахомошоночныхъ грыжъ, etc. Съ присовокупленіемъ записки его о отнятіи членовъ, и изъятіи ихъ изъ суставовъ, операцій, производимыхъ на полѣ сраженія. Спб. 1837. in-8.

445—452 ——— Того жъ 8 экз.

453 ——— О вторичномъ прививаніи предохранительной оспы. Разсужденіе. Спб. 1839. in-8.

454—456 ——— Того жъ 3 экз.

457 ——— Руководство къ воспитанію, образованію и сохраненію здоровья дѣтей. Т. I—III. Спб. 1843—45. in-8.

458 ——— 2-й экз. Т. I.

459 **Грябянка,** *Григорій,* — Дѣйствія презѣльной и отъ начала Поляковъ крававшой небывалой брани Богдана Хмельницкаго, гетмана запорожского, съ Поляки, за найяснѣйшихъ королей польскихъ Владислава, потомъ и Казѣмира, въ року 1648, отправоватися начатой и за лѣтъ десять по смерти Хмельницкого неокончиной, зъ розныхъ лѣтописцовъ и изъ діаріуша, на той войнѣ писаннаго, въ градѣ Гадячу, трудомъ *Григорія Грябянки* собранная и самобитнихъ старожиловъ свѣдительствы утвержденная. Року 1710.

Издана временною коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Кіевъ. 1854. in-8.
Или: Лѣтопись *Григорія Грабянки*.

460 ——— 2-й экз.

461 **Гугель,** *Егоръ,* — Книга для постепенныхъ переводовъ съ русскаго яз. на нѣмецкій. Спб. 1831. in-8.

462—463 ——— Того жъ 2 экз.

464 **Гульяновъ,** — Замѣчанія о дендерскомъ зодіакѣ въ письмѣ къ издателю Телескопа. Москва. 1831. in-8.

465 **Гумбольдтъ,** *Александръ фонъ,* — Космосъ. Опытъ физическаго міроописанія. Переводъ съ нѣм. *Николая Фролова, Матвѣя Гусева* и *Якова Вейнберга*. Изданіе *Ник. Фролова*. Ч. I — II изд. 2-е, Ч. III — V. Москва. 1853 — 63. in-8.

466 **Гюббенетъ,** *Христ. Яковл. фонъ,* — Записки изъ теоретической хирургіи, лекціи, составл. студ. *Яковомъ Коссовскимъ*. Кіевъ. Въ литогр. Н. Сементовскаго. 1860. in-4.

467—470 ——— Того жъ 4 экз.

471 ——— Наблюденія надъ холерною эпидеміею въ кіевскомъ госпиталѣ въ 1848 г. (Изъ Военно-Медиц. Журн. Ч. LIV № 2, и Ч. LV № 1). Спб. 1850. in-8.

472 ——— 2-й экз.

— ——— О значеніи гимнастики въ жизни человѣка и народовъ. — Vid. Отчетъ. № 1386—1391.

473 ——— Офтальміатрія или ученіе о глазныхъ болѣзняхъ. Лекціи, изд. студентами мед. фак. Кіевъ. Въ университетской литографіи. 1858. in-4.

474—489 ——— Того жъ 16 экз.

490 ——— Паталогія *(sic)* и терапія венерическихъ болѣзней, изложенные *(sic)* по новѣйшимъ наблюденіямъ науки и послѣднимъ изслѣдованіямъ проф. Фонъ-Гюббенета. Лекціи, изд. студентами мед. фак. Кіевъ. Литогр. Завадзкаго. 1858. in-4.

491—508 ——— Того жъ 18 экз.

— ——— Vid. Замѣчанія. № 622.

509 **Гюге,** — Весьма полезныя и многими опытами оправданныя средства отъ зубной боли, кровотеченія изъ десенъ, уничтоженія изо рта дурнаго запаха и флюсовъ; также отъ матежей, бородавокъ, мозолей, веснушекъ, пятенъ и прыщиковъ на лицѣ, угрей, ушибовъ, ожога, ознобленныхъ членовъ и сохраненія отращиванія волосъ; съ прибавленіемъ статьи о различныхъ ваннахъ, приготовленіи ихъ и употребленіи.

Переводъ съ фр. 8-го изд. Изд. 2-е, исправл. Спб. 1860. in-16.

510 **Гюйо,** *Арнольдъ,* — Земля и человѣкъ, или физич. географія въ отношеніи исторіи человѣческаго рода. Переводъ съ англ. Изданіе *А. Черенина.* Москва. 1861. in-8.

511 **Гюмъ,** *Г.,* — О населенности древнихъ народовъ, каковою она является изъ писаній историковъ, мудрецовъ и стихотворцевъ тѣхъ временъ. Перевелъ съ англ., съ нѣкоторыми примѣчаніями, *Николай Муравьевъ.* Спб. 1806. in-8.

512 **Давидовъ,** *А.,* — Теорія капиллярныхъ явленій. Ч. I—II. Москва. 1851. in-4.

— ——— Теорія среднихъ величинъ, съ приложеніемъ ея къ составленію таблицъ смертности. — Vid. Рѣчи. № 1666.

— **Давыдовъ,** *Ив.,*—Vid. Опытъ. № 1325—1327.—Чтенія. № 2183—2188.

513 **Даль,** *В. И.,* — Пословицы русскаго народа. Сборникъ пословицъ, поговорокъ, реченій, присловій, чистоговорокъ, прибаутокъ, загадокъ, повѣрій и проч. Изданіе Имп. общества исторіи и древностей россійскихъ при московскомъ университетѣ. Москва. 1862. in-4.

514 ——— Толковый словарь живаго великорусскаго яз. Изданіе общества любителей россійской словесности, учрежденнаго при Имп. московскомъ университетѣ. Ч. I—II Вып. 1—9. Москва. 1861—64. in-4.

— ——— Vid. Луганскій. № 953.

— **Данилевскій,** *А. И. Михайловскій.* — Vid. Императоръ. № 670.

515 **Дарвинъ,** *Чарльсъ,* — О происхожденіи видовъ въ царствахъ животномъ и растительномъ путемъ естественнаго подбора родичей или о сохраненіи усовершенствованныхъ породъ въ борьбѣ за существованіе. Перевелъ съ англ. *С. А. Рачинскій.* Спб. 1864. in-8.

516 **Двигубскій,** *Ив.,* — Изображеніе и описаніе животныхъ Россійской имперіи. № 1—6, 9—12. Москва. 1817—18. in-8.

517 ——— Физика. Изд. 3-е исправл. и умнож. Ч. I—II. Москва. 1824—25. in-8.

518—521 ——— Того жъ 4 экз.

— **Де Бессе.** — Vid. Бессе. № 132.

— **Де Галетъ,** *Н. С.,* — Vid. Карта-таблица. № 749.

522 **Дежерандо,** — Нормальный курсъ для первоначальныхъ наставниковъ, или руководство къ физич., нравственному и

умственному воспитанію въ первоначальныхъ школахъ. (Переведъ *Александръ Худяковъ*). Спб. 1838. in-8.

523 **Декандоль,** *Альфонсъ,* — Введеніе къ изученію ботаники или начальный курсъ этой науки, содержащій органографію, физіологію, методологію, географію растеній, обозрѣніе растеній ископаемыхъ, ботаники врачебной и исторіи ботаники. Переводъ съ фр. Издалъ съ собственными замѣчаніями И. Шиховскій. Т. I—II. Москва. 1837—38. in-8.

524—530 ——— Того жъ 7 экз. Т. I—II.

531 ——— Того жъ 1 экз. Т. II.

532 ——— Разсужденіе о семействѣ крестовидныхъ растѣній. Перевед. съ фр. *П. Троицкимъ*, съ фигурами. Москва. 1826. in-8.

533 ——— 2-й экз.

— **Дексиппъ.** — Vid. Историки. № 689.

534 **Делленъ,** *А.,* — Краткій историческій очеркъ древней греческой литературы. Кіевъ. 1851. in-8.

535—540 ——— Того жъ 6 экз.

— **Дельвигъ,** баронъ *Антъ. Антъ.*, — Сочиненія. — Vid. Собраніе. № 1753.

541 **Демисъ,** *Леонидъ,* — Юридич. словарь практическій гражданскаго права, преимущественно частнаго, т. е. объ отношеніяхъ семейственныхъ и по имуществамъ и договорамъ. Ч. I. Спб. 1859. in-8.

542 ——— 2-й экз.

543 **Демишель,** — Исторія среднихъ вѣковъ. Переводъ съ фр. 4-го изд. Издано проф. *Погодинымъ*. Ч. I—II. Москва. 1836. in-8.

544 **Демченко,** *Василій,* — Историч. изслѣдованіе о показаніяхъ свидѣтелей, какъ доказательствѣ по дѣламъ судебнымъ, по русскому праву до Петра Великаго. Кіевъ. 1859. in-8.

545 **Державинъ,** — Сочиненія съ объяснительными примѣчаніями *Я. Грота*. Изданіе Имп. академіи наукъ. Т. I—II. Спб. 1864—65. in-8.

— ——— Vid.: Пѣсни. № 1548; Собраніе. № 1753—1754.

546 **Дерябинъ,** *Ѳ.*, — Руководство къ теоретич. геометріи. Ч. I—II. Спб. 1852. in-8.

547 Десятилѣтіе министерства народнаго просвѣщенія. 1833—1843. (Записка представленная Государю Императору Николаю Павловичу министромъ народн. просв. графомъ *Уваровымъ* въ 1843 г. и возвращенная съ собственноручною надписью Его Величества: „Читалъ съ удовольствіемъ.“) Спб. 1864. in-8.

— **Діонисій Лонгинъ.** — Vid. Лонгинъ. № 945 — 947.

548 **Дмитріевъ,** *А.*, — Биржа, биржевые посредники и биржевыя операціи. Спб. 1863. in-8.

— **Дмитріевъ,** *А. Чебышевъ*, — Vid. Чебышевъ. № 2160.

549 **Дмитріевъ,** *Ив. Ив.*, — Стихотворенія. Изд. 6-е исправл. и умнож. Ч. I — II. Спб. 1823. in-8.

550—551 ——— Того жъ 2 экз.

552 **Дмитріевъ,** *Ѳ.*, — Исторія судебныхъ инстанцій и гражданскаго аппелляціоннаго судопроизводства отъ Судебника до учрежденія о губерніяхъ. Москва. 1859. in-8.

553 ——— 2-й экз.

— **Добровольскій,** — Руководство законовѣдѣнія. — Vid. Руководства. № 1626.

554 **Добровскій,** аббатъ *Іосифъ*, — Грамматика языка свавянскаго по древнему нарѣчію, на коемъ Россіяне, Сербы и другіе Славяне греческаго исповѣданія, и Далматы глаголиты римскаго исповѣданія имѣютъ церковныя книги. Ч. I. Перевелъ съ лат. *М. Погодинъ*. Спб. 1833. in-8.

555 **Добронравовъ,** *В.*,—Памятная фармакологическая книжка. Спб. 1843. in-8.

556—560 ——— Того жъ 5 экз.

561 Докладъ (Всепресвѣтлѣйшей, державнѣйшей, великой Государынѣ Императрицѣ и самодержицѣ всероссійской, Государынѣ всемилостивѣйшей, отъ воинской коммиссіи всеподданнѣйшій). in-4.

562 Документы для исторіи дипломатическихъ сношеній Россіи съ западными державами европейскими, отъ заключенія всеобщаго мира въ 1814, до конгресса въ Веронѣ въ 1822 г., изд. министерствомъ иностр. дѣлъ. Ч. I. Акты публичные. Т. I — II. Спб. 1823 — 25. in-4.

— **Долгорукій,** кн. *Ив. Мих.*, — Сочиненія. — Vid. Собраніе. № 1753 — 1754.

563 **Долгоруковъ,** кн. *Петръ*, — Россійская родословная книга. Ч. I — IV. Спб. 1854 — 57. in-8.

564 ——— 2-й экз. Ч. I — III.

565 **Дондерсъ,** *Ф.. К.*, — Физіологія человѣка. 2-е изд. исправилъ и дополнилъ по новому изданію оригиналу *В. Бакста*. Съ 124 полутипажами въ текстѣ. Ч. I. Питаніе. Спб. 1861. in-8.

566—567 ——— Того жъ 2 экз.

568 Дополненія къ актамъ историческимъ, относящимся къ Россіи. Собраны въ иностранныхъ архивахъ и библіотекахъ и изд. археографич. коммиссіею. Спб. 1858. in-4.

Inscr. etiam: Supplementum ad Historica Russiae Monumenta, ex archivis ac bibliothecis extraneis deprompta, et a collegio archaeographico edita. Petropoli. 1848.

569—570 ———— Того жъ 2 экз.

571 Дополненія къ актамъ историческимъ, собранныя и изд. археографич. коммиссіею. Т. I—VIII. Спб. 1846—62. in-4.

572 ———— Того жъ 2 экз. Т. I—VI.

573 ———— 3-й экз. Т. I—IV.

574 **Досиѳей** архимандр., — Географич., историч. и статистич. описаніе ставропигіальнаго первоклассnаго Соловецкаго монастыря, и другихъ подвѣдомыхъ сей обители монастырей, скитовъ etc. Ч. I — III. Москва. 1836. in-8.

575 Достопамятности (Русскія), издаваемыя обществомъ исторіи и древностей россійскихъ, учрежденнымъ при Имп. московскомъ университетѣ. Ч. I — III. Москва. 1815 — 44 in-8. Ч. III inscr. etiam: Слово о плъку Игоревѣ Святъславля пѣснотворца стараго времени. Объясненное по древнимъ письменнымъ памятникамъ *Дмитр. Дубенскимъ*. Москва. 1844.

576 ———— 2-й экз.

577 Древности, изданныя временною коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Antiquités, publiées par la commission provisoire d'archéologie. Imprimerie du Journal de St.-Pétersbourg. 1846. in-fol.

578 **Дубенскій**, *Дмитрій*, — Разсужденіе о водяныхъ сообщеніяхъ въ Россіи, сочиненное для степени магистра. Москва. 1825. in-8.

— **Дьяченко**, *Никита*, — Рѣчь о вліяніи дифференціальнаго и интегральнаго исчисленія на успѣхи геометріи и механики.— Vid. Отчетъ. № 1385.

579 Дѣло (крестьянское) въ Царствѣ Польскомъ. Отрывки изъ новѣйшихъ польскихъ экономистовъ, собранные графомъ *Севериномъ Урускимъ*. Переведъ *Е. Моллеръ*. Изданіе „Русскаго Слова.“ Ч. I — II. Спб. 1859. in-8.

580 **Дюма**, *А.*, — Людовикъ XIV и его вѣкъ. Переводъ *Н. Р. Щиглева*. Подъ редакціею *С. Н. Смарагдова*. Т. I — II. Спб. 1861. in-8.

581 ———— Людовикъ XV. Переводъ *Н. Р. Щиглева*. Рисунки гравированы на деревѣ *Гогенфельдинымъ*. Т. I — II. Спб. 1863. in-12.

582 ———— Маркиза д'Эскоманъ (les drames galants). Романъ. Ч. I — IV. Спб. 1860. in-8.

583 Евангеліе (Господа нашего Іисуса Христа святое) отъ Матѳея,

Марка, Луки и Іоанна на слав. и русск. нарѣчіи. Изданіемъ росс. библейск. общества. Спб. 1819. in-8.

584 ——— 2-мъ тисненіемъ. Спб. 1819. in-8.

585—587 ——— Того жъ 3 экз.

588 Евангеліе (Остромирово) 1056—57 года. Съ приложеніемъ греческаго текста Евангелій и съ грамматич. объясненіями, изданное *А. Востоковымъ*. Спб. 1843. in-4.

— **Евгеній** митрополитъ. — Vid. Словарь. № 1725 et 1738.

589 **Евецкій,** *Орестъ*, — Статистич: описаніе закавказскаго края, съ присовокупленіемъ статьи: Политич. состояніе закавказскаго края въ исходѣ XVIII вѣка и сравненіе онаго съ нынѣшнимъ. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1835. in-8.

590 **Егуновъ,** *А. Н.*, — О цѣнахъ на хлѣбъ въ Россіи и ихъ значеніи въ сферѣ отечественной промышленности. Вып. 1. Москва. 1855. in-8.

— **Екатерина II,** — Сочиненія. — Vid. Собраніе. № 1753.

— **Елагинъ,** *Николай*, — Vid. Вивліоѳика. № 273.

591 **Ельскій,** *Конст.*, — Анатомич. изслѣдованіе „Lithoglyphus Naticoides Fér.“ Разсужд., напис. для получ. ст. маг. зоологіи. Кіевъ. 1862. in-8.

592 **Ельцинскій,** *Василій*, — Коренное леченіе сифилитич. болѣзни посредствомъ оспопрививанія, основанное на физіологич. данныхъ и подтвержденное клиническими наблюденіями. Москва. 1860. in-8.

593 ——— 2-й экз.

— **Ершовъ,** *А.*, — О значеніи механическаго искусства и о состояніи его въ Россіи. — Vid. Рѣчи. № 1650.

594 **Есиповъ,** *Г.*, — Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія. Извлеченныя изъ дѣлъ преображенскаго приказа и тайной розыскныхъ дѣлъ канцеляріи. Изданіе *Д. Е. Кожанчикова*. Т. I—II. Спб. 1861. in-8.

595 **Ешевскій,** *С.*, — Аполлинарій Сидоній, эпизодъ изъ литературной и политич. исторіи Галліи V вѣка. Москва. 1855. in-8.

596 **Жарри де Мансн,** *А.*, — Исторія древнихъ и новыхъ литтературъ, наукъ и изящныхъ искусствъ. Перевелъ *И. Милашевичъ*. Ч. I—IV. Москва. 1832—34. in-8.

597 **Жбиковскій,** *А.*, — Основанія общей ариѳметики для VII класса гимназіи. Ч. I — II. Спб. 1862. in-8.

598 **Жераръ,** *Шарль*, — Введеніе къ изученію химіи, по унитарной системѣ. Переводъ *Д. Аверкіева* и *П. Алексѣева*. (Съ чертежами въ текстѣ). Спб. 1859. in-8.

599 ——— 2-й экз.

600 **Жераръ и Шансель.** — Анатомич. химія. Качественный анализъ. Переведена, дополн. и изд. подъ редакціею *Д. Менделѣева.* Спб. 1864. in-8.

601 Жизнь графа Сперанскаго. (Соч. барона *М. Корфа*). Изд. исправл. Т. I—II. Спб. 1861. in-8.

602 Жизнь князя Андрея Михайловича Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни. Акты, изд. временною коммиссіею, Высочайше учрежденною при кіевскомъ военномъ, подольскомъ и волынскомъ генералъ-губернаторѣ. Т. I — II. Кіевъ. 1849. in-4.

603—605 ——— Того жъ 3 экз.

606 **Жиряевъ,** *А.,* — О стеченіи нѣсколькихъ преступниковъ при одномъ и томъ же преступленіи. Сочиненіе, напис. для получ. ст. маг. уголовн. права. Дерптъ. 1850. in-8.

607 ——— Теорія уликъ. Сочиненіе, напис. для получ. ст. докт. юридич. наукъ. Дерптъ. 1855. in-8.

608 **Жодейко,** *Флоръ,* — Разсужденіе о явленіяхъ въ атмосферѣ зависящихъ отъ переломленія и отраженія лучей свѣта. Сочиненное для получ. ст. маг. Москва. 1826. in-8.

— **Жоннесъ.** — Vid. Моро де Жоннесъ. № 1101.

609 **Жувансель,** — Жизнь. Переведено подъ редакціей *В. А. Лебедева* и *В. Я. Ососова.* Съ 92 политипажами. Это сочиненіе служитъ продолженіемъ книги „Начало міра," того же автора, изданной въ 1862, въ русскомъ переводѣ. Спб. 1864. in-8.

610 **Жуковскій,** *Андрей,* — Исторія архитектуры. (Извлечено изъ журн. Архитектурный Вѣстникъ, 1859—1862 г.). Ч. I—II. Спб. 1859—62. in-8.

611 **Жуковскій,** *В.,* — Стихотворенія. Изд. 5-е. Т. I—XIII. Спб. 1849—57. in-12.
Т. VII, X—XIII подъ загл.: Сочиненія *В. Жуковскаго.* Изд. 5-е.

612 **Журавскій,** *Д. П.,* — Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Кіевъ. 1846. in-8.

613 Журналъ общаго собранія гг. акціонеровъ царскосельской желѣзной дороги, 21 марта 1865 г. Спб. 1865. in-4.

614 **Заблоцкій,** *Мих.,* — О цѣнностяхъ въ древней Руси. Историч. изслѣдованіе. Спб. 1854. in-8.

615 **Заблоцкій,** *П.,* — Описаніе особеннаго вида паховой грыжи. (Hernia inguinalis obliqua interna). (Изъ Военно-Медиц. Журнала. Ч. XLIII, № 1, 1844 г.). Спб. 1844. in-8.

616 ——— Руководство къ изученію и леченію сифилитич. болѣзней. Съ 18 рис. Спб. 1857. in-8.

617 **Заблоцкій**, *П.*, — Ученіе о болѣзняхъ яичка, сѣменнаго канатика и мошонки. Спб. 1848. in-8.
Атласъ. in-fol.

618 **Забѣлинъ**, *И. Е.*, — О металлич. производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка. in-8.
Access.: Клинообразныя надписи второй системы, *И. Н. Березина*.
Статиръ Перисада II-го, царя Воспора Киммерійскаго, кн. *А. А. Сибирскаго*.
Дипломатич. тайнопись временъ царя Алексѣя Михайловича, *А. Н. Попова*.

619 Законы великаго князя Іоанна Васильевича и Судебникъ царя и вел. кн. Іоанна Васильевича, съ дополнительными указами, изданные *Конст. Калайдовичемъ* и *Павломъ Строевымъ*. Москва. 1819. in-4.

— **Закревскій**, *Николай*, — Vid. Бандуриста. № 89 — 90.

620 Замѣчанія на статью, помѣщенную въ 52-мъ нумерѣ „Русскаго Инвалида“ 1858 г., подъ назв.: „Содержаніе войскъ въ новороссійскомъ краѣ, основываясь на примѣрахъ минувшей войны.“ *(Ѳедоръ Затлеръ)*. Одесса. 1858. in-8.

621 ——— Тожъ (Приложеніе къ № 105 Одесскаго Вѣстника). Одесса. 1858. in-8.

622 Замѣчанія о современномъ состояніи медицины въ западной Европѣ (проф. *фонъ-Гюббенета*. Изъ Журн. мин. нар. просв., 1854. № 10 и 11). in-8.

623 **Запасникъ**, *Александръ*, — О погашеніи государственныхъ долговъ. Разсужд., представл. etc. для получ. ст. маг. политич. экономіи и статистики. Спб. 1857. in-8.

624 (Записка государственнаго секретаря *В. Буджова* о ходѣ работъ по преобразованію судебной части. 24 дек. 1863 г.) in-fol.

— Записка (историческая) о состояніи и дѣйствіяхъ ришельевскаго лицея. — Vid. Актъ № 14, 23, 24.

625 Записки горыгорѣцкаго земледѣльческаго института, изд. департаментомъ сельскаго хозяйства государственныхъ имуществъ. Книжка VI. Спб. 1857. in-8.

— Записки Имп. археологич. общества. — Vid. Записки. № 630.

626 Записки кавказскаго отдѣла Имп. русскаго географич. общества. Книжка. I — II. Тифлисъ. 1852—53. in-8.

627 Записки одесскаго общества исторіи и древностей. Т. I — V. Одесса. 1844 — 63. in-4.

628 ——— **2-й экз. Т. I, Т. IV Отд. 1.**

ВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

умѣренный, 3—сильный, 4—буря, Т—тихо, Я означаетъ ясно, П—пасмурно
-градъ.

УХА.	НАПРАВЛЕНІЕ И СИЛА ВѢТРА.				СОСТОЯНІЕ НЕБА.				Высота выпавшей изъ атмосферы воды въ русск. линіяхъ.
по полудни. $\frac{e''}{e}$	7 ч. утра.	Полдень.	2 ч. по полудни.	9 ч. по полудни.	7 ч. утра.	Полдень.	2 ч. по полудни.	9 ч. по полудни.	
0,98	W$_1$	W$_1$	WNW$_1$	O$_1$	Я.	Я.	П.	Сн.	
0.84	SO$_2$	SO$_1$	SO$_1$	SO$_1$	Ту.	Я.	Я	Я.	
0,96	SW$_1$	SW$_1$	SW$_1$	SW$_1$	Обл.	Обл.	П.	П.	
0,90	SW$_1$	SW$_1$	WNW$_1$	WNW$_1$	Я.	Я.	Я.	Я.	
1,00	NO$_1$	NO$_2$	NO$_2$	N$_3$	П.	Сн.	Сн.	Сн.	
0.97	NW$_4$	NW$_3$	NW$_2$	NO$_2$	Сн.	Сн.	Сн.	Я	13,6
0,67	NO$_2$	N$_2$	N$_2$	N$_2$	Я	Я.	Я.	Сн.	1,4
0,96	N$_1$	N$_1$	N$_1$	N$_1$	П.	Сн.	П.	П.	1,5
0,87	S$_1$	S	S$_3$	S$_1$	П.	Обл.	Обл.	Обл.	
0,92	S$_3$	SSO$_2$	SSO$_2$	SSO$_2$	П,	П.	П.	П.	
0.96	SO$_1$	S$_1$	SO$_1$	SO$_1$	Обл.	П.	Д.	Я.	0,5
0,94	SSO$_2$	SSO$_1$	SO$_2$	SO$_1$	Я.	Обл.	Д.	П.	
0,96	NW$_1$	N$_1$	NNO	NO$_2$	Обл.	П.	Обл.	П.	
0,94	SSO$_1$	SW$_1$	S$_1$	SO$_1$	Д	Я.	Я.	Я	0,9
1,00	SO$_1$	SO$_1$	SO$_1$	SO$_1$	Ту.	Ту.	Ту.	Ту.	
0.94	SO$_2$	SSO$_1$	SO$_2$	SO$_2$	Ту.	Ту.	Обл.	Я.	
0,94	S$_1$	S$_1$	S$_1$	S$_1$	П.	Я.	Я.	Я.	
0,91	SSO$_1$	SW$_1$	WSW$_1$	W$_1$	Ту.	Обл.	Я.	Я.	
0,98	SO$_1$	SO$_2$	SO$_2$	SO$_1$	Обл.	П.	Д.	П.	0,8
0,92	W$_1$	NW$_2$	NW$_1$	NW$_1$	Д.	Обл.	Обл.	Я.	
0,92	WNW$_1$	NW$_1$	NW$_1$	NW$_1$	Обл.	Я.	Я.	Я.	
0,90	WNW$_1$	NW$_1$	NW$_1$	NNW$_1$	Обл.	Сн.	Сн.	П.	0,2
0,89	N$_1$	N$_1$	N$_1$	N$_1$	Обл.	Я.	Я.	П.	
0,92	SW$_1$	SW$_1$	SW$_1$	SW$_1$	Сн.	Обл.	Обл.	П.	0,4
0,96	S$_2$	S$_3$	S$_3$	SSW$_3$	П.	П.	П.	П.	
0,96	S$_1$	S$_1$	S$_1$	S$_1$	П.	П.	Обл.	П.	0,5
0,96	SW$_1$	SW$_1$	SW$_1$	SW$_1$	П.	Я.	П.	П	
0,85	NW$_2$	NW$_2$	NW$_2$	NW$_1$	П.	П.	П.	Я.	
0,98	NW$_1$	SSW$_1$	SW$_2$	W$_3$	Я.	Обл.	П.	Сн.	0,8
0,96	NW$_2$	WNW$_2$	NW$_2$	NO$_1$	П.	Обл.	Сн	Сн.	1,1
0,98	SO$_1$	SO$_1$	SO$_1$	SO$_1$	П.	Ту.	Ту.	Сн.	

Университетскія Извѣстія выходятъ въ 1867 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими до пяти и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** *безъ приложеній* три рубля серебромъ съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ* будетъ назначаться по мѣрѣ выхода ихъ.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 1 руб. 50 коп. сер., за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 15 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Дмитрію Ефимовичу Кожанчикову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, напротивъ Публичной Библіотеки, или же непосредственно въ Правленіе Университета.

Редакціи журналовъ, желающія получать **Университетскія Извѣстія** въ замѣнъ своихъ изданій, получатъ всѣ приложенія безплатно.

2271/1861

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

МАРТЪ.

№ 3.

КІЕВЪ.
1867.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Мартъ.

№ 3.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1867.

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *А. Матвѣевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 13-го и 27-го января 1867 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

II. Хирургическій результатъ путешествія за границу послѣ войны 1866 года.—Отчетъ *проф. Шимановскаго* (окончаніе).

III. Изслѣдованіе о смертной казни. — Диссертація на степень магистра уголовнаго права *приват-доцента Кистяковскаго* (продолженіе).

IV. Очерки юридической энциклопедіи. — Сочиненіе *проф. Реннекампфа* (продолженіе).

V. Основныя начала метода кватерніоновъ. — Сочиненіе *доцента Ромера* (окончаніе, съ таблицами чертежей).

VI. Cornelii Taciti Germania, съ подробнымъ комментаріемъ и введеніемъ.—Сочиненіе *проф. Деллена* (продолженіе).

VII. Очерки неорганической химіи.—Опытъ болѣе тѣснаго соединенія неорганической химіи съ органическою. — Сочиненіе *стипендіата-магистранта Буніе* (продолженіе).

ПРИБАВЛЕНІЯ.

VIII. Beschreibung für die Pariser Weltausstellung der von *Prof. Szymanowski* erfundenen oder modificirten Chirurgischer Instrumente (съ двумя таблицами рисунковъ).

IX. Алфавитный списокъ русскихъ книгъ студентскаго отдѣла библіотеки Университета Св. Владиміра (продолженіе).

X. Таблица метеорологическихъ наблюденій за февраль 1867 года.

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

— 1867 ГОДЪ.

Университетскія Извѣс[illegible] по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія ост[illegible] влять членамъ университетскаго сословія св[illegible] о отношеніямъ ихъ къ Университету, и знак[illegible] и дѣятельностію Университета и разл[illegible]

Согласно съ этою цѣлью [illegible] ѣстіяхъ 1867 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій [illegible]
2. Новыя постановленія [illegible] ситету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и посторонних слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложеній къ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакція.

ОТДѢЛЪ I-й.

Протоколы засѣданій Совѣта.

13-го января 1867 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 13 января 1867 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ В. А. Незабитовскій; деканы: А. П. Шидловскій, А. И. Селинъ, К. А. Митюковъ и Ф. Ф. Эргардтъ; ординарные профессоры: Н. А. Дьяченко, И. Я. Нейкирхъ, В. А. Караваевъ, А. П. Вальтеръ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Н. А. Ѳаворовъ, И. И. Рахманиновъ, А. А. Шефферъ и А. К. Делленъ; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, В. Б. Томса и М. П. Авенаріусъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, Г. Д. Сидоренко, В. Г. Демченко, Н. К. Ренненкампфъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: ординарные профессоры С. М. Ходецкій, Ф. Ф. Мерингъ и Ю. К. Шимановскій—по болѣзни; ординарный профессоръ Ѳеофилактовъ—по нахожденію въ командировкѣ; исправляющій должность экстраординарнаго профессора И. А. Тютчевъ—по нахожденію въ отпуску; ординарные профессоры С. С. Гогоцкій и Ю. И. Мацонъ—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протоколовъ предшествовавшихъ засѣданій Совѣта, 16-го и 21-го декабря 1866 года.—Подписавъ эти протоколы,—Опредѣлили: представить ихъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: указъ Правительствующаго Сената, отъ 5 декабря 1866 года за № 76714, о прекращеніи производства пенсій, назначаемыхъ по сокращенному сроку за болѣзнію, по поступленіи пенсіонеровъ на службу.

Опредѣлили: [illegible] принять къ точному исполненію, для чего записать таковой въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра; 2) о полученіи упомянутаго указа донести Правительствующему Сенату, и 3) копію съ этого указа передать къ точному исполненію въ Правленіе Университета.

3. Слушали: указы [illegible] отъ 25 и 28 ноября 1866 года за №№ [illegible].

Опредѣлили: настоящ[illegible]нію, а о полученіи ихъ донести Правительствующ[illegible].

4. Слушали: предложеніе [illegible] учебнаго Округа, отъ 23 декабря 1866 года [illegible] содержанія: „Мнѣніе Совѣта Университета Св. [illegible] Харьковскомъ университетѣ вопросу о томъ [illegible] службы надлежитъ требовать отъ тѣхъ студентовъ медицинскаго факультета, которые пользовались стипендіями, но полнаго курса не окончили, представлено было г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Представленіе это, по полученіи мнѣній отъ другихъ попечителей учебныхъ округовъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся университеты съ медицинскими факультетами, и по особымъ обстоятельствамъ, г. Министръ призналъ необходимымъ внести на обсужденіе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія.

Нынѣ его сіятельство, отъ 10 сего декабря за № 9745, препровождая ко мнѣ печатный журналъ Совѣта, состоявшійся 15 ноября 1866 года за № 20, въ статьѣ 3-й котораго изложено заключеніе Совѣта Министра по вышеизъясненному вопросу, проситъ предложить оное Совѣту Университета Св. Владиміра къ руководству.

О прописанномъ предложеніи г. Министра, сообщая Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 3 октября сего года за № 1787, имѣю честь препроводить при семъ для надлежащаго руководства печатный экземпляръ означеннаго выше журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, за № 20“.

Упомянутое заключеніе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія, слѣдующаго содержанія: „Слушали: мнѣнія совѣтовъ университетовъ: Московскаго, Казанскаго и Св. Владиміра, съ заключеніями попечителей учеб-

ныхъ округовъ, о томъ, какого рода обязательной службы надлежитъ требовать отъ тѣхъ студентовъ медицинскаго факультета, которые пользовались стипендіями, но полнаго курса медицинскихъ наукъ не окончили. Мнѣнія сіи вытребованы были Министерствомъ вслѣдствіе вопроса о семъ, возникшаго въ совѣтѣ Харьковскаго университета и представленнаго на разрѣшеніе Министерства.

По соображеніи мнѣній, поступившихъ по сему предмету, Совѣтъ Министра полагалъ постановить слѣдующія правила:

1) Студенты медицинскаго факультета, пользовавшіеся стипендіями изъ суммъ университета, не полнаго курса медицинскихъ наукъ не окончившіе, освобождаются отъ обязательной службы по назначенію начальства, если предоставятъ въ правленіе университета всю сумму, полученную ими въ видѣ стипендіи.

2) Тѣже изъ сихъ студентовъ, которые не въ состояніи возвратить полученной ими въ видѣ стипендіи суммы, обязываются прослужить по назначенію начальства столько лѣтъ, сколько пользовались стипендіею: а) выдержавшіе установленное испытаніе на званіе учителя уѣзднаго училища—въ семъ званіи, и б) не выдержавшіе таковаго испытанія—въ должности фельдшера.

3) Пользовавшіеся означенными стипендіями студенты медицинскаго факультета, но перешедшіе въ другой факультетъ и окончившіе полный университетскій курсъ, отслуживаютъ обязательный срокъ въ должности учителей гимназій или прогимназій.

Опредѣлено: правила сіи предложить къ руководству по университетамъ: Московскому, Казанскому, Харьковскому и Св. Владиміра".

О п р е д ѣ л и л и: изложенное выше постановленіе Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія принять къ надлежащему руководству и сообщить оное съ этою цѣлью медицинскому факультету, прося его доносить Совѣту Университета о результатахъ испытаній стипендіатовъ Университета. Независимо отъ сего, упомянутое постановленіе сообщить для свѣдѣнія Правленію Университета и объявить гг. студентамъ медицинскаго факультета, а также внести въ книгу общихъ постановленій по Университету.

5. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 декабря 1866 года за № 7633, слѣдующаго содержанія: „По-

[illegible] съ представленіемъ въ Министерство о разрѣшеніи вопроса, возникшаго при выборѣ на должность секретарей факультетовъ Харьковскаго университета, о томъ—кѣмъ и на какой срокъ должны быть утверждаемы въ университетахъ секретари факультетовъ.

Представленіе это, по [illegible] университетовъ съ заключеніемъ на[illegible] и по особымъ обстоятельствамъ дѣла, г. [illegible]мъ внести на обсужденіе Совѣта Министр[illegible] г. Министръ, отъ 10 декабря за № 97 [illegible]ый экземпляръ журнала Совѣта Министра, [illegible]абря за № 20, въ статьѣ 4-й котораго из[illegible]стра по вышеизъясненному вопросу, пр[illegible] статьи журнала предложить Совѣту У[illegible] Владимір[illegible] руководству; по второму же пункту дано будетъ въ свое время особое предложеніе.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета, въ отвѣтъ на донесеніе отъ 27 апрѣля сего года за № 653, и препровождая при семъ печатный экземпляръ журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія за № 20, имѣю честь покорнѣйше просить—первый пункт 4-й статьи сего журнала принять къ руководству, а по второму пункту Совѣтъ получитъ особое, въ свое время увѣдомленіе".

Въ статьѣ 4-й журнала Совѣта Министра сказано: »Совѣтъ Министра согласно съ мнѣніемъ большинства университетскихъ совѣтовъ и съ заключеніемъ Ученаго Комитета, полагалъ:

1) Что секретаря факультетовъ должны быть утверждаемы попечителемъ учебнаго округа, на томъ основаніи, что въ п. 4 ст. Б § 12 общ. уст. универ., гдѣ поименованы должностныя лица, которыхъ избираетъ совѣтъ университета и утверждаетъ попечитель округа, хотя секретари факультетовъ не упомянуты; однакожъ въ концѣ пункта сказано: „и прочихъ поименованныхъ въ штатѣ лицъ",—слѣдовательно и секретарей факультетовъ, которые въ штатѣ поименованы.

2) О срокѣ, на который должны быть утверждаемы секретари факультетовъ, хотя и ничего не говорится въ общ. уст. универ., но, принимая въ соображеніе. а) что до введенія въ дѣйствіе новаго устава, секре-

тари факультетовъ избирались на одинаковый срокъ съ деканами, хотя и въ уставѣ 1835 года также не было опредѣлено срока ихъ службы, и 6) что безсмѣнное исполненіе должности секретаря факультета, который, на основаніи § 10 уст., избирается изъ числа профессоровъ, могло-бы служить къ ущербу для прямыхъ профессорскихъ обязанностей,—было-бы послѣдовательно держаться въ настоящемъ дѣлѣ прежняго порядка, а именно: избирать секретарей факультетовъ на одинаковый срокъ съ деканами, т. е. на трехлѣтній срокъ, опредѣленный новымъ уставомъ для службы деканов, вместо прежняго четырехлѣтняго; а потому опредѣлилъ: первый изъ вышеизложенныхъ пунктовъ предложить совѣтамъ университетовъ къ руководству, а на приведеніе въ исполненіе втораго пункта испросить Высочайшее соизволеніе«.

Опредѣлили: первой пунктъ постановленія Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія принять къ руководству и сообщить для этой же цѣли Правленію и факультетамъ сего Университета, а также записать въ книгу общихъ постановленій по Университету.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 января 1867 года за № 17, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе моего представленія отъ 17 минувшаго декабря за № 9971, разрѣшилъ командировать ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра *Ѳеофилактова* въ С.-петербургъ, срокомъ на 29 дней, для поднесенія Императорскому Минералогическому обществу, по случаю 50-лѣтняго его юбилея, поздравительнаго адреса отъ имени Университета Св. Владиміра, съ сохраненіемъ Ѳеофилактову получаемаго имъ содержанія и съ выдачею, на основаніи § 109 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава университетовъ, въ пособіе по сей командировкѣ четырехсотъ рублей сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 8 минувшаго декабря и въ дополненіе къ предложенію моему отъ 20 декабря за № 7567“.

По выслушаніи сего г. Ректоръ доложилъ, что къ исполненію изложенныхъ предложеній сдѣлано, въ свое время, надлежащее распоряженіе,

... въ протоколъ настоящаго засѣданія, а о командированіи профессора Ѳеофилактова отмѣтить въ послужномъ его спискѣ.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 декабря минувшаго 1866 года № 7[illegible] ...ющаго содержанія: „Приказомъ г. Ми... ... отъ 11 сего декабря за № 19, ордина... ...в. Владиміра, статскій совѣтникъ А. П. ... ...омъ физико-математическаго факультета ..., ...шаго ноября по 1-е сентября 1868 го...

Имѣю честь сообщит... ... Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣ... ... а № 2339".

Опредѣлили: объ ... ...таго на означенный срокъ деканомъ физико-математическаго факультета, увѣдомить для зависящаго исполненія физико-математическій факультетъ, Правленіе Университета и профессора Шидловскаго, а также показать въ послужномъ спискѣ сего послѣдняго.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 декабря 1866 года за № 7627, о выдачѣ 500 руб. сер., изъ спеціальныхъ средствъ Университета, протоіерею Ѳедору *Мысловскому*, въ награду за совершеніе имъ похоронъ труповъ, вскрываемыхъ въ анатомическомъ театрѣ съ 1840 года.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета и увѣдомить протоіерея Мысловскаго.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 декабря 1866 года за № 7625, о выдачѣ 200 руб. сер., изъ спеціальныхъ средствъ Университета, ординарному профессору *Мерингу*, за преподаваніе имъ въ теченіи перваго полугодія 1866—67 академическаго года, сверхъ предметовъ своей каѳедры, исторіи медицины, по два часа въ недѣлю.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета, а также увѣдомить медицинскій факультетъ и отмѣтить въ послужномъ спискѣ профессора Меринга.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго

Округа, отъ 23 декабря 1866 года за № 7623, о выдачѣ 200 руб. сер., изъ спеціальныхъ средствъ Университета, ординарному профессору *Вальтеру*, за преподаваніе имъ, въ теченіи перваго полугодія 1866—67 академическаго года, сверхъ предметовъ своей каѳедры, анатоміи для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, по два часа въ недѣлю.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета, а также увѣдомить физико-математическій факультетъ и отмѣтить въ послужномъ спискѣ профессора Вальтера.

11. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 23 декабря 1866 года за № 7621, о выдачѣ 300 руб. сер., изъ спеціальныхъ средствъ Университета, приватъ-доценту *Вальцу*, за чтеніе имъ, въ первомъ полугодіи 1866—67 академическаго года, лекцій: о неполовомъ размноженіи растеній, по одному часу въ недѣлю, и о болѣзняхъ растеній, по одному часу въ недѣлю, и за производство микроскопическихъ демонстрацій, по одному часу въ недѣлю, а также руководство студентовъ въ производствѣ микроскопическихъ изслѣдованій.

Опредѣлили: сообщить объ этомъ для исполненія Правленію Университета, а также увѣдомить физико-математическій факультетъ и г. Вальца.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 28 декабря 1866 года за № 7686, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 21 текущаго декабря за № 2573, и согласно опредѣленію онаго, я, на основаніи 109 § устава Императорскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года, разрѣшаю выдать чиновникамъ сего Университета, а именно: помощникамъ проректора *Сорокѣ* и *фонъ-Юнку*, помощникамъ библіотекаря: *Вольскому* и *Абелю*, исправляющему должность экзекутора *Лазицкому*, смотрителю клиникъ *Жолкевичу* и канцелярскому чиновнику *Станиславскому*, за усердное исполненіе служебныхъ обязанностей и во вниманіе недостаточнаго ихъ состоянія, въ видѣ пособія: Лазицкому 200 руб., Сорокѣ, фонъ-Юнку, Вольскому и Жолкевичу по 100 руб., Абелю и Станиславскому по 50 руб. каждому, а также тремъ, крайне бѣднымъ служителямъ, состоящимъ при канцеляріяхъ Совѣта и Правленія Университета, по 15 руб. каждому, а всего семьсотъ

[illegible] сего расхода на счетъ свободнаго остатка отъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно на проценты отъ университетскихъ капиталовъ, которыхъ ожидается имѣть къ концу года до 2500 руб. сер.“

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію Университета.

13. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 декабря 1866 [illegible]ніи продолжать доценту *Горецкому* завѣд[illegible]альною клиникою, во второмъ полугодіи 1[illegible]67 академическ[illegible], впредь до опредѣленія въ эту должность [illegible]основаніяхъ, на которыхъ онъ завѣдывалъ [illegible] полугодіи сего же года.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить для исполненія Правленію Университета, а также увѣдомить медицинскій факультетъ и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Горецкаго.

14. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 24 декабря 1866 года за № 7660, объ опредѣленіи дворянина Николая *Черняка* исправляющимъ должность помощника секретаря Правленія Университета, безъ правъ службы, съ производствомъ ему въ видѣ платы по 25 руб. сер. въ мѣсяцъ, считая съ 14 сентября, изъ суммы по штату на жалованье помощнику секретаря Правленія Университета положенной.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

15. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 декабря 1866 года за № 7844, объ опредѣленіи Филиппа *Горшковоза* исправляющимъ должность фельдшера при терапевтической клиникѣ Университета, безъ правъ службы, съ производствомъ, въ видѣ платы, опредѣленнаго по сей должности жалованья, со дня допущенія его къ исполненію сей должности, съ 13 сентября сего года.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета и медицинскому факультету.

16. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго

Округа, отъ 20 декабря минувшаго 1866 года за № 7570, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8 сего декабря за № 8651, увѣдомилъ меня, что переданный въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, стипендіатъ Университета Св. Владиміра, лекарь Францъ *Висьневскій*, опредѣленъ, 8 сего декабря, исправляющимъ должность уѣзднаго врача въ г. Коротоякъ, Воронежской губерніи. При семъ Департаментъ присовокупляетъ, что слѣдующія Висьневскому на проѣздъ въ Коротоякъ прогонныя деньги будутъ высланы въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 6 прошлаго октября за № 1821, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать надлежащее распоряженіе объ отправленіи Висьневскаго на службу, къ мѣсту назначенія".

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для исполненія.

17. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 3 текущаго января за № 14, слѣдующаго содержанія: „Волынская казенная палата, отъ 17 минувшаго декабря за № 7944, увѣдомила меня, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ Университета Св. Владиміра степени аптекарскаго помощника, Мееръ *Перельцвейгъ*, исключенъ ею изъ числа купцовъ, съ начала сего 1867 года.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра къ исполненію, въ отвѣтъ на представленіе отъ 10 ноября за № 2176".

Опредѣлили: выдать г. Перельцвейгу дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

18. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 декабря минувшаго 1866 года за № 7565, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія Совѣта Университета, отъ 10 сего декабря за № 2448, и согласно заключенію его, выдержавшей въ Университетѣ испытаніе вдовѣ полковника Анастасіи *Слуцкой*, 15 сего декабря за № 7458, выдано мною свидѣтельство на званіе домашней учительницы; о чемъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета".

Опредѣлили: настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію.

19. Слушали: 1) предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго

Округа, отъ 10 декабря 1866 года за №№ 7499 и 7500, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта актовъ испытаній, произведенныхъ въ Ровенской и Новгородсѣверской гимназіяхъ: Ильѣ *Шнею* и Василію *Булашевичу*, первому—на званіе учителя сельскаго приходскаго училища, а послѣднему—на з[illegible] училища, и 2) заключеніе истори[illegible] предмету.

Опредѣлили: [illegible]ологическаго факультета, признать [illegible]и искомыхъ ими званій, перваго—[illegible], а послѣдняго—учителя город[illegible]ести г. Попечителю Кіевскаго Уч[illegible]овъ испытаній гг. Шнея и Бул[illegible]ѣдняго.

20. Слушали докладъ: г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, при офиціальномъ письмѣ, отъ 26 ноября 1866 года за № 9305, на имя г. Ректора Университета, препровождая списокъ сочиненій библіотеки Университета Св. Владиміра, которыя желательно бы было имѣть въ Императорской публичной библіотекѣ, предлагаетъ донести его сіятельству, не согласится-ли Совѣтъ Университета уступить всѣ эти книги, или нѣкоторыя изъ нихъ, библіотекѣ; въ какомъ случаѣ это учрежденіе могло-бы передать Университету нѣкоторыя изъ своихъ дублетовъ.

Объ этомъ сообщено было (10 декабря за № 2448) на заключеніе г. библіотекаря Университета Царевскаго, который, въ донесеніи отъ 14 декабря за № 468, объяснилъ, что для разрѣшенія вопроса о желаемой Императорскою публичною библіотекою замѣнѣ имѣющихся у нея дублетовъ на сочиненія, означенныя въ спискѣ »*desiderata*«, принадлежащія университетской библіотекѣ, необходимо имѣть увѣдомленіе публичной библіотеки о томъ, какіе именно дублеты она можетъ предложить въ замѣнъ".

Опредѣлили: вышеупомянутый списокъ дезидератамъ Императорской публичной библіотеки, имѣющимся въ библіотекѣ Университета Св. Владиміра, въ копіяхъ препроводить въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій, и просить ихъ донести Совѣту: могутъ-ли, по мнѣнію ихъ, дезидераты эти быть переданными въ Императорскую публичную библіотеку.

21. Слушали: 1) прошеніе приватъ-доцента, доктора ботаники *Вальца*, отъ 10 января, о дозволеніи ему прочесть, въ концѣ января и въ началѣ февраля сего года, въ зданіи Университета, четыре публичныя лекціи о нѣкоторыхъ болѣзняхъ полевыхъ растеній; при чемъ г. Вальцъ представилъ и программу сказанныхъ лекцій, и 2) представленіе физико-математическаго факультета, отъ 13 января за № 1-мъ, о томъ, что факультетъ, въ засѣданіи своемъ 12 января, одобрилъ упомянутую программу лекцій.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи г. Вальцу прочесть въ зданіи Университета четыре публичныя лекціи о нѣкоторыхъ болѣзняхъ полевыхъ растеній; при чемъ представить его сіятельству въ копіи и самую программу лекцій.

22. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета опредѣлилъ: распорядиться о высылкѣ на всемірную выставку, имѣющую быть въ Парижѣ въ текущемъ году, инструментовъ, изобрѣтенныхъ ординарнымъ профессоромъ сего Университета *Шимановскимъ*, отнеся потребный на этотъ предметъ расходъ суммы на спеціальныя средства Университета; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета.

23. Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что 18 февраля текущаго года оканчивается годичный срокъ, на который избраны въ университетскіе судьи профессоры: *Сидоренко*, *Демченко* и *Цѣхановецкій*, и кандидатами по нихъ профессоры: *Ѳеофилактовъ*, *Чугаевичъ* и *Романовичъ-Славатинскій*,—Опредѣлилъ: на основаніи 56 § университетскаго устава, подвергнуть, въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта, баллотированію всѣхъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, для избранія изъ среды ихъ трехъ университетскихъ судей и трехъ кандидатовъ, на случай болѣзни или отсутствія котораго-либо изъ судей.

24. Слушали: 1) прошеніе студента историко-филологическаго факультета Павла *Богданова*, о зачисленіи его въ стипендіаты генерала-отъ-инфантеріи Бибикова, и 2) представленіе о томъ же историко-филологическаго факультета.

Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что за неимѣніемъ въ настоящее время свободной стипендіи, г. Богдановъ не можетъ быть зачисленъ въ стипендіаты генерала-отъ-инфантеріи Бибикова; но вмѣстѣ съ тѣмъ при-

[illegible] по вниманіе усердныя занятія науками г. Богдановъ,—**Опредѣлилъ**: выдать ему, на основаніи 98 § университетскаго устава, въ единовременное пособіе 100 руб. сер. изъ суммы, назначенной на сей предметъ по смѣтѣ текущаго года; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета, увѣдомить историко-филологическій факультетъ и объявить студенту Богданову.

25. **Слушали** докла[illegible] Подольскаго и Волынскаго генералъ-губерна[illegible] апрѣля истекшаго 1866 года за №№ 2[illegible] Университетъ Св. Владиміра два клада, [illegible]-34 штуки и четыре кусочка древнихъ м[illegible]ъ Кассіаномъ *Горбачукомъ*, а послѣдній-[illegible] найденныхъ крестьянками Татьяною *Грусовою* и Маріею *Кручковою*, съ цѣлью не признается-ли полезнымъ пріобрѣсть сказанные клады для университетскаго минцъ-кабинета.

Клады эти, 30 апрѣля того же 1866 года за № 674, препровождаемы были на разсмотрѣніе завѣдующаго университетскимъ минцъ-кабинетомъ, доцента Страшкевича, который донесъ Совѣту, что онъ нашелъ полезнымъ пріобрѣсть изъ упомянутыхъ двухъ кладовъ по одной монетѣ, считая каждую по одному рублю, а за обѣ два рубля.

Вслѣдствіе изложеннаго, Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 25 мая того же года, опредѣлилъ: 1) увѣдомить г. Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора, что Совѣтъ Университета, по разсмотрѣніи препровожденныхъ кладовъ за №№ 2227 и 2228, и согласно заключенію г. завѣдующаго минцъ-кабинетомъ, нашелъ полезнымъ пріобрѣсть изъ упомянутыхъ двухъ кладовъ по одной монетѣ, считая каждую по одному рублю, а за обѣ два рубля, если находчики согласятся уступить ихъ Университету за эту цѣну; при чемъ отослать обратно остальныя 54 монеты; 2) избранныя Совѣтомъ монеты оставить въ минцъ-кабинетѣ, впредь до дальнѣйшаго о нихъ распоряженія.

Объ изложенномъ сообщено было канцеляріи генералъ-губернатора, 2 августа 1866 года № 1320, которая увѣдомила нынѣ Совѣтъ Университета, что находчики: Кассіанъ Горбачукъ, Татьяна Груева и Марія Кручкова, изъявили согласіе уступить оставленныя въ Университетѣ двѣ монеты за два рубля.

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о высылкѣ въ канцелярію Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго генералъ-губернатора двухъ рублей, изъ надлежащихъ суммъ, за пріобрѣтенный Совѣтомъ двѣ монеты, для выдачи этихъ денегъ находчикамъ: Кассіану Горбачуку, Татьянѣ Груевой и Маріи Кручковой.

26. Слушали: докладъ о томъ, что для библіотеки Университета Св. Владиміра, пожертвованы книги: 1) Департаментомъ Сельскаго Хозяйства; 2) генералъ-штабъ-докторомъ флота; 3) ординарнымъ профессоромъ здѣшняго Университета Гогоцкимъ; 4) помощникомъ библіотекаря Гмизовичемъ; 5) докторантомъ здѣшняго Университета Траутфеттеромъ, и 6) студентомъ юридическаго факультета Университета Св. Владиміра Виннѣвскимъ.

Опредѣлили: 1) благодарить упомянутыя учрежденія и лица за сдѣланныя ими пожертвованія; 2) пожертвованныя книги препроводить въ университетскую библіотеку для пріобщенія къ ея принадлежностямъ, и 3) просить г. библіотекаря о полученіи означенныхъ книгъ и о записке ихъ въ каталогъ донести Совѣту Университета.

27. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи опредѣленія Совѣта Университета 16 декабря 1866 года, былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о командированіи съ ученою цѣлью за границу гг. заслуженнаго ординарнаго профессора *Караваева*, срокомъ съ 1-го мая по 1-е іюля 1867 года, и ординарнаго профессора *Мацона*, срокомъ съ 1-го мая по 1-е сентября 1867 года, съ сохраненіемъ получаемаго имъ на службѣ содержанія и съ выдачею, сверхъ того, пособія по 200 руб. сер. въ мѣсяцъ каждому изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за 1867 годъ.—По окончаніи баллотировки, оказалось: въ пользу профессора Мацона 15 шаровъ положительныхъ и 11 отрицательныхъ, и въ пользу профессора Караваева 7 шаровъ положительныхъ и 19 отрицательныхъ.

Опредѣлили: 1) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи ординарнаго профессора Мацона съ ученою цѣлью за границу, въ Австрію и Германію, срокомъ съ 1-го мая по 1-е сентября 1867 года, съ сохраненіемъ получаемаго имъ на службѣ содержанія и съ выдачею сверхъ того пособія по 200 руб. сер. въ мѣ-

спцъ изъ указаннаго выше источника, и 2) о результатѣ баллотировки заслуженнаго ординарнаго профессора Караваева увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его отъ 15 декабря 1866 года за № 513.

28. Слушали: докладъ о дополнительномъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергался въ Университетѣ Св. Владиміра, вслѣдствіе предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа [illegible] нтября 1865 года за № 5546, и согла[illegible]ября того же года, священническій сынъ [illegible] учителя ариѳметики и геометріи въ уѣз[illegible]

Опредѣлили: согл[illegible]овъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Уч[illegible]дать г. Андріевскому свидѣтельство на искомое имъ званіе.

29. Слушали: отношеніе канцеляріи Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 декабря истекшаго года за № 7558, съ препровожденіемъ алфавитнаго списка книгамъ, разсмотрѣннымъ иностранною цензурою въ октябрѣ мѣсяцѣ 1866 года.

Опредѣлили: означенный алфавитный списокъ препроводить въ университетскую библіотеку, для пріобщенія къ принадлежностямъ ея, и просить г. библіотекаря донести о полученіи этого списка.

30. Слушали: отзывъ совѣта С.-петербургскаго университета, отъ 31 декабря 1866 года за № 1506, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе отношенія Совѣта Университета Св. Владиміра, отъ 26 ноября за № 2303, совѣтъ С.-петербургскаго университета имѣетъ честь увѣдомить, что стипендіатъ-кандидатъ Дмитрій *Лавренко* допущенъ къ слушанію лекцій въ семъ университетѣ и къ пользованію университетскою библіотекою.

При семъ совѣтъ университета имѣетъ честь покорнѣйше просить объ увѣдомленіи, какимъ образомъ предположено производить стипендію кандидату Лавренкѣ по 400 руб. въ годъ, чрезъ посредство-ля правленія здѣшняго университета или же высылкою означенныхъ денегъ непосредственно самому стипендіату“.

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію Университета для исполненія, а также увѣдомить историко-филологическій факультетъ

31. Слушали: представленіе временнаго библіотечнаго комитета,

отъ 9 января, о необходимости учрежденія постояннаго библіотечнаго комитета изъ гг. профессоровъ, куратора профессорской лекторіи и библіотекаря Университета.

Опредѣлили: представленіе это въ копіи препроводить на заключеніе Правленія Университета, прося оное о постановленіи своемъ сообщить Совѣту Университета въ возможно непродолжительномъ времени.

32. Слушали: представленіе библіотекаря Университета Царевскаго къ г. Ректору, отъ 7 января за № 22, слѣдующаго содержанія: „Надворный совѣтникъ Аршаницынъ, до времени назначенія его секретаремъ университетской библіотеки, съ 4 ноября по 13 декабря, частнымъ образомъ занимался при ней дѣлопроизводствомъ, за что, принимая во вниманіе его усердіе и трудъ, справедливо было-бы назначить ему денежное вознагражденіе изъ существующихъ для сего источниковъ, въ размѣрѣ оклада жалованья, присвоеннаго занимаемой имъ теперь должности. А потому имѣю честь представить о семъ на благоусмотрѣніе вашего превосходительства".

Опредѣлили: выдать г. Аршаницыну, за упомянутыя выше его занятія, вознагражденіе, сообразно окладу жалованья, присвоеннаго его должности, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, за время съ 4 ноября по 12 декабря 1866 года включительно; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета, а также увѣдомить г. библіотекаря.

33. Слушали: представленіе библіотекаря Университета Царевскаго, отъ 5 января за № 15, слѣдующаго содержанія: „Для доставленія гг. профессорамъ и прочимъ преподавателямъ Университета большаго удобства заявлять свои требованія о выпискѣ новыхъ книгъ для университетской библіотеки, не благоугодно-ли будетъ Совѣту Университета разрѣшить имѣть въ профессорской лекторіи особую книгу, въ которой бы гг. профессоры и прочіе преподаватели записывали означенныя требованія; библіотека же съ своей стороны будетъ заботиться о немедленномъ исполненіи оныхъ".

Опредѣлили: разрѣшить библіотекарю Университета имѣть въ профессорской лекторіи книгу для записки въ оную гг. профессорами и преподавателями Университета требованій о выпискѣ новыхъ книгъ для библіотеки; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета и г. библіотекарю Царевскому.

34. Слушали: представленіе библіотекаря Университета Царевскаго, отъ 5 января сего года за № 16, слѣдующаго содержанія: „Нѣкоторые изъ гг. профессоровъ словесно заявили о необходимости подписаться на полученіе въ текущемъ 1867 году для университетской библіотеки телеграфическихъ депешъ, издаваемыхъ при Кіевскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, по 30 разъ въ мѣсяцъ: такъ какъ депеши »Кіевлянина« будутъ выходить вмѣстѣ съ этой [illegible] недѣлю. А потому имѣю честь предс[illegible]ніе Совѣта для зависящаго распоряженія. [illegible]упить, что цѣна депешъ въ Кіевскихъ г[illegible]исчиковъ этой газеты назначена въ три

Опредѣлили: рас[illegible]итетской библіотеки на 1867 годъ телеграфическихъ депешъ, издаваемыхъ при Кіевскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ; о чемъ сообщить для исполненія библіотекарю Университета и увѣдомить о томъ Правленіе Университета.

35. Слушали: 1) рапортъ экстраординарнаго профессора *Чугаевича*, объ увольненіи его на лѣтнее вакаціонное время и 28 дней за границу, именно въ Австрію, Германію и Францію, какъ для поправленія здоровья, такъ и для обозрѣнія парижской выставки, и 2) представленіе физико-математическаго факультета о томъ, что съ его стороны нѣтъ препятствій къ увольненію г. Чугаевича въ просимый отпускъ за границу.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи профессора Чугаевича въ отпускъ за границу (въ Австрію, Германію и Францію) на лѣтнее вакаціонное время и 28 дней, и о выдачѣ ему на сей предметъ заграничнаго паспорта.

36. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, за № 38, объ удостоеніи, подвергавшихся испытанію на правахъ частныхъ лицъ: Льва *Радлинскаго* и дѣйствительнаго студента сего факультета Гигеля-Шлемы *Меттерсона*, степени кандидата.

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить гг. Радлинскаго и Меттерсона въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать имъ дипломы на эту степень.

37. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 31 текущаго января за № 2, о томъ, что по случаю выѣзда про-

фессора Тютчева изъ Кіева, факультетъ назначилъ, на мѣсто его въ члены комитета для обсужденія вопроса о разширеніи помѣщеній университетскихъ лабораторій, доцента *Алексѣева*.

Опредѣлили: увѣдомить объ этомъ предсѣдателя сказаннаго комитета, г. проректора Университета В. А. Незабитовскаго.

38. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 20 декабря истекшаго 1866 года за № 150, о результатахъ дополнительнаго окончательнаго испытанія, коему подвергались въ истекшемъ декабрѣ мѣсяцѣ студенты того факультета.

Опредѣлили: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета, и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить бывшаго студента разряда математическихъ наукъ *Недашковскаго* Виктора въ званіи дѣйствительнаго студента по упомянутому разряду; 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи изъ податнаго состоянія *Делинскаго* Варѳоломея, удостоеннаго званія дѣйствительнаго студента по тому же разряду математическихъ наукъ; 3) объявить неявившимся, по неизвѣстной причинѣ, на испытаніе студентамъ: *Гороновскому* Григорію, *Лишину* Стефану и *Менкесу* Семену, что они могутъ быть подвергнуты одному общему окончательному испытанію изъ всѣхъ предметовъ факультета, въ срокъ установленный для сего правилами объ испытаніяхъ, и 4) о 3-мъ пунктѣ настоящаго опредѣленія сообщить физико-математическому факультету.

39. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 19 декабря минувшаго 1866 года за № 148, слѣдующаго содержанія: „Исправляющій должность экстраординарнаго профессора, магистръ химіи *Тютчевъ*, представилъ сочиненіе »О химической формулѣ везувіана«, для полученія степени доктора химіи. Физико-математическій факультетъ, находя это разсужденіе и публичное защищеніе онаго удовлетворительными, имѣетъ честь ходатайствовать у Совѣта Университета объ утвержденіи магистра Тютчева въ степени доктора химіи".

Опредѣлили: согласно удостоенію физико-математическаго факультета, и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить г. Тютчева въ степени доктора химіи и выдать ему дипломъ на эту степень.

40. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 12 текущаго января за № 6, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета, для зависящаго распоряженія, что лекарь Петръ *Демидовичъ*, избранный факультетомъ, съ утвержденія Совѣта отъ 31 декабря 1864 года за № 2142, въ стипендіаты Университета для приготовленія [illegible] званію, окончилъ двухгодичный ср[illegible] ѣленію Совѣта 12 августа 1864 года, [illegible]“.

Опредѣлили: 1) [illegible] года двухлѣтняго срока, на который [illegible] Университетъ стипендіатомъ для при[illegible]нію, сообщить Правленію Университета, [illegible]гательно прекращенія г. Демидовичу съ 1-го января 1867 года производства содержанія по званію стипендіата, и 2) о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить медицинскій факультетъ, въ отвѣтъ на изложенное выше его представленіе.

41. Слушали: прошеніе, выдержавшей въ Университетѣ Св. Владиміра испытаніе на званіе повивальной бабки, Настасіи *Прошоковой*, съ представленіемъ свидѣтельства о поведеніи, безъ котораго Совѣтъ Университета не могъ выдать г-жѣ Прошоковой свидѣтельства на упомянутое званіе.

Опредѣлили: выдать Настасіи Прошоковой свидѣтельство на званіе повивальной бабки.

42. Слушали: прошеніе златопольскаго земскаго врача, Петра-Адольфа *Дурача*, отъ 20 истекшаго декабря, о перепечатаніи ему диплома на степень лекаря. При чемъ г. Дурачъ представилъ первоначально выданный ему дипломъ, поломанный на четыре части.

Справка.—На основаніи 8-го пункта контракта, заключеннаго Правленіемъ Университета съ арендаторомъ университетской типографіи дворяниномъ *Завадскимъ*, выдаваемые на ученыя степени дипломы должны быть печатаны на *пергаментѣ*; дипломъ же г. Дурачу отпечатанъ на *бумагѣ*, весьма легко ломающейся при складываніи листа въ двѣ или четыре части.

Опредѣлили: 1) распорядиться о напечатаніи вновь диплома на степень лекаря Петру-Адольфу Дурачу на пергаментѣ, на счетъ арендатора типографіи г. Завадскаго; 2) просить распоряженія Правленія Уни-

верситета относительно точнаго выполненія на будущее время г. Завадскимъ обязательства по отпечатанію дипломовъ на разныя ученыя степени.

43. Слушали: отношеніе штатнаго смотрителя Златопольскаго уѣзднаго дворянскаго училища, отъ 20 ноября истекшаго 1866 года за № 799, адресованное на имя г. Ректора Университета Св. Владиміра, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при этомъ, найденныя мною, близъ м. Златополя, на вспаханномъ полѣ, двѣ старыя серебряныя монеты, покорнѣйше прошу, ваше превосходительство, принять ихъ какъ даръ и причислить къ коллекціи минцъ-кабинета Университета Св. Владиміра. При этомъ имѣю честь покорнѣйше просить, ваше превосходительство, увѣдомить меня о полученіи оныхъ".

Опредѣлили: благодарить г. штатнаго смотрителя Златопольскаго уѣзднаго дворянскаго училища, за сдѣланное имъ пожертвованіе, а упомянутыя двѣ старыя серебряныя монеты препроводить къ завѣдующему университетскимъ минцъ-кабинетомъ доценту Страшкевичу, просить его пріобщить эти монеты къ принадлежностямъ университетскаго минцъ-кабинета и объ исполненіи сего донести Совѣту.

44. Совѣтъ Университета, по докладу г. Ректора Университета, въ настоящемъ засѣданіи—Опредѣлилъ: войти съ представленіемъ къ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа о разъясненіи слѣдующаго вопроса: когда въ должности Ректора, проректора, декана и секретаря факультета избирается профессоръ за годъ или за два до окончанія имъ 25-лѣтія по учебному вѣдомству, нужно-ли въ подобномъ случаѣ ходатайствовать объ утвержденіи подобнаго лица въ административныхъ должностяхъ на сроки, установленные уставомъ (т. е. 4-хъ и 3-хъ лѣтніе), или же только до окончанія 25-лѣтія; въ послѣднемъ случаѣ, при избраніи профессора на пятилѣтіе, слѣдуетъ-ли избирать его вновь и въ должности Ректора, проректора, декана и секретаря факультета, и если слѣдуетъ, то на какой срокъ, т. е. дополнительный, начавшійся еще до истеченія пятилѣтія, или на новый, который ведетъ свое начало вмѣстѣ съ пятилѣтіемъ.

При этомъ присовокупить, что Совѣтъ Университета Св. Владиміра полагаетъ, что съ окончаніемъ срока 25-лѣтней службы профессора, долженъ оканчиваться и срокъ его службы въ административныхъ должностяхъ (Ректора, проректора, декана и секретаря факультета); такимъ

образомъ, по окончаніи этого 25-лѣтняго срока, профессоръ долженъ считаться вообще освобожденнымъ отъ службы какъ профессорской, такъ и административной, дальнѣйшее продолженіе которой на новое пятилѣтіе будетъ зависѣть отъ удовлетворительной баллотировки, произведенной (смотря по роду должности) или въ факультетѣ или въ Совѣтѣ.

27-го января 1867 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 27 января 1867 года, подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ В. А. Незабитовскій; деканы: А. И. Селинъ, К. А. Митюковъ и Ф. Ф. Эргардтъ; ординарные профессоры: И. Я. Нейкирхъ, С. С. Гогоцкій, А. П. Вальтеръ, Н. А. Дьяченко, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, А. С. Роговичъ, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, И. И. Рахманиновъ и А. А. Шефферъ; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, В. Б. Томса и М. П. Авенаріусъ; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Я. Яроцкій, Г. Д. Сидоренко, В. Г. Демченко, Н. К. Ренненкампфъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: ординарные профессоры В. А. Караваевъ, Ю. И. Мацонъ, А. К. Делленъ и Ю. К. Шимановскій—по болѣзни; ординарный профессоръ К. М. Ѳеофилактовъ—по нахожденію въ командировкѣ; исправляющій должность экстраординарнаго профессора И. А. Тютчевъ—по нахожденію въ отпуску; деканъ физико-математическаго факультета А. П. Шидловскій—по неизвѣстной причинѣ.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 13 января.—Подписавъ этотъ протоколъ,—Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: указъ Правительствующаго Сената, отъ 20 декабря истекшаго 1866 года за № 82073, объ упрощеніи сношеній духовныхъ консисторій съ губернскими присутственными мѣстами.

Опредѣлили: 1) настоящій указъ принять къ свѣдѣнію и руководству, для чего записать таковой въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра; 2) о полученіи сего указа донести Правительствующему Сенату, и 3) копію съ упомянутаго указа передать въ Правленіе Университета для руководства.

3. Слушали: указы Правительствующаго Сената, отъ 12, 21, 22, 23 и 24 декабря за №№ 561, 85869, 89763, 84245, 83095, 83705, 88702 и 87355.—Опредѣлили: означенные указы принять къ свѣдѣнію, а о полученіи ихъ донести Правительствующему Сенату.

4. Слушали: предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 4 ноября 1866 [illegible] 120, слѣдующаго содержанія: [illegible] ащенія перевода денегъ за гран[illegible]овелѣть соизволилъ: прекратить [illegible]казы за границею, подобно тому [illegible] по морскому вѣдомству, и за [illegible]ства и Министерства Путей Со[illegible]полнять внутри Государства, не с[illegible]добства, которыя это могло-бы представить на первыхъ порахъ.

О Высочайшей волѣ этой, объявленной мнѣ предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 22 октября за № 8206, имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра, къ надлежащему исполненію". 2) „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 31 декабря минувшаго года за № 10,391, увѣдомилъ меня, что по всеподданнѣйшему докладу его о затрудненіяхъ, возникшихъ въ примѣненіи къ ученымъ и учебнымъ учрежденіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Высочайшаго повелѣнія о прекращеніи на будущее время правительственныхъ заказовъ за границею, Государь Императоръ, въ 23-й день того же декабря, согласно отзыву къ его сіятельству г. Министра Финансовъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: дозволить учрежденіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія выписывать изъ-за границы необходимыя ученыя и учебныя пособія въ случаяхъ, когда пріобрѣтеніе сихъ пособій *не возможно* въ предѣлахъ Россіи. О Высочайшемъ повелѣніи этомъ, имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра, въ дополненіе къ предложенію моему отъ 4 ноября 1866 года за № 6344".

Опредѣлили: вышеприведенныя Высочайшія повелѣнія принять къ точному исполненію, и съ этою цѣлью сообщить изложенныя предложенія Правленію Университета, а также внести въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 13 января 1867 года за № 168, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, о возникшемъ въ совѣтѣ Харьковскаго университета вопросѣ — на какой срокъ должны быть избираемы секретари факультетовъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: чтобы секретари факультетовъ въ университетахъ, на которыхъ распространяется общій университетскій уставъ, избирались на одинаковый съ деканами, т. е. на трехлѣтній срокъ, опредѣленный новымъ уставомъ для исполненія обязанности декана.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ 23 минувшаго декабря, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 31 того же декабря за № 10418, увѣдомилъ меня, для предложенія Совѣту Университета Св. Владиміра къ надлежащему исполненію и руководству.

Имѣю честь сообщить объ этомъ Совѣту Университета къ надлежащему исполненію и руководству, въ дополненіе къ предложенію моему, отъ 23 декабря 1866 года за № 7633".

Справка. — Въ Университетѣ Св. Владиміра въ настоящее время состоятъ секретарями факультетовъ: историко-филологическаго—исправляющій должность экстраординарнаго профессора *Ярошій*, съ 24 января 1864 года; физико-математическаго—ординарный профессоръ *Роговичъ*, съ 20 декабря 1863 года; юридическаго—исправляющій должность экстраординарнаго профессора *Сидоренко*, съ 8 декабря 1861 года, и медицинскаго — ординарный профессоръ *Шеффферъ*, съ 20 сентября 1863 года.

Опредѣлили: 1) изложенное Высочайшее повелѣніе принять къ точному исполненію, и сообщить для этой же цѣли факультетамъ и Правленію Университета, а также внести въ книгу общихъ постановленій по Университету; 2) такъ какъ изъ изложенной справки видно, что гг. профессорамъ, состоящимъ нынѣ секретарями факультетовъ, уже окончился трехгодичный срокъ, то предложить факультетамъ произвести выборы лицъ на сказанныя должности на новое трехлѣтіе, и о результатахъ этихъ выборовъ представить Совѣту Университета, для дальнѣйшаго распоряженія.

6. Слушали докладъ: Государь Императоръ, въ воздаяніе отлично

усердной и ревностной службы, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать: 1) (въ 1-й день текущаго января) Ректора Университета Св. Владиміра, дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. П. *Матвѣева*—кавалеромъ ордена Св. равноапостольнаго князя Владиміра 3-й степени; 2) (въ 23-й день декабря 1866 года) а) ординарныхъ профессоровъ, статскихъ совѣтниковъ: К. А. *Митюкова* и С. С. *Гогоцкаго*—чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, и б) [illegible] Кіевскаго ассесора Ю. К. *Шимановскаго*—[illegible] степени.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его [illegible] по положенію Комитета гг. Министровъ, В[illegible] награду: секретарю Правленія Университ[illegible] —700 руб. сер., помощнику бухгалтера, нын[illegible] дѣламъ, *Тутинъ* —300 руб. сер. и помощнику секретаря Правленія, нынѣ архиваріусу Университета *Иванченкѣ*—200 руб. сер., изъ остатка суммы, на содержаніе личнаго состава Университета и на канцелярскіе припасы по штату назначенной.

Опредѣлили: о Высочайше пожалованныхъ наградахъ означеннымъ выше лицамъ, показать въ послужныхъ ихъ спискахъ и сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію Университета.

7. Слушали: отношеніе его высокопревосходительства г. попечителя Фундуклеевской женской гимназіи, отъ 12 сего января за № 4, слѣдующаго содержанія: „Г. исправляющій должность главноуправляющаго IV отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи, отношеніемъ отъ 31 декабря 1866 года за № 7617 увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по ходатайству Его Императорскаго Высочества главноуправляющаго, согласно удостоенію Комитета гг. Министровъ, въ 23-й день декабря 1866 года Всемилостивѣйше изволилъ наградить начальника Кіевской Фундуклеевской женской гимназіи, статскаго совѣтника Андрея *Линниченка*, за отличную службу, чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. О таковой Монаршей милости, для внесенія оной въ формулярный списокъ г. Линниченка, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра“.

Опредѣлили: о Всемилостивѣйше пожалованномъ чинѣ г. Линниченку показать въ послужномъ его спискѣ.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 17 января сего года за № 240, слѣдующаго содержанія: „Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, статсъ-секретарь Великаго Княжества Финляндскаго доставилъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, предназначенные для Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, семь экземпляровъ серебряной медали, выбитой въ память втораго обмѣна сейма земскихъ чиновъ Финляндіи, происходившаго въ 1863—64 году.

Получивъ нынѣ при предложеніи г. товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 21 минувшаго декабря за № 10034, одинъ экземпляръ означенной медали для Университета Св. Владиміра и препровождая оную при семъ въ Совѣтъ Университета, имѣю честь покорнѣйше просить увѣдомить меня о полученіи оной".

Опредѣлили: 1) означенную въ настоящемъ предложеніи медаль препроводить въ университетскій минцъ-кабинетъ, для пріобщенія къ принадлежностямъ его, и просить г. завѣдующаго этимъ кабинетомъ, доцента Страшкевича, о полученіи сказанной медали донести Совѣту; 2) о полученіи этой медали въ Университетѣ Св. Владиміра донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 сего января за № 272, слѣдующаго содержанія: „Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 сего января за № 199, разрѣшилъ уволить экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра *Томсу* въ отпускъ за границу, срокомъ съ 1-го будущаго февраля, на 10 дней.

Сообщая объ этомъ Совѣту Университета Св. Владиміра, въ отвѣтъ на представленіе отъ 21 минувшаго декабря за № 2578, имѣю честь покорнѣйше просить доставить мнѣ описаніе примѣтъ г. Томсы и свидѣтельство полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду его за границу, необходимыя для исходатайствованія ему заграничнаго паспорта".

Опредѣлили: 1) истребовавъ отъ г. профессора Томсы описаніе его примѣтъ и свидѣтельство полиціи, представить таковыя г. Попечителю; 2) о содержаніи настоящаго предложенія сообщить медицинскому факультету и отмѣтить въ послужномъ спискѣ г. Томсы.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 27 сего января за № 466, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе

представленія Совѣта Университета, отъ 7 сего января за № 27, разрѣшаю выдержавшему въ Университетѣ испытаніе Ивану *Богдановичу* выдать свидѣтельство на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ.

Представленные Совѣтомъ документы Богдановича при семъ прилагаются".

Опредѣлили: [illegible] на званіе учителя ариѳметики и [illegible]

11. Слушали: [illegible] Учебнаго Округа, отъ 17 текущ[illegible] 256 [illegible] и 257, съ препровожденіемъ, [illegible]овъ испытаній, произведенныхъ [illegible]нѣ *Дегтяревой*, Маріи *Медец*[illegible]*й*, Юліи *Блюмъ*, Софіи и Юліи [illegible] губернскому секретарю Григорію *Воскобойникову* и Ивану *Басенко*, первымъ четыремъ — на право обученія въ частныхъ домахъ чтенію и письму на русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и началамъ ариѳметики, а дѣвицамъ: Юліи *Блюмъ*, Софіи и Юліи *Коленко*—на право обученія въ частныхъ домахъ по тѣмъ же предметамъ, кромѣ нѣмецкато языка, и наконецъ Григорію *Воскобойникову* и Ивану *Басенко*— на званіе учителей городскаго приходскаго училища, и 2) заключеніе по сему предмету университетскаго испытательнаго комитета на разныя учительскія званія.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ испытательнаго комитета, признать г-жъ Дегтяреву, Медецкую, Щербачеву, Бобрицкую, Блюмъ, обѣихъ Коленко, а также гг. Воскобойникова и Басенко, заслуживающими искомыхъ ими правъ и званій; о чемъ донести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, съ представленіемъ актовъ испытаній упомянутыхъ лицъ.

12. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 20 текущаго января за № 305, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія отъ 14 сего января за № 73, разрѣшаю Совѣту Университета дозволить приватъ-доценту, доктору ботаники *Вальцу*, по представленной Совѣтомъ программѣ, прочесть четыре публичныя лекціи, въ залѣ Университета, о нѣкоторыхъ болѣзняхъ полевыхъ растеній".

Опредѣлили: на основаніи изложеннаго разрѣшенія, дозволить доктору ботаники Вальцу прочесть, согласно его желанію, въ концѣ января и въ началѣ февраля въ торжественной залѣ Университета четыре публичныя лекціи о нѣкоторыхъ болѣзняхъ полевыхъ растеній; о чемъ увѣдомить физико-математическій факультетъ и г. Вальца, а также сообщить для надлежащаго распоряженія экзекутору Университета.

13. Слушали докладъ: по ходатайству Университета Св. Владиміра, ординарный профессоръ Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ К. А. *Митюковъ*, уволенъ былъ, въ минувшемъ 1866 году, приказомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 января за № 2, въ заграничный отпускъ, срокомъ на лѣтнее вакаціонное время и 29 дней, для поправленія разстроеннаго здоровья; причемъ, на основаніи ходатайства Совѣта Университета, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, 31 января 1866 года Высочайше соизволилъ на выдачу дѣйствительному статскому совѣтнику Митюкову, по случаю упомянутаго увольненія его въ отпускъ за границу, для поправленія здоровья, въ пособіе 600 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

По полученіи изложенныхъ разрѣшеній, Совѣтъ Университета, въ засѣданіи 8 апрѣля того же года, по докладу г. Ректора Университета, опредѣлилъ: на основаніи 51 § лит. В пунк. 3, выдать профессору Митюкову 300 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, въ добавокъ къ означеннымъ выше 600 руб. При этомъ рѣшеніи Совѣтъ Университета руководствовался слѣдующими соображеніями: во 1-хъ, заявленіемъ г. Митюкова о намѣреніи его во время поѣздки за границу обозрѣть съ ученою цѣлью нѣкоторыя изъ италіянскихъ книгохранилищъ и музеевъ, особенно важныхъ для науки римскихъ древностей и права, и во 2-хъ, тѣмъ, что по случаю низкаго курса нашихъ денегъ за границею, назначенные профессору Митюкову 600 руб. были-бы не достаточнымъ пособіемъ для цѣлей его путешествія. Прусско-австрійская война минувшаго года, занявшая тѣ города и минеральные источники, которые посѣтить съ медицинскою цѣлью предстояло г. Митюкову; далѣе, неудобство и долговременныя задержки въ путяхъ сообщеній, вызванныя также военными дѣйствіями, и наконецъ эпидемическая болѣзнь—холера, свирѣпство-

бывшая въ теченіи всего минувшаго лѣта и въ началѣ осени, какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и въ Европѣ, не позволили дѣйствительному статскому совѣтнику Митюкову, при всей настоятельной необходимости, воспользоваться, какъ разрѣшеннымъ ему отпускомъ, такъ и денежнымъ пособіемъ въ количествѣ 900 руб.; но такъ какъ разстроенное здоровье г. Митюкова и начатая имъ работа по составленію [illegible] права необходимо требуютъ поѣздки [illegible] этомъ Совѣту, въ рапортѣ отъ 15 сентября [illegible] ѣтъ ходатайствовать, въ свое время, о со[illegible]ть за границу въ 1867 году, на условіяхъ, [illegible]здки, предполагавшейся въ 1866 году.

Совѣтъ Университета, вполнѣ соглашаясь [illegible] г. Митюкова о необходимости поѣздки его за границу въ 1867 году, съ разрѣшеннымъ ему денежнымъ пособіемъ въ 900 руб. сер., въ засѣданіи 16 сентября 1866 года опредѣлилъ означенные 900 руб. считать невыполненнымъ расходомъ.

По выслушаніи изложеннаго доклада,—О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Митюкова для упомянутыхъ выше цѣлей въ отпускъ за границу, на лѣтнее вакаціонное время и 29 дней, съ выдачею ему въ пособіе изъ спеціальныхъ средствъ Университета 900 руб.

14. С л у ш а л и: 1) отзывъ Кіевскаго губернскаго управленія, отъ 28 ноября 1866 года за № 19345, слѣдующаго содержанія: „Уманскій уѣздный исправникъ, рапортомъ отъ 10 ноября за № 1797, доноситъ, что приставъ 3-го стана представилъ къ нему окаменѣлое дерево, вѣсомъ въ два пуда, найденное имъ въ оврагѣ, имѣющемъ глубину до 15-ти аршинъ, но онъ, исправникъ, не имѣя указаній изъ какихъ суммъ производить расходы на присылку найденныхъ рѣдкостей, испрашиваетъ разрѣшенія—на чей счетъ представить окаменѣлое дерево: на счетъ-ли Совѣта Университета, или на счетъ губернскаго управленія.

Такъ какъ на пересылку находимыхъ кладовъ суммъ въ губернскомъ управленіи не имѣется, то управленіе сіе покорнѣйше проситъ Совѣтъ Университета, если означенное дерево Совѣтъ пожелаетъ чтобы было доставлено въ Университетъ, то сообщить свѣдѣніе о способѣ, которымъ

должно быть доставлено изъ г. Умани означенное окаменѣлое дерево". 2) Представленіе физико-математическаго факультета, отъ 15 января за № 8, который, находя пріобрѣтеніе упомянутаго окаменѣлаго дерева полезнымъ, ходатайствуетъ о доставленіи этого дерева въ Кіевъ на счетъ Университета.

Опредѣлили: согласно упомянутому ходатайству физико-математическаго факультета, просить распоряженія Кіевскаго губернскаго управленія о доставленіи вышесказаннаго окаменѣлаго дерева въ Университетъ Св. Владиміра на счетъ Университета.

15. Слушали докладъ: дѣйствительные студенты физико-математическаго факультета сего Университета: Яковъ *Мейснеръ* и Николай *Эйсмонтъ*, поданы съ прошеніемъ къ г. Ректору Университета объ отсрочкѣ подачи ими кандидатскаго разсужденія, такъ какъ въ срокъ, назначенный для подачи упомянутыхъ разсужденій, они не могли ихъ представить по болѣзни, на что и представили медицинскія свидѣтельства.

Физико-математическій факультетъ, на заключеніе котораго были передаваемы упомянутыя прошенія гг. Мейснера и Эйсмонта, нашелъ возможнымъ отсрочить подачу кандидатскихъ разсужденій, первому до 1-го мая, а послѣднему до 1-го марта сего 1867 года.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ факультета, отсрочить дѣйствительнымъ студентамъ физико-математическаго факультета: Якову Мейснеру и Николаю Эйсмонту, подачу кандидатскихъ разсужденій, первому—до 1-го мая, а послѣднему—до 1-го марта сего 1867 года; о чемъ увѣдомить гг. Мейснера и Эйсмонта.

16. Слушали докладъ: дубенскій уѣздный исправникъ, 16 іюня 1866 года за № 2919, препроводилъ въ Университетъ Св. Владиміра три древнія серебряныя монеты, взятыя для образца по экземпляру изъ клада, заключающаго въ себѣ 38 штукъ разной величины монетъ, найденныя крестьянками с. Конюшекъ, Дубенскаго уѣзда, Параскевіею *Журбовою* и родственницею ея Татьяною *Черствою*.

Монеты эти были препровождаемы на заключеніе г. завѣдующаго университетскимъ минцъ-кабинетомъ, доцента Страшкевича, который донесъ Совѣту, что онъ нашелъ полезнымъ пріобрѣсть эти монеты для университетскаго минцъ-кабинета, за три рубля сер., присовокупляя, что такъ

какъ въ университетскомъ минцъ-кабинетѣ собираются монеты разныхъ народовъ, городовъ и штемпелей, то нужно видѣть и остальныя монеты изъ упомянутаго клада, которыя могутъ быть также полезны если не для пріобрѣтенія, то по крайней мѣрѣ для описанія.

Совѣтъ Университета, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Страшкевича, въ засѣданіи 30 сентября того же 1866 года [illegible] сообщить объ изложенномъ дубенскому уѣзд[illegible]ія три монеты хранить въ минцъ-кабинетѣ, [illegible] распоряженія.

Объ изложенномъ сообщ[illegible]у исправнику, 7 октября 1866 года за № [illegible] Совѣту Университета, что находчицы, кре[illegible] изъявили согласіе уступить Университету упомянутыя три монеты за предложенное имъ вознагражденіе, именно за три рубля; что же касается до присылки остальныхъ монетъ изъ сказаннаго клада, то г. исправникъ увѣдомляетъ, что по новому распоряженію начальства, находимыя клады въ Волынской губерніи должны быть представляемы въ губернское правленіе, для отсылки въ Императорскую археологическую коммиссію на Высочайшее воззрѣніе, и что вслѣдствіе сего и упомянутый кладъ представленъ уже имъ, исправникомъ, въ губернское правленіе.

Опредѣлили: 1) просить распоряженія Правленія Университета о высылкѣ въ дубенскому уѣздному исправнику трехъ рублей сер., изъ подлежащихъ суммъ, за пріобрѣтенныя Совѣтомъ три монеты, для вручения этихъ денегъ находчицамъ монетъ Журбовой и Черствой, и 2) объ изложенномъ сообщить г. завѣдующему университетскимъ минцъ-кабинетомъ, доценту Страшкевичу.

17. Слушали докладъ: благочинный Полтавской епархіи, Прилукскаго уѣзда, 4-й части, при отношеніи отъ 17 іюля 1866 года за № 169, препроводилъ въ Университетъ Св. Владиміра кладъ, заключающій въ себѣ (3 фунта и 38 золотников вѣс) 18 большихъ, 10 среднихъ и 562 мелкихъ старинныхъ серебряныхъ монетъ и одну золотую XVII вѣка, найденныя [illegible] Прилукскаго уѣзда, с. Половы, Давидомъ *Черномаз*[illegible] не признается-ли полезнымъ пріобрѣсть упомянутый кладъ [illegible]ского минцъ-кабинета.

[illegible]ниверситета, согласно съ мнѣніемъ завѣдующаго универси-

тетскимъ минцъ-кабинетомъ, доцента Страшкевича, на разсмотрѣніе котораго передаваемъ былъ упомянутый кладъ, нашелъ полезнымъ пріобрѣсть изъ онаго только 18 монетъ за 32 рубля, если находчикъ согласится уступить ихъ Университету за эту цѣну.

Изъ полученнаго нынѣ отзыва казака Давида Черномаза видно, что онъ согласенъ уступить Университету упомянутыя монеты за предложенное вознагражденіе (32 руб.), съ тѣмъ чтобы деньги эти были высланы штатному смотрителю Прилукскаго уѣзднаго училища, для передачи ему Черномазу. При этомъ Черномазъ выразилъ желаніе, чтобы Университетъ пріобрѣлъ и остальныя монеты изъ найденнаго имъ клада за то вознагражденіе, какое угодно будетъ назначить Университету.

Опредѣлили: 1) просить распоряженія Правленія Университета о высылкѣ къ г. штатному смотрителю Прилукскаго уѣзднаго училища тридцати двухъ руб. сер., изъ подлежащихъ суммъ, за пріобрѣтенныя Совѣтомъ монеты, для врученія этихъ денегъ находчику сказанныхъ монетъ, казаку Давиду Черномазу; 2) остальныя монеты, хранящіяся въ канцеляріи Совѣта и оставшіяся отъ клада найденнаго Черномазомъ, препроводить къ завѣдующему университетскимъ минцъ-кабинетомъ, доценту Страшкевичу, и просить его сообщить Совѣту, не найдетъ-ли онъ полезнымъ пріобрѣсть и эти монеты для университетскаго минцъ-кабинета, и какое въ такомъ случаѣ можетъ быть предложено за оныя казаку Черномазу вознагражденіе.

18. Слушали: 1) рапортъ заслуженнаго ординарнаго профессора *Караваева*, объ увольненіи его въ отпускъ за границу, въ Германію, Францію и Англію, на лѣтнее вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней, и 2) представленіе медицинскаго факультета, за № 27, о томъ, что къ увольненію профессора Караваева въ отпускъ за границу, сверхъ вакаціоннаго времени на 28 дней, считая срокъ отпуска съ 15 мая, со стороны факультета препятствій нѣтъ.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ увольненіи профессора Караваева въ отпускъ за границу, въ сказанныя выше мѣста, срокомъ на лѣтнее вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней (считая отпускъ съ 15 мая по 28 августа 1867 года), а также о выдачѣ г. Караваеву для упомянутой поѣздки заграничнаго паспорта.

19. Совѣтъ Университета въ настоящемъ засѣданіи постановилъ: производить и въ 1867 году бывшему діакону университетской православной церкви *Романовскому*, за долголѣтнюю службу его при Университетѣ, пособіе по 10 руб. сер. въ мѣсяцъ, изъ спеціальныхъ средствъ Университета; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія.

20. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта, по выслушаніи доклада г. Ректора Университета, объ окончаніи годичнаго срока, въ теченіи котораго разрѣшено было Совѣту произвести *Ващенку-Захарченку*, за чтеніе имъ обязательных[illegible]стей и теоріи чиселъ для студентовъ разряда [illegible]вознагражденіе въ 1000 руб. изъ спеціальныхъ [illegible]дѣленія просить физико-математическій [illegible]ость сообщить Совѣту Университета свѣдѣніе о томъ, признаетъ-ли факультетъ необходимымъ производить приватъ-доценту Ващенку-Захарченку сказанное вознагражденіе и въ теченіи 1867 года. Причемъ обратить вниманіе факультета на предложеніе Совѣта Университета отъ 19 ноября 1865 г. за № 2054, относительно штатной доцентуры при каѳедрѣ чистой математики.

21. Слушали: докладъ о томъ, что для библіотеки Университета Св. Владиміра пожертвованы книги: 1) Главнымъ штабомъ военно-топографическаго отдѣла; 2) Совѣтомъ Императорскаго С.-петербургскаго университета; 3) Институтомъ инженеровъ путей сообщенія; 4) Совѣтомъ лицея князя Безбородко; 5) директоромъ Рижской губернской гимназіи, и 6) доцентомъ Университета Св. Владиміра А. И. Линниченкомъ.

Опредѣлили: 1) благодарить упомянутыя учрежденія и лица за сдѣланныя ими пожертвованія; 2) пожертвованныя книги препроводить въ библіотеку Университета для пріобщенія къ ея принадлежностямъ, и 3) просить г. библіотекаря о полученіи упомянутыхъ книгъ, а также о записи ихъ въ матеріальную книгу, донести Совѣту Университета.

22. Слушали: докладъ объ общемъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергался въ Университетѣ Св. Владиміра дворянинъ Николай *Григоровичъ*, на званіе учителя исторіи и географіи въ уѣздныхъ училищахъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Григоровичу свидѣтельство на искомое имъ званіе.

23. Слушали: докладъ объ общемъ спеціальномъ испытаніи, которому подвергался въ Университетѣ Св. Владиміра Иванъ *Сычевъ*, на званіе учителя ариѳметики и геометріи въ уѣздныхъ училищахъ.

Опредѣлили: согласно удостоенію гг. экзаменаторовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Сычеву свидѣтельство на искомое имъ званіе.

24. Слушали: отношеніе г. Ректора С.-петербургскаго университета, отъ 10 текущаго января за № 25, о томъ, что къ перемѣщенію приватъ-доцента сего Университета, магистра *Бильбасова*, на должность штатнаго доцента по каѳедрѣ всеобщей исторіи въ Университетъ Св. Владиміра, со стороны С.-петербургскаго университета препятствій не встрѣчается. При отношеніи этомъ препровождены въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра документы магистра Бильбасова.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (Б, п. 2) университетскаго устава, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи магистра Бильбасова, согласно избранію Совѣта Университета Св. Владиміра 21 декабря 1866 года, штатнымъ доцентомъ по упомянутой выше каѳедрѣ, для преподаванія средней и новой исторіи; при чемъ представить его сіятельству документы г. Бильбасова.

25. Слушали: представленіе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 26 января сего года за № 388, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе представленія ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра *Шимановскаго* и на основаніи разрѣшенія Совѣта Университета отъ 16 января за № 79, Правленіе Университета, получивъ того же числа ящикъ съ инструментами, изобрѣтенными профессоромъ Шимановскимъ, выслало эти инструменты на другой день по почтѣ въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія (17 января № 260), для представленія сказанныхъ инструментовъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ тѣмъ, что не признаетъ-ли его сіятельство возможнымъ отправить ихъ въ Парижъ на всемірную выставку. Причемъ приложено и 100 экземпляровъ каталога инструментовъ.

Вслѣдъ за симъ г. профессоръ Шимановскій (отъ 18 января № 46), представляя въ Правленіе одинъ экземпляръ описанія его инструментовъ, напечатаннаго въ 1862 году по распоряженію Совѣта Университета въ 320 экземплярахъ, съ употребленіемъ на это 88 руб. 95½ коп., донесъ,

что описаніе это въ настоящее время имъ исправлено и пополнено, и потому проситъ Правленіе Университета вновь отпечатать таковое въ 200 экземплярахъ, для отсылки въ Парижъ, на выставку, съ отнесеніемъ нужнаго на сей предметъ расхода на спеціальныя средства Университета.

Такъ какъ сказанное описаніе печатано по распоряженію Совѣта Университета, то Правленіе Университета, примѣняясь къ 42 и 109 §§ университетскаго устава 1863 года, имѣетъ честь представить о настоящемъ ходатайствѣ профессора Шимановскаго на разрѣшеніе Совѣта Университета, прилагая при семъ подлинное исправленное описаніе инструментовъ г. Шимановскаго и слѣдующіе къ нему три дополнительныхъ листка. При семъ Правленіе Университета долгомъ считаетъ увѣдомить Совѣтъ, что въ настоящее время въ университетской типографіи имѣется довольно значительное количество заказовъ и что при отпечатаніи сказаннаго описанія, (которое должно быть печатано со всею поспѣшностію, чтобы въ срокъ было доставлено по предположенію профессора Шимановскаго въ Парижъ), можетъ встрѣтиться замедленіе, а потому не признаетъ-ли Совѣтъ возможнымъ дозволить профессору Шимановскому отпечатать это описаніе на счетъ Университета въ одной изъ частныхъ типографій въ Кіевѣ„.

Справка.—Отпечатаніе въ университетской типографіи описанія инструментовъ, изобрѣтенныхъ профессоромъ Шимановскимъ, въ числѣ 200 экземпляровъ, въ 4-ю долю листа, будетъ стоить, какъ отозвался типографъ г. Завадскій, 96 руб. 71 коп.

Опредѣлили: разрѣшить профессору Шимановскому напечатать упомянутое описаніе инструментовъ, въ числѣ 200 экземпляровъ, на что и употребить до 100 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета и г. Шимановскому.

26. Слушали: представленіе временнаго библіотечнаго комитета, отъ 18 января, слѣдующаго содержанія: „Вслѣдствіе переданнаго на обсужденіе комитета рапорта профессора Н. К. Ренненкампфа о необходимости избрать новаго поставщика русскихъ книгъ для библіотеки и о нѣкоторыхъ другихъ предметахъ, комитетъ честь имѣетъ донести:

1) Что онъ считаетъ выгоднымъ избрать комиссіонеромъ по части

русскихъ книгъ петербургскаго книгопродавца А. Ѳ. Базунова, который обязывается исполнять всѣ заказы библіотеки за объявленныя цѣны, съ уступкою 5% и принимая на себя издержки пересылки по почтѣ. Что же касается до новостей литературныхъ, то слѣдуетъ предоставлять г. Базунову право ихъ присылать Университету и безъ заказа, если онѣ будутъ ученаго содержанія и не переводныя; при семъ Университетъ обязывается возвращать не позже, какъ чрезъ три мѣсяца по полученіи, а буде Университетъ или кто-либо изъ профессоровъ ихъ удержитъ далѣе или возвратитъ въ испорченномъ видѣ, въ такомъ случаѣ таковыя сочиненія должны дѣлаться собственностью библіотеки, или того лица, которое ихъ во время не возвратило.

2) Комитетъ признаетъ полезнымъ заведеніе въ лекторіи особой книги для записыванія требованій гг. преподавателей относительно выписки чрезъ библіотеку сочиненій.

3) Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы Университетъ оказалъ студентамъ помощь для выписки книгъ по дешевой цѣнѣ, но считаетъ не удобнымъ для Университета входить по этимъ дѣламъ въ офиціальныя отношенія и обязательства со студентами, равно какъ несправедливо возлагать на г. библіотекаря обязанность такими заказами заниматься. Поэтому комитетъ считаетъ за лучшее заявить обо всемъ этомъ г. библіотекарю, предоставляя исполненіе частныхъ заказовъ для студентовъ его собственному благоусмотрѣнію и его же отвѣтственности".

Справка.—1) 8 января 1860 года Правленіемъ Университета былъ заключенъ контрактъ съ книгопродавцемъ Кожанчиковымъ на доставку имъ для Университета Св. Владиміра русскихъ книгъ. Контрактъ этотъ имѣлъ силу по 1-е января 1863 года. 2) Вслѣдствіе представленія г. библіотекаря, Совѣтомъ Университета, въ засѣданіи 13 января, разрѣшено имѣть въ профессорской лекторіи книгу для записки въ оную гг. профессорами требованій о выпискѣ книгъ; о чемъ и сдѣлано уже надлежащее распоряженіе.

Опредѣлили: 1) предложить библіотекарю Университета составить проектъ контракта съ книгопродавцемъ Базуновымъ на доставку для Университета русскихъ книгъ, принявъ главнымъ основаніемъ контракта 1-й пунктъ упомянутаго заключенія комитета, и таковой представить Совѣту,

и 2) о 3-мъ пунктѣ заключенія комитета увѣдомить г. библіотекаря, предоставивъ его усмотрѣнію и отвѣтственности исполненіе частныхъ заказовъ для студентовъ.

27. Слушали: представленіе Правленія Университета Св. Владиміра, отъ 26 минувшаго января за № 382, слѣдующаго содержанія: „Въ апрѣлѣ 1863 года приглашенъ Правленіемъ Университета Св. Владиміра къ исполненію обязанностей архитектора при семъ Университетѣ инженеръ-технологъ Ф. И. *Донатъ*, съ платою ему за сей трудъ изъ штатной суммы Университета, изъ оклада по 700 руб. въ годъ, за вычетомъ на пенсіи, всего по 696 руб., каковою платою г. Донатъ удовлетворенъ по 1-е января 1866 года. По полученіи въ этомъ году Высочайше утвержденной финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ которую окладъ содержанія архитектора Университета внесенъ, согласно уставу университетовъ 1863 года, по 600 руб. въ годъ, Правленіе Университета въ теченіи 1866 года имѣло возможность платить г. Донату только эту сумму, т. е. за вычетомъ на пенсіи, всего въ годъ по 588 рублей.

Въ настоящее время г. Донатъ, по случаю разширенія круга его обязанностей по Кіевскому арсеналу, гдѣ онъ состоитъ на государственной службѣ, вошелъ въ Правленіе Университета съ прошеніемъ объ увольненіи его отъ исполненія обязанностей архитектора при Университетѣ, и Правленіе пригласило на его мѣсто инженеръ-штабсъ-капитана Головачева, служащаго въ X округѣ путей сообщенія.

Принимая во вниманіе, что г. Донатъ, вполнѣ добросовѣстно исполняя обязанности архитектора при Университетѣ въ теченіи 4-хъ лѣтъ, постоянно заботился объ интересахъ Университета, и что за прошлый годъ Правленіе, по необходимости, не могло выдать г. Донату всей условленной платы, Правленіе Университета полагало-бы справедливымъ выдать г. Донату, въ вознагражденіе за его труды по Университету, 300 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

Объ изложенномъ Правленіе Университета имѣетъ честь представить Совѣту Университета, ходатайствуя объ упомянутомъ вознагражденіи г. Доната“.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго представленія,— Опредѣлилъ: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. Донату, въ вознагражденіе за труды его по Университету, 300 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ. При этомъ донести г. Попечителю, что Правленіе Университета въ непродолжительномъ времени войдетъ съ представленіемъ къ его сіятельству объ увольненіи г. Доната, согласно прошенію, отъ обязанностей университетскаго архитектора, и объ опредѣленіи на эту должность инженеръ-штабсъ-капитана Головачева.

28. Слушали: 1) отношеніе г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, отъ 2 декабря истекшаго 1866 года за № 10084, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Совѣта Университета Св. Владиміра актовъ испытанія, произведеннаго въ Могилевской гимназіи оберъ-офицерскому сыну Александру *Жирнову*, на званіе учителя математики въ уѣздныхъ училищахъ, и 2) заключеніе физико-математическаго факультета по этому предмету.

Опредѣлили: согласно съ настоящимъ заключеніемъ физико-математическаго факультета, признать г. Жирнова заслуживающимъ искомаго имъ званія; о чемъ, съ возвращеніемъ актовъ испытанія, увѣдомить г. Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа.

29. Слушали: представленіе библіотекаря Университета, отъ 14 текущаго января за № 32, о томъ, что по доставленнымъ библіотекѣ кіевскимъ книжнымъ магазиномъ Киммеля свѣдѣніямъ, изданіе журнала: »Journal of social science«, предназначеннаго Совѣтомъ Университета къ выпискѣ на 1867 годъ, прекратилось съ ноября 1866 года.

Опредѣлили: 1) увѣдомить объ этомъ юридическій факультетъ, по представленію котораго сдѣлано было Совѣтомъ Университета распоряженіе о выпискѣ означеннаго выше журнала для университетской библіотеки; 2) о прекращеніи сего журнала сообщить также для свѣдѣнія Правленію Университета.

30. Слушали: представленіе декана физико-математическаго факультета, ординарнаго профессора *Шидловскаго*, за № 6, о томъ, что онъ принялъ отъ профессора Дьяченка дѣла сказаннаго факультета.

Опредѣлили: настоящее представленіе принять къ свѣдѣнію.

31. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 23 текущаго января за № 4, слѣдующаго содержанія: „Зачисленный стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію, кандидата законовѣдѣнія Александръ *Степановъ*, уже довольно долгое время не является къ занятіямъ по званію стипендіата. Поэтому юридическій факультетъ имѣетъ честь доложить Совѣту Университета объ исключеніи г. Степанова изъ числа означенныхъ выше стипендіатовъ".

Опредѣлили: исключить г. Степанова изъ числа стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію; о чемъ сообщить для исполненія Правленію Университета и увѣдомить юридическій факультетъ.

32. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 20 января 1867 года за № 15, слѣдующаго содержанія: „Во второй половинѣ 1863—64 учебнаго года, медицинскій факультетъ поручилъ прозектору анатоміи *Бецу* читать для студентовъ медицинскаго факультета элементарный теоретическо-демонстративный курсъ гистологіи, въ связи съ его занятіями какъ прозектора, удѣляя для этого два часа въ недѣлю, изъ часовъ, назначенныхъ имъ для упражненія студентовъ въ практической анатоміи.

Исполняя сказанное порученіе факультета до настоящаго полугодія, г. Бецъ вошелъ нынѣ въ факультетъ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: »Съ изданіемъ новаго университетскаго устава, медицинскій факультетъ нашелъ нужнымъ ввести у себя отдѣльное преподаваніе гистологіи, составлявшей по новому уставу, вмѣстѣ съ эмбріологіей и сравнительной анатоміей, предметъ особой каѳедры, имѣвшей быть открытой только въ 1867 году. Вслѣдъ за тѣмъ факультетъ поручилъ мнѣ временно преподаваніе гистологіи, какъ теоретическое, такъ и практическое, по программѣ утвержденной факультетомъ. Это порученіе факультета я исполнялъ со втораго полугодія 1863—64 учебнаго года, въ теченіи трехъ лѣтъ. Въ настоящее время, по причинѣ серьёзно разстроеннаго здоровья, я вынужденъ обратиться къ факультету съ покорнѣйшей просьбой ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета объ освобожденіи меня отъ преподаванія гистологіи«.

По докладѣ этого прошенія, ординарный профессоръ Вальтеръ за-

явилъ, что г. Бецъ, въ теченіи трехъ лѣтъ весьма прилежно занимаясь изготовленіемъ необходимыхъ препаратовъ, въ настоящее время дѣйствительно по разстроенному здоровью не можетъ выполнить возложеннаго факультетомъ порученія, а потому полагаетъ справедливымъ удовлетворить просьбу г. Беца объ освобожденіи его отъ преподаванія гистологіи и выдать ему денежное вознагражденіе.

Медицинскій факультетъ, раздѣляя мнѣніе г. ординарнаго профессора Вальтера, въ засѣданіи 11 текущаго января, опредѣлилъ уволить г. Беца отъ преподаванія гистологіи и ходатайствовать у Совѣта Университета о выдачѣ ему вознагражденія, за чтеніе гистологіи, въ *триста* руб. сер.

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Совѣта Университета".

Совѣтъ Университета, признавая и съ своей стороны справедливымъ вознаградить прозектора анатоміи Беца, за чтеніе имъ въ теченіи трехъ лѣтъ гистологіи для студентовъ медицинскаго факультета, — О п р е д ѣ л и л ъ: 1) просить Правленіе Университета выдать г. Бецу, на основаніи 51 § (А, п. 1) университетскаго устава, въ вознагражденіе, согласно ходатайству медицинскаго факультета, 300 руб. сер. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ; 2) о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить медицинскій факультетъ.

33. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 13 текущаго января за № 11, объ удостоеніи лекаря Александра *Шпилевскаго* званія уѣзднаго врача.

О п р е д ѣ л и л и: выдать Александру Шпилевскому свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача.

34. С л у ш а л и: 1) представленіе юридическаго факультета, отъ 27 текущаго января за № 5, объ удостоеніи, подвергавшагося въ Университетѣ Св. Владиміра испытанію на правахъ частнаго лица, Андрея *Рихтера*, степени кандидата законовѣдѣнія, и 2) заключеніе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Демченка о разсужденіи г. Рихтера, слѣдующаго содержанія: „Разсужденіе г. Рихтера *»О пожизненномъ владѣніи«* состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ. Въ 1-мъ отдѣлѣ раз-

сматривается существо и содержаніе пожизненнаго владѣнія. Опредѣляя существо пожизненнаго владѣнія, авторъ отграничиваетъ его отъ другихъ видовъ господства надъ вещами (отъ права собственности, отъ другихъ правъ на вещи чужія и отъ владѣнія въ видѣ собственности), въ связи съ которыми оно опредѣляется нашимъ законодательствомъ. Обращаясь къ содержанію пожизненнаго владѣнія, авторъ дѣлаетъ сначала очеркъ правъ на вещи чужія по римскому и французскому правамъ, при чемъ подробнѣе говоритъ объ *usus fructus*, какъ о правѣ, въ сущности соотвѣтствующемъ нашему пожизненному владѣнію, а за тѣмъ уже излагаетъ содержаніе этого послѣдняго на основаніи правилъ 17 февраля 1862 года о *передачѣ по завѣщанію однимъ супругомъ родоваго своего имѣнія въ пожизненное владѣніе другаго*, какъ закона, долженствующаго имѣть примѣненіе, что̀ касается содержанія пожизненнаго владѣнія, не къ одному тому случаю, для котораго онъ изданъ, но ко всякому пожизненному владѣнію (доколѣ не представляется отмѣны его въ силу акта установленія пожизненнаго владѣнія, или особаго свойства предмета его, или же въ силу спеціальнаго закона для особыхъ случаевъ), потому, что содержаніе, данное въ этомъ законѣ пожизненному владѣнію, представляетъ выводъ изъ самой природы послѣдняго, а не изъ особыхъ свойствъ родоваго имущества.

Во 2-мъ отдѣлѣ разсматриваются способы установленія пожизненнаго владѣнія; причемъ различается установленіе его частной волей и закономъ. Говоря объ установленіи пожизненнаго владѣнія частной волей, авторъ останавливается особенно на дареніи, какъ на сдѣлкѣ, допускающей по нашимъ законамъ двойственный и потому нерѣдко сомнительный характеръ, и на завѣщаніи, какъ на сдѣлкѣ, обставленной особыми условіями и ограниченіями, съ которыми завѣщательное отдѣленіе пожизненнаго владѣнія отъ собственности можетъ прійти въ коллизію (какъ напр. съ непосредственнымъ переходомъ по открытіи наслѣдства всей совокупности имуществъ, оставшихся послѣ умершаго, или съ недопущеніемъ субституціи): возникающіе отсюда сомнительные вопросы авторъ именно и старается здѣсь выяснить. За тѣмъ онъ разсматриваетъ случаи установленія у насъ пожизненнаго владѣнія по закону. Въ заключеніе настоящаго отдѣла затрогивается вопросъ объ условномъ и срочномъ установленіи по-

жизненнаго владѣнія и объ установленіи его въ пользу нѣсколькихъ лицъ, или на отдѣльныя доли общаго имущества.

Въ 3-мъ отдѣлѣ разсматриваются предметы пожизненнаго владѣнія, съ указаніемъ значенія различныхъ родовъ имуществъ при пожизненномъ владѣніи ими и съ перечисленіемъ принадлежностей главныхъ имуществъ, на которыя должно распространяться пожизненное владѣніе.

Въ послѣднемъ отдѣлѣ своего разсужденія авторъ разсматриваетъ положеніе собственника относительно его имущества, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи, именно принадлежащія ему права и средства охраненія какъ во время пожизненнаго владѣнія, такъ и на случай прекращенія его.

Содержаніе разсматриваемаго разсужденія показываетъ разностороннее изслѣдованіе авторомъ своего предмета, который остается въ нашей литературѣ почти вовсе не тронутымъ. Знаніе постановленій нашего свода гражданскихъ законовъ, воззрѣніе на предметъ въ его связи съ другими прикосновенными институтами, знакомство съ напечатанными случаями и сенатскими рѣшеніями, относящимися къ этому предмету, и знакомство съ разработкой соотвѣтствующаго института римскаго и французскаго права хотя по немногимъ авторамъ служили руководствомъ для автора въ его самостоятельной работѣ. Потому, не смотря на ошибки въ частностяхъ и встрѣчающіяся неправильности изложенія, а также на систематическія погрѣшности, я нахожу разсматриваемое разсужденіе удовлетворительнымъ для полученія степени кандидата законовѣдѣнія".

Опредѣлили: на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Андрея *Рихтера* въ степени кандидата законовѣдѣнія, и выдать ему дипломъ на эту степень.

35. Слушали докладъ: медицинскій факультетъ, въ представленіи отъ 26 октября 1866 года за № 342, указывая на необходимость усилить практическія занятія студентовъ въ физіологіи, медицинской химіи и фармакологіи, ходатайствовалъ у Совѣта Университета о назначеніи южнаго флигеля для кабинетовъ и лабораторій физіологіи, фармакологіи и медицинской химіи и объ увеличеніи лабораторіи общей химіи помѣщеніемъ, занимаемымъ кабинетомъ фармакологіи и бывшею квартирою экзекутора, такъ какъ крайне стѣсненное помѣщеніе, занимаемое нынѣ

означенными кабинетами и лабораторіями, служитъ препятствіемъ къ достиженію сказанной выше цѣли.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи въ засѣданіи 18 ноября 1866 года, изложеннаго представленія медицинскаго факультета, а также заключенія на оное физико-математическаго факультета, и имѣя въ виду, что представленія этихъ факультетовъ имѣютъ тѣсную связь съ прежде начатыми дѣлами въ Совѣтѣ какъ о постройкѣ новыхъ, такъ и о передѣлкѣ нѣкоторыхъ старыхъ лабораторій, а также о разширеніи нѣкоторыхъ кабинетовъ, опредѣлилъ назначить подъ предсѣдательствомъ г. проректора Университета В. А. Незабитовскаго комитетъ изъ гг. профессоровъ: Авенаріуса, Тютчева, Шеффера и Томсы, для окончательнаго обсужденія означенныхъ представленій факультетовъ, а также вопроса объ университетскихъ кабинетахъ и лабораторіяхъ.

Нынѣ упомянутый комитетъ вошелъ въ Совѣтъ Университета съ слѣдующимъ представленіемъ: „Медицинскій факультетъ вошелъ въ Совѣтъ съ ходатайствомъ объ отводѣ южнаго флигеля при университетскомъ зданіи, для кабинетовъ и лабораторій физіологіи, медицинской химіи и фармакологіи.

Усматривая, что ходатайство медицинскаго факультета состоитъ въ связи съ давно возникшимъ вопросомъ объ устройствѣ университетскихъ лабораторій вообще, Совѣтъ, въ засѣданіи 18 прошлаго ноября, назначилъ особый комитетъ для предварительныхъ соображеній по сему предмету.

Назначенный Совѣтомъ комитетъ, разсмотрѣвъ, вслѣдствіе сего, всѣ переданныя ему по сему дѣлу свѣдѣнія, находитъ слѣдующее:

Вопросъ объ устройствѣ университетскихъ лабораторій возникъ еще въ 1860 году, первоначально по поводу недостатковъ лабораторіи химической.

Съ тѣхъ поръ, разширяясь постепенно, онъ былъ обсуждаемъ уже нѣсколькими комитетами, трудами которыхъ выработанъ былъ подробный планъ, принятый въ 1864 году Совѣтомъ. Въ основаніе сего плана положена была мысль—поставить всѣ университетскія лабораторіи въ удовлетворительное положеніе и устранить всѣ замѣченные въ нихъ недостатки за одинъ разъ.

Съ этою цѣлію предполагалось или построить при Университетѣ новое

зданіе, для помѣщенія въ немъ всѣхъ лабораторій, положенныхъ по новому уставу, или же устроить лабораторію въ южномъ флигелѣ главнаго университетскаго зданія, съ тѣмъ чтобы новыя зданія построены были только для добыванія освѣтительнаго газа и для помѣщенія служителей, занимающихъ отчасти южный флигель.

Такъ какъ собственныя средства Университета для приведенія сего плана въ исполненіе были не достаточны, то Совѣтъ Университета испрашивалъ потребную для сего сумму единовременно изъ Государственнаго казначейства. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ виду затруднительнаго положенія Государственнаго казначейства, не нашелъ возможнымъ ходатайствовать объ удовлетвореніи представленій Совѣта, а указалъ, что строительныя надобности Университета должны по необходимости удовлетворяться лишь постепенно, частью изъ общей строительной суммы, ежегодно ассигнуемой въ распоряженіе начальства Кіевскаго Учебнаго Округа, а частью изъ штатной суммы, на содержаніе и ремонтъ университетскихъ зданій положенной; въ случаѣ же недостаточности оной, на счетъ общихъ сбереженій по другимъ статьямъ, значительно усиленнымъ съ 1866 года по новымъ университетскимъ штатамъ, съ дополненіемъ по возможности изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

Такимъ образомъ предположенія, составленныя Университетомъ въ 1864 году, по недостатку денежныхъ средствъ, остались безъ послѣдствій. За тѣмъ, въ видѣ улучшенія своихъ лабораторій, Университетъ долженъ отказаться отъ надежды на какія-либо чрезвычайныя пособія, а согласно съ указаніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, разсчитывать лишь на тѣ средства, которыя онъ имѣетъ непосредственно въ своемъ распоряженіи.

На семъ основаніи, предварительно всякихъ сужденій относительно устройства лабораторій, слѣдуетъ опредѣлить: какими именно средствами располагаетъ Университетъ и какой размѣръ могутъ имѣть суммы, которыя онъ въ состояніи обратить для вышеозначенной цѣли, безъ ощутительнаго, по крайней мѣрѣ, ущерба въ удовлетвореніи другихъ своихъ надобностей.

Единственный источникъ, изъ котораго Университетъ можетъ удовлетворить свои чрезвычайныя надобности, представляютъ такъ-называемыя

спеціальныя его средства, и главную статью ихъ составляютъ проценты отъ принадлежащихъ Университету капиталовъ.

Въ прошломъ 1866 году такихъ процентовъ поступило 27233 руб. 8 коп., а на нынѣшній 1867 годъ ожидается ихъ къ поступленію 27249 руб. 18 коп.

На этотъ источникъ въ прошломъ 1866 году, какъ видно изъ прошлогодней смѣты доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ, отнесены были между прочимъ слѣдующіе расходы:

1) Коллежскому совѣтнику Красовскому, за завѣдываніе библіотекою Университета, по увольненіи его отъ должности библіотекаря, до сдачи оной, 303 руб. 32 коп.

2) На изготовленіе плановъ копій университетскихъ зданій 330 руб.

3) На пріобрѣтеніе разныхъ снарядовъ и инструментовъ по каѳедрѣ медицинской физики и химіи 4000 руб.

4) На разныя строительныя работы по преобразованію клиникъ Университета 2750 руб.

5) На пріобрѣтеніе разныхъ предметовъ и посуды для технической лабораторіи 500 руб.

А всего по симъ пяти статьямъ 7883 руб. 32 коп.

Такъ какъ всѣ означенныя пять статей расхода, имѣя характеръ единовременныхъ потребностей, въ настоящемъ и послѣдующіе годы не повторятся, то израсходованную на эти предметы часть спеціальныхъ средствъ Университета можно, по крайней мѣрѣ, въ настоящемъ году считать свободною.

За тѣмъ

6) На стипендіи восьми стипендіатамъ, окончившимъ курсъ университета и приготовляющимся къ профессорскому званію, считая по 400 руб. каждому, 3200 руб.

Эта статья расхода хотя и имѣетъ характеръ расхода постояннаго, но она отнесена была на спеціальныя средства Университета въ то время, когда для сей цѣли изъ Государственнаго казначейства не отпускалось никакой суммы. Между тѣмъ теперь, начиная съ прошлаго года, по штату Университета отпускается 24000 руб. на стипендіи и пособія студентамъ, а Министерствомъ въ прошломъ году было указано, что из-

вѣстная доля этой суммы должна быть обращаема на приготовленіе молодыхъ людей къ профессорскому званію. На семъ основаніи въ настоящемъ и послѣдующіе годы вышеозначенная статья расхода можетъ и должна быть, въ облегченіе спеціальныхъ средствъ, перенесена на штатную сумму, а за тѣмъ 3200 р., назначавшіеся для стипендіатовъ, приготовляющихся къ профессорскому званію, тоже могутъ считаться свободными.

Далѣе.

7) Опредѣленному на службу въ Университетъ экстраординарнымъ профессоромъ Томсѣ на подъемъ 600 руб.

8) Въ пособіе при поѣздкахъ профессоровъ за границу 1400 р.

9) На пособія служащимъ въ Университетѣ лицамъ, а равно студентамъ, 901 р. 4¼ к.

10) На печатаніе сочиненій по ученымъ предметамъ 1000 р.

11) На отпечатаніе переведеннаго студентомъ Черкуновымъ на русскій языкъ сочиненія доктора Швана »Анатомія человѣка« 245 р. 37¼ к.

А всего по симъ пяти статьямъ 4146 р. 41½ к.

Потребности, въ сихъ пяти статьяхъ означенныя, конечно, возникаютъ ежегодно; но онѣ не имѣютъ характера потребностей безусловно необходимыхъ, и могутъ быть удовлетворяемы въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, смотря по количеству свободныхъ суммъ, которыя остаются въ распоряженіи Университета за удовлетвореніемъ другихъ его надобностей, болѣе существенныхъ и болѣе настоятельныхъ.

По сему, если принять въ соображеніе съ одной стороны, что расходы по означеннымъ статьямъ могутъ быть свободно сокращены Университетомъ въ извѣстной мѣрѣ, и съ другой, что по смѣтѣ расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ, сверхъ вышеозначенныхъ статей, полагается еще особою статьею 2000 руб. на расходы непредвидимые, и что, въ случаѣ надобности, изъ сей послѣдней суммы большая или меньшая часть можетъ быть обращена и на потребности, обозначенныя въ вышеупомянутыхъ статьяхъ: то не остается сомнѣнія, что сумма 4146 р. 41¼ к., назначенная на разнаго рода пособія, безъ всякаго неудобства можетъ быть значительно уменьшена, такъ что изъ сей суммы равнымъ образомъ можно считать свободными 2000 р. по меньшей мѣрѣ.

Изложенныя замѣчанія на прошлогоднюю смѣту доходовъ и расхо-

довъ спеціальныхъ средствъ Университета, сами собою приводятъ къ заключенію, что изъ 27000 р. слишкомъ, которые Университетъ получитъ въ настоящемъ году, въ видѣ процентовъ отъ принадлежащихъ ему капиталовъ, за удовлетвореніемъ текущихъ и разныхъ случайныхъ потребностей, можетъ быть, безъ всякаго стѣсненія, отдѣлена сумма по крайней мѣрѣ въ 13000 р.—Такого же размѣра сумма и изъ того же источника можетъ быть отдѣляема и въ послѣдующіе годы.

На счетъ такого рода сбереженій, дѣлаемыхъ хотя бы даже съ отклоненіемъ удовлетворенія нѣкоторыхъ не безусловно необходимыхъ надобностей, если предположить, что сбереженія сіи складываются въ запасъ, могутъ быть производимы разныя улучшенія и преобразованія, которыя, не имѣя характера текущихъ потребностей, составляютъ однакожъ съ одной стороны необходимое матеріальное условіе для постепеннаго преуспѣянія Университета, а съ другой, требуя единовременной затраты значительной суммы, не могутъ быть произведены Университетомъ на счетъ тѣхъ доходовъ, которые онъ получаетъ въ свое распоряженіе въ предѣлахъ одного года.

Къ такого рода потребностямъ принадлежитъ безъ сомнѣнія и устройство университетскихъ лабораторій.

Въ настоящее время, по уставу и штатамъ 18 іюня 1863 года, въ Университетѣ Св. Владиміра полагается 10 лабораторій; но изъ нихъ двѣ, физическая и агрономическая, пока не существуютъ, да и вопроса о необходимости устройства ихъ доселѣ не возникало.

Изъ существующихъ восьми лабораторій въ удовлетворительномъ положеніи находятся собственно только три: фармацевтическая, зоологическая и зоотомическая, а остальныя пять—общей химіи, минералогическая, техническая, физіологическая и фармакологическая, далеко не соотвѣтствуютъ ихъ назначенію, и главная причина сего заключается въ неудобствѣ, которое почти всѣ онѣ испытываютъ вслѣдствіе недостаточнаго помѣщенія.

Кромѣ того, по случаю учрежденія новой каѳедры медицинской химіи и физики, необходимо для нея устроить особую лабораторію.

Впрочемъ улучшенія и преобразованія не для всѣхъ означенныхъ лабораторій настоятельны въ одинаковой мѣрѣ.

Въ послѣднее время Правленіе Университета нашло возможнымъ

отвести въ зданіи Университета помѣщеніе для минералогической лабораторіи. Такимъ же образомъ разширено было помѣщеніе для заведеній по каѳедрѣ технологіи; такъ что технологическая лабораторія вмѣстѣ съ аудиторіею и кабинетомъ занимаетъ теперь шесть помѣстительныхъ комнатъ. Сверхъ того для улучшенія внутренняго устройства технической лабораторіи сдѣланы были, на счетъ спеціальныхъ средствъ Университета, разныя въ ней передѣлки и усовершенствованія, по указанію завѣдывающаго сею лабораторіею профессора Чугаевича, и еще въ прошломъ году отпущено 500 руб. на пріобрѣтеніе разныхъ аппаратовъ и посуды.

Послѣ всего этого, если двѣ сіи лабораторіи и нельзя считать вполнѣ и окончательно устроенными, то по крайней мѣрѣ онѣ могутъ быть оставлены въ нынѣшнемъ ихъ видѣ на нѣкоторое время, до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ.

Не таково положеніе лабораторій общей химіи, физіологической, фармакологической и медицинской химіи; потребность преобразованія ихъ настоятельна. Въ чемъ должно состоять это преобразованіе, это открывается изъ послѣдующихъ замѣчаній.

Недостатки и потребности химической лабораторіи достаточно уже разъяснены прежними по сему предмету комитетами.

Первоначально химическая лабораторія въ Университетѣ Св. Владиміра устроена была въ видахъ пособія при чтеніи лекцій, т. е. для производства опытныхъ при преподаваніи демонстрацій.

По сей причинѣ она была соединена съ химическою аудиторіею въ одной залѣ.

Но преподаваніе химіи можетъ принести дѣйствительную пользу только при надлежащихъ практическихъ упражненіяхъ, и, наоборотъ, безъ практическихъ занятій въ лабораторіи химическія лекціи сами по себѣ не достигаютъ цѣли.

Поэтому, химическая лабораторія, представляя, конечно, полезное пособіе при чтеніи лекцій, должна однакожъ главнымъ образомъ служить для упражненій практическихъ. Но если она помѣщается въ одной залѣ съ аудиторіею, то для практическихъ занятій очень мало пригодна, потому что практическія занятія мѣшаютъ чтенію лекцій, а чтеніе лекцій стѣсняетъ практическія занятія.

Неудобство это обнаружилось сейчасъ какъ только въ учащихся проявилось желаніе серьезнаго изученія химіи, и съ того времени чувствуется все болѣе и болѣе.

Поэтому, когда возбужденъ былъ вопросъ объ улучшеніи химической лабораторіи, то прежде всего обращено было вниманіе на необходимость отдѣлить ее отъ аудиторіи.

Однакожъ приведеніе сей мысли въ исполненіе встрѣтило важныя затрудненія.

Если правильное устройство химической лабораторіи предполагаетъ помѣщеніе ея отдѣльно отъ аудиторіи, то съ другой стороны опять нельзя, чтобы аудиторія была далеко отъ лабораторіи. Переноска большихъ предметовъ для демонстраціи, каковы газометры, ртутныя ванны, значительныя массы ртути, нужной для опытовъ, большія галваническія баттареи и т. п., столь затруднительна и подвергаетъ аппараты столькимъ опасностямъ, что устройство аудиторіи вдали отъ лабораторіи можно считать равносильнымъ формальному уничтоженію опытныхъ демонстрацій.

Всего лучше, поэтому, если химическая лабораторія и аудиторія помѣщаются хотя и отдѣльно, но въ смежности одна съ другою.

Между тѣмъ въ главномъ зданіи Университета не возможно найти помѣщеніе, которое бы удовлетворяло этимъ условіямъ.

Не только лабораторія химическая, но и аудиторія не могутъ быть устраиваемы въ верхнихъ этажахъ. Существо самой вещи требуетъ, чтобы заведенія сіи помѣщались въ этажѣ нижнемъ; а нижній этажъ университетскаго зданія и не годится для этой цѣли.

Во-первыхъ. Необходимое условіе какъ химической лабораторіи, такъ и аудиторіи, составляетъ устройство снарядовъ для вытягиванія вредныхъ газовъ. Снаряды, которые для сего существуютъ въ нынѣшней лабораторіи, дѣйствуютъ столь слабо, что при малѣйшемъ отдѣленіи ѣдкаго газа, вся лабораторія наполняется имъ, и нужно нѣсколько часовъ, чтобы очистить воздухъ, а тѣмъ временемъ газъ проникаетъ всюду, портитъ реактивы и препараты и дѣластъ продолженіе работъ вреднымъ для здоровья. Устройство же и передѣлка тягъ въ нижнемъ этажѣ такого огромнаго зданія, какъ университетское, весьма затруднительны и успѣхъ не вѣренъ. Кромѣ того

Во-вторыхъ. Отдѣляя лабораторію отъ аудиторіи, пришлось-бы или

оставить въ нынѣшней химической залѣ аудиторію, а для лабораторіи отвести смежныя помѣщенія, или же наоборотъ, предоставивъ теперешнюю химическую залу для лабораторіи, перенести аудиторію въ сосѣднія комнаты.

Въ первомъ случаѣ, для увеличенія свѣта и площади въ лабораторіи, надобно бы было пробивать какъ окна, выходящія въ ботаническій садъ, такъ и стѣну, отдѣляющую комнаты нижняго этажа въ западномъ фасѣ зданія, отъ смежнаго съ нею корридора, а это, по замѣчанію архитектора, повредило-бы прочности зданія.

Во второмъ случаѣ, аудиторія, по причинѣ недостаточной вышины комнатъ, была-бы весьма не удобна. На лекціяхъ химіи надобно не только слышать, но и видѣть опыты, а для сего скамьи должны быть устроены высокимъ амфитеатромъ, почему для химической аудиторіи всегда нужно помѣщеніе достаточно высокое.

Не говоря о многихъ другихъ неудобствахъ и недостаткахъ химической лабораторіи, уже одни приведенныя основанія привели прежніе комитеты, разсматривавшіе этотъ вопросъ, къ убѣжденію, что химическую лабораторію съ аудиторіею необходимо вывести изъ главнаго зданія и помѣстить ее въ особомъ зданіи, нарочно вновь для того устроенномъ, или же въ южномъ флигелѣ, передѣлавъ его сообразно съ этою цѣлію.

Впослѣдствіи, профессоръ Тютчевъ и доцентъ Алекѣевъ, считая южный флигель для этого не пригоднымъ, въ рапортѣ на имя Совѣта, отъ 21 апрѣля прошлаго 1866 года, выражаются такъ: »мы просимъ принять ходатайство объ устройствѣ чисто-химической лабораторіи и прямо высказываемся за необходимость построить для нея новое зданіе«.

Физіологическая лабораторія помѣщается нынѣ въ зданіи анатомическаго театра, гдѣ для нея отведены двѣ комнаты, кромѣ особой физіологической аудиторіи.

Профессоръ Вальтеръ, на котораго до опредѣленія на каѳедру физіологіи профессора Томсы возложено было преподаваніе сего предмета, еще въ 1862 году представлялъ медицинскому факультету слѣдующее:

»Я позволяю себѣ обратить вниманіе факультета на крайне невыгодное помѣщеніе физіологическаго института. Это заведеніе помѣщается въ двухъ небольшихъ комнатахъ, и при всѣхъ стѣсненіяхъ другихъ заведеній, помѣщаемыхъ въ анатомическомъ театрѣ, возможно будетъ увели-

чить это помѣщеніе, въ ущербъ другимъ, развѣ одною комнатою, превращая аудиторію профессорскаго флигеля анатомическаго театра въ комнату для занятій. Но и при этомъ физіологическій институтъ стѣснитъ другія лабораторіи и стѣснится въ свою очередь ими; не будетъ имѣть мѣста для своихъ служителей, помѣщенія для своихъ приборовъ, достаточнаго мѣста для опытовъ, для отдѣльныхъ занятій профессора, его ассистентовъ, студентовъ и проч.; однимъ словомъ, успѣшный ходъ физіологическихъ занятій уже потому не возможенъ, что институтъ этотъ помѣщается тѣсно. По всему этому необходимо подумать о переводѣ физіологическаго института въ другое мѣсто«.

Тѣ же замѣчанія подтверждаются теперь профессоромъ Томсою и медицинскимъ факультетомъ, который, въ представленіи Совѣту, отъ 26 октября прошлаго 1866 года за № 342, выразился, «что помѣщеніе, отведенное для физіологіи, едва удовлетворяетъ потребностямъ теоретическаго преподаванія, о практическихъ же занятіяхъ студентовъ не можетъ быть и рѣчи«.

Положеніе лабораторіи фармакологической еще неудобнѣе. Для фармакологіи отведена временно одна комната, принадлежащая собственно химической лабораторіи, и, по замѣчанію медицинскаго факультета, до такой степени переполненная аппаратами, что въ ней не остается мѣста не только для упражненій студентовъ, но и для занятій преподавателя.

Наконецъ лабораторія медицинской химіи до сихъ поръ совсѣмъ не существуетъ, и отсутствіе ея служитъ препятствіемъ къ открытію лекцій по каѳедрѣ медицинской химіи и физики, не смотря на то, что для сей каѳедры имѣется особый профессоръ и уже пріобрѣтено, съ разрѣшенія Министерства, разныхъ снарядовъ и аппаратовъ на сумму до 6000 руб.

Для поставленія лабораторій физіологической, медицинской химіи и фармакологической въ удовлетворительное положеніе, медицинскій факультетъ предлагаетъ устроить ихъ въ южномъ флигелѣ университетскаго зданія.

По мнѣнію медицинскаго факультета, помѣстительность сего флигеля такова, что въ немъ, кромѣ собственно лабораторій и кабинетовъ всѣхъ трехъ вышеозначенныхъ каѳедръ, можно устроить еще для нихъ аудиторію и дать помѣщеніе лаборанту и одному или двумъ служителямъ, присутствіе которыхъ не мало облегчитъ возможность практическихъ занятій для студентовъ.

Соединеніе практическихъ заведеній по всѣмъ этимъ тремъ каѳедрамъ въ одномъ зданіи было-бы, какъ объясняетъ факультетъ, въ высшей степени полезно, въ особенности относительно медицинской химіи и физіологіи, такъ какъ двѣ эти науки выполняютъ другъ друга и преподаваніе ихъ должно быть въ тѣсной связи между собою. Кромѣ того соединеніе это представляетъ важную выгоду еще и съ той стороны, что оно дозволяетъ для лабораторій физіологической и медицинской химіи совокупное употребленіе многихъ аппаратовъ и снарядовъ, равно необходимыхъ для той и другой.

Такимъ образомъ въ настоящее время предстоитъ надобность принять мѣры по устройству четырехъ лабораторій: общей химіи, физіологической, медицинской химіи и фармакологической.

Для лабораторіи химической, какъ видно изъ предъидущаго, требуется постройка новаго зданія; для устройства прочихъ трехъ лабораторій медицинскій факультетъ ходатайствуетъ о передѣлкѣ южнаго флигеля.

При совѣщаніяхъ въ комитетѣ по сему предмету, два члена, профессоръ Авенаріусъ и доцентъ Алексѣевъ, предложили слѣдующее мнѣніе: »Устройство химической лабораторіи составляетъ предметъ первостепенной важности. Оно необходимо въ видахъ успѣшнаго преподаванія не только химіи, но и всѣхъ почти наукъ какъ медицинскихъ, такъ и естественно-историческаго отдѣленія физико-математическаго факультета, по тому что, вслѣдствіе зависимости, въ какой состоятъ рациональныя занятія по симъ наукамъ отъ того, насколько занимающіеся ими обладаютъ запасомъ химическихъ свѣдѣній, болѣе или менѣе правильное устройство практическихъ занятій по химіи должно отзываться и на успѣхахъ всѣхъ этихъ наукъ.

Прежде всего поэтому надобно приступить къ постройкѣ зданія для лабораторіи общей химіи и для сей цѣли обратить всѣ свободныя средства, имѣющіяся въ распоряженіи Университета. Устройство же лабораторій: физіологической, медицинской химіи и фармакологіи, въ томъ видѣ какъ предлагаетъ его медицинскій факультетъ, не составляя дѣйствительной необходимости въ настоящее время, только уменьшило-бы тѣ средства, которыя могутъ быть обращены на лабораторію химическую, и тѣмъ замедлило-бы нужную для нея постройку новаго зданія.

Не прибѣгая къ дорогостоющей передѣлкѣ южнаго флигеля, потреб-

ности трехъ сказанныхъ лабораторій могутъ быть удовлетворены гораздо проще, именно:

1) Нынѣшняя физіологическая лабораторія можетъ быть оставлена попрежнему въ зданіи анатомическаго театра, причемъ помѣщеніе ея, если оно дѣйствительно тѣсно, можетъ быть разширено насчетъ того помѣщенія, которое имѣетъ тамъ освободиться по случаю предположеннаго перевода кабинета сравнительной анатоміи въ главное зданіе Университета, въ залу, гдѣ помѣщалась бывшая, а нынѣ упраздненная римско-католическая каплица.

2) Лабораторіи фармакологическую и медицинской химіи можно временно размѣстить въ зданіи Университета, если предоставить имъ то помѣщеніе на нижнемъ этажѣ, которое отведено для заведеній по зоологической каѳедрѣ, а сіи послѣднія перевести на третій этажъ.

Эти перемѣщенія хотя и не поставятъ вполнѣ медицинскую химію и фармакологію въ условія, для нихъ желательныя, но во всякомъ случаѣ, не требуя теперь никакихъ значительныхъ расходовъ, улучшатъ ихъ положеніе по крайней мѣрѣ на столько, на сколько это необходимо для преподаванія сихъ предметовъ.

Впослѣдствіи, когда приступлено будетъ къ постройкѣ зданія для химической лабораторіи, то въ немъ можно вмѣстѣ съ тѣмъ устроить и лабораторіи какъ медицинской химіи, такъ и фармакологіи.

Эта послѣдняя мѣра представляетъ важныя выгоды.

Медицинская химія и фармакологія—науки, состоящія въ тѣсной зависимости отъ химіи, и помѣщеніе однородныхъ лабораторій въ непосредственной связи уже само по себѣ полезно въ высшей степени, да и устройство этихъ лабораторій въ одномъ зданіи обойдется дешевле, чѣмъ при устройствѣ ихъ отдѣльно. Кромѣ того, новое зданіе, при самой постройкѣ его, можетъ быть приспособлено къ спеціальнымъ надобностямъ каждой изъ лабораторій, которыя имѣютъ въ немъ помѣщаться, а вслѣдствіе сего лабораторіи медицинской химіи и фармакологіи впослѣдствіи получатъ устройство гораздо лучшее и удовлетворительнѣйшее, чѣмъ то, которымъ онѣ принуждены будутъ довольствоваться при помѣщеніи ихъ въ южномъ флигелѣ, который, будучи построенъ съ другою цѣлію, едвали путемъ какихъ бы то ни было передѣлокъ, можетъ вполнѣ быть приспособленъ къ потребностямъ лабораторій«.

Мнѣніе гг. профессора Авенаріуса и доцента Алексѣева вызвало возраженія.

1) Временное размѣщеніе лабораторій фармакологіи и медицинской химіи въ нижнемъ этажѣ предполагаетъ переводъ отсюда въ третій этажъ заведеній по зоологической каѳедрѣ. Но для помѣщенія сихъ заведеній на третьемъ этажѣ въ настоящее время нѣтъ мѣста; а еслибы даже оно и было, то по отзыву приглашеннаго по сему случаю въ засѣданіе комитета доцента Паульсона, на третій этажъ нельзя переводить зоологической лабораторіи, въ особенности теперь, когда имъ устраиваются практическія упражненія по сравнительной анатоміи.

Впрочемъ, если допустить даже, что можно взять нынѣшнее помѣщеніе зоологическихъ заведеній безъ ущерба для зоологической каѳедры, то все-таки помѣщеніе это, по замѣчанію профессора Шеффера, годится только для склада снарядовъ и аппаратовъ, пріобрѣтаемыхъ для медицинской химіи, но никакъ для лабораторіи, безъ которой не возможно ни преподаваніе медицинской химіи, ни практическія по ней занятія. Тѣ же причины, которыя препятствуютъ устроить въ комнатахъ нижняго этажа лабораторію общей химіи, въ одинаковой мѣрѣ не дозволяютъ устроить здѣсь и лабораторію медицинской химіи.

2) Временное устройство лабораторій можетъ быть допускаемо лишь тамъ, гдѣ нѣтъ никакой возможности приступить къ устройству рѣшительному; иначе издержки, на временное устройство употребленныя, какъ бы незначительны онѣ ни были, составляютъ безполезную и напрасную трату.

3) Соединеніе лабораторій медицинской химіи и фармакологіи съ лабораторіею общей химіи въ одномъ зданіи, которое для послѣдней имѣетъ быть выстроено, не представляетъ никакой особенной выгоды; равнымъ образомъ нѣтъ никакого неудобства, если первыя двѣ лабораторіи будутъ помѣщены отдѣльно отъ лабораторіи химической.

Медицинская химія и фармакологія, конечно, состоятъ въ зависимости отъ химіи; но отсюда проистекаетъ только то, что для успѣшности практическихъ занятій по первымъ двумъ наукамъ требуется предварительное знакомство съ общею химіею; не нужно однакожъ и не удобно, чтобы самыя практическія занятія, съ одной стороны, по медицинской химіи

и фармакологіи, а съ другой по общей химіи, производились въ непосредственной связи. Сродны науки, но практическія занятія по нимъ производятся отдѣльно и независимо.

Совершенно другаго рода сродство существуетъ между физіологіею и медицинскою химіею. Науки эти суть двѣ отрасли одного цѣлаго, и здѣсь самыя практическія занятія, какъ по ихъ цѣли, такъ и по пріемамъ, однородны въ такой мѣрѣ, что чрезвычайно полезно, когда они производятся въ непосредственной связи.

Сообразно съ симъ медицинскій факультетъ и настаиваетъ на соединеніе въ одномъ зданіи только лабораторій физіологической и медицинской химіи. Но будутъ-ли сіи лабораторіи помѣщены вмѣстѣ съ лабораторіею общей химіи, или же нѣтъ, этому онъ не придаетъ важности.

Наконецъ относительно того, въ какой мѣрѣ удобно физіологическимъ занятіямъ оставаться въ зданіи анатомическаго театра, медицинскій факультетъ уже выразился съ достаточною положительностію. Равнымъ образомъ нельзя придавать особенной важности замѣчаніямъ о непригодности южнаго флигеля для лабораторій, такъ какъ здѣсь, по мнѣнію и медицинскаго факультета и профессоровъ Томсы и Шоффера, непосредственно заинтересованныхъ въ томъ, чтобы лаборатоpіи физіологіи и медицинской химіи получили, по возможности, удовлетворительное устройство, а равно и по отзыву приглашеннаго въ комитетъ архитектора Доната, можетъ быть для означенныхъ лабораторій устроено помѣщеніе удобное и потребностямъ ихъ вполнѣ соотвѣтственное. По тому,

4) Весь вопросъ заключается собственно только въ томъ: если, согласно съ ходатайствомъ медицинскаго факультета, предоставить южный флигель для лабораторій сего факультета, и теперь же приступить къ ихъ устройству; то издержки, которыя необходимо повлечетъ за собою эта мѣра, не замедлятъ-ли постройки новаго зданія для лабораторіи химической?

На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣчать отрицательно.

Постройка новаго зданія для химической лабораторіи требуетъ значительной суммы, которой теперь Университетъ не имѣетъ, и которая еще должна быть составлена путемъ сбереженія. До накопленія этой суммы нужно ждать. Если же вмѣстѣ съ химическою лабораторіею надобно бу-

деть устраивать, какъ полагаютъ гг. Авенаріусъ и Алексѣевъ, такіе и лабораторіи медицинской химіи и фармакологіи, то зданіе для всѣхъ сихъ лабораторій должно быть обширнѣе, чѣмъ какое нужно для помѣщенія одной химической лабораторіи; сумма на постройку его нужна будетъ значительнѣе, и ожидать накопленія такой суммы нужно будетъ долѣе.

Если же сумму, нужную впослѣдствіи для устройства лабораторій медицинской химіи и фармакологіи вмѣстѣ съ лабораторіею химическою, обратить теперь на передѣлку южнаго флигеля, то впослѣдствіи меньшую сумму надобно будетъ составлять для постройки новаго зданія чисто-химической лабораторіи.

Очевидно, что планъ, предлагаемый гг. Авенаріусомъ и Алексѣевымъ, не ускоритъ постройки химической лабораторіи, а наоборотъ планъ, предлагаемый медицинскимъ факультетомъ, не замедляетъ оной.

Но осуществленіе предположеній медицинскаго факультета встрѣчаетъ другое затрудненіе.

Въ южномъ флигелѣ отведена между прочимъ квартира профессору физики. А физико-математическій факультетъ заявилъ Совѣту, что квартиру эту должна быть сохранена и на будущее время, потому что профессоръ физики завѣдываетъ устроенною непосредственно возлѣ южнаго флигеля метеорологическою обсерваторіею, и выводъ его отсюда повелетъ непремѣнно къ ущербу въ правильности и точности метеорологическихъ наблюденій.

Принимая въ соображеніе какъ затрудненіе сіе, такъ и предъидущія замѣчанія, два члена комитета, профессоры Незабитовскій и Шефферъ, полагаютъ, что въ видахъ преуспѣянія науки и для согласованія противуположныхъ интересовъ наседръ, было бы полезно:

1) Оставить квартиру, занимаемую нынѣ профессоромъ физики въ южномъ флигелѣ, остальную часть онаго передѣлать для лабораторій и кабинетовъ физіологіи и медицинской химіи.

2) Помѣщеніе, которое нынѣ занимается въ зданіи анатомическаго театра физіологіею, обратить для фармакологіи, а комнату, въ которой нынѣ помѣщаются фармакологическіе снаряды и аппараты, возвратить химической лабораторіи.

3) Такъ какъ въ южномъ флигелѣ, кромѣ профессора физики, от-

ведена еще квартира секретарю Правленія и сверхъ того помѣщается 11 семейныхъ и 21 холостыхъ служителей, да кромѣ того столярная мастерская; то для секретаря Правленія, а равно для лаборанта при физіологической лабораторіи, которому въ южномъ флигелѣ нѣтъ мѣста, отвести соотвѣтственныя квартиры на четвертомъ этажѣ главнаго зданія, гдѣ въ настоящее время, по отзыву экзекутора, 4 комнаты занимаются служителями, и три комнаты, отведенныя акушеркѣ Розворовичъ.

Для помѣщенія же университетскихъ служителей устроить особую казарму, на сѣверномъ университетскомъ дворѣ.

Предлагаемыя здѣсь передѣлки и постройки не заключаютъ въ себѣ новыхъ предположеній; онѣ имѣлись уже въ виду Совѣтомъ въ 1864 году, когда допускалась возможность устройства въ южномъ флигелѣ химической лабораторіи.

По смѣтѣ 1862 года, составленной для передѣлки южнаго флигеля подъ химическую лабораторію, исчислено было расхода на 3788 руб., и сверхъ того для устройства водопроводовъ 882 руб. 76 коп., а всего 4671 руб. 76 коп.

Такъ какъ при передѣлкѣ южнаго флигеля, сообразно съ настоящимъ предположеніемъ, потребовалось-бы устройство аудиторіи въ одной изъ двухэтажныхъ частей зданія, что не имѣлось въ виду при составленіи смѣтъ 1864 года, то по отзыву архитектора Доната, нынѣшняя передѣлка обойдется нѣсколько дороже: примѣрно съ устройствомъ водопроводовъ до 5500 руб., а безъ водопроводовъ около 4600 руб.

На постройку особаго деревяннаго зданія на каменномъ фундаментѣ подъ желѣзною крышею, для помѣщенія до 60 служителей, съ употребленіемъ для одной стѣны части каменной ограды университетскаго двора, по соображенію архитектора Доната, представленному имъ 14 мая 1864 года, потребуется не болѣе 5000 руб.

А если предположить, что устройство деревянной казармы неудобно, и желательнѣе вмѣсто деревянной имѣть каменную, то таковая можетъ обойтись не болѣе 7000 руб.

За тѣмъ, если положить нѣкоторую сумму на исправленіе комнатъ, которыя будутъ отведены подъ квартиру секретаря Правленія и для лаборанта физіологіи, примѣрно до 300 руб., то всѣ издержки, сопряженныя

съ устройствомъ лабораторій физіологической, медицинской химіи и фармакологической, могутъ простираться до 12,100 руб., полагая въ томъ числѣ и устройство водопроводовъ; а безъ оныхъ менѣе 12,000 руб.

Размѣръ сихъ издержекъ не превышаетъ той суммы, которую Университетъ безъ стѣсненія въ настоящемъ году, могъ-бы пожертвовать изъ своихъ спеціальныхъ средствъ на дѣло устройства своихъ лабораторій.

Предположенія сіи возможно привести въ исполненіе еще нынѣшнимъ лѣтомъ, и такимъ образомъ уже въ слѣдующемъ полугодіи Университетъ, не прибѣгая къ безплоднымъ временнымъ передѣлкамъ и перемѣщеніямъ, доставитъ окончательное устройство тремъ лабораторіямъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ откроетъ возможность къ начатію лекцій и по каѳедрѣ медицинской химіи.

Начиная съ слѣдующаго года, складывая сбереженія изъ своихъ спеціальныхъ средствъ, примѣрно по 13,000 руб. ежегодно, Университетъ, по накопленіи достаточной суммы, можетъ приступить къ устройству сначала новаго зданія для химической лабораторіи, а потомъ и газоосвѣтительнаго заведенія, устройство котораго для лабораторій весьма желательно.

Съ этими основаніями не согласились гг. профессоръ Авенаріусъ и доцентъ Алексѣевъ, и остались при своемъ мнѣніи.—Профессоръ Томса, первоначально участвовавшій въ совѣщаніяхъ комитета, потомъ отъ дальнѣйшаго участія отказался.

Поэтому комитетъ хотя и не достигъ никакого общаго соглашенія, считаетъ своимъ долгомъ, о ходѣ и существѣ своихъ совѣщаній, довести до свѣдѣнія Совѣта".

По выслушаніи изложеннаго представленія комитета, назначеннаго для обсужденія вопроса объ устройствѣ университетскихъ лабораторій, Совѣтъ Университета, принимая во вниманіе мнѣніе членовъ того комитета о способахъ устройства лабораторій, и имѣя въ виду, что за указаннымъ выше предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія относительно затруднительнаго положенія Государственнаго казначейства, спеціальныя средства Университета, т. е. проценты отъ университетскихъ капиталовъ составляютъ единственный источникъ, на который могли-бы быть устроены проектируемыя лабораторіи, а также произведены необходимыя передѣлки, будутъ достаточны,—Опредѣлилъ: 1) Построить новое зданіе для химической

лабораторіи, употребивъ, съ разрѣшенія высшаго начальства, на этотъ предметъ не болѣе 35,000 руб., по недостаточности процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, заимообразно изъ неприкосновенныхъ капиталовъ Университета, съ тѣмъ, чтобы позаимствованная сумма неприкосновенныхъ университетскихъ капиталовъ была пополнена изъ ежегодныхъ сбереженій сказанныхъ процентовъ въ тотъ періодъ времени и тѣмъ порядкомъ, которые укажетъ Правленіе Университета въ ходатайствѣ своемъ начальству насчетъ употребленія заимообразно упомянутыхъ 35,000 р.

2) Передѣлать южный флигель главнаго университетскаго зданія для помѣщенія въ оном лабораторій медицинской химіи и физики и физіологіи.

3) Помѣщеніе, которое нынѣ занимается въ зданіи анатомическаго театра физіологіею, обратить для фармакологіи, а комнату, въ которой нынѣ помѣщаются фармакологическіе снаряды и аппараты, возвратить химической лабораторіи.

4) Оставить квартиру занимаемую нынѣ профессоромъ физики въ южномъ флигелѣ.

5) Такъ какъ въ южномъ флигелѣ, кромѣ профессора физики, отведена еще квартира секретарю Правленія и сверхъ того помѣщается 11 семейныхъ и 21 холостыхъ служителей, да кромѣ того столярная мастерская; то для секретаря Правленія, а равно для лаборанта при физіологической лабораторіи, которому въ южномъ флигелѣ нѣтъ мѣста, отвести соотвѣтственныя квартиры на четвертомъ этажѣ главнаго зданія, гдѣ въ настоящее время, по отзыву экзекутора, 4 комнаты занимаются служителями и 3 комнаты отведенныя акушеркѣ Розворовичъ.

6) Для помѣщенія университетскихъ служителей устроить особую казарму, на сѣверномъ университетскомъ дворѣ, на каменномъ фундаментѣ, подъ желѣзною крышею, для помѣщенія до 60 служителей, съ употребленіемъ для одной стѣны части каменной ограды университетскаго двора.

7) Для приведенія въ исполненіе предположеній, указанныхъ въ 2, 3, 4, 5 и 6 пунктахъ настоящаго опредѣленія, употребить, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, до 18,000 руб. изъ процентовъ текущаго года (1867 г.) отъ университетскихъ капиталовъ.

8) Просить Правленіе Университета: а) избрать соотвѣтственное помѣщеніе на четвертомъ этажѣ для квартиръ секретаря Правленія и лабо-

ранта при каѳедрѣ физіологіи, и б) отыскать, по указанію экзекутора Университета, помѣщеніе для временнаго пребыванія служителей, находящихся нынѣ въ южномъ флигелѣ, впредь до устройства новаго зданія для служителей.—Независимо отъ сказаннаго, просить Правленіе Университета распорядиться немедленно о составленіи проектовъ, плановъ и смѣтъ на вышеисказанныя постройки и передѣлки, посредствомъ университетскаго архитектора, пригласивъ его войти въ ближайшее по сему предмету соглашеніе съ профессорами Шеффероиъ, Томсою, Тютчевымъ, Алексѣевымъ и Гейбелемъ.

9) Копію настоящаго журнала передать для исполненія въ Правленіе Университета.

Прибавленіе къ протоколамъ.

Приняты въ своекоштные студенты Университета Св. Владиміра: а) исключенные за невзносъ платы за ученіе и нынѣ взнесшіе эту плату: *Бинштокъ* Мордко-Іосифъ, *Лебедзіевскій* Людвигъ и *Дыбій* Михаилъ, всѣ три на юридическій факультетъ, съ зачисленіемъ первыхъ двухъ въ 8-й сем., а послѣдняго въ 4-й сем.; б) исключенный за неявку въ срокъ изъ отпуска, *Гливинскій* Филимонъ, на юридическій факультетъ, въ 3-й сем. (воспитаннику сему не зачтена въ число обязательныхъ лѣтъ бытности его въ Университетѣ вторая половина 1866 года, въ теченіи которой онъ не явился въ срокъ изъ отпуска); в) бывшіе студенты: Московскаго университета *Авраамовъ* Николай и *Бурцовъ* Егоръ и Харьковскаго *Юскевичъ* Иванъ, на юридическій факультетъ, первый въ 5-й сем., второй въ 1-й сем., а послѣдній во 2-й сем., и Медико-хирургической академіи *Лобовъ* Матвѣй, на медицинскій факультетъ, въ 1-й сем.; г) бывшій вольнослушатель Университета Св. Владиміра *Чучалинскій* Іосифъ, на юридическій факультетъ, въ 8-й сем.

Уволены изъ Университета, по прошенію, своекоштные студенты: историко-филологическаго факультета *Кузьминскій* Феликсъ, 4 сем., медицинскаго факультета *Худзинскій* Александръ, 8 сем., и *Мартыновскій* Владиславъ, 2 сем.

Исключены изъ списковъ, по случаю смерти, студенты: медицинскаго факультета *Бржезинскій* Владиславъ, 8 сем. (стипендіатъ) и физико-математическаго факультета *Барзиловскій* Яковъ, 4 сем.

ОТДѢЛЪ II-й.

ХИРУРГИЧЕСКІЙ РЕЗУЛЬТАТЪ ПУТЕШЕСТВІЯ ЗА ГРАНИЦУ ПОСЛѢ ВОЙНЫ 1866 ГОДА.

(Окончаніе).

Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что еще до начала послѣдней войны русскіе хирурги утвердительно рѣшили вопросъ о допущеніи или недопущеніи въ практику операціи Гритти. Не задолго до выступленія прусскихъ войскъ, докторъ *Киттель* защищалъ въ Кенигсбергѣ диссертацію: »De amputatione in tertia femoris parte a Gritti proposita«, въ которой онъ указывалъ на предстоявшую войну, какъ на рѣшительный пробный камень, который долженъ былъ рѣшить вопросъ о достоинствахъ операціи Гритти. Эта диссертація Киттеля, присланная мнѣ по почтѣ проф. Вагнеромъ, побудила меня тогда же обнародовать (въ упомянутомъ уже выше предварит. сообщ. въ № 34 »Centrbl. f. d. med. Wis.), еще до окончанія войны, новые удачные случаи операціи Гритти и лично посѣтить, вскорѣ послѣ этого, всѣхъ противниковъ и защитниковъ этой операціи. Что взгляды *Лингарта* измѣнились въ этомъ отношеніи къ лучшему, объ этомъ я сообщилъ уже выше; къ сказанному считаю нужнымъ прибавить еще то, что Лингартъ, на основаніи полученныхъ имъ хорошихъ результатовъ простаго вылущенія голени изъ колѣннаго сустава, не хочетъ отказаться отъ этой операціи, и замѣтилъ мнѣ, что онъ признаетъ преимущество операціи Гритти только сравнительно съ ампутаціей Брунса. Выше я говорилъ также и о томъ, что *Б. Лангенбекъ*, не смотря на неудачные опыты относительно этой операціи, произведенные имъ во время послѣдней войны и шлезвигъ-голштинской, объявляетъ себя не абсолютно противъ операціи Гритти, но говоритъ только, что онъ не прибѣгнетъ къ ней на

будущее время въ военной практикѣ. *Удэ*, въ Брауншвейгѣ, рѣшительно на сторонѣ операціи Гритти, хотя производилъ ее всего одинъ разъ и то съ смертельнымъ исходомъ. *Вейнлехнеръ*, въ Вѣнѣ, также оказался большимъ почитателемъ этой операціи; будучи еще ассистентомъ *Шу*, онъ побудилъ послѣдняго въ 1863 году произвести ампутацію Гритти на живомъ субъектѣ. Въ Прагѣ, въ клиникѣ Блажины (Blazina), докторъ *Вейсъ* подвелъ меня къ одному больному, которому предполагалось сдѣлать ампутацію Гритти; больной этотъ находился однако тогда въ припадкѣ холеры и мнѣ не извѣстно остался-ли онъ въ живыхъ. Только въ лицѣ *К. Гейне*, молодаго доцента въ Гейдельбергѣ, встрѣтилъ я противника операціи Гритти. Когда я получилъ весною прошлаго года его тезисы для диспута pro venia docendi и прочелъ въ числѣ ихъ одинъ: »Остеопластическая ампутація Гритти выше колѣннаго сочлененія не имѣетъ предъ глубокой ампутаціей бедра тѣхъ преимуществъ, которыя ей приписываютъ«, я очень сожалѣлъ, что не могъ быть тогда на диспутѣ въ Гейдельбергѣ. Поэтому, будучи за границей, я старался встрѣтиться съ моимъ противникомъ въ этомъ вопросѣ, чтобы испытать на себѣ силу его оружія. Въ своемъ упомянутомъ выше сочиненіи объ огнестрѣльныхъ ранахъ, которое онъ мнѣ подарилъ при нашемъ свиданіи, Гейне также высказывается противъ операціи Гритти, ссылаясь при этомъ, главнымъ образомъ, на неудачные опыты Б. Лангенбека во время послѣдней войны. Между нами произошелъ весьма жаркій споръ, представлявшій для меня большой интересъ, такъ какъ К. Гейне, ученикъ берлинской школы, обладающій прекрасными свѣдѣніями въ современной физіологіи, старался иногда представить въ новомъ свѣтѣ нѣкоторые вопросы, относящіеся къ интересующему насъ теперь предмету. Онъ долженъ былъ однако согласиться послѣ продолжительнаго спора, во 1-хъ, что приращеніе лоскута къ покрытому хрящемъ концу бедренной кости, при вылущеніи въ колѣнномъ суставѣ, требуетъ больше времени, чѣмъ сращеніе двухъ одинаковаго свойства поверхностей губчатой кости; во 2-хъ, что плотный рубецъ, соединяющій лоскутъ кожи съ костью послѣ операціи вылущенія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить такой мягкой подстилкой, какая дана естественною тканью между кожею и переднею поверхностью надколѣнника. При этомъ Гейне замѣтилъ, впрочемъ, что необходимо доказать еще,—дѣйствительно-ли справедливо мое мнѣніе, что двѣ однородныя ткани срастаются скорѣе, чѣмъ двѣ разно-

родныя ткани; такъ напримѣръ, дѣйствительно-ли поверхность распила губчатой кости срастается скорѣе съ другою подобною же поверхностью, чѣмъ съ наложеннымъ на нее лоскутомъ кожи. При этомъ онъ сдѣлалъ совершенно вѣрное замѣчаніе, что мягкій лоскутъ кожи прилягетъ, по всей вѣроятности, къ твердой костяной поверхности лучше и ровнѣе, чѣмъ прилягутъ другъ къ другу двѣ неподатливыя костяныя поверхности. Въ этомъ я отдаю ему справедливость, потому что при удаленіи хрящевой поверхности надколѣнника, который при этомъ не можетъ быть прочно фиксированъ, поверхность распила можетъ выйти подъ рукой неловкаго хирурга неправильной формы, вслѣдствіе чего прилеганіе поверхностей надколѣнника и бедренной кости никогда не будетъ такъ полно, какъ прилеганіе къ бедру мягкаго лоскута Бруиса, достигаемое равномѣрнымъ и осторожнымъ давленіемъ. Сдѣланный Гейне упрекъ операціи Гритти,—что она даетъ культю болѣе короткую, чѣмъ вылущеніе голени въ колѣнномъ суставѣ,—навелъ меня на мысль, что именно такая культя выгоднѣе въ данномъ случаѣ; потому что хорошая культя дѣлаетъ возможнымъ прикрѣпленіе искусственной ноги, которой можно придать, кромѣ того, шарнирный суставъ, наподобіе искусственнаго колѣннаго сочлененія. Еслибы пришлось придѣлывать искусственную ногу съ шарнирнымъ суставовъ къ культѣ, полученной послѣ вылущенія, въ такомъ случаѣ искусственное колѣнное сочлененіе стояло-бы ниже, чѣмъ колѣно здоровой ноги. Если послѣ операціи Гритти можетъ быть получена культя, на которую больной можетъ опираться непосредственно, то вмѣстѣ съ тѣмъ является возможность приготовить шарнирный суставъ, не изъ дерева, какъ обыкновенно, но изъ металла; къ такому суставу можетъ быть придѣлана тогда искусственная голень, отъ чего ни мало не пострадаетъ вѣрность движеній при хожденіи. Обстоятельство это составляетъ важное достоинство операціи Гритти, оцѣнить которое дали поводъ мнѣ только слова моего противника. Мнѣніе Гейне, будто *m.* quadriceps не участвуетъ въ актѣ подвиганія ноги, и что защитники операціи Гритти неосновательно причисляютъ къ преимуществамъ этой операціи сохраненіе нижней точки прикрѣпленія *m.* quadriceps,—я опровергъ анатомическими фактами. Въ отвѣтъ на это Гейне возразилъ, что если даже и допустить такое дѣйствіе четырехглаваго разгибателя, то все-таки для этого нѣтъ необходимости сохранять надколѣнникъ, такъ какъ перерѣзанное сухожилье укрѣпляется въ рубцовой ткани культи, вслѣдствіе чего, то незначительное участіе, ко-

торое принимаетъ эта мышца въ актѣ подыманія ноги, снова дѣлается возможнымъ. Противъ этого я долженъ былъ замѣтить, что связь сухожилья съ рубцомъ будетъ причиною того, что при хожденіи рубецъ будетъ постоянно дергать и растягивать,—обстоятельство, которое никакъ не можетъ быть полезнымъ для пацієнта; далѣе, что при амнутаціи по способу Брунса перерѣзанныя мышцы сильно сокращаются, доказательствомъ чего можетъ служить то, что надколѣнникъ, когда его не удаляютъ при вылущеніи, подымается вверхъ часто дюйма на три. Если же мышцы сокращаются, особенно m. rectus, тогда врастаніе сухожилья въ рубцовую ткань едвали будетъ возможно, по крайней мѣрѣ дѣйствіе m. rect. femoris едвали будетъ имѣть впослѣдствіи какое нибудь значеніе. Введенную мною тенотомію сухожилья m. quadriceps я произвожу, поэтому, всегда такимъ образомъ, что разсѣкаю не всѣ волокна широкаго сухожилья, но надрѣзываю сухожилье только въ такой мѣрѣ, какая необходима, чтобы сдѣлать сухожилье настолько длиннѣе, насколько необходимо въ данномъ случаѣ. Такое удаленіе сухожилья дѣлаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ излишнимъ наложеніе тяжелой давящей гипсовой повязки, какъ это сдѣлалъ Михневскій.

Въ моемъ диспутѣ съ К. Гейне затронуты были еще и другіе вопросы; новаго, однако, ничего не прибавилось къ тому, что было уже высказано мною въ »Pragerierteljahresschrift«. Послѣ такой, веденной мною до усталости, теоретической защиты операціи Гритти, пріятнымъ отдохновеніемъ было провести около часу въ бесѣдѣ съ *Хеліусомъ*, пользующимся извѣстностью съ давнихъ поръ. Между прочимъ, онъ сообщилъ мнѣ, что сынъ его, находившійся тогда, къ сожалѣнію, въ отсутствіи, живущій въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ съ К. Гейне—ярымъ противникомъ операціи Гритти, производилъ эту, неодобряемую теоріей операцію, неоднократно и съ удовлетворительнымъ результатомъ.

Съ другимъ противникомъ операціи Гритти, *Бильротомъ*, въ Цюрихѣ, я не могъ видѣться по недостатку времени; да еслибы и видѣлся, не узналъ-бы ничего новаго, такъ какъ еще въ мартѣ минувшаго года онъ сообщилъ мнѣ письменно, что онъ не дѣлалъ операціи Гритти и не намѣренъ ее дѣлать, потому что »надколѣнникъ на концѣ культи увеличиваетъ только затрудненія механика при устройствѣ искусственной ноги«. Слова эти имѣли-бы значеніе тогда только, еслибы надколѣнникъ, приложенный къ бедренной кости, выстоялъ

своими краями изъ-за краевъ бедренной кости, и еслибы опытъ не доказалъ намъ, что трансплантированный надколѣнникъ, подобно тому какъ пяточная кость при операціи Пирогова, можетъ служить для опоры туловищу. Кромѣ меня, то же самое наблюдали: *Шу*, *Штейнлехнеръ*, *Линхартъ*, *Люкке*, *Пейкертъ* (Paikert), *Нусбаумъ* и др.

Такимъ образомъ результатъ моего путешествія въ отношеніи операціи Гритти оказался для меня весьма удовлетворительнымъ, потому что предъявленіемъ фотографическаго снимка препарата synostosis vera (взятаго отъ послѣдняго оперированнаго мною субъекта) я порадовалъ многихъ товарищей и тѣмъ самымъ много содѣйствовалъ признанію съ ихъ стороны преимуществъ операціи Гритти. Меня очень радовало, что почти всѣ товарищи склонились уже въ пользу операціи Гритти, потому что въ сущности только одинъ Гейне, не производившій самъ операціи, возставалъ противъ нея, вооружившись оружіемъ современной науки. Съ большимъ удовольствіемъ, поэтому, прочелъ я, по возвращеніи въ Россію, въ сочиненіи Шольца, присланномъ мнѣ авторомъ въ мое отсутствіе, что и онъ старается опровергнуть взгляды Гейне,—обстоятельство, доказывающее, по моему мнѣнію, что и *фонъ-Пита*, котораго къ сожалѣнію я не засталъ въ Вѣнѣ, принадлежитъ, по всей вѣроятности, къ защитникамъ остеопластической операціи Гритти; такъ какъ сочиненіе Шольца было удостоено преміи и *ф. Пита* написалъ къ нему весьма лестное для автора предисловіе.

Если *Цейсъ* (Langenb. Arch. Bd. VII, p. 771), какъ говорено было выше, до сихъ поръ еще неоцѣнившій достоинствъ операціи Пирогова, не признаетъ также и преимуществъ операціи Гритти, то обстоятельство это не имѣетъ большаго значенія при рѣшеніи вопроса о практичности или непрактичности операціи Гритти. Аретей (Arebeus) могъ бы сказать этому столь уважаемому изслѣдователю въ области исторіи хирургіи: »Bonus autem magister est experientia; opus est vero, et ipsum periculum facere«. Отдавая ему полную справедливость, какъ ученому, хорошо знакомому съ древними и новыми литературными источниками, я не могу согласиться съ его мнѣніемъ относительно этого вопроса, который долженъ быть рѣшенъ чисто практически. Опроверженіе его доводовъ дано уже отчасти приведеннымъ выше отрывкомъ изъ моего разговора съ К. Гейне; болѣе же подробный разборъ ихъ помѣщенъ въ предпослѣдней книжкѣ »Prager-Vierteljahresschrift«. Цейсъ писалъ свои замѣчанія подъ вліяніемъ печальныхъ результатовъ, полученныхъ имъ

при вылущеніи колѣна. Изъ 9-ти паціентовъ умерло 7, и онъ самъ говоритъ, что онъ не имѣетъ къ этой операціи особенной привязанности. Преувеличенное опасеніе взяло, однако, свое. Оно говоритъ: »для удачнаго исхода вылущенія колѣна необходимо, чтобы приращеніе лоскута произошло какъ можно быстрѣе;—лишь только началось нагноеніе, тогда все потеряно.« Другіе не приходили къ такимъ печальнымъ результатамъ. Въ единственномъ, однако, случаѣ операціи Гритти, видѣнной Цейсомъ, надколѣнникъ укрѣпился »высоко на передней поверхности бедра«; значитъ больной выздоровѣлъ, не смотря на сильное и продолжительное нагноеніе, которое необходимо должно было имѣть мѣсто, въ этомъ случаѣ. Не знаю, какого хирурга долженъ благодарить больной за тотъ »чрезвычайно неправильный рубецъ«, занимавшій мѣсто гдѣ долженъ былъ прирости надколѣнникъ. Такой исходъ операціи Гритти не былъ мнѣ извѣстенъ до того времени; замѣчанія Цейса должны относиться, слѣдовательно, къ какому-нибудь новому, еще необнародованному случаю. Или операторъ побоялся, быть можетъ, обнародовать этотъ случай, потому что онъ не съумѣлъ хорошо и ненапрягая тканей приладить надколѣнникъ, забылъ сдѣлать тенотомію m. quadriceps, вырѣзать синовіальную сумку, наложить надлежащую повязку и т. п.?—Только при такого рода ошибкахъ могла утратиться функція четвероглаваго разгибателя, надколѣнникъ могъ подняться высоко вверхъ на переднюю поверхность бедра, рубецъ могъ расположиться на нижней поверхности культи, передъ самой костью. Ни разу я не наблюдалъ стремленія надколѣнника смѣщаться кверху; напротивъ, одинъ разъ нужно было наложить серебряные швы, чтобы воспрепятствовать излишнему отхожденію надколѣнника кзади. Я приведу теперь рядъ тѣхъ хирурговъ, которые, судя по ихъ литературнымъ работамъ или по сдѣланнымъ мнѣ устнымъ или письменнымъ сообщеніямъ, могутъ быть расматриваемы въ настоящее время въ большей или меньшей степени, сторонниками операціи Гритти, которую большинство изъ нихъ производило уже на живыхъ субъектахъ. Изъ русскихъ и нѣмецкихъ хирурговъ можно назвать слѣдующихъ: *Савостицкій*, ф. *Валь*, *Михнецкій*, *Каде* (С.-петербургъ), *Грубе* (Харьковъ). *Коломійцовъ* (прежде въ Кіевѣ, теперь въ Тулѣ), Георгъ *Адельманнъ* (въ Дерптѣ), *Вагнеръ*, *Киттель*, Б. *ф. Лангенбекъ*, *Бэрендъ*, *Удэ*, *Штейнлехнеръ*, *Пайкртъ*, *Хеліусы* (отецъ и сынъ), *Лингартъ*, *Тексторъ*, Гейнрихъ *Адельманнъ* (H. Adelmann), *Пусбаумъ*, *Люке*, *Вейсъ*, *Вейнлехнеръ*,

Шольцъ. Сюда же могутъ быть причислены еще—покойный *Шу* и возвратившійся изъ Мексики *Нейдёрферъ*. Наконецъ, въ этотъ же списокъ могутъ быть включены еще, по всей вѣроятности, имена нѣкоторыхъ другихъ извѣстныхъ хирурговъ, но до сихъ поръ я не имѣлъ случая познакомиться, посредственно или непосредственно, со взглядомъ этихъ хирурговъ на операцію Гритти.

Побѣда, выпавшая на долю операціи Гритти, какъ это слѣдуетъ изъ всего вышесказаннаго, откроетъ, вѣроятно, путь болѣе обширному распространенію и третьей родственной операціи—предложенной мною *трансплантаціи локтеваго отростка* на конецъ плечевой кости; потому что хотя я наблюдалъ удачный исходъ этой операціи въ одномъ только (и вмѣстѣ съ тѣмъ единственномъ) случаѣ: но и это наблюденіе не лишено значенія, такъ какъ полное заживленіе культи и приращеніе лоскута произошло въ такой непродолжительный періодъ времени, что заживленіе культи послѣ вылущенія въ локтевомъ суставѣ, безъ удаленія хрящевой поверхности, потребовало-бы по крайней мѣрѣ еще столько времени *).

Все, что было сказано до сихъ поръ, относилось, болѣе или менѣе, только къ леченію ранъ конечностей; поэтому я поговорю теперь вкратцѣ, въ видѣ прибавленія, объ интересныхъ случаяхъ ранѣнія туловища и головы. Во время моего путешествія я засталъ многихъ изъ такого рода раненыхъ еще въ живыхъ и, по большей части, внѣ всякой опасности. Подробныхъ свѣдѣній о нихъ, я, конечно, сообщить не могу, да и не желаю предупреждать въ этомъ тѣхъ хирурговъ, которые были виновниками столь хорошаго исхода тяжелыхъ поврежденій.

Сдѣлаемъ прежде всего перечень интересныхъ огнестрѣльныхъ ранъ органовъ брюшной и тазовой полости

Самаго интереснаго случая я не видѣлъ, свѣдѣнія о немъ сообщилъ мнѣ докторъ *Маасъ* въ Бреславлѣ. Чрезъ щелеобразную огнестрѣльную рану въ правомъ подреберьи, выпалъ кусокъ *печени* около трехъ

---

*) На дняхъ я получилъ письмо отъ *Уде*, извѣстнаго защитника операціи вылущенія въ локтевомъ суставѣ, въ которомъ онъ пишетъ мнѣ, что онъ не признаетъ болѣе преимуществъ операціи простаго вылущенія локтеваго сустава и съ нетерпѣніемъ ждетъ только случая, чтобы самому сдѣлать предложенную мною трансплантацію локтеваго отростка.

унцій вѣсомъ, который ущемился и былъ отрѣзанъ потомъ однимъ австрійскимъ врачомъ: раненый остался въ живыхъ. Другой благополучно окончившійся случай огнестрѣльной раны печени видѣлъ я во Франкфуртѣ на М. Пуля вошла въ брюшную полость спереди, въ области желчнаго пузыря, и вышла на задней поверхности туловища вблизи позвоночнаго столба. Желчь вытекала вначалѣ, судя по разсказамъ, изъ обоихъ отверстій. Я засталъ уже заднее отверстіе закрывшимся; отдѣленіе, вытекавшее изъ раны на передней поверхности было окрашено слегка только въ желчный цвѣтъ. Раненый чувствовалъ себя совершенно хорошо и находился внѣ всякой опасности.

Въ Бреславлѣ у одного раненаго офицера отрѣзали большой кусокъ сальника, выпавшаго черезъ рану брюшной полости, и, что замѣчательно, такая операція не повлекла за собою воспаленія брюшины.

Въ Вюрцбургѣ я засталъ еще въ живыхъ пять раненыхъ съ *огнестрѣльными ранами кишечнаго канала и мочеваго пузыря*. Трое изъ нихъ лежали въ клиникѣ Текстора. У одного пуля пробила тазъ справа на-лѣво; фистула, чрезъ которую выходилъ калъ, существовала еще во время моего посѣщенія; общее же состояніе больнаго значительно улучшилось.—У другаго пуля вошла въ брюшную полость, сбоку и сверху, у нижняго края селезенки, пробила мочевой пузырь и, разорвавши правый сѣмянной канатикъ, вышла черезъ мошонку. Послѣдовалъ антоновъ огонь мошонки, образовался абсцесъ на крестцѣ; моча постоянно вытекала изъ отверстія, образовавшагося на мѣстѣ абсцеса, и изъ раны въ мошонкѣ; калъ выдѣлялся чрезъ верхнее входное отверстіе. Когда я посѣтилъ больнаго, anus praeternaturalis уже закрылся, полость абсцеса заросла, и оставалась только незначительная фистула, черезъ которую выдѣлялась моча, въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ разрывъ праваго сѣмяннаго канатика. Моча, между тѣмъ, отдѣлялась уже безпрепятственно и черезъ мочеиспускательный каналъ.—У третьяго пуля проникла въ брюшную полость также въ поперечномъ направленіи: относительно выздоровленія, которому не предшествовало особенно сильное воспаленіе брюшины, также не оставалось сомнѣнія *). Два другіе подобнаго рода случая (4-й и 5-й) лежали у Лингарта, въ »Julius-hospital«. Въ обоихъ случаяхъ пуля прошла чрезъ туловище въ на-

*) Въ письмѣ отъ 11/23 января текущаго года, Текторъ сообщаетъ, что всѣ три раненые выздоровѣли совершенно и возвратились уже на родину.

правленіи спереди назадъ въ области крестца, чрезъ прямую кишку и мочевой пузырь, и задѣла верхній край symphysis ossis pubis. Въ обоихъ случаяхъ предполагалось возможнымъ, что пуля пощадила брюшину; но, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, чрезъ переднее отверстіе выходила моча, а чрезъ заднее—моча вмѣстѣ съ каломъ. У одного изъ этихъ больныхъ вышли потомъ чрезъ мочеиспускательный каналъ осколки кости. Во время моего пребыванія въ Вюрцбургѣ оба раненые были включены уже въ число выздоравливавшихъ. Наканунѣ моего пріѣзда въ Вюрцбургъ умеръ тамъ раненый съ подобнымъ же поврежденіемъ кишечнаго канала (6-й случай). Нусбаумъ разсказывалъ мнѣ, что въ значительномъ числѣ случаевъ поврежденій кишечнаго канала, которыя наблюдалъ онъ во время послѣдней войны, послѣдующее состояніе раненаго въ теченіи первыхъ недѣль казалось всегда весьма удовлетворительнымъ, но потомъ неожиданно являлось воспаленіе брюшины съ смертельнымъ исходомъ. При вскрытіи находили обыкновенно, что причиной воспаленія было незначительное количество содержимаго кишекъ, которое задержалось въ которой-нибудь изъ самыхъ нижнихъ складокъ брюшины и сдѣлалось потомъ причиной смерти паціента *).

Поврежденія тазовыхъ костей и поясничныхъ позвонковъ, не осложненныя прободеніемъ брюшной полости, попадались мнѣ въ большомъ количествѣ. *Пауль* (въ Бреславлѣ) показывалъ мнѣ, напримѣръ, одного реконвалесцента, у котораго пуля вошла въ туловище на передней поверхности, между a. femoralis и мочевымъ пузыремъ, и вышла на задней поверхности черезъ боковую часть крестцовой кости. У *Гурльта* (въ Берлинѣ) въ уланскихъ казармахъ лежалъ раненый, у котораго пуля пробила крестецъ справа на-лѣво и, между тѣмъ, такое поврежденіе не сопровождалось никакими паралитическими явленіями. Во Франкфуртѣ на М. было два почти одинакихъ случая: въ одномъ изъ нихъ пуля прошла слѣва на-право черезъ обѣ ягодицы, повредила при этомъ, вѣроятно, тазовыя кости и, кромѣ этого, не вызвала никакихъ дурныхъ послѣдствій; въ другомъ—пуля образовала каналъ въ области поясничныхъ позвонковъ, пролегавшій поперечно черезъ болѣе глубокую часть остистаго отростка; результатомъ этого поврежденія былъ параличъ нижнихъ конечностей.

---

*) Приведенное выше письмо Текстора получаетъ вслѣдствіе этого особенную важность.

Число удачно окончившихся случаевъ *огнестрѣльныхъ проводей грудной полости*, которые мнѣ удалось изслѣдовать, было очень велико. Всѣ огнестрѣльныя раны грудной полости, въ которыхъ пуля оставалась въ ткани легкихъ, оканчивались смертельно; въ тѣхъ же случаяхъ, въ которыхъ небольшія прусскія пули пробивали обѣ грудныя стѣнки, выздоровленіе было обыкновеннымъ исходомъ въ значительномъ большинствѣ случаевъ. Такого рода случаи я встрѣтилъ въ Бреславлѣ у *Миддельдорфа*, въ госпиталѣ устроенномъ въ манежѣ, и у *Пауля* въ монастырѣ братьевъ милосердія. Пауль разсказывалъ мнѣ при этомъ объ одномъ солдатѣ, раненомъ двумя пулями и давно уже выздоровѣвшемъ, у котораго одна пуля прошла черезъ правое легкое, а другая черезъ лѣвую ногу. За день до моего разговора съ Паулемъ, онъ видѣлъ этого раненаго въ одномъ веселомъ обществѣ, гдѣ онъ танцовалъ и игралъ на духовомъ инструментѣ. Огнестрѣльныя раны легкихъ попадались мнѣ, кромѣ того, въ Дрезденѣ, Берлинѣ, Франкфуртѣ на М. и Вюрцбургѣ. Исходъ всѣхъ этихъ раненій, числомъ около тридцати, можно назвать относительно весьма благопріятнымъ, хотя обильное кровотеченіе у нѣкоторыхъ изъ нихъ и было причиной довольно сильной анеміи. Только въ одномъ случаѣ, видѣнномъ мною въ Вейтсгэхгеймѣ, гдѣ докторъ де-Вольпи долженъ былъ три раза дѣлать торакоцентезисъ по причинѣ весьма сильнаго Pyothorax, жизнь больнаго находилась въ опасности. Въ дрезденскомъ кадетскомъ корпусѣ и во Франкфуртѣ на М. мнѣ встрѣтились два похожіе другъ на друга случая, гдѣ пуля вошла подъ грудиною, проложила себѣ путь справа налѣво, и въ одномъ изъ нихъ, какъ кажется, вскрыла околосердечную сумку.

Въ другомъ случаѣ, который я видѣлъ также во Франкфуртѣ, пуля сломала обѣ ключицы на мѣстѣ прикрѣпленія ихъ къ грудинѣ, прошла такимъ образомъ за и черезъ рукоятку грудной кости, причемъ кожа надъ огнестрѣльнымъ каналомъ и передняя пластинка грудной кости остались неповрежденными. Кромѣ того я видѣлъ хорошій исходъ въ двухъ случаяхъ, въ которыхъ пуля проникла подъ ключицей и вышла обратно черезъ лопатку; въ третьемъ такого рода случаѣ, во Франкфуртѣ на М., пуля произвела разрывъ плечеваго сплетенія, результатомъ чего былъ параличъ руки.

Интересныхъ случаевъ *огнестрѣльныхъ ранъ шеи* видѣлъ я всего три,—два въ Бреславлѣ и одинъ во Франкфуртѣ. Въ одномъ изъ этихъ

случаевъ пуля прошла черезъ пищеводъ; когда больной пилъ воду, жидкость вытекала черезъ оба боковыя отверстія; заживленіе послѣдовало въ теченіи двухъ недѣль. Въ другомъ случаѣ пуля прошла черезъ заднюю часть шеи, а потомъ черезъ толстый слой мягкихъ частей плеча, такъ что одна пуля образовала два отдѣльныхъ канала и четыре отверстія. Въ случаѣ, видѣнномъ во Франкфуртѣ, пуля пострѣлила дыхательное горло, не повредивъ при этомъ лежащихъ вблизи сосудовъ.

Объ огнестрѣльныхъ поврежденіяхъ головы было говорено уже выше, при изложеніи вопроса о трепанаціи. Рану черепа, принявшую благопріятное теченіе безъ оперативнаго вмѣшательства, видѣлъ я, между прочимъ, въ Бреславлѣ: пуля снесла часть черепа и пульсировавшій мозгъ лежалъ совершенно открытымъ на значительномъ пространствѣ. Во Франкфуртѣ на М. я видѣлъ случай подобнаго же поврежденія черепа вслѣдствіе весьма сильной кантузіи; поврежденіе было такъ значительно, что черепныя кости подверглись омертвѣнію на довольно значительномъ пространствѣ. Оба эти случая я видѣлъ уже тогда, когда раны были выполнены грануляціями и колебанія мозга были едва только видны на весьма ограниченномъ пространствѣ *).

Огнестрѣльныя поврежденія костей лица, окончившіяся выздоровленіемъ, встрѣчались весьма часто. У *Пауля* лежалъ одинъ раненый, у котораго пуля вошла черезъ лѣвый глазъ и вышла вблизи праваго уха, оставивъ на этомъ пути совершенно невредимымъ правый глазъ. У *Вильмса* въ Бетаніи я видѣлъ одного слѣпаго, у котораго пуля прошла черезъ оба глаза, не нарушивъ при этомъ цѣлости спинки носа; пострѣлены были обѣ слезныя косточки, форма же носа нимало не пострадала. Въ клиникѣ Лангенбека я засталъ еще одного реконвалесцента, у котораго пуля прошла черезъ обѣ околоушныя желѣзы; рубцы отъ входнаго и выходнаго отверстій пули находились по обѣимъ сторонамъ тотчасъ ниже ушной сережки; лѣвый рубецъ былъ очень чувствителенъ при дотрогиваніи, и больной былъ глухъ на лѣвое ухо. При этомъ существовала еще замѣтная слабость памяти, дѣлавшая весьма

*) Въ своемъ письмѣ, Текторъ припоминаетъ мнѣ третій случай такого рода, который онъ мнѣ показывалъ въ Вюрцбургѣ. Больной этотъ, кавалеристъ, совершенно выздоровѣлъ. Нѣсколько сабельныхъ ударовъ повредили у него голову и шею, даже съ потерею вещества кости и мозга. Въ настоящее время, на мѣстѣ образовавшейся рубцовой ткани, начинаетъ образоваться новая костная ткань.

сомнительнымъ дальнѣйшее предсказаніе. Случай этотъ напомнилъ мнѣ другаго несчастнаго, котораго показывали мнѣ въ Бреславлѣ какъ совершенно уже здороваго и который, какъ передавалъ мнѣ докторъ Лисса въ Дрезденѣ, умеръ потомъ, совершенно неожиданно, вслѣдствіе сдѣланнаго имъ нѣсколько быстраго движенія головой. Пуля прошла здѣсь черезъ ротъ и мягкое небо къ позвоночному столбу, опустилась потомъ съ боковой стороны и была вырѣзана на шеѣ. Заживленіе раны окончилось совершенно нормальнымъ образомъ, больной ощущалъ только незначительное препятствіе при движеніи головой. Воспаленіе мягкой мозговой оболочки, развившееся вслѣдствіе быстраго поворота головы, было причиною смерти; вскрытіе показало переломъ атланта. Случай подобнаго же рода, окончившійся полнымъ выздоровленіемъ, показывали мнѣ во Франкфуртѣ: пуля прошла черезъ ротъ и корень языка и вышла на затылкѣ сбоку позвоночника.

Изъ числа препаратовъ черепныхъ костей съ огнестрѣльными поврежденіями, которые показывали мнѣ въ различныхъ патолого-анатомическихъ собраніяхъ, я упомяну здѣсь только объ одномъ, видѣнномъ мною у *Удэ* въ Брауншвейгѣ. Пулю, до половины внѣдрившуюся въ кость вблизи глазницы, окружали со всѣхъ сторонъ остеофиты и образовали для нея, такимъ образомъ, родъ костяной капсулы.

При посѣщеніи Варшавскаго военнаго госпиталя, тайный совѣтникъ *Цыцуринъ* сообщилъ мнѣ нѣкоторыя свѣдѣнія объ одномъ раненомъ солдатѣ, который находился въ этомъ госпиталѣ лѣтъ шесть назадъ и составлялъ живую параллель съ описаннымъ препаратомъ кости; свинцовая пуля засѣла у этого солдата до половины въ лобной кости, оставалась въ этомъ положеніи въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, не вызывая вокругъ себя нагноенія, и нимало не стѣсняла солдата, который, по старой привычкѣ чистить пуговицы, ежедневно чистилъ свою пулю, чтобы и она также блестѣла какъ пуговица.

Пулю, вросшую въ кость, видѣлъ я еще въ Эрлангенѣ у Тирша, въ его интересномъ собраніи препаратовъ костей. Это была бедренная кость оленя; пуля вошла въ мозговой каналъ, опустилась въ немъ до эпифиза и здѣсь одѣлась потомъ въ костяную капсулу.

Другіе вопросы, кромѣ вышеизложенныхъ, которыми я занимался во время моего путешествія, также быть можетъ представятъ нѣкоторый интересъ для читателей моего отчета; для меня же они имѣли весьма важное значеніе.

Такъ, напримѣръ, меня спеціально интересовали *способы транспортировки раненыхъ и равсылки ихъ въ отдаленныя мѣста.* По этому предмету я не встрѣтилъ однако ничего новаго, потому что двухколесныя и крытыя носилки, бывшія въ первый разъ въ употребленіи во время шлезвигъ-голштинской войны, и развозка раненыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, были уже описаны другими хирургами и военными врачами. Интересно было для меня и, быть можетъ, не безъ значенія и для самаго предмета, что въ »War Departament surgeon general's office, Washington, № 1, 1865, Circular № 6, стр. 82, описано безъ всякаго измѣненія *сѣдло для перевозки больныхъ* въ гористой мѣстности, устроенное мною еще въ Финляндіи въ 1859 году. Работы этой я самъ не обнародовалъ, но мой ученикъ, докторъ *Кишко-Герскій*, помѣстилъ тогда описаніе и рисунки этого сѣдла въ Военно-медицинскомъ журналѣ. Я было даже забылъ объ этомъ, такъ какъ предложеніе мое не встрѣтило въ Россіи особеннаго сочувствія, и потому мнѣ было очень пріятно снова встрѣтить описаніе устроеннаго мною сѣдла въ хирургическомъ отчетѣ американскаго военнаго департамента.

Съ вопросомъ о *наилучшемъ устройствѣ вентиляціи въ клиникахъ* я старался познакомиться въ нововыстроенныхъ госпиталяхъ Германіи и тѣмъ пополнить свѣдѣнія объ этомъ предметѣ, собранныя еще въ 1859 году, главнымъ образомъ, въ Мюнхенѣ. Такъ какъ вопросъ о вентиляціи имѣетъ большое значеніе для предполагаемой въ Кіевѣ новой клиники и такъ какъ я не имѣлъ законченныхъ свѣдѣній объ этомъ предметѣ, который находился въ слишкомъ слабой связи съ моими прежними работами и занятіями; то я не пропускалъ, поэтому, ни одного мѣста, гдѣ могъ лично собрать какія-нибудь поучительныя свѣдѣнія объ этомъ предметѣ. Мои розысканія кончились тѣмъ, что я собралъ новѣйшія и заслуживающія наибольшаго вниманія сочиненія объ устройствѣ клиникъ. Высказать здѣсь я могу только то, что, по моему мнѣнію, практическій опытъ, повидимому, доказываетъ, что всѣ сложныя системы вентиляціи, напр. система, введенная въ Мюнхенѣ, и устройство особенныхъ башенъ для привлеченія свѣжаго воздуха изъ верхнихъ

слоевъ, неудобопримѣнимы въ практикѣ; что простая вентиляція, въ родѣ той, какая устроена докторомъ *Бэмомъ* (Böhm) въ прекрасномъ госпиталѣ Рудольфа въ Вѣнѣ, можетъ давать воздухъ гораздо лучшаго качества, даже въ такихъ зданіяхъ, которыя строились въ то время, когда о вентиляціи не было еще и помину. Убѣдиться въ этомъ я имѣлъ случай какъ въ 1859 году въ Боннѣ, такъ и теперь въ Вѣнѣ. Если судъ спеціалистовъ подтвердитъ это мнѣніе, въ такомъ случаѣ устройство большихъ клиническихъ заведеній по павильонной системѣ, имѣющей несомнѣнно большія преимущества, получитъ много шансовъ въ свою пользу, такъ какъ при такомъ устройствѣ сберегаются всѣ издержки, которыя повлекло-бы за собою устройство вентиляціи. Такъ-называемая *американская система* заслуживаетъ полнаго одобренія: все заведеніе состоитъ изъ отдѣльныхъ помѣщеній для больныхъ, устроенныхъ въ формѣ полукруга или пирамиды, которыя соединяются одно съ другимъ крытымъ коррридоромъ, который, если нужно, можетъ прерываться, чтобы разобщать между собою отдѣльныя помѣщенія.

Гораздо легче можно составить себѣ мнѣніе о достоинствѣ различнаго рода *больничныхъ палатокъ*. Я имѣлъ случай видѣть такія палатки, устроенныя по 8-ми различнымъ образцамъ. Самое простое устройство я нашелъ въ Бреславлѣ, въ манежѣ. Наружнымъ видомъ палатки мало отличались отъ четвероугольныхъ строеній, съ боковыми стѣнками нѣсколько выше человѣческаго роста и плоскою крышею; построены онѣ были изъ деревянныхъ столбовъ съ досчатымъ поломъ и обтянуты толстымъ холстомъ.

Подъ Трутновымъ (Trautenau) *Фолькманнъ*, изъ Галле, устроилъ палатки для больныхъ въ родѣ сарая,—шириною не болѣе длины кровати и настолько длинныя, чтобы въ рядъ одна возлѣ другой могло помѣститься около тридцати кроватей. Такіе длинные сараи покрывались наклонною крышею, которая понижалась къ головному концу кровати и тамъ упиралась въ плотную и низкую стѣну сарая. Передній высокій край крыши подпирался деревянными столбами, къ которымъ прикрѣпленъ былъ небольшой навѣсъ. Длинная наклонная крыша, покрывающая всю постройку, и небольшой навѣсъ, переходившій за переднюю открытую сторону палатки, строились изъ досокъ. Между навѣсомъ, прикрѣпленнымъ къ переднимъ подпорнымъ столбамъ, и главною крышею, передній край который выдавался нѣсколько впередъ,—

оставалось свободное пространство около двухъ футовъ шириною, назначенное для свободнаго обмѣна воздуха въ томъ случаѣ, если закрывалась, открытая обыкновенно, передняя сторона палатки. Кровати въ этихъ палаткахъ были покаты и раненые лежали въ нихъ, какъ въ нарахъ. Такое устройство представляетъ огромныя невыгоды при леченіи переломовъ нижнихъ конечностей. Больной съ переломомъ ноги необходимо долженъ лежать на совершенно горизонтальной плоскости, дабы онъ не могъ скользить внизъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ концы переломленной кости, даже заключенные въ самую лучшую гипсовую повязку, будутъ тереться другъ о друга и тѣмъ могутъ условливать довольно значительную боль.

Значительныхъ издержекъ стоило устройство большихъ больничныхъ палатокъ при казармахъ императора Франца (на Газенгейде) и при уланскихъ казармахъ (въ тюремномъ замкѣ Моабитъ) въ Берлинѣ. Помостъ этихъ палатокъ былъ положенъ нѣсколько выше уровня земли; стѣны палатки состояли изъ круглыхъ, болѣе дюйма толщиною желѣзныхъ прутьевъ, обтянутыхъ плотною парусиною. Форма этихъ палатокъ въ родѣ нашихъ обыкновенныхъ солдатскихъ палатокъ, разница только въ болѣе высокихъ боковыхъ стѣнкахъ. Кровати стояли въ два ряда, ногами къ срединѣ палатки. У каждаго конца такой палатки, имѣвшей въ длину 29—30 шаговъ, находилась еще передняя, отгороженная перетянутою холстяною перегородкою. Въ тихую и хорошую погоду одна или даже обѣ боковыя стѣнки вздергивались кверху, такъ что больные оставались совершенно на открытомъ воздухѣ, прикрытые только сверху отъ солнца.

Еще бо́льшимъ просторомъ отличались палатки, устроеныя благотворительнымъ обществомъ на дворѣ при клиникѣ Лангенбека, въ формѣ швейцарскихъ домиковъ. Между тѣмъ какъ во всѣхъ другихъ палаткахъ полъ настилался не выше $^3/_4$ дюйма надъ поверхностью земли, здѣсь нужно подниматься по широкой лѣстницѣ въ пять ступеней сначала въ галлерею, которая окружаетъ со всѣхъ сторонъ собственно палатку и защищается, въ случаѣ надобности, отъ дождя и вѣтра опускными занавѣсами. Внутри палатка состоитъ изъ большой залы съ 10—12 кроватями, въ два ряда, и двухъ переднихъ, по одной у каждаго конца; въ одной изъ нихъ помѣщается небольшой очагъ для согрѣванія припарокъ, а въ другой устроены ватеръ-клозеты.

О маленькихъ изолированныхъ палаткахъ Эсмарха, для одного че-

ловѣка, я говорилъ уже выше при описаніи станціи для больныхъ съ антоновымъ огнемъ, устроенной при Турнгалле въ Берлинѣ. Мнѣ остается, поэтому, поговорить только о больничныхъ палаткахъ, которыя были устроены во Франкфуртѣ на М., по моему мнѣнію самыхъ практическихъ. Остовъ палатки строится изъ дерева; боковыя стѣны высоки; форма крыши какъ обыкновенно на домахъ, нѣсколько площе, чѣмъ въ обыкновенной палаткѣ. Внутреннее устройство такое же, какъ и въ другихъ палаткахъ: у обоихъ концовъ передняя, въ серединѣ зала, не болѣе какъ на 10—12 кроватей, въ два ряда. Главное отличіе заключается, однако, въ устройствѣ крыши. Крыша двойная, между наружною и внутреннею крышею остается свободное пространство въ 2—3 фута, считая сверху внизъ; наружная крыша обыкновенной формы, внутренняя открыта въ верхней своей части, что̀ достигается тѣмъ, что восходящія боковыя поверхности ея не прикасаются между собою, но оставляютъ промежутокъ въ 2—3 фута, тянущійся отъ одного конца палатки къ другому. Такая щель въ верхней части внутренней крыши служитъ главнымъ образомъ для свободнаго обмѣна воздуха; въ случаѣ надобности, она можетъ закрываться холстяною заслонкою, которая движется въ горизонтальной плоскости на крѣпкой желѣзной проволокѣ. Такимъ же точно образомъ можетъ закрываться толстой холстиной, во время дождя или сильнаго вѣтра, и наружный промежутокъ между обѣими крышами, который постоянно открытъ въ хорошую погоду. Такая двойная крыша представляетъ огромныя выгоды, особенно въ странахъ южныхъ, дѣлая гораздо менѣе ощутительною высокую температуру наружнаго воздуха.—Три палатки одной и той же конструкціи, но построенныя изъ различнаго матеріала, поставлены были на одной площади. Въ одной изъ этихъ палатокъ почти все было сдѣлано изъ тонкихъ досокъ, въ другой стѣны были сдѣланы изъ войлока, а въ третьей все было изъ холста, кромѣ деревяннаго остова. Докторъ *Берендтъ*, который съ отличнымъ успѣхомъ лечилъ въ этихъ палаткахъ по правиламъ консервативной хирургіи, не замѣтилъ никакого различія въ цѣлесообразности палатокъ, построенныхъ изъ дерева, войлока или холста; такъ что выборъ матеріала для устройства палатокъ вполнѣ можетъ зависѣть отъ того, какимъ матеріаломъ можно легче всего располагать въ данномъ мѣстѣ. Я намѣренно подробнѣе остановился на описаніи палатокъ, потому что, со времени американской войны, практическій опытъ блистательно доказалъ, что никакое строеніе не

представляетъ такого удобства для помѣщенія раненыхъ, какъ такая обильно вентилируемая палатка, и что въ скоромъ времени каждая клиника должна будетъ запастись такими лѣтними помѣщеніями для больныхъ.

О научномъ результатѣ, вынесенномъ мною изъ посѣщенія различныхъ *ортопедическимъ заведеній*, я надѣюсь поговорить вскорѣ подробнѣе въ другомъ мѣстѣ. Тоже самое я долженъ сказать, и о рефератѣ касательно современнаго состоянія *отіатріи*, особенно послѣ тѣхъ поучительныхъ сообщеній, которыя сдѣлалъ мнѣ по этому предмету докторъ *Веберъ*, доцентъ ушныхъ болѣзней въ Берлинѣ.

Замѣтки о нѣкоторыхъ *операціяхъ* найдутъ мѣсто въ моемъ учебникѣ.

Поучительный матеріалъ касательно *овaріотоміи* я нашелъ, главнымъ образомъ, у *Нусбаума*, *Вильмса и Кюхенмейстера*. Нусбаумъ производилъ овaріотомію 20-ти женщинамъ, изъ числа которыхъ умерло всего только 8. У Вильмса я изслѣдовалъ одну женщину, у которой операція эта увѣнчалась успѣхомъ, не смотря на то, что обширныя сращенія побудили оставить значительную часть внутренней стѣнки кисты и закрѣпить ее въ ранѣ брюшной полости. Когда я видѣлъ больную, рубецъ значительно уже сократился и образовалъ на мѣстѣ раны родъ воронкообразнаго углубленія, чрезъ которое можно было провести зондъ въ небольную полость, сформировавшуюся изъ оставленной стѣнки кисты. Для укрѣпленія стебля опухоли, *Кюхенмейстеръ* употребляетъ удачно измѣненныя имъ *скобки Спенцеръ-Уэльса*. Рукоятку скобокъ можно удалять легче, чѣмъ въ англійскомъ инструментѣ, и сверхъ того переднія поверхности скобокъ выложены сапонитомъ *), который прикрѣпляется помощью шеллаковой камеди, что дѣлаетъ возможнымъ удаленіе остатковъ стебля гальванокаустическимъ путемъ, безъ всякой опасности для паціентки, и тѣмъ самымъ предупрежденіе ихъ постепеннаго уничтоженія путемъ гноенія.

Удэ показывалъ мнѣ одну больную, которой онъ предполагалъ сдѣлать овaріотомію; недавно я получилъ извѣстіе, что операція эта уже произведена имъ съ удачнымъ исходомъ.

---

*) *Сапонитъ* или *мыловка*—очень мягкій, не хрупкій минералъ, бѣлаго или желтаго цвѣта, жирный на ощупь.

Съ благопріятными результатами *трахеотоміи* я познакомился въ Марбургѣ, гдѣ *Роверъ* производилъ ее 128 разъ. При посѣщеніи его клиники я засталъ въ ней 3-хъ или 4 дѣтей, которымъ сдѣлана была операція не задолго предъ моимъ приходомъ. Розеръ объясняетъ хорошіе результаты этой операціи, полученные имъ особенно въ послѣднее время, главнымъ образомъ тѣмъ, что онъ вводитъ въ дыхательное горло тоненькія простаго устройства трубочки и требуетъ внимательнаго послѣдующаго леченія и тщательнаго очищенія трубочки. Трубочка, употребляемая имъ при послѣдующемъ леченіи, имѣетъ, какъ извѣстно, боковое отверстіе и въ гораздо меньшей степени раздражаетъ слизистую оболочку дыхательнаго горла. *Б. Лангенбекъ* устроилъ трубочку съ колѣнчатымъ кончикомъ, которую онъ употребляетъ при болѣе глубокомъ положеніи дыхательнаго горла. Отверстіе находится въ этой колѣнчатой части на концѣ или сбоку. Моя разщепленная трубочка встрѣтила полное одобреніе нѣкоторыхъ товарищей-спеціалистовъ, которымъ я имѣлъ случай объяснять ея устройство, и, какъ я слышалъ, въ Кіевѣ получены уже заказы на нее изъ Германіи. *Берендъ* (въ Берлинѣ) показывалъ мнѣ трубочку для трахеотоміи, устроенную Фергессономъ въ Лондонѣ; въ главномъ—въ ней воспроизведена таже идея, которая принята была въ основаніе и при устройствѣ моей трубочки. Фергессоновская складная трубочка тоже употребляется такимъ образомъ, что въ небольшое отверстіе въ дыхательномъ горлѣ вводится сначала разщепленная и плоско сложенная наружная трубочка, въ которую уже вводится потомъ внутренняя цилиндрическая трубочка, разширяющая первоначальное отверстіе, не угрожая при этомъ той опасностью, которая всегда существуетъ при разширеніи отверстія помощью ножа. Моя трубочка имѣетъ, однако, то большое преимущество передъ трубкой Фергессона, что помѣщается въ своемъ серебряномъ щитѣ подвижно; хотя, съ другой стороны, въ пользу инструмента англійскаго хирурга говоритъ простота устройства. Пользуясь идеей Фергессона я видоизмѣню теперь мою трубочку, исключу, именно, оба шарнирныя сочлененія, связывающія обѣ половинки трубочки съ переднимъ кольцомъ, и уменьшенную, вслѣдствіе этого, подвижность вознагражу большею упругостью матеріала, для чего съ выгодою можетъ быть взятъ твердый нейзильберъ.

Операція пузырно-влагалищнаго свища (fistula vesicovaginalis) была предметомъ обсужденія главнымъ образомъ въ клиникѣ Розера, въ Мар-

женною въ видѣ писчаго пера отшлифованнымъ тонкимъ концомъ дюйма въ полтора длиною. Наполнивши шпринцовку, дѣлаютъ быстро и осторожно уколъ на избранномъ мѣстѣ и вводятъ весь конецъ шпринцовки, приблизительно на $1^1/_2$ дюйма, въ инфильтрованную новообразованіемъ ткань, вблизи изъязвленнаго мѣста; давленіемъ на поршень вгоняютъ въ опухоль около $^1/_3$ содержимаго шпринцовки, потомъ вытягиваютъ нѣсколько конецъ шпринцовки и вгоняютъ вторую треть содержимаго, наконецъ, прежде чѣмъ совсѣмъ извлечь шпринцовку, вгоняютъ въ опухоль остальную жидкость въ наружную треть канала. Послѣ извлеченія шпринцовки, отверстіе канала тотчасъ же закрывается пальцемъ, чтобы воспрепятствовать обратному выступленію жидкости изъ опухоли. Такимъ же точно образомъ дѣлаютъ нѣсколько впрыскиваній по всей окружности раковой опухоли, употребляя для этого въ сложности отъ 5—6 шпринцовокъ, конечно въ томъ случаѣ, если для инъекцій служила обыкновенная маленькая правацовская шпрынцовка. Неопасно, впрочемъ, сдѣлать вдругъ даже 30—40 такихъ инъекцій въ самую опухоль и въ ея окружности; Тиршъ, даже тогда, когда дѣлалъ это въ первый разъ, сдѣлалъ до 45 инъекцій раствора азотнокислаго серебра и, спустя 10 минутъ, ввелъ почти такое же количество раствора поваренной соли, дѣлая при этомъ уколы въ серединѣ между двумя первыми уколами.

Если конецъ шпринцовки введенъ въ направленіи изъязвленнаго мѣста раковой опухоли, тогда во время инъекціи можно видѣть, какъ впрыскиваемая жидкость просачивается наружу чрезъ распавшуюся раковую ткань; это доказываетъ, что жидкость легко распространяется въ рыхлой ткани новообразованія и мало имѣетъ стремленія возвращаться обратно къ наружному отверстію канала. Слѣдуя способу Тирша, Нусбаумъ вводилъ въ здоровую ткань, въ окружности новообразованія, нѣсколько шпринцовокъ раствора поваренной соли, чтобы уничтожить вредное дѣйствіе раствора серебра на здоровыя ткани. Нусбаумъ замѣтилъ мнѣ однако, что эта идея разложенія азотнокислаго серебра на границѣ патологическаго новообразованія не совсѣмъ удобопримѣнима въ практикѣ, и что можно было-бы обойтись и безъ впрыскиванія поваренной соли. Въ Кіевѣ (въ военномъ госпиталѣ) я дѣлалъ такія инъекціи въ одномъ случаѣ эпителіальнаго рака на нижней челюсти, который не представлялъ никакихъ благопріятныхъ условій для удаленія его оперативнымъ путемъ, и на первый разъ буквально при-

держивался указаній Тирша. Сначала инъецировалъ растворъ серебра (1 : 2000) въ опухоль, а потомъ тотчасъ же, не теряя времени, такое же число шпринцовокъ раствора поваренной соли (1 : 1000) въ здоровую ткань въ окружности опухоли. Въ слѣдъ за этимъ появились весьма сильныя боли, такъ что я рѣшился сдѣлать еще впрыскиваніе морфія, что, впрочемъ, Нусбаумъ принялъ теперь за правило у всѣхъ чувствительныхъ паціентовъ. На этотъ разъ боли были уменьшены растворомъ морфія въ лавровишневой водѣ, который находился подъ-рукою наготовѣ. Во второй разъ я впрыснулъ пять полныхъ шпринцовокъ того же самаго раствора азотнокислаго серебра *), но не сдѣлалъ впрыскиванія поваренной соли, и больной жаловался послѣ того на менѣе сильную боль **). Я старался объяснить это обстоятельство моимъ слушателямъ, напомнивъ имъ способность азотнокислаго серебра быстро образовать индифферентное соединеніе съ альбуминатами, не способное вызывать боль, тогда какъ хлористый натрій производитъ продолжительное раздраженіе, и потому, быть можетъ, впрыскиваніе его и сопровождается болѣе сильною болью. Кромѣ того, впрыскиваніе раствора поваренной соли дѣлается въ здоровую ткань, нервы которой сохранили нормальную раздражительность. Было-бы интересно найти путемъ опыта разницу въ дѣйствіи на органическія ткани азотнокислаго серебра и хлористаго серебра, образующагося въ опухоли при инъекціяхъ Тирша. Пока, однако, физіологическія лабораторіи не дали намъ такого рода работъ, произвести которыя я старался уже побудить одного молодаго товарища, до тѣхъ поръ я буду ограничиваться впрыскиваніемъ только раствора азотнокислаго серебра; потому что дѣйствіе его на быстро растущія клѣточки внутри раковой ткани я представляю себѣ подобнымъ тому дѣйствію, какое

*) Я растворялъ gr. j arg. nitrici въ aq. destil. ʒjv. Первыя инъекціи *Тирш*ъ дѣлалъ изъ раствора arg. nitrici 1 : 5000, и раств. пов. соли 1:2000; позднѣе онъ довелъ крѣпость раствора азотнокислаго серебра до 1 : 1000 и хлористаго натрія до 1:500. Впрыскиваніе такихъ растворовъ вызывало, однако, нагноеніе въ опухоли, такъ что Тиршъ совѣтовалъ потомъ брать растворъ соли серебра не крѣпче 1 : 2000—3000, чтобы избѣжать воспаленія и гангрены тканей.

**) Болѣзнь помѣшала мнѣ продолжать самому эти опыты. Ординаторъ въ моемъ отдѣленіи госпиталя, докторъ Шкотъ, повторялъ впрыскиванія нѣсколько разъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, вводя каждый разъ, по моему совѣту, до 20 шпринцовокъ, но результатомъ леченія было только прекращеніе роста опухоли и, что впрочемъ очень важно, совершенное прекращеніе болей.

мы привыкли видѣть при употребленіи того же средства противъ трахоматознаго процесса, или при прижиганіи рыхлыхъ грануляцій.

Окончательный приговоръ надъ этимъ важнымъ методомъ леченія раковыхъ опухолей еще не произнесенъ; нельзя опредѣлить еще и предѣловъ практическаго примѣненія этой счастливой мысли. Было-бы весьма желательно, чтобы число опытовъ быстро увеличилось и такимъ образомъ скорѣе былъ-бы рѣшенъ этотъ важный вопросъ. Лучшему пониманію предмета могли-бы способствовать, быть можетъ, опыты надъ молодыми животными. Впрыскиваніемъ раствора серебра можно задержать, по всей вѣроятности, развитіе какой-нибудь желѣзы у новорожденнаго животнаго и превратить ее въ соединительную ткань. Быть можетъ весь смыслъ этихъ впрыскиваній заключается въ томъ, что они вызываютъ воспалительный процессъ, побуждаютъ къ пролифераціи клѣтки соединительной ткани, находящейся въ раковой опухоли или въ ткани желѣзы, и разрастаніе клѣтокъ въ гнѣздахъ эпителіальнаго рака, или развитіе специфическихъ элементовъ желѣзы, не имѣетъ болѣе мѣста только потому, что образующійся внутренній рубецъ равномѣрно препятствуетъ разрастанію ячеистыхъ элементовъ. Возвращаясь снова къ наблюденіямъ, сдѣланнымъ при постели больнаго, нельзя не пожалѣть, что до сихъ поръ еще нѣтъ случаевъ полнаго излеченія рака этимъ новымъ способомъ. Нусбаумъ не наблюдалъ еще образованія при подобныхъ условіяхъ настоящаго рубца. Во всѣхъ случаяхъ леченіе оканчивалось стягиваніемъ, даже полнымъ исчезаніемъ новообразованія, размягченіемъ раковыхъ затвердѣній, ослабленіемъ и даже совершеннымъ прекращеніемъ характеристическихъ болей; но при всемъ этомъ оставалась подъ конецъ покрытая грануляціями поверхность, обладающая доброкачественнымъ характеромъ, но, тѣмъ не менѣе, не одѣвающаяся рубцовою оболочкою и, быть можетъ, сохраняющая наклонность къ возврату патологическаго процесса. Первый случай *Гирша* имѣетъ въ этомъ отношеніи большое значеніе, ибо опухоль, въ кулакъ величиною, исчезла совершенно въ теченіи 8-ми дней послѣ одного только, правда обильнаго, впрыскиванія, и прежде возвышенныя края язвы дѣлались совершенно плоскими. Въ этомъ случаѣ обильная инъекція повела прежде всего къ измѣненію всасывательной способности богатой ячеистыми элементами ткани, къ чему быстро присоединилось потомъ ускоренное распаденіе и всасываніе форменныхъ элементовъ. Причина, почему мы до сихъ поръ еще не имѣемъ ни одного случая

совершеннаго излеченія этимъ путемъ заключается, быть можетъ, только въ томъ, что наблюденія продолжались слишкомъ короткій періодъ времени, но что много обѣщающее начало,—быстрое прекращеніе разрастанія клѣтокъ, все-таки,—быть можетъ, завершилось-бы образованіемъ рубца.

Заявленіемъ этой надежды, что въ трудныхъ случаяхъ все еще можно найти помощь въ инъекціяхъ Тирша, я оканчиваю изложеніе результатовъ моего путешествія.

Когда я вспоминаю всѣ тѣ часы, полные ума и научнаго интереса, которые мнѣ удѣляли въ Германіи старшіе и болѣе опытные товарищи, сердце мое наполняется чувствомъ самой теплой и искренней благодарности. Всегда мнѣ будетъ памятно время этого ободряющаго, этого, по истинѣ, освѣжающаго общенія съ ними, которое навсегда сохранитъ значеніе для моей умственной дѣятельности. Пріятной наградой для меня было одобреніе моихъ работъ, открыто высказанное мнѣ высокими авторитетами; я искалъ у нихъ критики, чтобы узнать свои ошибки, неразрывно связанныя съ каждымъ ученымъ трудомъ,—и вездѣ я встрѣчалъ ее, выраженную въ самой лестной для меня формѣ.

Проф. **Шимановскій.**

Кіевъ.
Январь 1867 г.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ О СМЕРТНОЙ КАЗНИ,

написанное приватъ-доцентомъ А. Кистяковскимъ на степень магистра уголовнаго права.

—

ШЕСТАЯ ГЛАВА.

Отрицаніе справедливости смертной казни является раньше Беккаріи. Значеніе ученія Христа Спасителя въ исторіи этого наказанія. Беккарія есть только выразитель народившихся убѣжденій. Частичная отмѣна смертной казни помимо общаго ея отрицанія. Вліяніе экономическихъ интересовъ на отмѣну. Фактическая отмѣна, прежде и независимо отъ общаго отрицанія, за преступленія противъ религіи, нравственности и собственности. Вліяніе на отмѣну смягченія нравовъ и въ частности ученія объ умѣренности наказаній и о равенствѣ предъ закономъ. Полная отмѣна смертной казни въ XVIII ст. въ Тосканѣ и Австріи и попытки къ тому во Франціи. Реакція. Смертная казнь по уголовнымъ кодексамъ, составленнымъ подъ вліяніемъ реакціи: прусскому 1794 г., австрійскому 1802 г. и французскому 1810 г. Разногласіе между закономъ и жизнію въ XIX стол. Практика, вопреки закону, отмѣняетъ смертную казнь за многія преступленія и во многихъ случаяхъ. Значеніе помилованія въ исторіи отмѣны. Отрицаніе необходимости смертной казни за преступленія политическія. Сомнѣнія относительно справедливости ея примѣненія за убійство. Законодатель XIX ст. принужденъ былъ положеніемъ вещей отмѣнять смертную казнь за многіе виды преступленій. Отмѣна и современное положеніе смертной казни въ Англіи, Франціи, Германіи, Италіи, Швейцаріи, Бельгіи, Голландіи, Сѣверной Америкѣ. Общіе выводы.

I. Появленіе сочиненія Беккаріи привыкли считать первымъ протестомъ противъ справедливости и необходимости смертной казни. Но при болѣе внимательномъ изслѣдованіи исторіи уголовныхъ законодательствъ открываются такіе факты, которые доказываютъ, что убѣжденіе въ несправедливости и ненужности этого наказанія обнаружилось въ родѣ человѣческомъ гораздо раньше этого событія. Конечно, такимъ извѣстіямъ, какъ извѣстіе объ отмѣнѣ смертной казни египетскимъ царемъ Сабакономъ, нельзя придавать ровно никакого значенія, какъ

по отрывочности этого явленія, такъ и по недостатку историческаго матеріала для критической оцѣнки его. Эти извѣстія равносильной исторической достовѣрности, какъ тотъ фактъ, что смертная казнь была отмѣнена въ Англіи Альфредомъ Великимъ и Вильгельмомъ Завоевателемъ; Taillandier, c. 231, 236—237; или какъ извѣстія о непримѣненіи смертной казни Венцеславомъ герцогомъ богемскимъ, княжившимъ съ 926 по 936 г.; Allg. deut. Strafrechtzeit. 1865 г. X. с. 505, стат. Арнольда; или какъ сказаніе объ отмѣнѣ смертной казни въ Россіи сыновьями Ярослава; Bucpetiaux, с. 62. Ссылки на всѣ эти факты, а равно любимый примѣръ Рима, *глубоко уважавшаго достоинство человѣческое*, обличаютъ полнѣйшее непониманіе историческихъ событій и ту неразборчивость, съ которою большинство хватается за всякій фактъ, наружностью похожій на искомый, лишьбы доказать любимое положеніе.

Первое важное событіе, имѣющее значеніе въ исторіи смертной казни, есть появленіе христіанства. Іисусъ Христосъ, правда, нигдѣ не высказалъ общаго взгляда на смертную казнь. Изслѣдователь исторіи смертной казни можетъ безъ ущерба для себя пройти молчаніемъ тотъ безконечный споръ между богословами-моралистами, который они, на основаніи болѣе или менѣе тонкихъ, болѣе или менѣе схоластическихъ толкованій разныхъ мѣстъ Ветхаго и Новаго Завѣта, ведутъ о томъ, согласна-ли смертная казнь съ ученіемъ Христовымъ, или несогласна, при чемъ одни рѣшаютъ утвердительно, а другіе отрицательно. Для объективнаго изслѣдованія важно понять не букву, а духъ ученія Христа Спасителя, а равно и то, какъ относились первые христіане къ самому совершенію казней. Ученіе Іисуса Христа проникнуто духомъ любви и снисхожденія къ человѣку; Богъ христіанскій есть Богъ любви и милости, желающій не мести и кары, а исправленія падшаго человѣка, въ противоположность Ветхозавѣтному Богу, который есть Богъ гнѣва и мести. Христосъ—это учитель и защитникъ рабовъ и вообще бѣднаго класса, который въ его время во всемъ мірѣ былъ главнымъ поставщикомъ висѣлицъ, креста и всевозможныхъ казней. Какъ онъ смотрѣлъ на преступника и смертную казнь — видно изъ разсказа о женѣ въ прелюбодѣяніи ятой. Когда книжники и фарисеи привели къ нему эту женщину и спросили его: слѣдуетъ-ли ее побить камнями, какъ велитъ законъ Моисеевъ, онъ отвѣтилъ: пусть броситъ первый камень тотъ, кто чувствуетъ себя безгрѣшнымъ. Это сказаніе содержитъ прозрачное неодобреніе тогдашней юстиціи, такъ обильно

и незря растолкавшей смертную казнь; изъ него видно также, что основатель религіи смотрѣлъ на преступника, какъ на существо способное къ исправленію и принятію въ человѣческое общество. Первые христіане въ такомъ смыслѣ и понимали ученіе своего наставника. Смертная казнь возбуждала въ нихъ ужасъ; они никогда не присутствовали при казняхъ преступниковъ, потому что считали для себя осквернѣніемъ смотрѣть на это зрѣлище. Molinier, Rapport sur travaux de M. Elerio, 1862 г. 7—11. Тѣ должности, которыя связаны были съ обязанностію судить преступниковъ и произносить смертные приговоры, они считали не совмѣстными съ ученіемъ, которое они исповѣдывали. Réponse par Beccaria sur un écrit intitulé: Notes et observations sur livre des délits et des peines. 401. Berner, Todesstrafe, с. 5. Въ послѣдствіи времени, когда христіанство сдѣлалось господствующею религіею римской имперіи, епископы обыкновенно ходатайствовали у императоровъ объ освобожденіи преступниковъ отъ смертной казни; подобное ходатайство перешло изъ добровольнаго въ обязанность, которую соборы возлагали на епископовъ. Berner, Todesstrafe. Нѣкоторые изъ христіанъ первыхъ вѣковъ простирали свое отвращеніе до того, что отнимали осужденныхъ на смерть преступниковъ изъ рукъ правосудія. Такое нарушеніе дѣйствующихъ законовъ вынудило Ѳеодосія Великаго издать законъ противъ тѣхъ монаховъ, которые любовь къ ближнимъ простираютъ до такой степени, что отнимаютъ преступниковъ изъ рукъ правосудія, потому что они не хотятъ, чтобы кого-нибудь умерщвляли. Réponse par Beccar. 402—3. Отцы церкви первыхъ вѣковъ высказывались въ своихъ сочиненіяхъ противъ смертной казни. Св. Августинъ въ письмѣ къ проконсулу Агриппѣ настаиваетъ на томъ, чтобы виновныхъ не казнить смертію. Въ двухъ другихъ письмахъ къ трибуну Марцелину, по поводу убійствъ католическихъ священниковъ, совершенныхъ нѣкоторыми сектаторами, онъ не требуетъ, чтобы къ послѣднимъ примѣненъ былъ законъ возмездія, который не утѣшаетъ жертвы и унижаетъ судью, но предлагаетъ употребить тюрьму, чтобы привесть виновныхъ отъ преступной энергіи къ какому-нибудь полезному труду, отъ преступленія къ тишинѣ и раскаянію. Molinier, 7, 8, Allg. Deut. Strafr.-Zeit. 1863 г. 122. Подобныхъ убѣжденій былъ и Тертуліанъ. Reponse, Beccaria, 402. До какой степени убѣжденіе первыхъ христіанъ въ несправедливости смертной казни было общее, доказательствомъ этому служитъ церковно-уголовная практика временъ

позднѣйшихъ: уже въ то время когда католическое духовенство сдѣлало смертную казнь обыкновеннымъ наказаніемъ за преступленія противъ религіи и нравственности, оно не переставало все-таки твердить: Ecclesia abhorret sangvinem. Чтобы придать хотя наружный видъ тому, что оно остается вѣрнымъ этому преданію, церковные суды, во-первыхъ, постановивши приговоръ о виновности, сами не приводили его въ исполненіе, а предоставляли это дѣлу свѣтской власти, во-вторыхъ, къ каждому приговору присоединяли ходатайство, имѣвшее теперь значеніе одной пустой формальности, о сохраненіи обвиняемому жизни и цѣлости тѣла.

Хотя и позже христіанская церковь способствовала въ нѣкоторой степени уменьшенію казней, то доставляя убѣжище спасавшимся отъ убійства въ видѣ мести, то ходатайствуя у свѣтской власти о помилованіи, но вообще говоря забытъ былъ общій духъ первыхъ христіанъ. Такимъ образомъ возникшая мысль о несправедливости смертной казни заглохла и не принесла прочныхъ практическихъ результатовъ. Она возникаетъ опять вмѣстѣ съ стремленіемъ на Западѣ возстановить первобытную чистоту ученія Христа Спасителя. Въ XVI ст. религіозный мыслитель Социнъ, ссылаясь на разныя выраженія Іисуса Христа, доказывалъ въ Швейцаріи, Германіи и Польшѣ несправедливость смертной казни и несовмѣстность ея съ христіанствомъ. Prof. Thonisson, Le problème de la peine de mort avant Beccaria, с. 3, помѣщенная въ Bulletins Брюссельской академіи наукъ; см. Allg. deut. Strafrechtszeit. 1863, 2 Heft. с. 83. Въ Англіи въ XVII ст. явились также религіозныя секты, которыя отвергали смертную казнь. Bentham, Oeuvres. Bruxelles. 1840 г. II. с. 24. Одинъ изъ извѣстнѣйшихъ англійскихъ квакеровъ XVII ст. Вилліамъ Пенъ, основатель штата Пенсильваніи, въ 1681 г. въ изданныхъ для основанной имъ колоніи законахъ, оставилъ смертную казнь только за предумышленное убійство. Самое ученіе о неприкосновенности жизни человѣческой, потому что она даръ Божій, первоначально возникло въ нѣдрахъ англійскихъ и американскихъ религіозныхъ сектъ и въ новѣйшее время такъ-сказать только секуляризовано Ливингстономъ и Люкасомъ, которые перенесли его въ литературу вопроса о смертной казни. Что ученіе Социна рано пріобрѣло много приверженцевъ, видно изъ того, что пользовавшійся въ свое время большимъ авторитетомъ нѣмецкій криминалистъ XVII ст. Карпцовъ почелъ необходимымъ въ своей Practica criminalis защищать

смертную казнь противъ ученій анабаптистовъ и новыхъ фотиніанъ. Molinier, 11.

II. Неизмѣримо бо́льшую важность въ исторіи смертной казни вообще и въ частности въ исторіи отрицанія ея необходимости имѣютъ тѣ капитальныя перемѣны, которыя возникаютъ, крѣпнутъ и проявляются въ общественномъ, экономическомъ, религіозномъ и умственно-нравственномъ состояніи европейскихъ народовъ. Зарожденіе этихъ перемѣнъ началось не только раньше Беккаріи, но и раньше XVIII стол.; развитіе ихъ шло рука-объ-руку съ постепеннымъ разложеніемъ феодальнаго и теократическаго устройства обществъ и возникновеніемъ новаго міросозерцанія и новыхъ началъ общественности. Эти-то перемѣны имѣли самое рѣшительное, хотя незримое, вліяніе на отрицаніе необходимости смертной казни и на постепенную ея отмѣну. Какъ задолго до капитальныхъ реформъ, произведенныхъ въ XVIII в. во всѣхъ отрасляхъ общественной жизни, совершались частныя фактическія и законныя перемѣны, такъ задолго до появленія сочиненія Беккаріи началось настроеніе умовъ противъ смертной казни за нѣкоторыя преступленія и фактическая ея отмѣна, или по крайней мѣрѣ уменьшеніе ея за нѣкоторыя преступленія. Беккарія явился въ значительной степени только выразителемъ и собирателемъ идей, возникшихъ до него и занимавшихъ его современниковъ: его доводы противъ смертной казни есть въ значительной мѣрѣ только логическая аргументація противъ того учрежденія, которое отживаетъ свое время, вмѣстѣ съ паденіемъ тѣхъ формъ жизни и тѣхъ убѣжденій, которыя породили его и дѣлали его необходимымъ.

Матеріальные интересы всегда оказывали великое вліяніе на смягченіе жестокости наказаній. Во времена господства родовой мести, интересъ удерживалъ мстящую руку отъ убійства въ видѣ мести и заставлялъ брать отъ убійцы и обидчика выкупъ. Интересъ убѣдилъ потомъ не убивать, а превращать въ рабовъ тѣхъ преступниковъ, которые не въ состояніи были уплатить выкупъ. Наконецъ, въ періодъ государственныхъ казней и преобладанія смертной казни въ частности, разнообразные экономическіе интересы вліяли на уменьшеніе смертныхъ казней. Когда экономическая жизнь ничтожна, когда у народовъ нѣтъ ни развитаго земледѣлія, ни промышленности, ни торговли, ни мореплаванія и колоній,—тогда человѣкъ, не имѣя нужды въ трудѣ, не находитъ лучшаго средства обезопасить себя отъ преступника, какъ или сдѣлавъ его неспособнымъ къ совершенію новыхъ преступленій

посредствомъ изувѣченія и отнятія членовъ, орудій преступленія, или и вовсе его уничтоживъ отнятіемъ у него жизни. Совершенно иначе поступаетъ человѣкъ, съ тѣхъ поръ какъ экономія его упрочивается и онъ научается цѣнить трудъ, хотя и совершаемый чужими руками. Тогда-то народы приходятъ къ тому убѣжденію, что оставляя неприкосновенными тѣло и жизнь преступника, можно безъ вреда общественному и частному благосостоянію и безопасности, даже извлечь изъ преступника выгоду. Не подлежитъ сомнѣнію, что такія экономическія соображенія имѣли дѣйствіе, уменьшающее у всѣхъ народовъ количество смертныхъ казней. Они же въ новое время двигали европейскіе народы на пути уничтоженія смертной казни. Не входя въ спеціальное изслѣдованіе этого важнаго вопроса, я, для доказательства высказанной мысли, ограничусь нѣкоторыми данными изъ исторіи уголовнаго права Англіи, Франціи и Россіи.

Основаніе колоній заставляло англичанъ искать рабочихъ рукъ. Оттого они довольно рано стали перевозить въ колоніи для работъ тѣхъ изъ своихъ преступниковъ, которыхъ до того они казнили смертію. Первые опыты перевозки преступниковъ въ колоніи относятся къ царствованію Елисаветы; однимъ изъ статутовъ этого царствованія предписано было перевозить за море бродягъ для цѣлей колонизаціи; Holtzendorff, Die Deportation, 164; въ другомъ мѣстѣ было мною указано, что въ Англіи смертная казнь была обыкновеннымъ наказаніемъ для нищихъ и бродягъ. При Іаковѣ 1-мъ, верховный судья Пойгамъ (Poyham), вложившій свой капиталъ въ основаніе колоніи Виргинія, отстаивалъ колонизацію посредствомъ преступниковъ, вопреки мнѣнію извѣстнаго Бекона, и мнѣніе его имѣло рѣшительный перевѣсъ. Впослѣдствіи времени придворные, участвовавшіе съ своими капиталами въ основаніи и развитіи колоній, особенно старались объ увеличеніи числа преступниковъ, назначаемыхъ для ссылки въ колоніи, и искали содѣйствія судей, какъ напр. Джефрейза, ibid. 170, 171. Статутомъ Карла II, судьи уполномочены были за нѣкоторыя преступленія, которыя до тѣхъ поръ подлежали смертной казни, опредѣлять семилѣтнюю ссылку, если они найдутъ умѣстнымъ. ib. 168. До сихъ поръ, впрочемъ, замѣна смертной казни ссылкою не была точно опредѣлена и зависѣла отъ произвола судей. Рѣшительный шагъ къ этой замѣнѣ сдѣланъ былъ при Аннѣ и Георгѣ 1-мъ. Извѣстно, что въ Англіи нѣкоторые классы издавна пользовались привилегіею изъятія отъ смерт-

ной казни; въ царствованіе Анны (1702—1714) привиллегіею этою дозволено было пользоваться всѣмъ безъ исключенія за нѣкоторыя, впрочемъ, преступленія, за которыя до тѣхъ поръ непривиллегированные подлежали смертной казни, замѣненной съ этихъ поръ заключеніемъ въ рабочій домъ. Статутомъ, изданнымъ въ 1717 г. въ царствованіе Георга 1-го вскорѣ послѣ этого нововведенія, повелѣно было за эти преступленія, вмѣсто клейменія и рабочаго дома, опредѣлять ссылку на семь лѣтъ въ колоніи. Кромѣ того, за смертныя преступленія, относительно которыхъ привиллегія духовенства не имѣла никакого примѣненія, высшій королевскій судъ могъ именемъ короны и съ выдачею грамоты за большою печатью, дать преступнику помилованіе, подъ условіемъ ссылки въ Америку на четырнадцать лѣтъ или на другой срокъ, съ тѣмъ, чтобы, по прошествіи судьею опредѣленнаго срока, само собою наступало полное помилованіе. Какъ основаніе замѣны смертной казни ссылкою и разширенія сей послѣдней приведена необходимость рабочихъ рукъ для колоній: во многихъ, говорится въ статутѣ, принадлежащихъ его величеству колоніяхъ и поселеніяхъ въ Америкѣ существуетъ большой недостатокъ въ работникахъ, которые бы могли своими работами и прилежаніемъ доставить средство сдѣлать сказанныя колоніи и поселенія приносящими пользу націи. ib. 173—176. Такимъ образомъ первые опыты отмѣны смертной казни въ Англіи были сдѣланы не изъ соображеній человѣколюбія, не изъ желанія установить болѣе соотвѣтствія между преступленіями и наказаніями, а чисто изъ разсчетовъ экономическихъ.—Во Франціи, гребцы на галерныхъ судахъ, изъ которыхъ состоялъ флотъ, набирались изъ преступниковъ. Въ интересѣ правительства было, чтобы суды какъ можно больше преступниковъ приговаривали къ этому наказанію. Кольберъ, который особенно хлопоталъ объ усиленіи французскаго флота, предлагалъ уголовнымъ судамъ приговаривать по возможности преступниковъ, вмѣсто смертной казни, къ ссылкѣ на галеры. Президенты судовъ съ особеннымъ усердіемъ старались исполнять это внушеніе. Loiseleur, 253, 254.—Нѣтъ сомнѣнія, что завоеваніе Сибири, заведеніе флота и предпріятіе правительственныхъ построекъ, какъ-то крѣпостей и т. п., способствовали уменьшенію и почти полной отмѣнѣ смертной казни въ Россіи. Указами 19 ноября 1703 г., 19 января 1704 г. и 5 февраля 1705 г. Петръ 1-й предписалъ, кромѣ убійцъ и мятежниковъ, остальныхъ преступниковъ за смертныя преступленія

не приговаривать къ смертной казни, а наказавши кнутомъ и заклеймивши, ссылать въ каторжную работу навсегда или на извѣстное число лѣтъ. II. С. Зак. 1951, 1957 и 2026. Въ 1714 г. эти законы были отмѣнены; но спустя 30 лѣтъ исполненіе смертныхъ казней было пріостановлено,—и положительно можно сказать, что только пріобрѣтеніе и колонизація Сибири дали возможность превратить эту повидимому временную мѣру въ постоянный законъ имперіи.

Еще въ XVI и XVII стол. возникаетъ въ европейскомъ обществѣ убѣжденіе, что преступленія противъ религіи, по важности и существу, не заслуживаютъ такой жестокой кары, какъ смертная казнь. Тѣ писатели-криминалисты XVIII ст., которые явились выразителями общественныхъ убѣжденій, посредствомъ цѣлой аргументаціи сообщили вышеупомянутому убѣжденію характеръ научной истины. Монтескье, писавшій раньше Беккаріи, причисляетъ къ преступленіямъ противъ религіи только тѣ дѣйствія, которыя содержатъ въ себѣ прямое матеріальное нападеніе на отправленіе богослуженія и которыя вмѣстѣ съ тѣмъ нарушаютъ спокойствіе и безопасность гражданъ. Поэтому онъ, съ одной стороны, исключаетъ изъ вѣдомства человѣческаго правосудія всѣ дѣйствія непубличныя (actions cachées), хотя бы они и оскорбляли божество, и не считаетъ ихъ преступленіями, потому что все здѣсь происходитъ между человѣкомъ и Богомъ, который знаетъ мѣру и время своего мщенія; съ другой, извѣстныя дѣйствія, задѣвающія религіозные интересы, онъ считаетъ потому наказуемыми, что они содержатъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ себѣ нарушеніе спокойствія и безопасности или гражданъ вообще, или извѣстнаго класса гражданъ, или каждаго въ отдѣльности. За эти преступленія онъ считаетъ достаточными слѣдующія наказанія: лишеніе всѣхъ выгодъ, доставляемыхъ религіею, изгнаніе изъ храмовъ, удаленіе изъ общества вѣрующихъ на время или навсегда. Liv. XII, ch. IV. Это очертаніе круга религіозныхъ преступленій и опредѣленіе той же наказуемости принято Императрицею Екатериною II, въ ея Наказѣ. Ст. 74. Позднѣйшіе криминалисты XVIII в., принявъ ученіе Монтескье объ этомъ предметѣ, спеціализировали его аргументацію. Гр. Соденъ, въ своемъ Geist der deutschen Criminalgesetze, доказываетъ, что единственное основаніе для наказуемости богохульства есть тотъ вредъ, который происходитъ отъ него для общества; съ этой точки зрѣнія, оскорбленіе божества не есть земное преступленіе; оно подлежитъ только божественному суду; человѣкъ безъ оскорбленія бо-

жества не можетъ вмѣшиваться въ его судъ. Гражданскимъ же преступленіемъ оно является настолько, насколько оно нарушаетъ покой государства; а съ этой единственно вѣрной точки зрѣнія оно не является въ томъ тяжкомъ, ужасномъ видѣ, въ которомъ изображаютъ его намъ законы. Вслѣдствіе такихъ соображеній, онъ считаетъ крайне несправедливымъ всякое тяжкое наказаніе за это преступленіе, а тѣмъ болѣе смертную казнь. B. 1. Abt. 2. c. 1 — 18. Бриссо-де-Варвиль, другой криминалистъ XVIII в., выходя изъ того же общераспространеннаго въ то время взгляда на религіозныя преступленія, слѣдующимъ образомъ примѣняетъ его къ преступленію, извѣстному подъ именемъ ереси. Ересь, говоритъ онъ, не можетъ быть соціальнымъ преступленіемъ, ибо въ противномъ случаѣ всѣ люди были-бы одинъ предъ другимъ еретиками и подлежали-бы наказанію: лютеранизмъ есть ересь въ Римѣ, католическая вѣра является ересью въ Лондонѣ. Извѣстный Омаръ есть еретикъ для Испаганы, и Али для Константинополя. Нарушеніе общественнаго порядка — вотъ единственная мѣрка для опредѣленія наказаній. Но развѣ ересь или разномысліе производитъ какое-нибудь нарушеніе общественнаго порядка? Для монарха и государства главный интересъ состоитъ въ томъ, чтобы имѣть вѣрныхъ гражданъ, храбрыхъ солдатъ; но кто имѣетъ мнѣнія, отличныя отъ мнѣній короля или націи, развѣ онъ поэтому обладаетъ въ меньшей степени этими качествами? Волшебство, говоритъ онъ далѣе, какъ преступленіе, есть химера; тупоумны тѣ, которые вѣрятъ въ него; преступники тѣ, которые заставляютъ жечь вѣдьмъ. За тѣмъ, признавая наказуемыми, какъ преступленія противъ религіи, простой гражданскій безпорядокъ, могущій произвесть религіозный соблазнъ, публичное оскорбленіе какихъ бы то ни было вѣрованій гражданъ, нарушеніе богослужебныхъ обрядовъ во время ихъ совершенія, онъ, однакожъ, отвергаетъ необходимость за эти дѣйствія тяжкихъ наказаній и въ частности смертной казни. II. 4—16. Тѣ же доводы приводили эти писатели и противъ употребленія смертной казни и за другіе виды преступленій религіозныхъ.—Таковъ былъ взглядъ передовыхъ спеціалистовъ XVIII в. на несправедливость и неумѣстность смертной казни за преступленія противъ религіи. И этотъ взглядъ былъ не произведеніемъ идеалогіи, а порожденіемъ совершившагося факта. Филанджіери, писатель XVIII в., говоритъ, что кровавые законы противъ колдовства, изданные въ вѣка варварства и суевѣрія, не были въ его время от-

мѣнены ни въ одномъ европейскомъ кодексѣ, за исключеніемъ Англіи; но они остаются почти въ бездѣйствіи, благодаря гуманности и увѣренности судей. Уваженіе къ общественному мнѣнію парализируетъ законъ въ столицахъ и въ большихъ городахъ; но въ провинціяхъ, въ селахъ, въ глуши деревенъ, въ темныхъ и пустынныхъ убѣжищахъ сельскаго человѣка онъ бываетъ причиною ужасныхъ безпорядковъ. Science de la legisl. T. V, 242. Въ то же время, по увѣренію другаго писателя XVIII в. Пасторе, законы противъ богохульства, оскорбленія святыни, клятвъ, ересей, святотатства, почти оставались безъ исполненія; судьи не осмѣливались ихъ примѣнять во всей ихъ полнотѣ и строгости. Pastoret, II. 4. 67. Даже въ Испаніи, классической странѣ сожженія еретиковъ и волшебниковъ, со второй половины XVIII стол. мало-по-малу угасаютъ костры и святая инквизиція ограничивается болѣе мягкими наказаніями. Тогда какъ въ концѣ XV стол. въ годъ сожигали по 2000 еретиковъ, съ 1746 по 1757 г. сожжено было только *десять*, съ 1758 по 1774 г. только *два*, съ 1774 по 1783 г. тоже *два;* а съ этого времени въ Испаніи совершенно прекращаются смертныя казни за религіозныя преступленія, котя кровавые законы и святая инквизиція остаются до начала XIX стол. Lorente, IV. с. 247. 269—271. Такимъ образомъ не Монтескье, не Беккарія были виновниками прекращенія, или лучше сказать фактической отмѣны смертной казни за преступленія противъ религіи, а видоизмѣненіе религіозныхъ вѣрованій, совершавшееся въ европейскихъ обществахъ; уже источникъ смертныхъ казней за религію началъ совсѣмъ изсякать, когда Монтескье и Беккарія, эти носители и тонкіе толкователи идей своего времени, являются съ своею аргументаціею и наносятъ окончательный ударъ религіозному фанатизму.

Подобнымъ же образомъ, раньше появленія рѣшительнаго отрицанія смертной казни вообще, или по крайней мѣрѣ помимо этого отрицанія, совершается мало-по-малу фактическая отмѣна этого наказанія за преступленія противъ нравственности. И эта постепенная отмѣна также шла параллельно съ видоизмѣненіемъ соотвѣтствующихъ общественныхъ отношеній и взглядовъ на нихъ. Выразители общественнаго мнѣнія, писатели-криминалисты до и послѣ Беккаріи, которые не возставали противъ смертной казни вообще, энергически протестовали противъ примѣненія этого наказанія за преступленія противъ нравственности. Тотъ же Монтескье провозгласилъ, что наказанія

за преступленія противъ нравственности, которыя содержатъ въ себѣ нарушенія общественной безопасности, должны состоять, какъ того требуетъ природа вещей, въ слѣдующемъ: въ лишеніи выгодъ, которыя общество соединяетъ съ чистотою нравовъ, въ штрафахъ, въ стыдѣ, въ принужденіи скрываться, въ публичномъ безславіи, въ изгнаніи изъ города и общества; словомъ, въ наказаніяхъ исправительныхъ, которыя достаточны для подавленія безчинія двухъ половъ. Потому что эти преступленія происходятъ не столько изъ злости, сколько изъ забвенія и презрѣнія къ самому себѣ. L'Esprit des lois, liv. XII. гл. VI. Бриссо-де-Варвиль о прелюбодѣяніи такъ говоритъ: прелюбодѣяніе не есть естественное преступленіе; если оно и приноситъ вредъ обществу, то его трудно преслѣдовать; есть государства, которыя открыто его дозволяютъ, есть другія, которыя его терпятъ, наконецъ есть и такія, гдѣ, не смотря на казни, не смотря на двойную узду со стороны религіи и государства, оно часто совершается. Это преступленіе есть только противъ нравовъ: если нравы чисты, прелюбодѣяніе наказывается безчестіемъ, которое за нимъ слѣдуетъ; если нравы развращены, преступленіе остается ненаказаннымъ, наказаніе будетъ безполезно. Нынѣ, говоритъ онъ далѣе, смягчившіеся нравы не караютъ уже съ такою жестокостію, какъ прежде, этого преступленія, которое трудно доказать, за которое нельзя принести жалобу въ судъ, не покрывши себя насмѣшками. Общество заключило тайный договоръ не преслѣдовать преступленія, надъ которымъ оно привыкло смѣяться. II, с. 236—247. Другой писатель XVIII в. гр. Соденъ, доказавши всю неумѣстность смертной казни за это преступленіе, говоритъ, что криминалисты чувствуютъ до какой степени смертная казнь за это преступленіе противорѣчитъ всѣмъ чувствамъ и всѣмъ основнымъ началамъ справедливости; но вмѣсто того, чтобы возстать противъ этого, вмѣсто того, чтобы открыть глаза законодателю, они только ограничиваются пріисканіемъ смягчающихъ обстоятельствъ. В. III. 22. Такимъ образомъ, по свидѣтельству этихъ двухъ писателей, практика и теорія XVIII в., вопреки законамъ, старались, посредствомъ пріисканія смягчающихъ обстоятельствъ, изъять прелюбодѣяніе изъ разряда смертныхъ преступленій. — Двоебрачіе или многоженство, говоритъ Бриссо-де-Варвиль, являются попеременно то преступными, то добродѣтельными, смотря по свойству климата, правленія и религіи. Полигамія, одобряемая въ Турціи алкораномъ, у евреевъ законами Моисея, пре-

слѣдуется въ странахъ, гдѣ введена христіанская религія. Это преступленіе не есть преступленіе соціальное. II. с. 247. Признавая смертную казнь крайне несправедливымъ и несообразнымъ наказаніемъ за это преступленіе, Соденъ говоритъ: криминалисты стараются посредствомъ пріисканія множества смягчающихъ обстоятельствъ обезсилить несправедливую строгость этого наказанія; еслибы многіе отдѣльные нѣмецкіе законодатели не уничтожили въ новое время смертной казни, за это преступленіе, то онъ бы краснѣлъ за свою націю. B. III. 30—31. Кровосмѣшеніе, по мнѣнію того же писателя, не есть тяжкое преступленіе; если взвѣсить качество этого дѣйствія, легко убѣдиться, что оно не разрушаетъ непосредственно благосостоянія и безопасности обществъ и само по себѣ не содержитъ никакого непосредственнаго оскорбленія для него; смертная казнь за это преступленіе есть наказаніе, совершенно несоотвѣтствующее справедливости. Поэтому многія нѣмецкія законодательства опредѣлительно или молчаливо уничтожили смертную казнь за кровосмѣшеніе. ib 33—41. Что касается содомскаго грѣха и скотоложства, то и Соденъ и Бриссо-де-Варвиль, причисляя ихъ къ самымъ гнуснымъ порокамъ, признаютъ однакожъ смертную казнь въ примѣненіи къ нимъ наказаніемъ крайне жестокимъ и несправедливымъ. Содомія, говоритъ Соденъ, до такой степени противоестественное преступленіе, что большей части людей оно не извѣстно. Законодатель, наказывая это преступленіе и такимъ образомъ дѣлая его общеизвѣстнымъ, болѣе причиняетъ, чѣмъ предупреждаетъ вредъ. Лучше всего, человѣка, который совершитъ содомію, или унизится до скотоложства, удалить изъ общества, отдать въ работу, чтобы тѣмъ удержать его отъ дальнѣйшихъ преступленій и сдѣлать невозможнымъ распространеніе порока. III. 41—46. Монтескье говорилъ, что преступленіе противъ природы въ его время не наказывалось смертною казнію во Франціи. Тюрьма, по его словамъ, была обыкновеннымъ наказаніемъ для тѣхъ, которые изобличены въ этомъ преступленіи, осуждаемомъ во всѣхъ странахъ религіею, моралью и политикою. Brisso-de-Warvil, II. с. 250. Такимъ образомъ, еще законъ грозилъ смертною казнію за преступленія противъ нравственности, а практика давно уже не слѣдовала закону.

Европейское общество XVIII ст., признавъ смертную казнь неумѣстнымъ и несправедливымъ наказаніемъ также и за разные виды воровства, перестало примѣнять ее на практикѣ, хотя прежніе законы не были отмѣнены. Воровство всегда было самымъ частымъ преступ-

леніемъ и во всѣхъ европейскихъ государствахъ въ большинствѣ случаевъ каралось смертною казнію. »Наказаніе за воровство со взломомъ, говоритъ Филанджіери, есть смерть; наказаніе за воровство съ оружіемъ на большой дорогѣ есть смерть; наказаніе за воровство святотатство тоже смерть; наказаніе за воровство, совершенное во время пожара или кораблекрушенія, тоже смерть; наказаніе за воровство простое, въ третій разъ совершенное, есть смерть; наказаніе за воровство скота тоже смерть. Въ нѣкоторыхъ странахъ, гдѣ еще существуютъ законы объ охотѣ, тотъ, кто убьетъ или украдетъ дикаго звѣря въ лѣсу другаго, осуждается на смерть. Смерть, смерть и всегда смерть!« V. с. 205. Такая строгость законовъ падала главнымъ образомъ на бѣдные классы народа, изъ которыхъ выходитъ самый большій процентъ воровъ 1). Вслѣдствіе перемѣны взгляда на низшіе классы, писатели XVIII в. и возстали противъ смертной казни за воровство, какъ наказанія падавшаго на голову народа, въ то время какъ другіе виды преступленій противъ собственности, совершителями которыхъ являлись преимущественно лица изъ высшихъ классовъ, какъ напр. казнокрадство, взятки и всякое вымогательство состороны чиновниковъ, были обложены менѣе тяжкими наказаніями и очень слабо преслѣдовались. Независимо отъ этихъ политическихъ соображеній, писатели XVIII в. признавали смертную казнь несправедливымъ наказаніемъ за воровство, изъ соображеній относительной важности этого преступленія. »Если смертная казнь есть самое тяжкое наказаніе, говоритъ Соденъ, то какъ можно опредѣлять его за воровство, когда такъ много другихъ преступленій, которыхъ нравственная количественность и качественность неизмѣримо больше, которыя для общества неизмѣримо тяжелѣе, и за которыя однакожъ законодатель не находитъ другаго высшаго наказанія, кромѣ смертной казни. Что станется съ столь необходимою постепенностію наказаній, на которой покоится безопасность цѣлаго общества? Если я накажу вора такъ же какъ убійцу, что̀ можетъ удержать его отъ того, чтобы не убить меня, когда это не повлечетъ для него другаго болѣе тяжкаго наказанія, а напротивъ еще доставитъ большія средства

1) Такъ какъ воровство и мошенничество суть преступленія бѣдныхъ, говоритъ Бриссо-де-Варвиль, такъ какъ три четверти этихъ преступленій совершаются вслѣдствіе бѣдности, то слѣдуетъ начать съ уничтоженія бѣдности—какъ причины преступленія, вмѣсто того чтобы несчастныя жертвы отдавать въ руки палачей.

скрыться отъ преслѣдованія.« II. 211. И эти соображенія, которыя можно встрѣтить у всѣхъ писателей-реформистовъ XVIII в., были только выраженіемъ общественнаго мнѣнія. Филанджіери, перечисливши вышеприведенные виды воровства, которые карались смертною казнію, говоритъ: »Мягкое, но могущественное вліяніе просвѣщенія и нравовъ не могло еще окончательно уничтожить эти постыдныя остатки древняго варварства. Эти нравы и это просвѣщеніе заставляютъ только молчать эти законы; но они оставляютъ ихъ существовать. Судья безпрестанно принужденъ противодѣйствовать своимъ милосердіемъ тираническому закону, который хочетъ имъ управлять. Приходится прятать истину, приходится вносить измѣну въ приговоры, потому что законы нарушаютъ справедливость. Часто ненаказанность есть единственный исходъ для судьи, потому что наказаніе жестоко.« V. с. 205—206. Блакстонъ (1765 г.) въ своихъ коментаріяхъ говоритъ, что англійскіе присяжные, при рѣшеніи дѣлъ о воровствѣ въ 40 шилинговъ, за которое законъ грозилъ смертною казнію, объявляли, что обвиняемый виновенъ въ воровствѣ 39 шилинговъ, чтобы такимъ образомъ избавить его отъ смертной казни. Publications de l'association pour abol. de la peine de mort. № 4. с. 15. Вольтеръ (1777 г.) говоритъ: въ Англіи не отмѣненъ законъ, который грозитъ смертію за воровство выше 12 су. Но этотъ законъ не исполняется. Обыкновенно или стараются обойти его, или обращаются къ королю съ просьбою о замѣнѣ наказанія. XXIX. с. 272. Въ Пруссіи Фридрихъ Великій 23 іюля 1743 г. издалъ повелѣніе, которымъ отмѣнилъ до тѣхъ поръ существовавшую въ Пруссіи смертную казнь за воровство, исключивъ при этомъ только воровство, соединенное съ убійствомъ. Abegg, Versuch einer Geschichte der Strafgesetzgebung und Strafrechts der Brandenburg-Preussischen Lande, с. 149. Относительно остальной Германіи мы имѣемъ свидѣтельство гр. Содена (1783 г.). Законъ о наказаніи смертною казнію за значительное воровство, по его увѣренію, оставляется лучшею и большею частію судовъ Германіи безъ исполненія, и подъ управленіемъ мудраго и человѣколюбиваго государя не осмѣливаются казнить человѣка за жалкіе пять гульденовъ. Говоря о законѣ и обычаѣ казнить за третье воровство, какъ бы оно ничтожно ни было, онъ утверждаетъ, что этотъ законъ, какъ противный чувству справедливости, стараются обойти, посредствомъ разныхъ уклоненій, толкованій и изобрѣтенія смягчающихъ обстоятельствъ. B. II. с. 203. 209. Вольтеръ увѣряетъ, что въ его время ни одинъ госпо-

динъ не рѣшался обвинить слугу вора, единственно потому, что смертная казнь, по общему убѣжденію, не должна быть опредѣляема за это преступленіе. XXII. с. 271.

Столь же важное значеніе въ исторіи отмѣны смертной казни, независимо отъ прямаго отрицанія этого наказанія, имѣютъ: общее смягченіе нравовъ и распространеніе убѣжденій о равенствѣ всѣхъ людей. Восемнадцатый вѣкъ есть вѣкъ гуманной философіи—и это названіе онъ заслужилъ не за гуманныя фразы, а за то, что общество этого вѣка заявило рѣшительный протестъ противъ унаслѣдованныхъ отъ временъ варварства жестокихъ и кровавыхъ обычаевъ и законовъ и потомъ большую часть ихъ отмѣнило. Вліяніе этой перемѣны нравовъ обнаруживается во всѣхъ сферахъ жизни—и оно-то, хотя незримо, но въ самомъ корнѣ подкапывало почву, на которой держались висѣлицы и эшафоты. Взвѣсить осязательнымъ образомъ всю работу этого вліянія очень трудно, потому что она происходила во всѣхъ отрасляхъ жизни, въ свою очередь имѣвшихъ вліяніе на смягченіе наказаній. Еще прежде Беккаріи, Монтескье, писатель съ глубокимъ уваженіемъ относившійся къ основнымъ элементамъ современной ему общественности, съ поразительною ясностію доказалъ необходимость и важность умѣренныхъ наказаній для хорошо организованныхъ обществъ, и опасность, ненужность и несправедливость жестокихъ и мучительныхъ наказаній. Едвали не онъ первый выяснилъ ту истину, что не жестокія казни, а устраненіе причинъ, способствующихъ совершенію преступленій, составляютъ гарантію личной и общественной безопасности и благосостоянія. Его превосходныя правила впослѣдствіи повторила Императрица Екатерина II въ своемъ Наказѣ. Ст. 63, 67, 81—91. 94—96.—XV глава Беккаріи объ умѣренности наказаній не представляетъ ничего новаго и есть въ сущности повтореніе уже высказаннаго Монтескье. Итакъ, повторяю, общее смягченіе нравовъ и его порожденіе—ученіе юристовъ о необходимости умѣренныхъ наказаній—имѣло громадное вліяніе на частную отмѣну смертной казни. Но помимо общаго вліянія этого ученія можно указать его спеціальные результаты: въ XVIII в. возникло и потомъ перешло въ жизнь ученіе о гнусности и безчеловѣчіи мучительныхъ смертныхъ казней: четвертованія, колесованія, сожженія и т. п. Еще раньше отмѣны квалифицированной смертной казни, она уже примѣнялась только формально. Когда мучительныя казни суще-

ствовали, тогда по крайней мѣрѣ хоть нѣкоторое основаніе было для наказанія мелкаго вора висѣлицею, въ виду того что убійцу колесовали. Съ отмѣною же этихъ казней, эта постепенность наказуемости должна была исчезнуть, и общество, понизивъ наказаніе за убійство и другія тяжкія преступленія установленіемъ простой смертной казни, поставлено было въ необходимость понизить его за другія меньшей важности преступленія отмѣною смертной казни.—Въ IV главѣ я показалъ то могущественое вліяніе, какое сословныя привиллегіи имѣли на удержаніе высокой цифры смертныхъ казней. Общество XVIII в., ратуя вообще противъ экономическаго и общественнаго порабощенія народа немногочисленнымъ классомъ людей и противъ отживавшихъ свой вѣкъ исключительностей и привиллегій въ пользу немногихъ, обратило особенное вниманіе на то, что жестокія казни главнымъ образомъ падаютъ на голову народа, тогда какъ меньшинство во всѣ прежнія времена умѣло гарантировать себѣ ненаказанность или только избавленіе отъ смертной казни, какъ болѣе тяжкаго наказанія. Отсюда родилось ученіе о равенствѣ наказаній для лицъ всѣхъ сословій; это приравненіе было и для высшихъ классовъ къ низшимъ, но еще въ большей степени низшихъ къ высшимъ, что, очевидно, должно было сопровождаться смягченіемъ наказаній вообще и въ частности отмѣною смертныхъ казней. Вслѣдствіе перемѣны взглядовъ общества на относительную важность многихъ преступленій, какъ-то противъ религіи, нравственности, противъ собственности, а равно вслѣдствіе рѣшительнаго отрицанія мучительныхъ смертныхъ казней и успѣха идеи равенства предъ закономъ, само собою явилось въ XVIII в. ученіе о постепенной важности преступленій и необходимости соразмѣренія съ нею тяжести наказаній. Писатели-реформисты: Монтескье, Беккарія, Филанджіери, Бриссо-де-Варвиль, Соденъ и многіе другіе, съ особенною энергіею ударяли на этотъ пунктъ, и имъ и ихъ вѣку принадлежитъ честь утвержденія того положенія, которое позднѣе перешло въ жизнь, что если уже примѣнять смертную казнь, то только за самыя тяжкія преступленія.

III. Вотъ то состояніе европейскаго общества и его взглядовъ на смертную казнь, при которомъ Беккарія заявилъ въ своемъ сочиненіи о преступленіяхъ и наказаніяхъ рѣшительный голосъ противъ этого наказанія. Почва была подготовлена, матеріалы существовали, онъ только первый соединилъ въ одно цѣлое и аргументировалъ убѣжденія, бродившія въ умахъ его современниковъ. Доказывая несправедливость

и ненужность смертной казни, Беккарія показалъ себя только послѣдовательнымъ логикомъ и болѣе рѣшительнымъ и глубокимъ мыслителемъ, чѣмъ большинство его современниковъ, которые отвергали необходимость этого наказанія только за многія преступленія. Но и въ этомъ случаѣ онъ въ большей или меньшей степени былъ только истолкователемъ желаній и надеждъ европейскихъ обществъ, чему доказательствомъ служатъ рѣдкое сочувствіе, съ какимъ принята была его книга, современныя ему и послѣдующія отмѣны смертной казни, наконецъ серьёзная, спокойная и неотступная рѣшимость современныхъ намъ обществъ вычеркнуть раньше или позже смертную казнь изъ списка наказаній. Поэтому, когда люди, стоявшіе за старые порядки, стали взводить на него целѣпое обвиненіе въ томъ, что онъ оспариваетъ у государей право наказывать смертію, онъ имѣлъ полное право сказать, что противники его не понимаютъ ни потребностей времени ни событій, вокругъ ихъ совершающихся. »Противникъ мой, говорилъ онъ, мало знакомъ съ духомъ нынѣ царствующихъ государей. Пусть онъ узнаетъ, какъ далеки они отъ того, чтобы дорожить пагубнымъ правомъ лишать жизни человѣка, что нѣтъ ни одного изъ этихъ государей, который бы не смотрѣлъ на этотъ актъ, какъ на одну изъ самыхъ великихъ непріятностей верховной власти. Пусть онъ узнаетъ, что нынѣшніе государи, будучи далеки отъ того, чтобы ревниво охранять право наказывать смертію, дали-бы великую награду тому, кто отпрылъ-бы средство обезопасить общественное спокойствіе, неубивая ни одного человѣка. Пусть узнаетъ наконецъ, что всѣ нынѣ царствующіе государи ограничили, сократили и умѣрили употребленіе смертной казни; уголовные архивы всѣхъ націй Европы и свидѣтельство всякаго, кто дѣйствительно жилъ, подтвердятъ эту истину«. Réponse, edit. M. C. D. L. B. 1783 г. с. 396. Такимъ образомъ, самъ Беккарія засвидѣтельствовалъ, что его мысли о смертной казни не принадлежатъ ему одному, а служатъ выраженіемъ желаній современныхъ ему законодателей. Увѣреніе Беккаріи совершенно согласно съ тѣми фактами, которые Карминьяни сообщаетъ относительно отмѣны смертной казни въ Тосканѣ. »Нѣкоторые безъ сомнѣнія думаютъ, говоритъ онъ, что книга Беккаріи служила текстомъ для реформъ уголовнаго права, которыя великій герцогъ Петръ-Леопольдъ совершилъ въ Тосканѣ. Еслибы это было такъ, этотъ государь не ждалъ-бы съ 1765 по 1786 г., чтобы придать реформамъ силу закона. Законодательныя перемѣны, которыя въ такой

высокой степени приносятъ честь правительству великаго герцога Петра-Леопольда, имѣютъ другое происхожденіе и другія побудительныя причины. По счастливому стеченію обстоятельствъ, государственные люди и юристы Тосканы, независимо отъ основныхъ началъ Беккаріи и притомъ задолго до появленія его книги, сошлись въ убѣжденіи, что спокойствіе государства зависитъ отъ достоинства его экономической системы, и что мягкія наказанія, если только они, благодаря хорошему судопроизводству, неизбѣжно слѣдуютъ, доставляютъ достаточную защиту противъ немногихъ преступниковъ, которыхъ не можетъ исправить хорошій законъ. Пагнини, Таванти, Нери Джіанни, Биффи Томеи, почти около времени вступленія на престолъ великаго герцога Леопольда, зажгли въ государственной наукѣ яркій свѣтъ, изъ котораго, какъ блестящій лучъ, истекло начало мягкости наказаній. Эти мужи, которымъ, благодаря уже расположенности графа Ришекура, главы регентства, были ввѣрены общественныя должности, умѣли сообщить уму благороднаго, человѣколюбиво расположеннаго государя то направленіе, которое мало-по-малу, путемъ опыта, привело его къ убѣжденію въ безполезности кровавой системы наказаній, которую онъ нашелъ въ Тосканѣ«. Съ другой стороны, по словамъ автора, законъ 1744 г. о доказательствахъ далъ тосканскимъ юристамъ основаніе для противодѣйствія примѣненію смертной казни. Krit. Zeitschrift. 1830 г. B. II. Heft. 3 и 4. Carmignani, Ueber die Schicksale der Todesstrafe in der Gesetzgebung von Toscana, c. 389—390.

Самая отмѣна смертной казни въ нѣкоторыхъ государствахъ, хотя и недолго удержавшаяся, сдѣлалась возможною только вслѣдствіе того, что общество было болѣе или менѣе къ тому подготовлено. Первая по времени общая отмѣна смертной казни сдѣлана была въ Тосканѣ великимъ герцогомъ Леопольдомъ. Государь этотъ приступилъ къ этой рѣшительной мѣрѣ не вдругъ, а только послѣ долгаго опыта. Съ 1765 г., т. е. съ самаго вступленія на престолъ, онъ, не коснувшись самыхъ законовъ, только пріостановилъ исполненіе смертныхъ казней. Такой порядокъ продолжался до 1786 г. Въ теченіи этого времени опытъ собственнаго его управленія убѣдилъ его въ двухъ великихъ истинахъ: а) когда существуютъ причины и поводы къ совершенію преступленій, то страхъ наказаній, какъ бы жестоки они ни были, не достаточенъ для того, чтобы воспрепятствовать ихъ совершенію; б) если страхъ

наказанія замѣнить неизбѣжностію его, то пожизненное заключеніе, хотя наказаніе очень мягкое сравнительно съ смертною казнію, достаточно для того, чтобы воспрепятствовать совершенію тяжкаго преступленія. Въ 1786 г. онъ издалъ законъ, которымъ совершенно отмѣнена была смертная казнь. Обнародованіе закона 30 ноября 1786 г. не было, по словамъ Карминьяни, новостью ни для Тосканы, ни для цѣлой остальной Европы. Этимъ тосканскій законодатель ничего другаго не сдѣлалъ, какъ только то, что̀ дѣлаютъ художники, когда они выставляютъ для публики свои произведенія, только послѣ того, какъ предварительно долгою работою и при помощи всесторонней оцѣнки обезпечатъ ей благопріятный пріемъ. ib. c. 391, 393. — Въ Австріи еще Марія-Терезія 3 января 1776 г. поручила верховному трибуналу изслѣдовать, не слѣдуетъ-ли постепенно уничтожить смертную казнь, по крайней мѣрѣ въ большей части случаевъ, оставивши ее единственно только за преступленія самыя тяжкія. И дѣйствительно, при Маріи Терезіи смертная казнь замѣняема была пожизненнымъ заключеніемъ въ ямы (cabanons) крѣпости Шпильберга, что̀, впрочемъ, какъ оказалось впослѣдствіи, въ сущности былъ своего рода особый способъ смертной казни, только болѣе медленный; никто изъ заключенныхъ въ эти ямы не переживалъ далѣе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Publications de l'assocat. pour l'abolit. de la peine de mort. № 3. 56—57. 60. Іосифъ II, тотчасъ по вступленіи на престолъ, 9 марта 1781 г. издалъ тайное повелѣніе всѣмъ судамъ, на основаніи котораго смертные приговоры, постановленные на основаніи законовъ, по объявленіи ихъ преступникамъ, не были приводимы въ исполненіе, но были присылаемы вмѣстѣ съ актами въ высшую судебную инстанцію, которая докладывала императору и ожидала дальнѣйшаго рѣшенія. Новымъ постановленіемъ 22 августа 1783 г. было предписано: смертныхъ приговоровъ не объявлять, но по опредѣленіи, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, смертной казни, слѣдственные акты отсылать въ верховный уголовный судъ. Такимъ образомъ съ 1781 г. по 1788 г., хотя закономъ смертная казнь не была отмѣнена, но на самомъ дѣлѣ она не была совершаема, за исключеніемъ одного случая; путемъ помилованія она была замѣняема строгимъ заключеніемъ въ тюрьму. Съ изданіемъ въ 1788 г. уголовнаго кодекса, она была отмѣнена и по закону. Hye-Hlunek, Des Oesterreichischen Strafgesetzes allgemeiner Theil, c. 34. Такимъ образомъ, способъ отмѣны смертной казни въ Австріи тождественъ съ тѣмъ, которымъ она была отмѣнена въ

Тосканѣ.—Попытка отмѣнить смертную казнь во Франціи въ концѣ XVIII стол. встрѣтила гораздо больше препятствій и оказалась менѣе удачною чѣмъ въ двухъ упомянутыхъ странахъ. Это произошло отъ того, что въ Тосканѣ и Австріи дѣло отмѣны было въ рукахъ монарховъ, руководимыхъ мудрыми совѣтниками, тогда какъ во Франціи за это дѣло взялись представительныя собранія, которыя вообще гораздо медленнѣе и съ большими трудностями, вслѣдствіе раздѣленія на партіи, совершаютъ реформы. 21 января 1790 г. учредительное собраніе издало декретъ, которымъ оно провозгласило равенство наказаній для всѣхъ гражданъ, безъ отношенія къ рангу и состоянію обвиняемаго, и уничтожило варварскій обычай, по которому виновность преступника падаетъ пятномъ безславія на невинную его семью. Въ слѣдующемъ году депутатъ Лепелетье-Сенъ-Фаржо внесъ въ собраніе, отъ имени комитета конституціи и уголовнаго законодательства, длинный докладъ о тѣхъ началахъ, которыя должны быть приняты въ основаніе реформы уголовнаго законодательства. Исправленіе преступника посредствомъ наказанія, отмѣна пожизненныхъ наказаній и уничтоженіе смертной казни за всѣ преступленія, кромѣ политическихъ,—вотъ главнѣйшія изъ этихъ началъ. Послѣ долгихъ преній за и противъ отмѣны смертной казни, собраніе однакожъ рѣшилось удержать это наказаніе, но только въ видѣ простаго лишенія жизни, безъ мученій: оставалось выбрать только способъ исполненія казни. Въ началѣ 1792 г. была принята гильотина. Въ 1793 г. Кондорсе внесъ въ конвентъ новое предложеніе отмѣнить смертную казнь, за всѣ преступленія, исключая государственныя; но это предложеніе имѣло ту же участь. Напротивъ, революціонное правительство своими казнями даже напомнило самыя мрачныя времена средневѣковаго деспотизма. Наконецъ, какъ будто утомившись отъ казней, въ IV годъ республики конвентъ издалъ декретъ, въ которомъ сказано было, что «со дня объявленія всеобщаго мира смертная казнь будетъ отмѣнена во всей французской республикѣ». Но это предположеніе осталось безъ всякихъ послѣдствій, а кровавая революціонная юстиція дала поводъ и слѣдующимъ правительствамъ удерживать смертную казнь за многія преступленія. Loiseleur, с. 338—345.

IV. Ни одно великое открытіе въ области морали и ни одно усовершенствованіе въ жизни человѣческихъ обществъ не совершалось

вдругъ и безъ борьбы: на осуществленіе ихъ тратится всегда много времени и трудовъ; каждое усовершенствованіе сначала имѣетъ за себя самое незначительное число людей избранныхъ, и только послѣ упорной борьбы съ старымъ порядкомъ оно принимается большинствомъ и за тѣмъ дѣлается достояніемъ всѣхъ. Такова исторія отмѣны преслѣдованія вѣдьмъ и еретиковъ, такова судьба уничтоженія пытокъ, изуродованій, тѣлесныхъ наказаній и т. д. Таже исторія повторяется и съ смертною казнію. Выше доказано было, что въ европейскомъ обществѣ XVIII в. образовалось общее, вполнѣ сознательное убѣжденіе въ несправедливости смертной казни за многія преступленія, даже возникло сомнѣніе въ состоятельности этого наказанія вообще; такимъ расположеніемъ умовъ воспользовались съ одной стороны смѣлые мыслители, чтобы доказать безполезность и несправедливость этого наказанія, съ другой—болѣе рѣшительные реформаторы, чтобы на самомъ дѣлѣ отмѣнить его. Но ошибется тотъ, кто, анализируя исторію отмѣны въ XVIII в. смертной казни, оставитъ безъ вниманія старый, еще могущественный тогда строй общества, его глубокіе корни и его собственную философію. Когда явилась книга Беккаріи, на него посыпались самыя тяжкія обвиненія: извѣстный французскій юристъ Жуссъ (Jousse), въ введеніи въ Traité de justice criminalle, 1771 г. говорилъ, что книга Беккаріи содержитъ въ себѣ систему самыхъ опасныхъ новыхъ идей, которыя, будучи приняты, ни къ чему иному не могутъ привести, кромѣ къ ниспроверженію законовъ усвоенныхъ самыми цивилизованными націями, и которыя нанесутъ тяжкій ударъ религіи, нравамъ и священнымъ правиламъ управленія. Loiseleur, с. 336. И конечно, Жуссъ, Фашинеи, Вугланъ, въ своихъ нападкахъ на Беккарію, являются только представителями цѣлой многочисленной партіи людей, далеко не раздѣлявшихъ взглядовъ на смертную казнь миланскаго философа. Самая отмѣна смертной казни въ нѣкоторыхъ государствахъ совершилась благодаря абсолютизму, и за тѣмъ достаточно было напора иныхъ обстоятельствъ, чтобы сами реформаторы, въ родѣ Леопольда, поспѣшили возстановить смертную казнь, или въ родѣ Робеспьера, чтобы съ такимъ усердіемъ пользоваться тѣмъ самымъ орудіемъ, которое они не задолго предъ тѣмъ считали негоднымъ. Словомъ, состояніе общества XVIII в., хотя и породившаго ученіе о безполезности и несправедливости смертной казни, было съ другой стороны таково, что реакція становилась неизбѣжною. Французская революція дала поводъ къ этому повороту, ре-

зультатомъ котораго было изданіе новыхъ уголовныхъ кодексовъ, составленныхъ отчасти въ старомъ духѣ. Чтобы дать понятіе объ этомъ поворотѣ въ исторіи смертной казни, я изложу постановленія относительно этого наказанія нѣкоторыхъ кодексовъ.

Въ Пруссіи, послѣ долгихъ законодательныхъ работъ, начавшихся еще при Фридрихѣ II, къ началу 1791 года было совершенно приготовлено для обнародованія уложеніе о наказаніяхъ, составленное въ новомъ духѣ. Но указомъ 1792 г. введеніе его было пріостановлено на неопредѣленное время, а указомъ 1793 г. предписано было передѣлать составленное уложеніе вновь, и при этомъ исключить всѣ новыя постановленія, несогласныя съ прежними законами. Богородскій, 1. с. 31. Это передѣланное уложеніе обнародовано было въ 1794 г. Въ немъ караются смертною казнію слѣдующія преступленія: 1) Государственная измѣна, ст. 93. 2) Соучастники въ этомъ преступленіи и самые отдаленные помощники, 94 и 96. 3) Покушеніе на внѣшнюю безопасность государства, хотя бы оно открыто было до начала исполненія, сообщничество и пособіе въ этомъ преступленіи, 102—105. 4) Содѣйствіе врагамъ въ исполненіи ихъ плановъ, 107, 108, 110, 134. 5) Поджогъ городовъ и магазиновъ, 109. 6) Шпіонство, 111. 7) Выдача иностранной враждебной державѣ лица, находящагося подъ покровительствомъ государства, 147. 8) Освобожденіе изъ тюрьмы государственнаго измѣнника, 163. 9) Убійство совершенное во время бунта, 169, 170 и 172. 10) Оскорбленіе величества, хотя бы оно не сопровождалось опасностью для жизни и свободы государя, 197. 11) Побѣгъ чиновника захватившаго всю или часть казенной суммы, 425. 12) Содѣйствіе въ третій разъ дезертирству, 479. 13) Дуэль, повлекшая смерть одной стороны, 671. 14) Истребленіе плода у женщины, 719. 15) Простое убійство, 806—814. 16) Нѣкоторые случаи смерти причиненной дурнымъ обращеніемъ, 823, 824. 17) Предумышленное убійство, 826, 827. 18) Убійство совершенное шайкою, 839—842. 19) убійство въ дракѣ, 844, 845. 20) Подстрекательство къ убійству, или къ такимъ дѣйствіямъ, которыя могутъ легко причинить смерть, 850. 21) Отравленіе, приготовленіе и доставленіе яду, 857—861. 22) Отнятіе разсудка и причиненіе неизлѣчимой болѣзни посредствомъ яда, 861 — 864. 23) Убійство простое и предумышленное родителей, дѣтей, братьевъ, сестеръ и нѣкоторыхъ боковыхъ родственниковъ, 873—884. 24) Убійство новорожденнаго, а также оставленіе его безъ пищи

или въ пустомъ мѣстѣ, если отъ этого произойдетъ смерть, и подстрекательство состороны обольстителя, отца и матери, 965—969, 973, 974. 25) Лишеніе жизни изнасилованіемъ., 1056 — 1057. 26) Похищеніе причинившее смерть похищенной, 1099, 1104. 27) Смерть отъ нанесенныхъ ранъ при разбоѣ, 1191. 28) Нанесеніе смертельной раны при разбоѣ, когда жизнь подвергшагося разбою была сохранена какимъ-нибудь особеннымъ случаемъ, 1192. 29) Убійство, совершенное разбойникомъ не съ намѣреніемъ, а въ минуту сопротивленія и защиты, 1194, 1195. 30) Разбой на большой дорогѣ, сопровождавшійся ранами и поврежденіемъ здоровья, 1199—1202. 31) Содѣйствіе, хотя бы въ качествѣ сторожеваго, убійству совершенному шайкою, 1216. 32) Воровство съ насиліемъ, совершенное шайкою; при чемъ казни подлежитъ одинъ начальникъ шайки, 1210. 33) Кто завѣдомо дозволитъ въ своемъ домѣ совершить разбой, или убійство, подлежащіе смертной казни, 1229. 34) Ложное свидѣтельство подкрѣпленное клятвою, повлекшее за собою казнь невиннаго, 1412, 1413. 35) Ложное обвиненіе, на основаніи котораго былъ казненъ невинный, 1433. 36) Уничтоженіе съѣстныхъ припасовъ, бывшее причиною чьей-либо смерти, 1501—1503. 37) Намѣренный поджогъ, подвергшій опасности жизнь одного человѣка или многихъ, или цѣлые города, мѣстечки и деревни, 1511. 38) Поджогъ въ жиломъ мѣстѣ и въ ночное время, во время котораго люди потеряли жизнь или потерпѣли постоянное поврежденіе въ здоровьѣ, хотя бы поджигатель и не имѣлъ умысла на жизнь и здоровье, 1512—1515. 39) Повтореніе какого бы то ни было поджога, 1527, 1528. 40) Поврежденіе водянаго устройства, причинившее наводненіе, 1571. 41) Наводненіе съ цѣлію лишить кого жизни, 1574.

Въ Австріи, скоро послѣ смерти Іосифа II, въ 1794 г. два высшихъ центральныхъ учрежденія, одно управлявшее дѣлами политическими, другое юстиціею, сами отъ себя, опираясь на политическія событія, сдѣлали представленіе молодому императору Францу II, о необходимости возстановить смертную казнь за государственную измѣну. Это представленіе было утверждено императорскимъ патентомъ 2 января 1795 г. Въ 1801 г. члены трехъ высшихъ учрежденій сдѣлали новое представленіе о необходимости опять ввесть смертную казнь за подѣлку монеты и банковыхъ билетовъ. Но разсмотрѣніе этого предложенія, а равно вопроса о необходимости распространить смертную

казнь и на другія преступленія, именно убійство и нѣкоторые виды поджога, затянулось и за тѣмъ было слито съ разсужденіями объ изданіи общаго уголовнаго кодекса. Изданный въ 1803 г. кодексъ этотъ угрожаетъ смертію за слѣдующія преступленія: 1) Покушеніе на личную безопасность главы государства, 52. 2) Дѣйствія съ цѣлію перемѣнить государственную конституцію или произвесть революцію, ib. 3) Навлеченіе на государство опасности извнѣ и всѣ дѣйствія сюда относящіяся, ib. 4) Простое покушеніе на государственную измѣну, обнимающую вышеизложенные три вида преступленій, хотя бы оно осталось безъ послѣдствій, 53. 5) Возмущеніе, когда для его подавленія наряжается превотальный судъ, 66, 67. 6) Поддѣлка кредитныхъ билетовъ, имѣющихъ цѣну монеты; смертная казнь опредѣляется какъ главному виновнику, такъ и соучастникамъ, 94. 7) Завѣдомое распространеніе этихъ билетовъ, 95. 8) Намѣренное убійство посредствомъ отравленія и другихъ средствъ. 9) Убійство по приказанію. 10) Убійство съ цѣлію завладѣть добромъ другаго. 11) Простое убійство, 118, 119. 12) Убійство, произведенное при разбоѣ, 124. 13) Поджогъ сопровождавшійся смертію, когда поджигатель могъ это предвидѣть, если пожаръ послѣдовалъ послѣ того какъ нѣсколько разъ былъ подкладываемъ огонь, или когда пожаръ произведенъ шайкою съ цѣлію опустошенія, 148.

По французскому кодексу 1810 г. смертной казни подлежали слѣдующія преступленія: 1) Поднятіе оружія противъ отечества, ст. 75. 2) Сношеніе съ иностранною державою съ цѣлію возбудить ее къ войнѣ противъ отечества, 76. 3) Сношеніе съ врагомъ съ цѣлію облегчить ему вступленіе на французскую территорію, или сдать городъ, крѣпость и т. п., или оказать ему помощь людьми, деньгами и т. д. 77 4) Тѣже самыя дѣйствія въ отношеніи союзниковъ Франціи, дѣйствующихъ противъ общаго врага, 79. 5) Выдача чиновникомъ и всякимъ другимъ лицомъ агентамъ непріятеля или иностранной державы тайны переговоровъ, или экспедиціи, 80. 6) Выдача чиновникомъ и всякимъ правительственнымъ агентомъ плановъ крѣпости и т. п. 81. 7) Взятіе посредствомъ подкупа, обмана или насилія этихъ плановъ всякимъ другимъ лицомъ и выдача ихъ врагу, ст. 82. 8) Скрытіе завѣдомо шпіоновъ, 83. 9) Посягательство или заговоръ на жизнь или лицо императора, 86. 10) Посягательство или заговоръ на жизнь или лицо членовъ императорской фамиліи, 87. 11) Посягательство или заговоръ съ цѣлію

ниспровергнуть правительство, или перемѣнить образъ правленія, или порядокъ престолонаслѣдія, 87. 12) Покушеніе на эти преступленія, хотя бы и не было исполненія, 88. 13) Составленіе заговора, лишь-бы только послѣдовало между двумя или болѣе лицами согласіе на дѣйствіе, хотя бы не было самаго посягательства, 89. 14) Посягательство и заговоръ съ цѣлію возбудить междоусобную войну, опустошеніе, убійства, грабежъ, 91. 15) Наборъ войска или снабженіе его оружіемъ безъ приказанія и разрѣшенія законной власти, 92. 16) Принятіе, безъ права и законныхъ поводовъ, командованія арміею, или частію ея, или флотомъ, и т. п. 93. 17) Противодѣйствіе набору войска лицомъ имѣющимъ власть, если это противодѣйствіе имѣло послѣдствія, 94. 18) Поджогъ и разрушеніе посредствомъ минъ зданій и кораблей, принадлежащихъ государству, 96. 19) Составленіе, предводительствованіе вооруженною шайкою, а также участіе и содѣйствіе такимъ шайкамъ, которыя образовались съ цѣлію завладѣть, грабить или раздѣлить государственную и всѣхъ гражданъ собственность, 96. 20) Соучастіе въ преступленіяхъ, исчисленныхъ подъ № 9, 10, 11, и 14 (ст. 86, 87 и 91), безъ различія степеней участія, 97. 21) Коалиція чиновниковъ или вообще лицъ имѣющихъ власть противъ внутренней безопасности государства, 125. 22) Поддѣлка золотой или серебряной французской монеты, участіе въ выпускѣ или распространеніи или содѣйствіе ввозу, 132. 23) Поддѣлка государственной печати, или употребленіе ея, также бумагъ государственнаго казначейства, штемпелей и банковыхъ билетовъ, 139. 24) Насиліе противъ чиновника, во время исполненія, или по случаю исполненія имъ своей обязанности, если отъ этого насилія послѣдовала въ теченіи 40 дней смерть, 231. 25) Раны, нанесенныя чиновнику, если онѣ принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя носятъ характеръ убійства, 233. 26) Отцеубійство, 302. 27) Предумышленное убійство (assasinat), 303. 28) Отравленіе, 302. 29) Простое убійство (meurtre), если ему предшествовало, его сопровождало и ему послѣдовало другое какое-нибудь злодѣяніе, или преступленіе, 304. 30) Дѣтоубійство, 302. 31) Кастрація, отъ которой въ теченіи 40 дней послѣдовала смерть, 316. 32) Противозаконный арестъ, безъ предписанія власти, въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: 1) если онъ исполненъ былъ въ фальшивыхъ костюмахъ, подъ ложнымъ именемъ и по ложному приказу; 2) если арестованному угрожали смертію; 3) если его подвергали тѣлеснымъ истязаніямъ, 344. 33) Ложное свидѣтельство, ко-

торое повлекло казнь невиннаго, 361. 34) Подкупъ свидѣтелей, которыхъ ложное свидѣтельство повлекло за собою или безсрочныя каторжныя работы или смертную казнь, 365. 35) Воровство, если оно сопровождалось слѣдующими пятью увеличивающими тяжесть преступленія обстоятельствами: 1) если оно учинено ночью; 2) если оно учинено двумя или многими; 3) если виновные или только одинъ изъ нихъ имѣлъ скрытое оружіе; 4) если оно учинено при помощи взлома, влѣзанія, поддѣльныхъ ключей въ жилomъ домѣ, или съ принятіемъ на себя званія чиновника и т. п.; 5) если оно учинено съ насиліемъ или угрозою сдѣлать употребленіе изъ оружія, 381. 36) Поджогъ домовъ, кораблей, магазиновъ, лѣса, посѣвовъ, и т. д. 434. 37) Разрушеніе посредствомъ минъ зданій, кораблей или судовъ, 435. 38) Разрушеніе, или ниспроверженіе какимъ бы то ни было образомъ всего или части зданія, моста, плотины, принадлежащихъ другому, если отъ того послѣдовала чья-либо смерть, 437.

Изложенный перечень смертныхъ преступленій, по кодексамъ прусскому, австрійскому и французскому, какъ наиболѣе типическимъ, можетъ дать понятіе о взглядѣ европейскаго законодателя на смертную казнь, въ концѣ XVIII и началѣ XIX стол. Этотъ перечень въ одномъ убѣждаетъ, что не смотря на господствовавшую въ это время реакцію, смертная казнь навсегда была отмѣнена за два обширные рода преступленій: противъ религіи и противъ нравственности. Кромѣ того, почти всѣ виды воровства были вычеркнуты изъ разряда смертныхъ преступленій; исключеніе допущено только для самаго тяжкаго вида воровства, которое сопровождается насиліемъ, или убійствомъ, или другими отягчающими обстоятельствами; но и это исключеніе встрѣчено было полнымъ неодобреніемъ. Въ этихъ кодексахъ смертная казнь не назначается даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ, касающихся государственныхъ преступленій, въ противоположность тому, что дѣлалось до конца XVIII вѣка; къ этимъ случаямъ принадлежитъ: недонесеніе о государственномъ преступленіи,—которое, до реформы, во всѣхъ законодательствахъ наказывалось смертною казнію. А по австрійскому кодексу, смертною казнію не наказывается оскорбленіе величества въ тѣсномъ смыслѣ, ст. 56 и 57. Въ прусскомъ изъ числа смертныхъ преступленій вычеркнута поддѣлка монеты, — преступленіе, которое въ средніе вѣка считалось за lese-majesté; въ австрійскомъ только одинъ

видъ этого преступленія, поддѣлка кредитныхъ билетовъ, карается смертію.

V. Движеніе событій и умовъ противъ смертной казни, проявившееся съ такою силою въ половинѣ прошедшаго столѣтія, задержанное за тѣмъ въ концѣ его и въ первое десятилѣтіе нынѣшняго столѣтія, не замедлило снова обнаружиться уже въ первую четверть нынѣшняго столѣтія, можетъ быть не съ такимъ внѣшнимъ увлеченіемъ, за то несомнѣнно съ большею упругостію и постоянствомъ. Движеніе это идетъ непрерывно чрезъ весь XIX в. и продолжается нынѣ.

Тамъ гдѣ реформа не коснулась уголовнаго законодательства, или гдѣ она и коснулась, но новые кодексы, какъ напр. въ Пруссіи и во Франціи, составлены были подъ вліяніемъ минуты, скоро повторилось замѣченное нами выше явленіе XVIII вѣка: практика, при опредѣленіи смертной казни, была мягче закона, который часто остается безъ дѣйствія или дѣйствуетъ въ слабой степени. И пусть-бы виновниками этого бездѣйствія были присяжные, которыхъ еще такъ недавно выставляли представителями какихъ-то опасныхъ элементовъ. Напротивъ, непримѣненію смертной казни способствуютъ: пострадавшіе отъ преступленія, свидѣтели, адвокаты, судьи, министерство, государи. Publications, № 4, с. 13—17. Mittermaier, Die Todesstrafe, § 9. Allgem. deutsche Strafrechtszeitung, 1865 г. № 11, с. 555—558.

Нигдѣ этотъ разладъ между закономъ и жизнію не обнаружился въ такой степени, нигдѣ практика чаще и больше не отмѣняла закономъ опредѣляемую смертную казнь, какъ въ Англіи, гдѣ уголовное законодательство, оставаясь безъ перемѣнъ до начала XIX столѣтія, заключало въ себѣ болѣе 200 смертныхъ преступленій. Пострадавшіе отъ преступленія, свидѣтели, присяжные, судья, король,—всѣ, по увѣренію въ 1811 г. Ромильи, соединились въ общемъ нежеланіи, раздѣляемомъ цѣлою націею, не допускать казней за воровство 5-ти шилинговъ въ лавкѣ и 40 въ домѣ. Въ теченіи пяти лѣтъ (съ 1806 по 1811 г.), изъ 595 виновныхъ въ преступленіяхъ этого рода, только 120 подверглось осужденію, 20 было приговорено къ смертной казни, и только одинъ казненъ. Réflexions sur lois crimin. de France et d'Anglet. Tailandier, appendice. Discours pron. Romilly. с. 263. Чтобы не допустить смертнаго приговора за эти виды воровства, присяжные, вопреки несомнѣнной очевидности, признавали обвиняемыхъ виновными въ воровствѣ въ 39 шилинговъ, хотя бы на самомъ дѣлѣ уворованная

вещь стоила не только 40 шил., но и нѣсколько фунтовъ стерл. Ib. с. 266—7. По увѣренію Филипса, позднѣйшаго англійскаго писателя о смертной казни, въ теченіи первыхъ 15-ти лѣтъ нынѣшняго стол. постановлено было присяжными 535 приговоровъ, съ подобнымъ пониженіемъ цѣны уворованной вещи. Publicat. de l'associat. pour abolit. de la peine de mort, 1865 г. № 4, с. 15. Въ 1808 г. и въ 1810 г. Самуилъ Ромилья, при внесеніи въ парламентъ билля объ уничтоженіи смертной казни за воровство льна на мануфактурахъ, объявилъ, что онъ дѣлаетъ это по настоятельной просьбѣ хозяевъ льняныхъ мануфактуръ въ Ирландіи, которые не считаютъ болѣе въ безопасности свою собственность, такъ какъ присяжные, не желая приговаривать къ смертной казни за столь легкую вину, вовсе освобождаютъ обвиняемыхъ отъ наказанія. Число освобожденій отъ наказаній было такъ велико, что Вильберфорсъ имѣлъ основаніе сказать въ 1812 г. въ палатѣ депутатовъ, что преступники разсчитываютъ на эту ненаказанность; ib. с. 12. Какъ далеко законъ, во взглядѣ на эти преступленія, расходился съ жизнію, можно видѣть изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ: съ 1802 по 1803 г. было арестовано за воровство 40 шилинговъ въ жиломъ домѣ и 5 шил. въ лавкѣ 1872 чел., изъ нихъ казненъ только одинъ; съ 1808 по 1816 г. предано суду за тѣже преступленія 1228, приговорено къ смерти 324 и казненъ одинъ. Ducpetiaux, De la justice de répression et particul. de inutilité de la peine de mort 1827 г. с. 6. Законъ, грозившій смертною казнію за поддѣлку монеты, оставался также почти безъ примѣненія. Разные способы были употребляемы для обойденія его. Иногда обвинитель и обвиняемый заключали сдѣлку, по которой обвиняемый обязывался признать себя виновнымъ во владѣніи фальшивымъ документомъ, за что смертная казнь не опредѣлялась, а обвинитель обѣщалъ вмѣсто того покинуть обвиненіе за поддѣлку документа, дѣйствіе подлежавшее смертной казни. Случалось, что невинный обвиняемый заключалъ подобную сдѣлку, изъ боязни быть запутаннымъ и казненнымъ, въ случаѣ обвиненія въ болѣе тяжкомъ преступленіи. Нерѣдко потерпѣвшіе отъ этого преступленія, только бы не допустить смертной казни, вовсе не приносили обвиненія, даже уничтожали фальшивые документы. Присяжные подъ вліяніемъ того же отвращенія чаще признавали виновныхъ въ этомъ преступленіи невинными, при существованіи самыхъ очевидныхъ доказательствъ. Если же случалось, что произносимъ былъ смертный приговоръ, министерство рѣшалось не допускать

исполненіе казней и обыкновенно давало помилованіе 1) Allg. deutsch. Strafrechtszeit. 1865 г. № 11, с. 555. Извѣстно, что смертная казнь за это преступленіе была отмѣнена вслѣдствіе поданной въ парламентъ петиціи; 1000 подписавшихся банкировъ и людей занимающихся торговлею мотивировали свою просьбу между прочимъ тѣмъ, что существованіе смертной казни за это преступленіе ведетъ къ ненаказанности и угрожаетъ опасностію самой собственности. Arch. Cr.-R. 1834 г. с. 16. При рѣшеніи случаевъ дѣтоубійства, насчетъ наказуемости котораго законъ расходился съ общественною совѣстію, присяжные часто произносили вердиктъ о невинности, хотя они были убѣждены въ противномъ, только бы не допустить смертной казни. Когда же въ 1851 г., при рѣшеніи одного подобнаго случая, присяжные, подъ вліяніемъ исполненнаго страсти и піэтизма объясненія судьи Плата (Platt), постановили приговоръ о виновности, и когда приговоренную не хотѣли избавить отъ смертной казни помилованіемъ, то присяжные въ поданной петиціи о помилованіи объявили, что они никогда бы не признали обвиняемую виновною, еслибы имъ хотя на мгновеніе могла придти мысль, что приговоръ будетъ исполненъ. Приговоренная была помилована,—и въ слѣдующемъ году, присяжные, наученные опытомъ, при рѣшеніи подобнаго же случая, признали виновную невинною, не смотря на противоположныя объясненія судьи. Allg. deuts. Str.-r.-zeit. 1865 г. № 11, с. 557. Нерасположеніе присяжныхъ къ смертной казни постоянно возрастало въ Англіи и по отношенію къ другимъ преступленіямъ. Таллакъ, секретарь англійскаго общества содѣйствія уничтоженію смертной казни, разсказываетъ слѣдующій случай: въ одномъ изъ недавнихъ засѣданій ассизовъ въ Герфортѣ два человѣка были обвинены

---

1) Одинъ изъ англичанъ, соединяющихъ съ большими теоретическими свѣдѣніями знаніе практики, по имени Гармерь, въ одной изъ первыхъ коммиссій, назначенныхъ для изслѣдованія состоянія уголовнаго законодательства, сдѣлалъ слѣдующее показаніе: я видѣлъ много приговоровъ, освобождающихъ отъ всякаго наказанія за подлогъ, приговоровъ возбуждавшихъ общее удивленіе, потому что виновность обвиняемаго была очевидна. Старые воры по профессіи знали въ совершенствѣ эти симпатіи присяжныхъ и охотнѣе желали, чтобы ихъ обвиняли въ преступленіи, наказываемомъ смертною казнію, чѣмъ въ другомъ. Я имѣлъ съ ними многочисленныя сношенія и часто слышалъ, какъ они выражали такое желаніе, говоря, что въ этомъ случаѣ для нихъ больше шансовъ не быть наказанными. Publicat. № 4. с. 15.

въ двухъ преступленіяхъ, почти одинаковыхъ и равно очевидныхъ, но развившихся только наказуемостію, такъ какъ только одно изъ нихъ подлежало смертной казни. Присяжные признали виновнымъ того, которому грозила депортація, и освободили другаго, который долженъ былъ идти на висѣлицу. На упрекъ въ такой несправедливости и непослѣдовательности, одинъ изъ присяжныхъ отвѣчалъ: »довольствовались-ли-бы вы, для того чтобы повѣсить человѣка, тѣми доказательствами, какихъ достаточно для того чтобы послать его въ ссылку?« Другой присяжный, участвовавшій въ произнесеніи приговора, которымъ освобождены отъ всякаго наказанія шесть обвиняемыхъ въ одномъ изъ тяжкихъ преступленій, при существованіи самыхъ очевидныхъ уликъ, отвѣчалъ на упрекъ въ несправедливости: »они и его товарищи дѣйствительно признавали улики обвиненія очень основательными; но не находя совершенно полной очевидности, не рѣшились послать на висѣлицу разомъ шесть человѣкъ«. Publicat. № 4. с. 15—16. Подобное же развитіе убѣжденій противъ смертной казни замѣчается во Франціи. Здѣсь приговоры о невинности, при существованіи очевидныхъ доказательствъ, были такъ часты, по нѣкоторымъ преступленіямъ, за которыя положена была смертная казнь, вопреки общему убѣжденію, что для уменьшенія безнаказанности, признано было за лучшее издать въ 1832 г. законъ, по которому присяжнымъ предоставлено право указывать на смягчающія обстоятельства и такимъ образомъ своимъ приговоромъ признавать въ данномъ случаѣ смертную казнь неумѣстною, а преступленіе подлежащимъ другому меньшему наказанію. Законъ этотъ вызвалъ порицаніе нѣкоторыхъ юристовъ (покойный Богородскій, вслѣдъ за нѣкоторыми французскими юристами, сильно нападалъ на этотъ законъ, Т. I, с. 572—586), тѣмъ не менѣе онъ былъ совершенно необходимъ для того, чтобы привесть въ нѣкоторое согласіе дѣйствующіе законы о смертной казни съ общественнымъ мнѣніемъ и уменьшить число освобожденій отъ всякаго наказанія при очевидной виновности освобождаемыхъ. Въ 1825 и 1826 гг. на 100 обвиняемыхъ въ поджогѣ, политическихъ преступленіяхъ и поддѣлкѣ монеты, приходилось отъ 67 до 82 освобожденныхъ безъ наказанія. Ducpetiaux, с. 93. Съ 1833 по 1838 г. число приговоровъ съ указаніемъ смягчающихъ обстоятельствъ по преступленіямъ, за которыя положена была смертная казнь, простиралось до 78, а по дѣтоубійству до 93. Богородскій, I, с. 516. То же самое повторилось и въ

другихъ государствахъ. Такъ во многихъ штатахъ Сѣверной Америки, вслѣдствіе отвращенія къ смертной казни, присяжные вовсе освобождали отъ наказанія виновныхъ въ поддѣлкѣ фальшивой монеты. Duperrey, с. 82. Въ Пруссіи, гдѣ до 1848 г. не было присяжныхъ, въ теченіи 37-ми лѣтъ, съ 1816 по 1854 г. изъ 124 приговоренныхъ къ смертной казни за дѣтоубійство только 2 было казнено. Миттермайеръ, с. 77. Въ Тосканѣ, послѣ возстановленія смертной казни, у народа навсегда осталось убѣжденіе въ ея несправедливости. Судьи отчасти раздѣляя нерасположеніе народа и стараясь смягчать законы. Въ 1830 г., когда, послѣ долгаго отсутствія кровавой казни, назначены были двѣ смертныя экзекуціи, народъ самымъ энергическимъ образомъ протестовалъ противъ нихъ: во время казни во Флоренціи, лавки и магазины были закрыты, жители спѣшили въ церковь молиться, оставивъ улицы почти пустыми, вокругъ эшафота стояло очень немного зрителей. Въ другихъ городахъ герцогства произведено было этими казнями такое же дурное впечатлѣніе. Событіе это имѣло вліяніе на послѣдующее законодательство и практику Тосканы. Въ пятидесятыхъ годахъ тосканскій народъ своимъ протестомъ заставилъ правительство отмѣнить исполненіе смертной казни въ одномъ случаѣ.

Изъ сказаннаго очевидно: а) дѣйствовавшіе въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія въ европейскихъ государствахъ уголовные законы, въ дѣлѣ опредѣленія смертныхъ казней, далеко не соотвѣтствовали потребностямъ дѣйствительной жизни; б) жизнь, вопреки законамъ, ставила на-своемъ; она не допускала смертныхъ казней тамъ, гдѣ она считала ихъ излишними. Чтобы нагляднѣе доказать справедливость этихъ положеній, я приведу статистическія цифры, изъ судебной практики важнѣйшихъ государствъ: а) о числѣ обвиненныхъ въ смертныхъ преступленіяхъ; б) о числѣ приговоренныхъ къ смертной казни; в) о числѣ дѣйствительно казненныхъ.

Въ Англіи, съ 1805 по 1816 г. предано было суду за преступленія, подлежавшія смертной казни, 70,984 чел.; изъ нихъ только 5874 было приговорено къ закономъ установленному наказанію и только 823 чел. дѣйствительно казнено. Съ 1817 по 1825 г. предано было за тѣ же преступленія суду 121,217 чел., изъ коихъ только 10,326 были приговорены къ смерти и только 791 чел. казнено. Такимъ образомъ, въ теченіи 21-го года приходился на 12 преданныхъ суду за преступленія, подлежавшія смертной казни, 1 приговоренный къ этой казни, и на 10 или даже 13 пригово-

ренныхъ 1 дѣйствительно казненный. Ducpetiaux, 1827 г. с. 6—7. Въ частности въ 1813 г. было приговорено къ смертной казни 713 чел., казнено 120; въ 1817 г. приговорено 1302 чел., казнено 115; съ этого года по 1823 г. количество смертныхъ приговоровъ колеблется между этимъ числомъ и 968 чел., а за тѣмъ опять подымается и доходитъ въ 1831 г. до 1601; количество казненныхъ ежегодно въ этотъ періодъ, т. е. съ 1817 по 1831 колеблется между 115 (число казней 1817 г.) и 46 (число казней въ 1830 при 1397 осужденныхъ на смерть); въ 1831 г., когда количество смертныхъ приговоровъ достигло maximum'а, казнено 52 чел. Neues Ach. des Criminalrechts. 1834 г. с. 5. Съ 1832 г., т. е. послѣ отмѣны смертныхъ казней за значительное число преступленій, по 1838 г. число смертныхъ приговоровъ колеблется между 931 (въ 1833) и 438 (въ 1837), а число экзекуцій въ первый годъ было 33, а во второй 34. ib. 1836 г. с. 3. Въ 1838 г. сдѣлана была новая отмѣна смертныхъ казней за многія преступленія—и количество смертныхъ приговоровъ вдругъ понижается въ этомъ году до 116, а въ 1839 произнесено ихъ только 54, изъ нихъ приведено въ исполненіе въ первый годъ 6, и во второй 11. ib. 1840 г. с. 445. Въ 1859 постановлено смертныхъ приговоровъ 52, въ 1860 г. 48, изъ нихъ въ первомъ году приведено въ исполненіе 9, а во второй 12. Mittermaier, § 7—9. Съ 1838 года, хотя смертные приговоры постановляются за разныя преступленія, но приводятся въ исполненіе только тѣ, которые постановлены за умышленное и предумышленное убійства. И за это преступленіе, во-первыхъ, не всѣ обвиняемые были приговариваемы къ смертной казни, во-вторыхъ, не всѣ приговоренные были казнимы. Такъ число обвиненныхъ въ этомъ преступленіи съ этого по 1863 г. колеблется между 85 (1843 г.) и 46 чел. (1839 г.), число приговоренныхъ въ смертной казни между 29 (въ 1862 г.) и 11 (въ 1850, 1854 и 1855 г.), и наконецъ число казненныхъ между 16 (въ 1844 г.) и 5 (въ 1838 и 1854 г.) Publications, № 4, 13—14. Такъ шло постепенно въ Англіи уменьшеніе числа смертныхъ приговоровъ и смертныхъ казней. Въ десятилѣтній періодъ отъ 1800 по 1810 было казнено 802 чел., съ 1810 по 1820 казнено 897 чел., съ 1831 по 1840 г. казнено 250, съ 1841 по 1850 г., казнено 107, съ 1850 по 1860—97. Mittermaier, §7—9. Publications, № 4, с. 14. Слѣдовательно, въ первый и во второй періодъ ежегодно казнили отъ 80 до 89 чел., въ третій—среднимъ числомъ по 25 чел., въ четвертый—по 10, въ пятый—менѣе 10 челов.

Во Франціи въ 1825 г. было обвинено въ преступленіяхъ, за которыя положена смертная казнь, 980 чел., а въ 1826 г. 915 чел. Изъ нихъ въ первый годъ было освобождено 491 чел., а въ слѣдующемъ 431, т. е. почти половина. За тѣмъ изъ остальныхъ было приговорено къ смертной казни въ 1825 г. 132 чел., а въ слѣдующемъ 150. Изъ нихъ въ первый годъ было казнено 111 чел., а во второй 110 чел., остальные были помилованы, въ первый годъ 23 чел., во второй 28. Ducpetiaux, 1827 г. с. 11. То-есть, приходилось среднимъ числомъ въ оба года на 8 обвиненныхъ въ преступленіяхъ, влекущихъ смертную казнь, 1 дѣйствительно казненный. Съ 1832 г., когда изданъ былъ законъ, коимъ предоставлено присяжнымъ право понижать наказаніе, признаніемъ смягчающихъ обстоятельствъ, число приговоровъ, съ признаніемъ этихъ обстоятельствъ по преступленіямъ угрожаемымъ смертною казнію, съ каждымъ годомъ возрастало; такъ съ 1833 по 1838 г. среднимъ числомъ приходилось 78 такихъ приговоровъ на 100. Богородскій, 1, с. 576. Тогда какъ по преступленіямъ, подсуднымъ судамъ исправительнымъ, число ихъ въ этотъ періодъ не было больше 15 на 100. ib. 1, с. 577. Вслѣдствіе этого количество смертныхъ приговоровъ съ этого времени въ значительной степени уменьшалось; такъ въ 1833 г. было постановлено 50, въ 1835 г. 54, въ 1838 г. 44; изъ нихъ было дѣйствительно исполнено въ порядкѣ приведенныхъ лѣтъ 34, 39, 34. Въ пятидесятыхъ годахъ число смертныхъ приговоровъ возросло: такъ въ 1854 г. постановлено 79, въ 1857 г. 58, за тѣмъ опять понизилось и произнесено въ 1858 г. при 196 обвиненіяхъ въ предумышленномъ убійствѣ 38, а въ 1859 г. при 186 обвиненіяхъ въ томъ же преступленіи— 36; дѣйствительно же казнено по порядку приведенныхъ лѣтъ 34, 32, 23, 21. Mittermaier, §§. 7—9. Съ 1826 по 1852 произнесено было 1668 смертныхъ приговоровъ, изъ нихъ 1065 казнено, т. е. на каждый годъ приходилось по 38 чел. Prof. Thonisson, Quelques mots sur pretendue nécessité de la peine de mort. 1863 г. Publications, № 1. с. 30. Съ 1850 по 1860, изъ 543 осужденныхъ было казнено 269, а 274 помиловано, т. е. на каждый годъ приходится по 27 казней. Ducpetiaux, Question.

Въ Бельгіи относительно числа казней можно различать три періода: Въ первый, съ 1796 по 1814 г., который обнимаетъ и время французскаго господства, количество смертныхъ приговоровъ и смертныхъ казней было очень велико, именно: приговорено 784 чел., казнено 523; въ одномъ 1801 г. было приговорено 90 и казнено 76,

а въ 1803. г. приговорено 86 чел., казнено 60 чел. Visschers, Du prémier essai tenté en Belgique pour abolition de la peine de mort. с. 15, 18. Во второй періодъ, когда Бельгія была подъ властію Голландіи, съ 1814 по 1829 г. изъ 150 приговоренныхъ къ смерти было казнено 47. Mittermaier. Наконецъ въ третій періодъ, когда Бельгія сдѣлалась самостоятельною, съ 1831 по 1860 г. было обвинено въ смертныхъ преступленіяхъ 2970 чел., осуждено на смерть 721 чел., и дѣйствительно казнено только 52 чел. Ducpetiaux, Question de la peine de mort, с. 7. Въ началѣ третьяго періода съ 1830 по 1834 г. въ Бельгіи вовсе не было казней, ни одинъ приговоръ не былъ исполненъ. Казни были возстановлены подъ напоромъ той партіи, которая до сихъ поръ отстаиваетъ существованіе эшафота.

Въ Пруссіи съ 1826 по 1843 г. въ рейнскихъ провинціяхъ изъ 189 приговоренныхъ къ смерти казнено было только 6, а въ остальныхъ провинціяхъ изъ 237 приговоренныхъ казнено было 94. По другому статистическому исчисленію въ періодъ отъ 1818 по 1854 г. приговорено было къ смертной казни 988 чел., изъ коихъ казнено было 286, остальные же помилованы. Съ 1818 по 1850 г. ежегодное число казней колебалось между 10 (въ первые годы) и 5 (въ остальные); причемъ въ 1832, 33, 34 совершено было по 2 казни, въ 1849 г. 3 казни, а въ 1848 г. ни одной. Mittermaier, с. 64 — 65, 77 — 78. Ducpetiaux, Question, с. 9.

Въ Саксоніи съ 1815 по 1838 г. было приговорено къ смертной казни 158 чел. и дѣйствительно казнено только 30. Въ этомъ же періодѣ были многіе годы, въ которые не было ни одной казни, хотя смертные приговоры были постановляемы въ достаточномъ числѣ; такъ не было казней въ 1833 г. при 7 пригов., въ 1834 г. и въ 1836 г. при 5 пригов. въ 1837 г. при 10. Въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ были также годы, когда не было совершено смертныхъ казней, хотя приговоры были постановляемы. Такъ не было казней въ 1830, 1831 и 1833 г., хотя въ первый годъ было постановлено 8 смертныхъ приговоровъ, а въ остальные два по 7. Съ 1844 по 1846 г. тоже не было казней; въ 1857 и 1858 гг. не было смертныхъ приговоровъ, въ 1859 г. было два смертныхъ приговора, изъ коихъ ни одинъ не былъ приведенъ въ исполненіе. Mittermaier, с. 79—80. Въ Баваріи, въ рейнской ея части, нѣсколько лѣтъ сряду также не было казней; въ Ольденбургѣ, до отмѣны, въ теченіи двухъ царствованій, была совершена только одна казнь. ib.

Приведенныя цифры особенно рѣзко выставляютъ на видъ слѣдующіе факты: а) Во всѣхъ европейскихъ государствахъ, разница между количествомъ обвиненій въ смертныхъ преступленіяхъ и количествомъ смертныхъ приговоровъ чрезвычайно велика, и поразительно отличается отъ той разницы, которая существуетъ между количествомъ обвиненій и приговоровъ по преступленіямъ несмертнымъ и въ особенности менѣе тяжкимъ. Эта разница происходитъ отъ того, что лица, участвующія въ отправленіи суда, по антипатіи къ смертной казни или вообще, или въ данномъ случаѣ, не примѣняютъ ее, когда законъ повелѣваетъ примѣнять. б) Разница между количествомъ смертныхъ приговоровъ и количествомъ дѣйствительныхъ казней иногда громадна, вообще же очень значительна. Это происходитъ отъ того, что власть, отъ которой зависитъ приведеніе смертныхъ приговоровъ въ исполненіе, отмѣняетъ его посредствомъ помилованія, вопреки судебному приговору. Оба эти явленія прямо говорятъ за то постоянное стремленіе къ уменьшенію смертныхъ казней, которое съ такою неизмѣнностію обнаруживаетъ жизнь, и за которымъ законъ какъ-бы не въ состояніи угнаться. На вѣсахъ объективнаго изслѣдованія вопроса о смертной казни, эти два пути отмѣны имѣютъ такое же важное значеніе, какъ и главный путь отмѣны посредствомъ закона.

Совершенно въ иномъ свѣтѣ являются оба эти пути отмѣны съ точки зрѣнія современной юстиціи: оба они не разлучны съ большими недостатками и представляютъ въ большей или меньшей степени аномалію. Выше было приведено достаточно данныхъ, доказывающихъ къ чему ведетъ стремленіе людей, участвующихъ въ отправленіи уголовной юстиціи, обойти законъ, несогласный съ требованіями даннаго времени, и какъ законодатель, хотя-нехотя, долженъ былъ, изъ желанія уничтожить отсюда происходящіе безпорядки, отмѣнить смертную казнь за многія преступленія. Анализъ отмѣны смертной казни посредствомъ помилованія вполнѣ убѣждаетъ, что и этотъ путь отмѣны нарушаетъ нормальный ходъ юстиціи и отнимаетъ у нея равномѣрность и непоколебимость.

Альфредъ Дюмондъ, издавшій въ 1865 г. богатые матеріалы о вредномъ дѣйствіи смертной казни, сообщилъ вмѣстѣ съ тѣмъ много свѣдѣній, доказывающихъ насколько помилованіе лишено прочныхъ, правомѣрныхъ основаній. Основанія его перемѣняются съ перемѣною лицъ, дающихъ помилованіе. Пальмерстонъ, въ званіи министра, былъ

расположенъ давать помилованіе, если только существовало какое-нибудь важное сомнѣніе противъ смертнаго приговора, но онъ очень былъ строгъ, если преступленіе было совершено въ пьяномъ видѣ. Онъ далъ помилованіе приговоренному къ смерти за тяжкій видъ убійства, потому что осужденный былъ восьмидесяти-трехлѣтній старикъ. Между тѣмъ, за нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ, въ 1843 г. лордъ Грагамъ не далъ помилованія 84-лѣтнему старику. Лордъ Грей (долго бывшій министромъ внутреннихъ дѣлъ,—въ Англіи помилованіе главнымъ образомъ зависитъ отъ этого министра) при раздачѣ помилованія позволялъ себѣ руководствоваться политическими отношеніями и временнымъ настроеніемъ, и подъ вліяніемъ того и другаго, или давалъ помилованіе или отказывалъ въ немъ. Иногда въ помилованіи отказывали, когда существовало сильное сомнѣніе въ справедливости смертнаго приговора; въ такомъ случаѣ смертную казнь несъ или невинный, или неподлежавшій вмѣненію. Такъ въ 1831 г., нѣкто Эвенъ, приговоренный къ смертной казни за поджогъ, не смотря на великое сомнѣніе въ его винѣ, не былъ помилованъ; спустя нѣсколько лѣтъ одинъ умирающій на смертномъ одрѣ сознался, что поджогъ совершилъ онъ, а не казненный. Скоро послѣ того былъ приговоренъ также за поджогъ 19-лѣтній юноша, на основаніи обманчивыхъ доказательствъ, и не смотря на выраженное сомнѣніе въ его винѣ главою присяжныхъ и на то, что всѣ присяжные рекомендовали виновнаго какъ достойнаго помилованія, онъ былъ казненъ. Такъ въ 1856 г. Лордъ Грей отказалъ въ помилованіи Бюрнелли, сумасшествіе котораго не подлежало никакому сомнѣнію, какъ доказывали то врачи, на мнѣніе которыхъ не обращено было вниманія. Allgem. Deuts. Straf.-zeit. 1865 г. № 11, стр. 555, 556, 557, 558, 559, 560. Одинъ преступникъ былъ казненъ, потому что считали необходимымъ сохранить средину, такъ какъ два предъидущихъ были помилованы; такимъ образомъ еслибы одинъ изъ предъидущихъ былъ казненъ, то казненный былъ-бы помилованъ. Publicat. № 4. с. 16. Это очевидно подрываетъ довѣріе къ помилованію и самой юстиціи: народъ приходитъ къ тому убѣжденію, что въ казняхъ участвуетъ произволъ и что назначеніемъ казни хотятъ навесть страхъ. Если же случается, что назначенная казнь совершенно противорѣчитъ народному убѣжденію, то рядомъ съ нею данное помилованіе принимается народомъ за несправедливую поблажку. Года два - три назадъ былъ помилованъ Товлей, приговоренный къ смертной казни за отравленіе невѣсты, и

когда чрезъ нѣсколько дней, не смотря на просьбу 3-хъ тысячнаго населенія о помилованіи, казнили Райта, убившаго въ ссорѣ и въ полупьяномъ видѣ свою невѣрную любовницу, народъ во время казни кричалъ: Товлея, Товлея, требуя новой жертвы во имя кровавой, но логически послѣдовательной юстиціи. ib. 17. Извѣстно, что Райтъ былъ осужденъ на смерть безъ защитника и безъ участія присяжныхъ: до сихъ поръ въ одной Англіи законъ не заботится о томъ, имѣетъ-ли обвиняемый въ тяжкомъ преступленіи защитника или нѣтъ, и иногда оставляетъ его на произволъ судьбы. Существуетъ въ этой странѣ и другой не менѣе достойный порицанія обычай, считающій ненужнымъ приговоръ присяжныхъ, когда обвиняемый сознается въ преступленіи. Эти два закона имѣли рѣшительное вліяніе на судьбу бѣднаго работника Райта, не могшаго по своей бѣдности имѣть защитника и по своему простодушію не знавшаго, какъ гибельно въ Англіи сознаніе, отъ котораго въ другихъ случаяхъ отклоняютъ сами судьи. Всѣ эти обстоятельства дали не совсѣмъ неосновательный поводъ населенію Ламбета (одной части Лондона) утверждать, что Райтъ казненъ, а Товлей избѣжалъ казни единственно потому, что первый былъ бѣдный человѣкъ, а послѣдній состоятельный. Словомъ, эти два случая сдѣлали глубокое впечатлѣніе на народъ англійскій. Когда, въ Ноттингамѣ, спустя нѣкоторое время казнили одного человѣка за убійство своей матери, народъ вторично требовалъ казни Товлея криками: Товлея, Товлея. ib. 17. Что и въ другихъ странахъ помилованіе не чуждо въ большей или меньшей мѣрѣ подобныхъ неудобствъ и недостатковъ—это не подлежитъ сомнѣнію: только въ другихъ странахъ, вслѣдствіе того, что вопросъ о смертной казни разрабатывается болѣе съ теоретической стороны, не собрано подобныхъ доказательныхъ матеріаловъ. Но одна причина должна произвесть и одинаковыя слѣдствія. Поэтому не безъ основанія Миттермайеръ въ 13 § своего сочиненія, обобщая неудобства помилованія, указываетъ на слѣдующіе его недостатки: а) Затруднительное положеніе государя, при рѣшеніи вопроса о помилованіи, вслѣдствіе того, что трудно выбрать изъ многихъ преступниковъ болѣе достойныхъ помилованія; с. 106, 109. б) Вліяніе на дачу помилованія или на отказъ въ немъ окружающихъ государя лицъ, которыя въ одномъ случаѣ способствуютъ оказанію помилованія, въ другомъ—утвержденію смертнаго приговора, указывая на вредное вліяніе снисхожденія и на необходимость произвесть казнію спасительный страхъ на прочихъ; с. 105. в) Ослабленіе уваженія къ правосудію, когда судъ

постановитъ смертный приговоръ, а государь, удостовѣрившись изъ посторонних источниковъ, что осужденный невмѣняемъ, даетъ на этомъ основаніи помилованіе; с. 106. г) Разногласіе между опредѣленіемъ казни и дачею помилованія и взглядомъ и убѣжденіями народа, который, сравнивая между собою близкія помилованія и казни, основательно или неосновательно, начинаетъ утверждать, что одинъ былъ помилованъ потому, что взяли въ уваженіе знатность или просьбы вліятельныхъ лицъ, другой же пошелъ на висѣлицу потому, что былъ бѣденъ и за него некому было замолвить слово предъ министрохъ и государемъ; с. 108; а такое разногласіе не можетъ не подрывать вѣры въ незыблемость правосудія. д) Вліяніе на оказаніе или на отказъ въ помилованіи случайныхъ обстоятельствъ, какъ-то личности докладчика, уже оказанныхъ прежде помилованій или совершенныхъ казней; стр. 107. е) Наконецъ вліяніе партій въ такихъ странахъ, какъ Сѣверная Америка, гдѣ губернаторъ, связанный съ тою или съ другою партіею, изъ угожденія, очень легко уступаетъ настояніямъ партій; с. 109—110.

Начиная съ Монтескье и Беккаріи, изслѣдователи началъ уголовнаго права указывали на несоотвѣтствіе между количествомъ угрозъ смертною казнью въ законѣ и числомъ дѣйствительно совершенныхъ казней, какъ на доказательство безсилія закона и несостоятельности тѣхъ наказаній, которыми чаще угрожаютъ, чѣмъ приводятъ ихъ въ исполненіе. Отмѣна смертной казни посредствомъ помилованія до сихъ поръ удерживаетъ систему наказаній въ этомъ положеніи. Такимъ образомъ вполнѣ раціональное ученіе Монтескье и Беккаріи: что не жестокое, а вполнѣ неизбѣжное наказаніе имѣетъ дѣйствительную силу, до сихъ поръ остается теоретическою истиною. Поэтому противники смертной казни совершенно справедливо говорятъ: »если смертная казнь необходима,—примѣняйте ее, не дѣлая произвольныхъ и случайныхъ отмѣнъ, подрывающихъ силу закона; если же она безполезна,—на что̀ указываютъ помилованія,—вычеркните ее«.

VI. Подобно тому какъ въ XVIII в. общественное мнѣніе, независимо отъ общаго отрицанія необходимости смертной казни, рѣшительно возставало противъ примѣненія ея за нѣкоторыя преступленія, XIX столѣтіе, вслѣдствіе дальнѣйшаго развитія общественной и умственной жизни, стало, по совершенно спеціальнымъ причинамъ, находить это наказаніе неумѣстнымъ за нѣкоторые другіе роды и виды преступленій.

Тогда какъ въ XVIII в. самые смѣлые мыслители и самые рѣшительные реформаторы, отвергавшіе необходимость смертной казни за всѣ общія преступленія, всё-таки считали ее необходимою за преступленія политическія: уже въ первой четверти XIX в., послѣ бурныхъ, политическихъ событій и на канунѣ ихъ, возникаетъ твердое убѣжденіе въ томъ, что если смертную казнь можно допускать за нѣкоторыя преступленія, то во всякомъ случаѣ не за политическія. Гизо, одинъ изъ консервативнѣйшихъ и партіонныхъ дѣятелей нашего столѣтія, первый съ особенною ясностію и доказательностію развилъ эту истину. Съ тѣхъ поръ она была принята за общепризнанную и стала переходить путемъ закона въ жизнь. Доказательства этой истины, по Гизо, состоятъ въ слѣдующемъ:

Было время, когда въ борьбѣ партій между собою и съ властію, смертная казнь была самымъ обыкновеннымъ оружіемъ, и даже необходимостью побѣдителя: она глубоко коренилась въ нравахъ и въ общественномъ устройствѣ. Въ прежнее время смертная казнь, какъ кара за политическія преступленія, имѣла свое матеріальное дѣйствіе. Политика находилась въ рукахъ немногочисленной аристократіи, которая составляла заговоры; общественная сила была ничтожна, силы частныя велики и въ броженіи; центральная власть, безъ администраціи, безъ полиціи, даже лишенная первыхъ правъ верховной власти, состояла въ личныхъ средствахъ монарха. При такомъ положеніи общества, назначеніе смертной казни состояло въ томъ, чтобы дополнять недостатокъ средствъ власти; правительство, казнивши нѣкоторыхъ, дѣйствительно уничтожало опасную партію. Откуда происходила нѣкогда опасность для монарха и даже министра? Она происходила отъ ихъ соперниковъ и ихъ конкурентовъ. Въ Англіи домъ Іоркскій оспариваетъ корону у дома Ланкастерскаго, и одинъ изъ этихъ домовъ, достигнувъ желаемаго, истребленіемъ другаго, царствуетъ въ безопасности. Карлъ VII имѣлъ фаворита Gac'a; конетабль Ричмондъ похищаетъ фаворита, заставляетъ судить его сокращеннымъ порядкомъ, казнитъ его и достигаетъ при королѣ власти, которую онъ обезпечилъ за собою убійствомъ. Кардиналъ Ришелье борется противъ опасностей подобнаго же рода и защищаетъ себя аналогическими средствами. Вопросы политическіе имѣютъ центръ тяжести въ личностяхъ. Въ тѣ времена, жестокость законовъ, многочислен-

ность казней, не рѣдко приписывались мудрости правительства, его желанію покровительствовать общество.

Теперь дѣло другое. Могущество оставило личности и фамиліи; оно удалилось отъ очаговъ, гдѣ оно обитало; оно разлилось по цѣлому обществу; оно обращается быстро, едва замѣтно въ каждомъ мѣстѣ, но присуще всюду. Гдѣ нынѣ тѣ враждебности, тѣ личныя честолюбія, которыя бы оспаривали власть прежними способами? Не говоря уже о министрахъ, даже ни одна партія не можетъ дойти до такого безумія, чтобы рѣшиться доставить министерство своимъ предводителямъ посредствомъ убійства предводителей противоположной партіи. Революціи въ Испаніи, въ Португаліи, Неаполѣ, Піемонтѣ, были-ли плодомъ какого-нибудь спора за престолъ, дѣломъ какого-нибудь одного честолюбца, который желалъ вступить на престолъ? Очевидно нѣтъ. Политическія опасности измѣнили свою природу. Нѣтъ болѣе борьбы между людьми, она идетъ между правительственными системами. Участь министерствъ, даже самыхъ династій, подчиняется не личной участи ихъ противниковъ, но участи той системы, которую они принимаютъ. Нѣкогда человѣческія общества были владѣніемъ, изъ-за котораго шла борьба между владѣтелями; нынѣ они вышли изъ этого состоянія, и только отъ нихъ, или отъ великихъ партій, на которыя они раздѣляются, власть можетъ почерпать, если не свою силу, то по крайней мѣрѣ свои претензіи. Теперь дѣло идетъ не о томъ кто управляетъ, а какъ управляютъ: личности суть не больше, какъ орудія и толкователи общихъ интересовъ, которые, ни въ какомъ случаѣ, не будутъ чувствовать недостатка ни въ толкователяхъ ни въ орудіяхъ. Не ясно-ли, что смертная казнь и безсильна и ненужна противъ такихъ опасностей и такихъ противниковъ? Если она дѣйствуетъ, то въ другомъ духѣ. Въ то время какъ она не разрушаетъ того, что власть хотѣла разрушить, она пугаетъ то, чего послѣдняя не хотѣла пугать. Она поражаетъ несравненно слабѣе и вмѣстѣ гораздо дальше, чѣмъ требуется. Человѣкъ, котораго она поражаетъ, самъ по себѣ ничто; онъ страшенъ только по своимъ связямъ съ извѣстными интересами, съ извѣстными чувствами, въ которыхъ и заключается дѣйствительная опасность. Но желая уничтожить эту опасность, поражаютъ только человѣка, и при томъ такъ, что ударъ чувствуется во всей сферѣ интересовъ, которыхъ онъ служилъ органомъ. Интересы не умираютъ съ его смертію, даже чувствительно не ослабляются; но они принимаютъ на свой счетъ намѣ-

реніе, которое убило ихъ представителя; они говорятъ себѣ, что ихъ бы также убили, еслибы могли, и знаютъ, что этого не могутъ сдѣлать.

Въ прежнее время, въ случаѣ возстанія народа, дѣло улаживали просто. Осуждали, казнили всѣхъ тѣхъ, которые возбуждали безпорядки, или помогали имъ. Все дѣло ограничивалось тѣмъ, что изгоняли все населеніе съ его земли, сожигали двадцать деревень, устилали дороги трупами, повѣшенными на висѣлицахъ, или разорванными членами. Когда подымалась война, она превращалась въ свирѣпую охоту, которая оканчивалась только съ истребленіемъ инсургентовъ. Если считали благоразумнымъ вступать съ возставшими въ договоры, разсыпать обѣщанія,—обѣщанія улетучивались съ минованіемъ опасности. Такъ самъ британскій парламентъ упрашиваетъ Ричарда II не обращать вниманія на мнимыя уступки, и вслѣдствіе этого король даетъ своимъ шерифамъ и своимъ судьямъ самую обширную власть, для того чтобы употреблять жестокости противъ возмутившихся, при возвращеніи ихъ въ графства. И эти жестокости чинились не только во время господства феодальнаго рабства, но и во времена вполнѣ организованной верховной власти, при Генрихѣ VIII, и Елисаветѣ, съ тѣмъ только различіемъ, что казни совершались съ бо́льшею правильностію. При Людовикѣ XIV разомъ поднялись возстанія въ Бретани, въ Лангедокѣ, въ двадцати другихъ мѣстахъ, здѣсь изъ-за налога, тамъ ради вѣрованій, въ иномъ мѣстѣ противъ эдикта. Посылали войска, умножали казни, изгоняли народонаселеніе. Но безпокойство не разстроило версальскихъ праздниковъ, испуга не замѣтно было въ Парижѣ; общество не замѣчало даже всей пролитой крови, король не зналъ всѣхъ экзекуцій; государство не чувствовало себя компрометированнымъ, власть задѣтою. Причина этого заключалась въ томъ, что между высшими классами и низшимъ народомъ не было никакой связи—и страданія и казни послѣдняго никого не задѣвали и не страшили.

Въ настоящее время какое правительство осмѣлится употребить противъ народа смертную казнь такимъ образомъ, чтобы сдѣлать ее матеріально дѣйствительною; какія законы, какіе министры предпишутъ, дозволятъ воздвигнуть висѣлицы вдоль дорогъ, разстреливать людей сотнями, обезземелить жителей цѣлаго кантона? До этого конечно не допустятъ мягкость нашихъ нравовъ, человѣчность нашихъ законовъ.

Но есть другія болѣе солидныя препятствія къ этому: мягкость и гуманность, которыя покровительствуютъ между нами жизнь, покровительствуются и поддерживаются въ свою очередь болѣе могущественными событіями, которыя ихъ породили. Жизнь человѣческая потому болѣе уважается, что она имѣетъ болѣе силы заставить себя уважать. И это отъ того, что въ обществѣ произошла глубокая, коренная перемѣна, состоящая въ нѣкоторой общности интересовъ. Когда люди были одичалы, нѣмы и темны, можно было ихъ уничтожать. Нынѣ мало великихъ господъ, но за то много людей. Нѣтъ никого столь высоко стоящаго, чтобы голосъ низшаго не достигалъ его ушей; никто не силенъ настолько, чтобы опасности слабаго не могли ему угрожать; никто настолько небезвѣстенъ, чтобы несчастіе не могло сообщить нѣкоторое значеніе его судьбѣ; никто настолько не изолированъ, какъ своимъ величіемъ, такъ и своею малостію, чтобы ничего не надѣяться, или ничего не бояться отъ того, что происходитъ вокругъ него. Великія различія ослабляются; общія идеи, чувства и интересы ширятся и взаимно себя укрѣпляютъ. Все стремится къ тому, чтобы внушить гражданамъ, что они подвержены однимъ и тѣмъ же бѣдствіямъ, доступны однимъ и тѣмъ же опасностямъ, что они не могутъ оставаться индеферентны къ своей взаимной участи; въ тоже время все имъ доставляетъ средства взаимнаго общенія и поддержки. Такимъ образомъ, съ одной стороны, гораздо больше отдѣльныхъ лицъ имѣютъ значеніе и силу; съ другой всѣ лица тѣснѣе связаны, отражаются одни въ другихъ, быстро сообщаютъ другъ другу о томъ, что ихъ задѣваетъ и имъ грозитъ, и оказываютъ въ нуждѣ помощь. Нынѣ общественные безпорядки и возстанія внушаютъ гораздо больше безпокойства, потому что это уже не бунты народные, а движенія общественныя. Правительства, при первой неудачѣ силы, тотчасъ прибѣгаютъ къ обѣщаніямъ, уступкамъ, къ перемѣнѣ системы. Прежнія правительства, не подвергаясь серьёзному риску, могли противопоставлять бунтамъ войска и казни, быть нѣсколько лѣтъ въ войнѣ съ тою или другою частію страны. Нынѣ потрясенныя правительства скорѣе думаютъ о реформахъ, чѣмъ о наказаніи. Итакъ, матеріальное дѣйствіе смертной казни въ преступленіяхъ политическихъ ничтожно.

Если разсмотрѣть нравственное ея дѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, то оно оказывается также не менѣе ничтожнымъ. Наказанія производятъ болѣе вліянія по тому нравственному впечатлѣнію, которое они воз-

буждаютъ, тѣмъ по тому ужасу, который они вселяютъ. Законы почерпаютъ силу болѣе въ совѣсти людской, чѣмъ въ людскомъ страхѣ. Порицаніе и общественный стыдъ, неразлучные съ нѣкоторыми поступками, дѣйствуютъ гораздо могущественнѣе на предупрежденіе ихъ, чѣмъ страхъ будущихъ наказаній. Относительно обыкновенныхъ преступленій достовѣрны два факта: одинъ, что дѣйствіе, преступное по закону, дѣйствительно совершилось; другой, что оно дѣйствительно преступно; всѣ согласны въ этомъ; отвращеніе къ этимъ преступленіямъ находится въ сердцахъ всѣхъ. Оттого наказаніе за эти преступленія сопровождается нравственнымъ дѣйствіемъ. Въ преступленіяхъ политическихъ, напротивъ, два вышеприведенные факта или не извѣстны, или сомнительны. Не извѣстно или сомнительно, дѣйствительно-ли поступокъ обвиняемаго принадлежитъ къ разряду тѣхъ дѣйствій, которыя законъ считаетъ преступными; равнымъ образомъ сомнительно и то, что дѣйствіе почитаемое закономъ за преступленіе есть естественно и неизмѣнно преступное. Первая неизвѣстность очевидна; всякій въ настоящее время знаетъ, что въ преступленіяхъ частныхъ, остается искать одного преступника, потому что преступленіе дѣло дознанное; между тѣмъ какъ въ преступленіяхъ политическихъ, какъ напр. въ заговорахъ, въ преступленіяхъ противъ печати, нужно почти всегда отыскивать въ одно время, въ ряду дѣйствій болѣе или менѣе имѣющихъ значеніе, и преступленіе и преступника. Что касается второй неизвѣстности, то она означаетъ не то, чтобы можно общественный порядокъ оставить безъ защиты, а только то, что безнравственность политическихъ преступленій не столь ясна, не столь неизмѣнна, какъ безнравственность обыкновенныхъ преступленій; она постоянно преобразуется или затемняется непостоянствомъ дѣлъ человѣческихъ; она измѣняется, смотря по времени, событіямъ, правамъ и заслугамъ власти; она колеблется каждое мгновеніе, подъ ударами силы, которая претендуетъ формировать ее по своимъ капризамъ, или по своимъ нуждамъ. Едвали въ сферѣ политики можно найти какое-нибудь невинное или заслуживающее уваженія дѣйствіе, которое бы, въ какомъ-нибудь уголкѣ міра или времени, не считалось по закону преступленіемъ. Въ 1793 г. во Франціи президентъ революціоннаго трибунала Engrand d'Allegay допрашивалъ одного старика: »Развѣ вы не знаете закона, который запрещаетъ посылать деньги эмигрантамъ?« »Да, отвѣчалъ старикъ, но я знаю законъ болѣе старый, который повелѣваетъ мнѣ

поддерживать моихъ дѣтей«. Заключающаяся въ этихъ словахъ истина всегда ею останется, вопреки всѣмъ кодексамъ. Преступники обыкновенные: убійцы, грабители, стоятъ въ обществѣ особнякомъ: они не имѣютъ, между честными людьми, ни друзей, ни покровителей; они въ войнѣ съ обществомъ. И когда постигаетъ ихъ наказаніе, это значитъ не одна власть, а и всё общество противъ нихъ вооружается. Совсѣмъ иначе поставлены противники правительства: они принадлежатъ обществу; они находятъ или надѣются найти поддержку; они соединяются съ тою или другою партіею, которой обѣщаютъ помощь. Партія не хочетъ или не можетъ того, во что они вѣруютъ. Нѣтъ нужды, они преувеличиваютъ ея могущество, плохо знаютъ ея намѣренія. Въ каждомъ прохожемъ, подъ каждою кровлею, гдѣ дымится труба, воръ видитъ врага; политическій дѣятель вездѣ воображаетъ союзниковъ, или по крайней мѣрѣ обѣщаетъ себѣ временное покровительство. Вслѣдствіе этого, изъ всѣхъ средствъ, которыми власть располагаетъ для достиженія своихъ цѣлей, менѣе дѣйствительна смертная казнь. Она раздражаетъ противниковъ, сообщаетъ бо́льшую твердость ихъ убѣжденіямъ, вмѣсто того чтобы ихъ измѣнять, разъединяетъ ихъ съ властью гораздо болѣе, чѣмъ было до того. Если даже противники признаютъ, что власть, опредѣляя казни, дѣйствовала въ своемъ правѣ, правительство теряетъ нравственное положеніе, потому что они считаютъ себя стоящими въ состояніи войны съ нею.

Еще важнѣе развитіе въ XIX в. сомнѣній насчетъ справедливости и необходимости смертной казни за нѣкоторые виды убійства и даже вообще за убійство. По наслѣдству отъ временъ господства мести, законодательства государственнаго періода наказывали смертною казнію всѣ виды убійства, за исключеніемъ только совершенно случайныхъ. Такъ въ западной Европѣ еще въ XVIII и даже иногда въ XIX в. казнили смертію за убійство, совершенное нечаянно, въ дракѣ. И это происходило главнымъ образомъ оттого, что прежній человѣкъ сначала совсѣмъ не обращалъ вниманія, а потомъ очень мало, на происхожденіе преступленій: убійство, величайшее преступленіе само по себѣ, совершено,—значитъ совершитель его есть великій преступникъ, какія-бъ тамъ не были обстоятельства, при которыхъ онъ совершилъ, въ какомъ-бы далекомъ отношеніи ни находилась его воля къ совершенному преступленію. На этомъ основаніи, французскій кодексъ 1810 г., допуская извинительныя обстоятельства по отношенію къ убійству

посторонних лицъ, не признаетъ ихъ въ примѣненіи къ отцеубійству: въ этомъ случаѣ французскій кодексъ примѣнилъ къ отцеубійству то правило, котораго прежде держались вообще въ отношеніи къ убійству. Для мыслителя XIX ст. преступленіе вообще является уже не безпричиннымъ зломъ, не дѣломъ одной личности преступника, а продуктомъ еще и другихъ факторовъ, которые не зависятъ отъ воли преступника, какъ напр. среды, въ которой онъ возросъ, стеченія неблагопріятныхъ обстоятельствъ и т. п. Отсюда-то беретъ свое начало ученіе о смягчающихъ вину обстоятельствахъ, не то прежнее ученіе, которое поименно исчисляло причины смягченія, а новое, не столь правда опредѣлительное, но тѣмъ не менѣе болѣе соотвѣтствующее дѣйствительному разнообразію жизни. Этотъ общій взглядъ на преступленіе и его выводъ,—ученіе о смягчающихъ обстоятельствахъ,—по логикѣ идей и событій, естественно были примѣнены и къ убійству, преступленію, которое, по общему сознанію, превосходитъ своею тяжестью всѣ другія. Вліяніе этого примѣненія обнаружилось какъ въ законодательствѣ, такъ въ практикѣ и наукѣ. Въ нѣкоторыхъ сѣверо-американскихъ уголовныхъ кодексахъ издавна стали различать убійство предумышленное отъ простаго, съ назначеніемъ казни только за первое. Позже въ Америкѣ пошли далѣе: стали дѣлить и предумышленныя убійства на двѣ степени, угрожая смертною казнію только за тѣ, которыя принадлежатъ къ первой. Въ настоящее время это ученіе принято многими сѣверо-американскими кодексами. Mittermaier, die Todesstrafe, §§ 4 и 17. Въ европейскихъ уголовныхъ кодексахъ это ученіе отразилось въ меньшей степени, но однакожъ вліянія его нельзя не замѣтить. Такъ по закону французскому 1832 г. и по проекту піемонтскаго кодекса 1856 г. предоставлено судьямъ и присяжнымъ находить смягчающія обстоятельства во всѣхъ преступленіяхъ и тѣмъ не допускать въ данномъ случаѣ смертной казни. Въ брауншвейгскомъ уложеніи есть спеціальная статья дозволяющая судьямъ не опредѣлять смертной казни за предумышленное убійство, при стеченіи многихъ смягчающихъ обстоятельствъ. ib. § 4. Тоже самое правило принято въ тосканскомъ кодексѣ 1853 г., во многихъ швейцарскихъ, шведскомъ, въ проектахъ бременскомъ 1861 г. и португальскомъ. ib. Въ практикѣ упомянутый взглядъ на преступленіе отразился кажется еще въ большей степени въ примѣненіи къ убійству. Во Франціи въ 1833 г. изъ 8-ми преступниковъ, признанныхъ виновными въ отцеубійствѣ, только

одинъ приговоренъ къ законному установленному наказанію, смертной казни; въ 1834 г. изъ 12-ти тоже 1, въ 1838 г. изъ 11-ти 2;—Богородскій, 1. 679—580; въ 1858 г. отмѣнена смертная казнь, признавши смягчающихъ обстоятельствъ въ 7-ми случаяхъ, въ 1859 г. въ 10 случаяхъ; Mittermaier, § 9. За отравленіе назначена смертная казнь: въ 1833 г. только 2-мъ изъ 20; въ 1834 г. 1-му изъ 7; въ 1838 г. 3-мъ изъ 27; въ 1858 г. она замѣнена въ 30 случаяхъ, въ 1859 г. въ 17; Богородскій, ib. Mittermaier, ib. За предумышленное убійство подвергнуто смертной казни: въ 1833 г. 37 изъ 137; въ 1834 г. 16 изъ 60; въ 1832 г. 27 изъ 110; въ 1858 г. она отмѣнена была въ 91 случаѣ. ib.—Въ Англіи съ 1840 г. смертная казнь въ практикѣ была опредѣляема только за предумышленное убійство и сверхъ того не всѣ смертные приговоры были приводимы въ исполненіе: такъ въ 1859 г. изъ 52-хъ 9; въ 1860 г. изъ 48 только 12. Mittermaier, § 8. Тоже самое и въ германскихъ государствахъ. Въ Австріи съ 1829 по 1841 г. изъ 199, приговоренныхъ къ смертной казни за предумышленное убійство, 161 чел. получили помилованіе; изъ 78 осужденныхъ за убійство супруговъ половина получила помилованіе; въ 1856 г. изъ 59 обвиненныхъ за предумышленное убійство 39 помиловано. ib. Въ Пруссіи съ 1818 по 1854 г. изъ 534 чел. приговоренныхъ къ смертной казни за предумышленное убійство казнено только 249. ib. Такимъ образомъ, практика, помимо закона, являлась невольною выразительницею того умягченнаго взгляда на преступленіе вообще и убійство въ частности, которое мало-по-малу овладѣваетъ умомъ современнаго человѣка. Въ свою очередь наука не преминула обратить вниманіе на то обстоятельство, что какъ законодательства, такъ и практика, опредѣляя за нѣкоторые виды и нѣкоторые случаи убійства, вмѣсто смертной казни, другія болѣе мягкія наказанія, не всегда поступаютъ основательно и справедливо. Хотя вообще говоря есть болѣе и менѣе тяжкіе виды убійства, но провести между ними опредѣленную демаркаціонную линію—дѣло не возможное, не смотря на всѣ попытки. Вслѣдствіе этого происходитъ то, что хорошій законъ въ идеѣ не можетъ быть примѣняемъ на практикѣ согласно съ строгою справедливостію; практика не рѣдко причисляетъ къ болѣе тяжкому виду убійства и казнитъ смертію менѣе тяжкое, и наоборотъ. Примѣненіе помилованія въ этомъ случаѣ еще дальше расходится съ строгими правилами справедливости. Отсюда проистекаютъ тѣ безпрестанные упреки,

которые раздаются въ обществѣ относительно отдѣльныхъ случаевъ смертной казни, когда бы ее, по общему убѣжденію, не слѣдовало примѣнять, и случаевъ помилованія, гдѣ оно по сравненію было не умѣстно. Такимъ образомъ, уголовное правосудіе, въ самомъ высшемъ своемъ проявленіи, представляется обществу не произведеніемъ строгихъ правилъ справедливости, а дѣйствіемъ произвола. Такъ какъ возвратиться къ прежнимъ обычаямъ и стать наказывать смертною казнію всѣ виды убійства совершенно не возможно, вслѣдствіе коренной перемѣны взглядовъ европейскаго общества; такъ какъ, съ другой стороны, слѣдуя нынѣшнимъ болѣе гуманнымъ и по идеѣ болѣе справедливымъ правиламъ, на практикѣ нельзя избѣжать произвола и относительной несправедливости, что подрываетъ вѣру въ уголовную юстицію; то рождается вопросъ: не слѣдуетъ-ли, для избѣжанія такихъ грубыхъ недостатковъ современной практики, отмѣнить смертную казнь за всѣ виды убійства и такимъ образомъ возстановить на практикѣ правомѣрное примѣненіе наказаній? См. объ этомъ: Mittermaier, § 17; Berner, § 7.

VII. Мы видѣли, что и въ XIX ст. жизнь въ дѣлѣ отмѣны смертной казни предупреждала законодателя. Еще по закону опредѣлялась смертная казнь за нѣкоторые виды воровства, за поддѣлку монеты и документовъ, за разнообразные виды поджога, за дѣтоубійство, за болѣе легкіе виды убійства, а практика или совсѣмъ не карала ихъ этимъ наказаніемъ, или только въ крайне рѣдкихъ случаяхъ; даже иногда болѣе: изъ боязни и отвращенія къ смертной казни, она предпочитала ей полную ненаказанность самаго яваго преступника. Такимъ образомъ жизнь брала свое и готова была изъ отвращенія къ жестокости закона подорвать его силу, превратить его въ мертвую букву, въ то время какъ она во всѣхъ другихъ случаяхъ оказывала полнѣйшее уваженіе къ нему. Не желая оставить юстицію на произволъ текущихъ событій, а законъ лишеннымъ силы и достоинства, европейскій законодатель XIX ст. долженъ былъ, признавъ совершившійся фактъ, привесть законъ въ согласіе съ жизнію и сдѣланную ею отмѣну смертной казни за нѣкоторые виды преступленій возвести въ законъ. Такъ онъ дѣйствительно и поступилъ.

Нигдѣ законъ, какъ выше было показано, до такой степени не расходился съ жизнію, какъ въ Англіи. Поэтому ни одинъ европейскій законодатель XIX в. не поставленъ былъ обстоятельствами въ такую

необходимость произвесть столько отмѣнъ смертныхъ казней, въ какую поставленъ былъ англійскій. Отмѣна смертной казни въ Англіи начинается съ 1808 г. Въ этомъ году Самуилъ Ромильи, извѣстнѣйшій адвокатъ своего времени, внесъ въ палату депутатовъ биль объ отмѣнѣ смертной казни за воровство-мошенничество въ 12 пенсовъ; палата приняла биль. Taillandier, с. 270. Ободренный этимъ успѣхомъ, Ромильи въ 1810 г. внесъ въ палату три новыхъ биля: объ отмѣнѣ смертной казни за воровство 5 шилинговъ изъ лавки, 40 ш. изъ жилаго дома, за воровство съ судовъ и льна изъ фабрикъ. Но эти биля не прошли какъ въ этомъ году, такъ въ 1811, 1813 и 1816 гг., каждый разъ когда онъ ихъ вносилъ. Богородскій, II. 352. Съ этихъ поръ до 1830 г. отмѣна смертной казни была остановлена, за исключеніемъ закона 1820 г., которымъ король Георгъ IV за злостное банкротство назначилъ, вмѣсто смертной казни, ссылку. Taillandier, с. 208. Съ 1830 г., вслѣдствіе петиціи, поданной въ парламентъ за подписомъ 1000 банкировъ изъ разныхъ городовъ, была отмѣнена смертная казнь за поддѣлку банковыхъ билетовъ. Но настоящая эпоха отмѣны смертной казни въ Англіи начинается съ того времени, когда было разширено представительство англійскаго народа и въ парламентъ были допущены въ значительномъ количествѣ депутаты изъ средняго сословія, лучше понимающаго потребности страны. Въ 1832 г. были изданы три очень важныхъ закона: первымъ 23 марта отмѣнена была смертная казнь за поддѣлку монеты, вторымъ 11 іюля за воровство лошадей, скота, овецъ и за воровство въ жиломъ домѣ, третьимъ 16 августа за многіе подлоги. Arch. des Criminalrechts, n. f. 1834 г. стат. Миттер. стр. 18. Въ 1833 г. смертная казнь была уничтожена за насильственное вторженіе въ домъ, въ 1834 г. за возвращеніе изъ ссылки, въ 1835 г. за святотатство и кражу писемъ. N. Arch. Criminalrechts, 1840 г. с. 583. Но какъ еще не достаточны были эти законы видно изъ того, что уничтоживъ смертную казнь за большую часть подлоговъ, они не отмѣнили ее за составленіе духовнаго завѣщанія и другихъ подобныхъ актовъ, за употребленіе этого акта съ знаніемъ, что онъ фальшивый, за поддѣлку довѣренности на полученіе капитала изъ публичнаго банка. Смертная казнь за эти преступленія была уничтожена въ 1837 г., вмѣстѣ съ уничтоженіемъ ея за многія другія преступленія. 17 іюля этого года было издано нѣсколько законовъ, которыми уничтожена была смерт-

ная казнь за большую часть преступленій, подлежавшихъ до тѣхъ поръ этому наказанію. Къ числу этихъ законовъ принадлежатъ: 1) Законъ объ отмѣнѣ смертной казни: а) если бунтовщики по требованію правительства не разойдутся въ теченіи часа; б) если кто освободитъ насиліемъ обвиняемаго въ убійствѣ съ предумышленіемъ; в) кто будетъ склонять войска къ измѣнѣ; г) кто будетъ принуждать къ присягѣ съ тѣмъ, чтобы обязать къ совершенію убійства и другихъ преступленій, влекущихъ за собою смертную казнь; д) за освобожденіе себя изъ тюрьмы; е) за ввозъ запрещенныхъ товаровъ, съ употребленіемъ при томъ оружія; ж) за выстрѣлъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ въ корабль. Kritische Zeitschr. für Gesetzgebung des Auslandes, B X, 256 — 57. 2) Законъ о преступленіяхъ противъ личности; 3) законъ о воровствѣ въ жиломъ строеніи и вторженіи въ домъ; 4) законъ о разбоѣ; 5) о морскомъ грабежѣ; 6) о зажигательствѣ. На основаніи этихъ послѣднихъ пяти законовъ, указанныя преступленія подлежали смертной казни только въ особенно тяжкихъ видахъ, именно: 1) По закону о преступленіяхъ противъ личности, смертною казнію наказывался тотъ, кто съ намѣреніемъ лишить жизни дастъ другому ядъ, или заставитъ его принять ядъ, или нанесетъ другому раны, тѣлесныя поврежденія опасныя для жизни. 2) По закону о воровствѣ и насильственномъ вторженіи въ домъ, тотъ подлежитъ этому наказанію, кто, при совершеніи воровства, ворвется въ домъ, нападетъ на кого-либо, выстрѣлитъ въ него съ намѣреніемъ убить, или же какимъ нибудь другимъ образомъ нанесетъ ему рану. 3) По закону о разбоѣ оставлена смертная казнь для того, кто, при разбоѣ или послѣ него, пронзитъ ограбленнаго, выстрѣлитъ въ него, или нанесетъ ему рану. 4) По закону о морскомъ грабежѣ она оставлена на тотъ случай, когда грабитель прежде, во время, или послѣ грабежа, нападетъ на людей находящихся на суднѣ, ранитъ съ тѣмъ, чтобы лишить жизни. 5) По закону о зажигательствѣ смертная казнь оставлена: а) за подложеніе подъ жилое строеніе огня въ такое время, когда въ немъ находится какое-либо лицо; б) за поджогъ, или разрушеніе какимъ-либо другимъ образомъ корабля съ цѣлію лишить кого-нибудь жизни или подвергнуть жизнь опасности; в) за подачу ложнаго сигнала или выставку маяка, съ цѣлію подвергнуть опасности корабль или судно; г) употребленіе средствъ съ цѣлію разрушить или погубить корабль, которому угрожаетъ крушеніе. Kritisch. Zeitsch. B. X, 251. Богор. II, 352—53.

Въ 1840 г. въ тотъ самый парламентъ, который тридцать лѣтъ тому назадъ не согласился отмѣнить смертную казнь за ничтожное воровство, внесенъ былъ биль объ отмѣнѣ смертной казни за всѣ вообще преступленія. Биль этотъ внесенъ былъ депутатомъ Эвартомъ, который еще въ 1832 г. началъ съ большимъ успѣхомъ добиваться отмѣны смертной казни за отдѣльныя преступленія и котораго имя съ тѣхъ поръ неразрывно связано съ исторіею отмѣны смертной казни въ Англіи. Послѣ продолжительныхъ преній биль былъ отвергнутъ большинствомъ 160 гол. противъ 90. Тѣмъ не менѣе парламентъ нашелъ нужнымъ еще сократить количество смертныхъ преступленій. Смертная казнь была отмѣнена закономъ 22 іюня 1841 г. еще за слѣдующія преступленія: 1) за скрытіе, или утайку чиновниками англійскаго банка и компаній состоящихъ въ ихъ рукахъ счетовъ, довѣренностей и другихъ бумагъ, также денегъ и другихъ принадлежностей, за тайное приложеніе штемпелей и печатей, за употребленіе вмѣсто золота и серебра другихъ металловъ; 2) за возвращеніе ссыльныхъ изъ колоній; 3) за изнасилованіе во всѣхъ случаяхъ; 4) за разрушеніе церквей и каплицъ; 5) за разрушеніе зданій назначенныхъ для торговли, а также какой-нибудь машины на мануфактурахъ или въ рудникахъ. Послѣ этой отмѣны смертная казнь въ Англіи оставлена за слѣдующія преступленія: 1) за государственную измѣну; 2) предумышленное убійство; 3) за тѣлесныя поврежденія съ намѣреніемъ лишить жизни; 4) за покушеніе на жизнь другаго при вторженіи въ домъ; 5) за разбой сопровождавшійся ранами; 6) за морской разбой съ нанесеніемъ оружіемъ ранъ; 7) за поджогъ жилаго зданія, въ которомъ кто-нибудь находится; 8) за поджогъ корабля или магазина принадлежащаго кораблю; 9) за выставку маяковъ съ намѣреніемъ подвергнуть опасности корабль; 10) за поджогъ, крушеніе или разрушеніе корабля съ намѣреніемъ лишить кого-нибудь жизни; 11) за противоестественное плотское соединеніе. Krit. Zeitschr. B. XV, 267—270.

Со времени внесенія перваго биля о совершенной отмѣнѣ смертной казни Эвартъ не переставалъ дѣйствовать въ парламентѣ въ пользу этого дѣла. Самыми ревностными товарищами его въ этомъ дѣлѣ были Кобденъ и особенно Брайтъ. Такъ Эвартъ возобновлялъ свое предложеніе: въ 1847 г., когда вмѣстѣ съ тѣмъ онъ внесъ въ парламентъ

нѣсколько прошеній изъ всѣхъ частей государства о полной отмѣнѣ смертной казни; это второе предложеніе его было отвергнуто большинствомъ 81 гол. противъ 41 поданныхъ за отмѣну; въ 1848 г. по случаю произшедшихъ отвратительныхъ сценъ во время и послѣ совершенія казней; предложеніе это было отвергнуто 122 гол. противъ 66 гол.; въ 1849 г. и 1850 г.; первое было отвергнуто большинствомъ 75 гол. противъ 51, второе большинствомъ 46 противъ 40. Kiris. Zeitschrift, B. XXII, 487, 496. XXIII, 203—207. Въ 1861 г. послѣ ревизіи уголовныхъ статутовъ, смертная казнь была оставлена только за государственную измѣну, предумышленное и умышленное убійство и покушеніе на оныя. Publications, № 4, с. 13. Въ 1864 г. Эвартъ, ободряемый высокопоставленными лицами, возобновилъ свое предложеніе въ палатѣ объ отмѣнѣ смертной казни. Вслѣдствіе дебатовъ, вызванныхъ этимъ предложеніемъ, палата учредила коммиссію, которой поручила изслѣдовать »свойство и дѣйствіе законовъ, опредѣляющихъ смертную казнь, также способъ ея примѣненія, и представить донесеніе по вопросу: не желательно-ли измѣнить эти законы«. Въ маѣ 1865 г. коммиссія окончила свои занятія и готова была представить матеріалы; изъ 36 выслушанныхъ ею лицъ, 16 дали мнѣніе болѣе или менѣе за отмѣну смертной казни, а 14 за сохраненіе ея. ib. с. 13. 26. Дальнѣйшая судьба трудовъ коммиссіи мнѣ не извѣстна.

Выше были приведены данныя, доказывающія какъ мало французскій кодексъ 1810 г., по расточительности казней, соотвѣтствовалъ настроенію общества. Поэтому, въ 1832 г., едва только измѣнились обстоятельства, задерживавшія преобразованія, поднялись голоса противъ смертной казни. Хотя предложеніе о полной отмѣнѣ этого наказанія было отвергнуто, но тѣмъ не менѣе изданъ былъ законъ, которымъ отмѣнена была смертная казнь за слѣдующіе виды преступленій: 1) заговоръ несопровождающійся насиліемъ; 2) поддѣлка и выпускъ золотой и серебряной монеты; 3) поддѣлка или употребленіе государственныхъ печатей, серій государственнаго казначейства и банковыхъ билетовъ; 4) многіе случаи поджогъ; смертная казнь оставлена только за поджогъ домовъ, судовъ и вообще зданій, въ которыхъ живутъ люди; 5) убійство соединенное съ другимъ преступленіемъ, когда между дѣломъ и слѣдствіемъ нѣтъ связи; 6) воровство, сопровождающееся пятью увеличивающими вину обстоятельствами; 7) скрытіе уворованныхъ вещей, когда воровство наказывается смертію; 8) арестованіе

совершенное въ фальшивомъ костюмѣ, подъ фальшивымъ именемъ и по фальшивому приказу. Rossi, 1. c. 47. Кромѣ того, тогда же былъ изданъ законъ о смягчающихъ обстоятельствахъ, предоставившій присяжнымъ во всякомъ данномъ случаѣ и за всякое преступленіе замѣнять смертную казнь другимъ наказаніемъ. Въ 1848 г. былъ изданъ чрезвычайно важный законъ объ отмѣнѣ смертной казни за преступленія политическія; этотъ законъ обнимаетъ обширный кругъ преступленій, исчисленныхъ въ настоящей главѣ выше подъ рубриками 1—17. Въ 1853 г., правда, императорское правительство нѣсколько измѣнило этотъ законъ, возстановивъ смертную казнь за посягательство на жизнь императора или членовъ его фамиліи, но сущность его всѣ-таки осталась таже. Въ 1865 г., при обсужденіи адреса въ законодательномъ собраніи, предложена была поправка объ отмѣнѣ смертной казни. Послѣ краснорѣчивой защиты этой поправки, Жюлемъ Фавромъ она, однакожъ, отвергнута была 203 гол. противъ 26. Publications, № 4, с. 34.

Въ Германіи уголовное законодательство относительно этого предмета оставалось до 1848 г. въ томъ положеніи, въ какомъ мы видѣли его въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Уголовные кодексы, изданные въ тридцатыхъ годахъ, не составляютъ въ этомъ отношеніи успѣха. Важная, хотя недолговѣчная перемѣна вообще, но не оставшаяся безъ вліянія, сдѣлана была въ 1848 г., въ годъ политическаго переворота. Франкфуртское народное собраніе приняло въ число основныхъ правъ нѣмецкаго народа и отмѣну смертной казни, оставивъ ее только въ кодексахъ военномъ и морскомъ. Это постановленіе принято было всѣми нѣмецкими государствами, за исключеніемъ Пруссіи, Австріи, Баваріи и Ганновера, которыя не признавали основныхъ правъ нѣмецкаго народа. Но и другія государства не долго удерживали у себя полную отмѣну этого наказанія, которую они приняли скорѣе подъ напоромъ увлеченія и давленіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ, чѣмъ по глубокому сознанію ея необходимости. Въ 1849 г. въ Германіи повторилось то же самое, что уже разъ случилось въ концѣ прошедшаго столѣтія въ Тосканѣ, Австріи, отчасти въ Пруссіи и Франціи: реакція легко возстановила смертную казнь. Только нѣкоторыя государства, какъ-то: Ольденбургъ, Нассау, Ангальтъ, герцогства Брауншвейгское и Кобургское удержали сдѣланную реформу. Должно впрочемъ сказать, что разъ принятая отмѣна и для другихъ нѣмецкихъ государствъ не

могла пройти безслѣдно. Самое возстановленіе въ нѣкоторыхъ государствахъ совершилось по незначительному большинству голосовъ: такъ въ Виртембергской второй палатѣ подано за смертную казнь 47, противъ 34; въ Дармштадтской 23 за, 21 противъ; въ Веймарской 16 за, 14 противъ. Mittermaier, § 4. Далѣе: по прошествіи первыхъ порывовъ реакціи, нѣкоторыя законодательства опять возвратились къ полной отмѣнѣ; въ 1862 г. она принята была въ великомъ герцогствѣ Саксенъ-Веймарскомъ, въ томъ же году въ герцогствѣ Саксенъ-Мейнингенскомъ; въ 1865 г. Виртембергская палата депутатовъ 56 голосами противъ 26 опредѣлила отмѣнить смертную казнь, не смотря на то, что за сохраненіе ея стоялъ министръ юстиціи. Ducpetiaux, Question. с. 27. Наконецъ, возстановляя смертную казнь вообще, германскія законодательства отмѣнили ее за нѣкоторыя преступленія, за которыя законъ до 1848 г. угрожалъ смертною казнію. По кодексу австрійскому 1852 г. отмѣнена смертная казнь за поддѣлку кредитныхъ билетовъ, участіе въ поддѣлкѣ и распространеніе. § 106—109. По кодексу прусскому 1851 г., число смертныхъ преступленій сокращено въ большомъ объемѣ сравнительно съ преждедѣйствовавшимъ кодексомъ. Такъ смертная казнь отмѣнена: за нѣкоторые виды государственныхъ преступленій, за дуель, убійство въ дракѣ, за лишеніе жизни чрезъ дурное обращеніе, за дѣтоубійство и истребленіе плода, причиненіе поврежденія здоровью посредствомъ яда, за убійство совершенное безъ намѣренія при разбоѣ и содѣйствіе ему, воровство совершенное шайкою и съ насиліемъ, ложное свидѣтельство и обвиненіе, повлекшія за собою смерть невиннаго, за истребленіе припасовъ, за поджогъ и наводненіе, если они не сопровождались смертію; §§ 63, 67, 126, 168, 176, 180, 181, 183, 194, 197, 218, 233, 291; срав. исчисленіе смертныхъ преступленій по кодексу 1794 г. стр. 207—208. Если свести къ общему знаменателю преступленія, угрожаемыя смертію по новѣйшимъ кодексамъ австрійскому и прусскому, то открывается, что они только два рода преступленій караютъ смертною казнію: государственныя и убійство; послѣднее не только тогда, когда оно совершено само по себѣ, но и тогда, когда оно совершено вмѣстѣ съ другими менѣе тяжкими преступленіями: напр. воровствомъ, разбоемъ, поджогомъ, поврежденіемъ желѣзныхъ дорогъ. Того же самаго принципа держится и новый саксонскій кодексъ 1855 г. Berner, § 41, с. 31—32.

Въ другихъ странахъ замѣчается то же самое. Хотя въ Тосканѣ

смертная казнь возстановлена была закономъ 30 іюня 1790 г. за преступленія противъ установленнаго правительства, а закономъ 30 августа 1795 г. за тяжкіе виды убійства, въ томъ числѣ и за дѣтоубійство и изгнаніе плода, однакожъ эти законы до 1808 г. оставались безъ примѣненія. Въ этомъ году введены были французскіе законы и начала дѣйствовать гильотина; но едва только въ 1814 г. французы оставили тосканскую территорію, какъ народъ съ яростію бросился на гильотину и палачей. Палачи едва ушли отъ народной ярости, а гильотина была разрушена и сожжена. Въ 1816 г., подъ вліяніемъ реакціи, изданъ былъ законъ о назначеніи смертной казни за воровство, совершенное съ насиліемъ на дорогѣ; но и этотъ законъ остался безъ примѣненія. Carmignani, c. 397—398, 406, 412, 413. Долговременное или очень рѣдкое примѣненіе смертной казни пріучило тосканцевъ считать смертную казнь наказаніемъ не нужнымъ и не справедливымъ. Когда въ 1830 г. правительство привело въ исполненіе два смертныхъ приговора, народъ своимъ энергическимъ протестомъ заявилъ свое рѣшительное отвращеніе къ смертной казни, вслѣдствіе чего правительство не совершило ни одной экзекуціи до 1847 г. Въ этомъ году смертная казнь вторично была отмѣнена въ Тосканѣ. Возстановленная опять въ 1852 г. она ни разу не была совершена въ дѣйствительности, вслѣдствіе энергическаго протеста со стороны народа. Когда Тоскана вошла въ составъ италіянскаго королевства, законодатель, зная рѣшительныя убѣжденія тосканцевъ, долженъ былъ въ 1860 г. вычеркнуть для нихъ смертную казнь, оставивъ ее для всѣхъ прочихъ частей Италіи. Mittermaier, § 4. Въ Піемонтѣ, который игралъ такую важную роль въ исторіи Италіи, уголовное законодательство въ вопросѣ о смертной казни шло обыкновеннымъ ходомъ. Въ 1839 г., когда еще господствовало общественное настроеніе, установившееся въ концѣ прошедшаго и началѣ нынѣшняго столѣтія, изданъ былъ кодексъ, въ которомъ смертная казнь опредѣляется въ 41 случаѣ. Послѣ переворота 1848 г., изданъ былъ новый кодексъ въ 1859 г., въ которомъ смертная казнь опредѣляется только въ 13 случаяхъ. ib. Въ 1865 г., когда въ италіянскомъ парламентѣ разсматривался вопросъ о необходимости объединенія уголовнаго законодательства для всего королевства, внесенъ былъ проектъ отмѣны смертной казни въ цѣлой Италіи, на томъ основаніи, что она уже отмѣнена въ Тосканѣ и что благіе результаты этой отмѣны не подлежатъ сомнѣнію. Общество италіянское поддерживало

это предложеніе съ замѣчательнымъ единодушіемъ; кажется, не было ни одного города, гдѣ бы болѣе или менѣе многочисленное собраніе жителей не заявило своего мнѣнія противъ смертной казни. Послѣ длинныхъ преній, палата депутатовъ постановила большинствомъ 150 голосовъ противъ 91 отмѣнить это наказаніе, оставивъ его до времени за одно разбойничество. Сенатъ, однакожъ, не присталъ къ этому постановленію, высказавшись за сохраненіе смертной казани 87 голосами противъ 16. Allgem. deut. Strafrechtszeitung, 1866 г. № 1, с. 4 — 15. Но окончательное рѣшеніе вопроса о смертной казни, вмѣстѣ съ вопросомъ о принятіи новаго кодекса, не состоялось ни въ ту, ни въ другую сторону, и было отложено. Въ проектѣ новаго итальянскаго кодекса, представленномъ прежнимъ министромъ юстиціи, опредѣляется смертная казнь только въ 9-ти случаяхъ, которые можно подвесть подъ 2 рода преступленій: политическихъ и убійства. Во второй половинѣ 1866 г. новый италіянскій министръ юстиціи Боргати собирался представить парламенту новый проектъ уголовнаго кодекса, въ которомъ смертная казнь вычеркнута изъ ряда наказаній. С.-петербург. Вѣдомости, 1866 г. № 271. Теперь пишутъ, что юридическая коммиссія, коей поручено пересмотрѣть новый кодексъ, высказалась самымъ рѣшительнымъ образомъ за отмѣну смертной казни. Не извѣстно пока, дѣйствительно-ли на этотъ разъ будетъ отмѣнено въ Италіи это наказаніе, но достовѣрно то, что въ началѣ нынѣшняго года королевскимъ декретомъ смертная казнь отмѣнена за чисто политическія преступленія. ib. 1867 г. № 24, 27.—Въ крошечной республикѣ Санъ-Марино смертная казнь, по опредѣленію законодательнаго собранія 1848 г. и по кодексу 1859 г., отмѣнена. Ducpetiaux, Question de la peine de mort, 1865 г. с. 27

Въ Швейцаріи съ 1848 г. смертная казнь не примѣняется за политическія преступленія. Совершенно отмѣнена она: въ 1848 г. въ Фрейбургѣ и позже въ Невшателѣ. ib. Въ 1866 г. въ Цюрихѣ коммиссія законодательнаго собранія, занимавшаяся составленіемъ проекта новаго уголовнаго кодекса, предложила 9-ю голосами противъ 2-хъ отмѣнить смертную казнь. С.-петерб. Вѣдом. 1866 г. № 19.

Въ проектѣ бельгійскаго уголовнаго кодекса 1861 г. смертная казнь опредѣляется только въ 8-ми случаяхъ, именно: за насиліе противъ короля, ст. 96, насиліе противъ наслѣдника престола, 97, убійство

родителей, 457, отравленіе, 460, за опасные виды грабежа, 555, за убійство совершенное для того, чтобы сдѣлать воровство, 556, за предумышленное убійство, 566, за опасный видъ поджога. За чисто политическія преступленія это наказаніе вовсе не допускается; кромѣ того дозволено, въ случаѣ признанія смягчающихъ обстоятельствъ, замѣнять его другимъ наказаніемъ. Mittermaier, § 4. Въ концѣ 1866 г. палата депутатовъ, при разсмотрѣніи новаго уголовнаго кодекса, подвергла обсужденію и вопросъ о полной отмѣнѣ смертной казни. Послѣ обстоятельныхъ преній, 55 депутатовъ подали свой голосъ за смертную казнь, 43 противъ. Москва, № № 8 и 12-й.

Въ Голландіи въ 1865 г. прежній министръ юстиціи составилъ проектъ новаго уголовнаго кодекса, въ которомъ нѣтъ смертной казни. Publications, № 4, с. 34.

Въ Америкѣ гораздо раньше Европы стали примѣнять смертную казнь только за предумышленное убійство. Въ Пенсильваніи это было утверждено еще закономъ 1794 г. Съ тѣхъ поръ въ разное время эта мѣра была принята и во многихъ другихъ штатахъ. Во многихъ же штатахъ этой республики, по закону, каждаго присяжнаго, призваннаго для разсмотрѣнія уголовнаго случая, подлежащаго смертной казни, спрашиваютъ: признаетъ-ли онъ или отвергаетъ это наказаніе,—и въ послѣднемъ случаѣ его устраняютъ отъ произнесенія вердикта. Этотъ законъ, очевидно, вынужденъ былъ обстоятельствами, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ служитъ введеніемъ въ полную отмѣну смертной казни. Можно думать, что законодатели прочихъ штатовъ будутъ поставлены въ туже необходимость, подъ вліяніемъ которой отмѣнена была смертная казнь въ 1847 г. въ Мичиганѣ, въ 1852 г. въ Родъ-Эйландѣ, въ 1854 г. въ Висконсинѣ. Въ 1864 г. президенты перваго и послѣдняго штатовъ заявили, что смертная казнь въ этихъ государствахъ была отмѣнена, между прочимъ, вслѣдствіе того, что не было уже возможности составить судъ присяжныхъ. Publications, № 4, с. 22—23. Кромѣ этихъ трехъ штатовъ, въ Америкѣ смертная казнь еще отмѣнена въ 1865 г. въ Колумбіи. Ducpetiaux, с. 27.

Изложенные въ этой главѣ факты даютъ мнѣ право сдѣлать слѣдующіе выводы:

1. Отмѣна смертной казни въ европейскихъ и американскихъ государствахъ была не самостоятельнымъ явленіемъ, а результатомъ по-

сторонних, стоящих внѣ области уголовнаго права причинъ и событій. Только коренное, вполнѣ реальное измѣненіе матеріальнаго и умственно-нравственнаго строя обществъ способствовало постепенной отмѣнѣ смертной казни. Оттого, если отмѣна была плодомъ только прекрасныхъ, теоретическихъ соображеній, она долго не держалась.

2. Научное опроверженіе справедливости и состоятельности смертной казни само было произведеніемъ фактическаго, хотя еще незакрѣпленнаго закономъ, переворота, совершившагося внутри европейскихъ обществъ. Если оно шагнуло далѣе жизни, то потому, что мысль человѣческая, получивъ точку опоры въ какомъ-нибудь событіи, всегда, по законамъ логики, проводитъ извѣстное начало до возможныхъ предѣловъ, и, воспользовавшись матеріаломъ созданнымъ жизнію, въ свою очередь является творящею силою; во-вторыхъ, въ данномъ случаѣ, въ примѣненіи къ смертной казни, мысль человѣческая явилась, какъ и всегда является, болѣе чуткою, болѣе проницательною и отгадывающею ходъ будущихъ событій.

3. Ходъ отмѣны смертной казни совершался приливами и отливами. Увлеченное новымъ великимъ открытіемъ: возможности твердой юстиціи безъ смертныхъ казней, общественнаго благосостоянія безъ жестокостей и мученій, европейское общество въ извѣстной своей части думало немедленно осуществить это благородное дѣло. Но приливъ новыхъ событій и напоръ иныхъ дѣятелей уничтожили эти мечты, отбросивъ вопросъ о смертной казни въ противоположную сторону, и притомъ далѣе, чѣмъ требовала сущность дѣла. Подобное явленіе, обнаружившееся въ XVIII в., повторилось въ XIX стол. Но и тогда и теперь жизнь, какъ она есть, подчиняла оба теченія своимъ неизмѣннымъ законамъ, сдерживая слишкомъ смѣлые порывы впередъ, и не позволяя возвращаться далеко назадъ, куда она сама не хотѣла и не могла возвратиться. Однакожъ, въ концѣ концовъ она сама неизмѣнно, хотя медленно и неторопясь, шла впередъ и уже стремится достигнуть того крайняго пункта, отъ котораго она не разъ такъ безжалостно отбрасывала назадъ смѣлыхъ предпринимателей.

4. Ходъ отмѣны смертной казни былъ слѣдующій: въ XVIII в. была она отмѣнена почти вполнѣ за преступленія противъ религіи, противъ нравственности, и за большую часть видовъ преступленій противъ собственности, какъ частной, такъ и общественной. Въ теченіи XIX ст. она отмѣнена была почти за всѣ остальные виды преступ-

леній противъ собственности, оставивъ ихъ только за тѣ виды, которые содержатъ въ себѣ нарушеніе собственности вмѣстѣ съ посягательствомъ на цѣлость личности и общественную безопасность. Нынѣ она остается только за преступленія государственныя въ тѣсномъ смыслѣ и за преступленія противъ жизни человѣка. Но и область этихъ преступленій съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе съуживается для смертной казни.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОЧЕРКИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЭНЦИКЛОПЕДІИ.

(Продолженіе).

6) Субъективная сторона права, или о правахъ.

1. *Право въ субъективномъ смыслѣ* есть признанное правомъ господство лица въ опредѣленномъ кругѣ отношеній. Обладающій субъективнымъ правомъ имѣетъ власть дѣйствовать самъ, или требовать отъ другихъ извѣстныхъ дѣйствій, или дозволеній къ дѣйствіямъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ не только можетъ, но и долженъ пользоваться и выполнять свое право во всемъ его объемѣ, хотя бы это наносило вредъ другимъ лицамъ. Равнымъ образомъ обладатель субъективнаго права можетъ отречься отъ него, передать другому, или обратить его къ неразумному и безнравственному употребленію, кромѣ случаевъ, въ которыхъ установлены ограниченія, на основаніи особыхъ причинъ юридическихъ или нравственныхъ. Право субъективное составляетъ необходимую живую силу права вообще; безъ него объективное право выражало-бы отвлеченное могущество, принадлежащее цѣлому обществу, состояло-бы изъ ряда правилъ, предписаній, лишенныхъ способности къ осуществленію. Каждая норма права служитъ основаніемъ извѣстнаго круга субъективныхъ правъ, которыя въ примѣненіи могутъ вызывать новыя отношенія и новыя субъективныя права.

Съ правомъ въ субъективномъ смыслѣ тѣсно связано понятіе объ обязанности; каждому праву съ одной стороны соотвѣтствуетъ обязанность съ другой. Юридическая обязанность есть такое отношеніе, въ которомъ одно лицо можетъ, а иногда и должно требовать чего-либо, а другое обязано исполнить требованіе; такимъ образомъ право для одного составляетъ обязанность для другаго.

Общая юридическая обязанность въ обширномъ смыслѣ имѣетъ характеръ преимущественно отрицательный, состоящій въ воздержаніи отъ нарушенія права; эта обязанность есть вездѣ, гдѣ есть право, лежитъ равно на всѣхъ и каждымъ можетъ быть нарушена. Но независимо отъ нея есть еще особенныя обязанности, состоящія въ дѣйствіяхъ положительныхъ или отрицательныхъ (дѣланіи или въ дозволеніи чего-либо); они проявляются только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, представляющихъ особенное юридическое отношеніе между опредѣленными лицами, имѣющее силу только для этихъ лицъ и могущее быть нарушеннымъ только ими.

Несущій обязанность не можетъ, по произволу, отказаться отъ ея исполненія; онъ долженъ выполнить именно то, что составляетъ предметъ обязанности, кромѣ случаевъ, въ которыхъ въ замѣнъ условленнаго дозволяется представить что-либо другое, равное по цѣнности. Юридическая обязанность, подобно субъективному праву, не можетъ относиться къ юридически или физически невозможному.

2. Ученіе о правахъ субъективныхъ, вытекающихъ изъ права объективнаго не можетъ быть соглашено съ ученіемъ *о правахъ прирожденныхъ*, первоначальныхъ, общечеловѣческихъ (Angeborene Rechte, Urrechte, droits de l'homme et du citoyen, jura et officia connata), подъ которыми разумѣютъ права, вытекающія непосредственно изъ человѣческой природы, принадлежащія людямъ съ минуты ихъ жизни, не требующія для своего бытія никакихъ дѣйствій, или особаго признанія. *) Прирожденное право есть основаніе и первообразъ права, и потому люди должны всемѣрно осуществлять его въ своихъ отношеніяхъ и согласовать съ нимъ права производныя, пріобрѣтаемыя посредствомъ надлежащихъ дѣйствій или нормъ самаго права.

Права прирожденныя, по мнѣнію своихъ защитниковъ, не могутъ быть потеряны вслѣдствіе непользованія ими, не могутъ быть отчуждаемы, передаваемы другимъ, особенно тѣ изъ нихъ, которыя тѣсно связаны съ тѣлесною и духовною природою человѣка, напр. право мыслить, жить, и т. п.; нѣкоторые полагаютъ, что даже самое наказаніе не можетъ уничтожить ихъ, на сколько они необходимы для человѣческой жизни (Рёдеръ, ib. § 53).

---

*) Lehrb. d. Naturrechts v. Schilling, §§ 43, 79; Gr. d. Naturrechts v. Röder, § 53.

Количество и классификація прирожденныхъ правъ чрезвычайно разнообразны; къ нимъ причисляютъ по большей части право на неприкосновенность тѣла и душевныхъ силъ, право на честь, равенство, право на пріобрѣтеніе собственности, вступленіе въ супружескій союзъ, выборъ мѣстопребыванія и рода занятій, и т. под.

Большинство сторонниковъ прирожденныхъ правъ видятъ въ нихъ возможную правоспособность, идеалъ, ближайшее осуществленіе котораго зависитъ отъ права положительнаго *); только весьма немногіе видятъ въ нихъ дѣйствительныя права, принадлежащія человѣку относительно всѣхъ людей, съ которыми онъ можетъ вступать въ отношеніе, а равно и относительно цѣлаго общества, къ которому онъ принадлежитъ. »Кто можетъ утверждать, говоритъ Рёдеръ, чтобы оставить безпомощнаго безъ помощи, дать умереть съ голода, не пріютить осиротѣвшаго новорожденнаго, не было грубымъ неправомъ со стороны цѣлаго общества; кто можетъ утверждать, чтобы въ подобныхъ случаяхъ существовало только возможное, а не дѣйствительное право на помощь, хотя бы и не было точно опредѣлено, кто и какимъ образомъ долженъ оказать помощь?« **).

Ученіе о прирожденныхъ правахъ не выдерживаетъ юридической критики; истинное право принадлежитъ только положительно опредѣленному порядку, и мысль о совмѣстномъ существованіи права прирожденнаго и пріобрѣтеннаго внесетъ въ дѣйствительную жизнь ничѣмъ непримиримый разладъ ***).

Понятіе о прирожденныхъ правахъ какъ о чемъ-то постоянномъ, всегда себѣ равномъ, противорѣчитъ дѣйствительности, представляющей рабство, крѣпостное состояніе, различнаго рода привиллегіи и т. п.;

*) Stahl, Ph. d. R. B. II, Ab. 1, S. 131 и пр.; Schilling, L. d. N. 1 Ab. § 44. Ahrens, Jur. Enc. S. 600 и др.

**) Рёдеръ, Gr. d. N. 1 Ab. § 54.

***) Шталь старается примирить этотъ разладъ, но самъ впадаетъ въ противорѣчія: »права исходятъ не изъ закона и не изъ обязанности; они даны человѣку съ первымъ дыханіемъ, сообщившимъ ему божественное свойство« (Bd. II, Ab. 1, S. 130); прирожденныя права »необходимы, неотдѣлимы отъ существа и назначенія человѣка;« вмѣстѣ съ тѣмъ Шталь говоритъ, что прирожденное право есть только »идеальное право, первообразъ, къ которому должно стремиться гражданское общество« (ib. S. 133, 134), а въ другомъ мѣстѣ утверждаетъ, что »подобно тому какъ нѣтъ естественнаго, не-положительнаго права, нѣтъ и естественно принудительныхъ правъ« (S. 129).

родъ занятій, считавшійся восточнымъ кастическимъ воззрѣніемъ неизмѣнною и постоянною принадлежностію извѣстнаго состоянія, по нынѣшнему взгляду есть дѣло свободнаго выбора.

Еще неосновательнѣе считать прирожденныя права дѣйствительными, матеріально обладаемыми правами (какъ это дѣлаетъ Рёдеръ). Конечно безпомощность и возможность голодной смерти человѣка составляетъ великое общественное бѣдствіе, но тѣмъ не менѣе можно разсчитывать на вѣрную помощь только тогда, когда она установлена правомъ; въ противномъ случаѣ оказаніе помощи будетъ лишь нравственнымъ долгомъ.

Такъ-называемыя прирожденныя права не суть какія-либо особыя дѣйствительныя права, но простыя свойства и обнаруженія человѣческой личности, которыя уже заключаются въ понятіи правоспособности.

Примѣчаніе.—Ученіе о прирожденныхъ правахъ находится въ тѣснѣйшей связи съ ученіемъ о естественномъ правѣ и возникло изъ одного и того же ошибочнаго взгляда на положительное законодательство какъ на явленіе случайное и произвольное. Такъ какъ въ 18 в. этотъ взглядъ господствовалъ съ особенною силою, то въ эту-то эпоху преимущественно и развивалось ученіе о прирожденныхъ правахъ. Оно сдѣлалось любимою темою системъ естественнаго права и разныхъ политическихъ сочиненій, какъ напр. Code de l'humanité Фелиса, 1777, философскаго лексикона Дидро и Даламберта, системы Канта и мн. др.

Изъ книгъ и общественнаго убѣжденія оно перешло въ законодательство; въ объявленіи конгресса С.-Американскихъ Штатовъ 1776 г. 4 іюля было сказано: »мы считаемъ за несомнѣнную самооткрывающуюся истину, что всѣ люди рождены равными, что они одарены Создателемъ извѣстными неотъемлемыми правами, къ которымъ принадлежатъ жизнь, свобода и стремленіе къ счастію«. Впрочемъ въ С.-Американской конституціи 1787 г. 17 сент. были опредѣлены собственно не прирожденныя, а политическія права людей, и въ числѣ ихъ были и такія, которыя нѣсколько противорѣчили объявленію 1776 г. Французская революція еще рѣшительнѣе занималась осуществленіемъ ученія о прирожденныхъ правахъ; конституціи 1791 и 1793 гг. съ особенною силою вычисляютъ въ первыхъ же своихъ главахъ естественныя и неотъемлемыя права людей и ставятъ ихъ въ основаніе всего государственнаго и гражданскаго устройства. Конституціи, создаваемыя въ то

время въ другихъ государствахъ, слѣдовали тому же примѣру *). Даже гражданскіе кодексы нѣмецкихъ государствъ той эпохи не остались чуждыми общему увлеченію; въ кодексѣ Австрійскомъ и Прусскомъ есть слѣды понятій о прирожденныхъ правахъ **).

Ученіе о прирожденныхъ правахъ, не оправданное ни теоріей ни практикою, въ настоящее время оставлено; нынѣ предпочитаютъ устанавливать и усовершать общежитіе на основаніи дѣйствительныхъ, фактическихъ потребностей людей, нежели на шаткой почвѣ личныхъ представленій и желаній. Только въ послѣдніе годы немногіе юристы-философы (Schilling, Lehrb. d. Naturrechts, 1859; Trendelenburg, Naturr. auf dem Grunde d. Ethik, 1860; Röder, Grundzüge d. Naturrechts, 1860) силились было поднять упавшее значеніе прирожденныхъ правъ, но нашли мало сочувствія ***). Тѣмъ не менѣе ученіе это имѣло свое важное историческое значеніе. Во времена крайнихъ недостатковъ положительнаго порядка, оно служило нравственнымъ убѣжищемъ противъ стѣсненій и произвола, умственною опорою для требованій улучшеній. »Въ тѣ времена, когда для каждаго свободнаго обнаруженія личности требовалось полицейское разрѣшеніе, когда каждое свободное движеніе могло встрѣтить фискальный барьеръ или феодальную привиллегію, когда ордонансы опредѣляли какія платья должны были носить тѣ или другіе классы лицъ, когда цехи и монопольное хозяйство стояли въ полномъ цвѣтѣ, когда свобода возить свои товары, заключать промышленные договоры, была стѣснена во всѣхъ отношеніяхъ, въ такія времена разложеніе понятія о естественной свободѣ человѣка, на множество прирожденныхъ правъ, принадлежащихъ человѣку отъ природы, имѣло огромное значеніе: оно вносило на мѣсто политическихъ ограниченій принципъ свободнаго движенія и безпрепятственнаго развитія силъ« ****).

---

*) Mohl, Staats-Völker. u. Politik, B. 2, S. 408.

**) Unger S. d. österreich. allg. Privatr. § 58, S. 498.

***) См. отзывы Варнкёнига въ Schletters Jahrbücher d. d. Rechtswissens. u. Gesetzgeb. VIII Bd. 3 H. 1861. Kritische Viertel. f. Gesetzgeb. u. Rechtswissens. 3 Bd. 2 H. 1861. Unger S. d. ö. al. Privatr. B. 1, § 58, 60. 60. Warnkönig, Rechtsphilos. S. 280; его же Jurist. Enc. § 37.

****) Unger, System d. ö. allg. Privatrechts, 1 Bd. § 58, S. 497, n. 30. »Заблужденіе состоитъ здѣсь въ томъ, что руководящіе принципы, нравственныя идеи, общія требованія, осуществленія которыхъ желаютъ отъ государства и въ государствѣ, представляютъ какъ конкретныя

3) *О лицахъ или субъектахъ права.*—Право выражаетъ всегда отношеніе между лицами или субъектами права; права и обязанности могутъ возникать только между ними, какъ свободными и разумными дѣятелями. Поэтому, прежде нежели говорить о различныхъ родахъ правъ въ смыслѣ субъективномъ, необходимо остановиться на понятіи о лицѣ, субъектѣ права.

Лицомъ въ смыслѣ юридическомъ называется правоспособный субъектъ. Правоспособность состоитъ въ обладаніи извѣстнымъ кругомъ правъ и обязанностей. Отъ правоспособности необходимо отличать способность къ юридическимъ дѣйствіямъ, которая состоитъ въ правѣ лица устанавливать свои правоотношенія собственною волею и дѣятельностію. Послѣднее понятіе ограниченнѣе перваго, потому что не всѣ правоспособные субъекты имѣютъ способность дѣйствовать собственнымъ лицомъ (напр. малолѣтніе, слабоумные, съумасшедшіе и т. п.)

Правоспособность предполагаетъ разумъ и волю; существо, обладающее этими силами, есть человѣкъ, и потому онъ есть основной и главный субъектъ права, лицо.

Но жизнь отдѣльныхъ людей коротка, силы ихъ слабы; успѣхи же общежитія и высшія цѣли человѣчества очень часто требуютъ дѣйствій общихъ, устройства союзовъ людей и учрежденій долговременныхъ и могущественныхъ. Отсюда является необходимость разширить понятіе о лицѣ и усвоить значеніе субъекта права не однимъ только людямъ, но и такъ-называемымъ юридическимъ лицамъ, подъ которыми разумѣются или союзы нѣсколькихъ лицъ или извѣстныя учрежденія,

---

частныя права отдѣльнаго лица, стоящія на одной линіи съ правами имущественными. Безъ сомнѣнія требованіе ненарушимости тѣла, жизни, чести, добраго имени каждаго—разумно, безъ сомнѣнія требованіе, чтобъ каждый былъ разсматриваемъ какъ лицо, и слѣдовательно какъ правоспособный,—нравственно; но это суть лишь идеи, достигающія признанія только съ теченіемъ времени, осуществляющіяся въ различныхъ положительныхъ законодательствахъ, и ни въ какомъ случаѣ нельзя говорить о конкретномъ частномъ правѣ индивидуума на свободу, честь и т. д. Поэтому если и употребляютъ выраженіе, что кто-либо имѣетъ право на свободу, ненарушимое пользованіе своими духовными и тѣлесными силами, на свободное обнаруженіе своей личности, то въ этомъ случаѣ слово право означаетъ нѣчто совершенно другое, нежели то, что соединяется въ области частнаго права съ этимъ выраженіемъ, именно означаетъ желаніе, котораго осуществленіе и юридическая защита можетъ имѣть мѣсто только въ государствѣ«. Unger, ib. S. 507, n. 10.

существующія и дѣйствующія какъ цѣлое и обладающія извѣстными правами. Такимъ образомъ право признаетъ два рода субъектовъ: лицо физическое, человѣкъ, и лицо юридическое.

Иногда права присвоиваются и объектамъ; такъ напр. нѣкоторымъ имуществамъ усвояются извѣстныя привиллегіи, повинности; такого рода усвоеніе есть собственно фикція законодательства, въ существѣ дѣла права принадлежатъ здѣсь также лицамъ, но они такъ тѣсно связаны съ предметомъ, что не могутъ быть отдѣлены отъ него, и принадлежатъ тому, кому принадлежитъ и самый предметъ.

а) *Лицо физическое:* Каждый человѣкъ способенъ имѣть разумъ и волю, и потому каждый человѣкъ имѣетъ возможность быть правоспособнымъ, быть субъектомъ права и обязанностей; отсюда и возникаетъ понятіе о юридическомъ равенствѣ.

Нѣкоторые полагаютъ, что правоспособность человѣка не нуждается въ особомъ признаніи ея закономъ; что человѣкъ владѣетъ ею потому, что существуетъ, потому, что онъ человѣкъ. »Понятіе о личности говорятъ они, древнѣе и выше, нежели всякое другое юридическое и государственное положеніе; въ человѣческой личности заключается постоянная возможность правъ, вслѣдствіе чего она обладаетъ постоянною правоспособностію, которая существуетъ не какъ абстрактъ, не какъ одна возможность, но проявляется въ живомъ человѣческомъ существѣ по опредѣленнымъ направленіямъ, какъ дѣйствительное право« *).

Съ этимъ воззрѣніемъ нельзя согласиться: ни одно дѣйствительное право не можетъ существовать безъ опоры и защиты соотвѣтственной положительной нормы; самый истинный и справедливый принципъ будетъ имѣть значеніе нравственнаго долга, требованія ума, пока надлежащая власть не обратитъ его въ законъ права. Древность и высота убѣжденія о равноправности людей мало защитили ее: древніе и

*) Ahrens, Jurist. Enc. S. 599, § 5. Этотъ взглядъ, конечно, мало гармонируетъ съ высказаннымъ имъ воззрѣніемъ (573 к. 4) о значеніи формъ права. Подобнаго же взгляда на личность человѣка держится Блунчли: »каждый человѣкъ, какъ индивидуумъ, есть вмѣстѣ и лицо, т. е. не только правоспособное, но и облеченное правомъ существо, не только возможный, но и дѣйствительный субъектъ права«. Deut. Privatr. § 13. Сюда же должно причислить Шталя Ph. d. R. 2 Bd. и особенно Рёдера, Grundz. d. Natur. § 49, 52.

средніе вѣка признавали правоспособными только соплеменниковъ, сограждан, исповѣдывавшихъ одну религію; еще весьма недавно существовало рабство въ Европѣ и Сѣверной Америкѣ; наконецъ даже нынѣшняя цивилизація, не смотря на все свое стремленіе къ равноправности, носитъ замѣтные слѣды стараго порядка, обнаруживающіеся въ различной степени правоспособности по сословіямъ, религіи, полу и др. *).

Равенство юридическое нужно отличать отъ матеріальнаго, состоящаго въ равенствѣ силъ, средствъ и положенія. Моралисты, не довольствуясь первымъ, желаютъ осуществить послѣднее **); цивилизація и право помогаютъ имъ въ этомъ стремленіи: первая сглаживаетъ общественныя неравенства, изобрѣтаетъ ассоціаціи для увеличенія одиночной силы человѣка, облегчаетъ средства образованія, удешевляетъ предметы потребленія, и т. п. Право съ своей стороны уничтожаетъ нормы, освятившіе прежнее матеріальное неравенство, и стремится открыть каждому свободную дѣятельность и достиженіе возможныхъ матеріальныхъ успѣховъ. Но всѣ эти вѣковыя усилія еще далеки отъ слишкомъ замѣтныхъ результатовъ.

Необходимое условіе дѣйствительной правоспособности физическаго лица есть его существованіе, котораго онъ достигаетъ рожденіемъ; рожденіе есть актъ съ котораго начинается физическая и юридическая жизнь человѣка. При этомъ право охраняетъ не только существо родившееся, но и самый зародышъ, хотя еще не имѣющій самостоятельной жизни, но служащій основаніемъ будущаго человѣка; оно охраняетъ его безопасность, раз-

---

*) Положительнаго взгляда на право личности держится большинство новѣйшихъ юристовъ: Пухт. Inst. XXVIII, Савиньи S. d. h. r. R. B. 1, § 53, Bd. II, § 60, Варнкёнигъ Rechtsph. 284: »каждая правоспособность основывается на признаніи создающаго ея положительнаго права«; въ такомъ же духѣ говоритъ онъ и въ своей J. Encykl. § 135; Unger System d. ö. allg. Pr. 1 Bd. § 25, 26, 29 и мн. др.

**) Особенно стремились къ утвержденію матеріальнаго равенства новѣйшіе соціалисты. Извѣстный Барбесъ требовалъ равной платы каждому работнику: »неужели тотъ, говорилъ онъ, который можетъ поднять 4 пуда, долженъ получить болѣе задѣльной платы, нежели его слабый товарищъ, который можетъ поднять только 2 пуда?« Барбесъ упускалъ въ настоящемъ случаѣ то обстоятельство, что если печально положеніе слабосильнаго работника, то не менѣе тягостно и положеніе плательщика, который долженъ одинаково вознаградить работника сильнаго и такого, который не въ состояніи что-либо сдѣлать.

витіе и возможныя будущія имущественныя права, разнаго рода предупредительными полицейскими, уголовными нормами, и особыми опредѣленіями наслѣдственнаго права. Прекращеніе правоспособности наступаетъ съ смертію человѣка; въ случаѣ сомнѣнія дѣйствительно-ли послѣдовала смерть лица, и невозможности доказать ее положительнымъ образомъ, возникаетъ вопросъ о безвѣстно-отсутствующихъ, разрѣшаемый различно особыми опредѣленіями положительныхъ законодательствъ. Правоспособность, усвояемая за каждымъ человѣкомъ, имѣетъ однакоже различный объемъ. Равные въ основныхъ чертахъ своей природы, люди представляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайное различіе своихъ тѣлесныхъ, духовныхъ силъ и общественнаго положенія. Право, какъ живой и дѣйствительный порядокъ человѣческой жизни, не можетъ упустить изъ виду это разнообразіе природы и положеній и установить абсолютное равенство; а потому для различнаго рода лицъ и ихъ положеній опредѣляетъ различные роды и ступени правоспособности, которые бываютъ шире и ограниченнѣе. Есть правоспособность лицъ какъ членовъ общины, сословія, церкви, государства, есть правоспособность въ отношеніи къ вмѣняемости и подсудности, правоспособность промышленная по занятію разными отраслями производства и т. п.

Причины, опредѣляющія ступени правоспособности, бываютъ отчасти естественныя, отчасти общественныя и историческія. Первыя принадлежатъ къ болѣе постояннымъ условіямъ природы вещей, измѣняющимся довольно медленно, а потому и основанныя на нихъ ступени правоспособности представляютъ явленіе общее и весьма сходное во всѣхъ законодательствахъ. Онѣ преобладаютъ въ частномъ правѣ, и къ нимъ можно отнести различіе возраста, пола, родства, свойства, тѣлесныхъ и душевныхъ состояній (слѣпота, глухота, безуміе, сумасшествіе и т. п.).

Вторыя, въ извѣстной степени создаваемыя обществомъ и исторіею, измѣняются гораздо легче и быстрѣе, а потому и возникающія подъ ихъ вліяніемъ ступени правоспособности подвержены бо́льшимъ и скорѣйшимъ измѣненіямъ. Онѣ чрезвычайно разнообразны, по различію обществъ, преобладаютъ въ сферѣ права публичнаго, и къ нимъ можно отнести: различіе образованія, имущества, религіи, званій, сословныхъ отношеній, преступности и т. п.

b) *Лицо юридическое*: Человѣкъ есть основной и главный субъектъ права; но на ряду съ нимъ мы встрѣчаемъ и другихъ субъектовъ, ко-

торые не суть люди; эти субъекты, въ противуположность лицу физическому, называются лицами юридическими, вымышленными, идеальными, и иногда (хотя невѣрно) лицами моральными, мистическими.

Юридическому лицу недостаетъ личнаго бытія; оно создается искусственно, хотя и необходимо, самимъ правомъ. Основаніе и причина лица юридическаго заключаются въ условіяхъ общежитія. Одиночная дѣятельность человѣка не достаточна для полнаго развитія его силъ и высшихъ успѣховъ цивилизаціи. Существуютъ цѣли и направленія, связанныя съ интересами многихъ лицъ и даже многихъ поколѣній и требующія общихъ дѣйствій и имуществъ, требующія образованія союзовъ и учрежденій съ обширными средствами и продолжительнымъ бытіемъ. Такого рода союзы и учрежденія нуждаются въ признаніи за собою способности дѣйствовать какъ одно цѣлое, и въ облеченіи извѣстными правами, что и достигается установленіемъ юридическихъ лицъ, подъ которыми разумѣютъ искусственно созданный субъектъ, обладающій извѣстнаго рода правами. Юридическія лица, хотя и отличны отъ бытія отдѣльныхъ лицъ, служатъ однакоже къ ихъ пользѣ; они пополняютъ слабость и непродолжительность человѣческой жизни.

Юридическія лица бываютъ весьма разнообразны, какъ разнообразны цѣли, для которыхъ они учреждаются. Разнообразіе это можетъ быть приведено къ двумъ главнымъ видамъ. Къ первому можно отнести такія юридическія лица, которыя основаны на началахъ публичныхъ и преслѣдуютъ цѣли преимущественно публичныя. Такія юридическія лица состоятъ или изъ соединенія многихъ лицъ въ одно идеальное цѣлое, и называются союзами, корпораціями, каковы само государство, сословныя, религіозныя общества и т. п., или же изъ имущества, заведенія предназначеннаго для какой-либо общеполезной цѣли и облеченнаго значеніемъ юридическаго лица; послѣднія называются учрежденіями, установленіями; къ нимъ относятся благотворительныя заведенія, университеты, и т. п. Нѣкоторыя юридическія лица, основанныя на началахъ публичныхъ, смотря по своему характеру и по точкѣ зрѣнія, съ которой на нихъ смотрятъ, называются также лицами политическими, напр. само государство.

Юридическія лица перваго вида остаются одни и тѣ же, несмотря на перемѣну всѣхъ своихъ членовъ. Отдѣльныя лица ихъ составляющія, или ими пользующіяся, не суть полные представители ихъ правъ и обязанностей; воля ихъ не есть полная воля союза или учрежденія;

даже единогласный приговоръ членовъ не можетъ прекратить бытія такихъ юридическихъ лицъ. Отдѣльныя лица, составляющія союзъ, представляющія учрежденіе, суть лица временныя, преходящія, въ извѣстныхъ случаяхъ даже какъ-бы постороннія.

Истиннымъ субъектомъ такого рода юридическихъ лицъ есть или идеальное единство, соединяющее многихъ для опредѣленной цѣли, или то назначеніе, которое соединяется съ извѣстнымъ учрежденіемъ и даетъ ему извѣстное направленіе. То и другое служитъ центромъ, одушевляющею силою юридическихъ лицъ, и имъ принадлежатъ всѣ права; въ случаѣ прекращенія бытія такихъ юридическихъ лицъ, имущество ихъ разсматривается какъ безхозяйное и поступаетъ въ собственность государства.

Второй видъ юридическихъ лицъ составляютъ различные союзы физическихъ лицъ и установленія, имѣющія какую-либо частную цѣль или хотя и общественную, но основанныя на началахъ частнаго права. Къ нимъ можно отнести разныя промышленныя общества, компаніи на акціяхъ, частные банки, общества взаимнаго вспоможенія, застрахованія, частныя общества научныя, искусствъ и т. п. Отдѣльныя лица, составляющія эти общества суть полные представители интересовъ и правъ составляемаго ими юридическаго лица; ихъ общая воля есть воля юридическаго лица, общій приговоръ ихъ можетъ прекратить бытіе его. Каждое изъ отдѣльныхъ лицъ такого союза есть въ извѣстной степени собственникъ, вѣритель и должникъ по имуществу своего общества; въ случаѣ прекращенія его бытія, имущество его раздѣляется между его членами. Существованіе такихъ юридическихъ лицъ иногда бываетъ такъ тѣсно связано съ личностями его членовъ, что перемѣна или выбытіе даже нѣкоторыхъ изъ нихъ можетъ имѣть рѣшительное вліяніе на самое бытіе юридическаго лица. Нѣкоторые слишкомъ разширяютъ *) понятіе о юридическомъ лицѣ и понимаютъ подъ нимъ вообще всякое соединеніе многихъ лицъ, для достиженія общей цѣли общими средствами. Конечно, иногда составляются союзы съ разумными цѣлями, безъ вѣдома правительства, которое ихъ терпитъ фактически; эти союзы могутъ даже развиться до такой степени, что пріобрѣтутъ значительное общее имущество и образуютъ дѣятельность далеко отличную отъ дѣятельности отдѣльныхъ лицъ. Но простое бытіе такихъ

*) Kaufmann, Thibaut, см. у Унгера, System, 1 Bd. S. 319.

союзовъ еще не даетъ имъ значенія юридическихъ лицъ; для этого необходимо признаніе за ними правоспособности; въ случаѣ потребности непризнаннаго правомъ союза въ юридической защитѣ, дѣятельность и права его будутъ разсматриваемы и обсуждаемы какъ дѣятельность и права отдѣльныхъ лицъ. Самое дозволеніе на существованіе какого-либо общества еще не даетъ ему значенія юридическаго лица; оно можетъ имѣть характеръ только полицейскій, указывать, что цѣль и средства общества дозволены, но не опредѣляетъ его правоспособности какъ юридическаго лица.

Признаніе юридическихъ лицъ принадлежитъ государству; признаніе самого государства принадлежитъ между государственному союзу. Актъ признанія можетъ заключаться или въ нормѣ общей, опредѣляющей вообще условія, при которыхъ можетъ имѣть мѣсто образованіе юридическаго лица, или въ нормѣ особенной, утверждающей бытіе юридическаго лица въ данномъ случаѣ. Государству же принадлежитъ право надзора за дѣятельностію юридическихъ лицъ, а равно и право прекращенія ихъ бытія, если цѣль ихъ окажется несвоевременною или вредною для общества. Въ кругъ правоспособности юридическихъ лицъ не могутъ войти права, основанныя на личномъ бытіи физическихъ лицъ, какъ напр. права семейственныя, право наслѣдованія по закону, основанное на родствѣ, право непосредственной дѣятельности, и т. п.

Юридическимъ лицамъ принадлежатъ во-первыхъ права имущественныя, которыя, по своему объему, могутъ быть шире или уже имущественныхъ правъ лицъ физическихъ. Нѣкоторые полагаютъ, что юридическій элементъ лицъ юридическихъ заключается главнымъ образомъ въ имущественной правоспособности *). Безъ сомнѣнія имущество составляетъ необходимое условіе бытія юридическихъ лицъ; даже для нѣкоторыхъ изъ нихъ оно служитъ основаніемъ и конечною цѣлію. Но есть много юридическихъ лицъ, союзовъ и учрежденій, для которыхъ имущество служитъ только средствомъ, главное же составляютъ цѣли общественныя, научныя, религіозныя, политическія. Лица такого рода встрѣчаются и въ частномъ и въ публичномъ правѣ; (юридическія лица публичнаго права

*) Пухта, Inst. XXVIII. Савиньи, System d. h. r. R. II Bd. S. 240. Unger, System d. ö. a. pr. 1 Bd. § 42, S. 317; но конечно приведенные авторы имѣли въ виду юридическихъ лицъ частнаго права.

подлежать съ имущественной стороны праву частному). Для юридическихъ лицъ, учрежденныхъ съ цѣлію не имущественною, не достаточна одна имущественная правоспособность; имъ нужно признаніе бытія и господства вообще въ той сферѣ, къ которой они направляютъ свои силы и дѣйствія; права такихъ лицъ заключаются главнымъ образомъ въ правахъ на извѣстную власть, дѣятельность, въ сообщеніи ихъ дѣйствіямъ и актамъ извѣстной юридической силы и послѣдствій (напр. опредѣленіямъ, приговорамъ, выборамъ обществъ, документамъ выданнымъ разными учрежденіями и т. п.).

Юридическія лица, обладающія только искусственною волею, не могутъ совершать преступленій, а потому и подвергаться наказаніямъ; преступленія юридическихъ лицъ суть дѣйствія отдѣльныхъ членовъ ихъ.

Юридическія лица, какъ идеальные субъекты, не способны къ непосредственной, личной дѣятельности; этотъ недостатокъ восполняется установленіемъ особыхъ органовъ, представителей, дѣйствія которыхъ признаются дѣйствіями лицъ юридическихъ.

Бытіе юридическихъ лицъ прекращается съ уничтоженіемъ ихъ основанія, достиженіемъ ихъ цѣли, съ истеченіемъ срока, если признаніе дано было на время, съ выбытіемъ всѣхъ членовъ, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ по опредѣленію всѣхъ членовъ ихъ составляющихъ, и наконецъ, по опредѣленію государственной власти *).

4. *О правахъ.*—Права имѣютъ мѣсто во всѣхъ областяхъ права, являясь конечно въ каждой съ особеннымъ видомъ и характеромъ, но наиболѣе важное и строго-юридическое значеніе имѣютъ въ сферѣ права частнаго; потому что въ этой сферѣ преимущественно и съ особенною рѣзкостію выступаютъ понятія объ отдѣльномъ лицѣ и его интересѣ, о моемъ и твоемъ, о правѣ, не соединенномъ съ обязанностію непремѣнно пользоваться имъ.

Въ системѣ правъ прежде всего должно отличать права частныя и публичныя, имѣющія различныя основанія и цѣли.

---

*) О юридическихъ лицахъ очень подробно у Савиньи, въ его System d. h. r. R. II Bd. § 85—103, Унгера—System d. ö. a. Privatrechts, 1 Bd. § 42—44 и Блунчли—Deutsch. Privatrech. § § 33—45. Также см. Шталя IV Buch, 1, 1 Ab. S. 194, Шиллинга Lehr. d. Naturr. 1 Ab. § 39, 40, Аренса Jur. Enc. 3 B. § 23, S. 657.

Частныя права суть собственныя права лицъ; они исходятъ изъ понятія о лицѣ, какъ самостоятельной личности и существуютъ ради его интересовъ, опредѣляя кругъ принадлежащихъ ему предметовъ и сферу его частной дѣятельности. Вслѣдствіе такого основанія частныхъ правъ, къ нимъ преимущественно примѣняется понятіе о правахъ благопріобрѣтенныхъ (jura quaesita), т. е. такихъ, которыя осуществлены и усвоены за опредѣленными лицами; одинъ разъ пріобрѣтенныя, они существуютъ самостоятельно и могутъ быть потеряны только по особымъ основаніямъ, указаннымъ правомъ; само государство не иначе можетъ нарушить и измѣнить ихъ, какъ въ случаѣ крайней необходимости, и то назначая владѣльцамъ ихъ полное вознагражденіе. Во-вторыхъ, частныя права составляютъ предметъ свободнаго распоряженія своихъ собственниковъ: они могутъ измѣнять ихъ, передавать другимъ, отчуждать, или даже вовсе оставить въ бездѣйствіи. Для самого пользованія частными правами вполнѣ достаточна внѣшняя законность; личныхъ пожертвованій не требуется: отдѣльное лицо не обязано ставить свои личныя цѣли выше личныхъ цѣлей другихъ лицъ. Наконецъ частныя права такъ тѣсно связаны съ лицами, что въ извѣстной степени измѣняются и даже прекращаются вмѣстѣ съ измѣненіемъ и прекращеніемъ бытія лицъ (многія обязательства, бракъ, опека, становятся въ другія условія съ измѣненіемъ своихъ субъектовъ).

Основаніемъ правъ публичныхъ служитъ государство и его цѣли; вслѣдствіе чего и самыя права имѣютъ характеръ власти, господства (imperium), въ смыслѣ государственномъ.

Вслѣдствіе этого, права публичныя вполнѣ зависятъ отъ государства: они создаются нормами права и прекращаются вмѣстѣ съ уничтоженіемъ послѣднихъ; государство можетъ измѣнять ихъ, передавать другимъ, дѣлая при этомъ вознагражденіе частнымъ лицамъ только изъ видовъ благоразумія и снисхожденія, но не по требованіямъ права; кромѣ тѣхъ случаевъ и отношеній, когда съ публичными правами соединяется извѣстное частное пользованіе; тогда доля частнаго пользованія, при уничтоженіи публичнаго права, должна быть вознаграждаема (такъ въ послѣднее время Пруссія предложила выкупить почтовую регалію, принадлежащую по вѣнскому договору княжескому дому Турнъ и Таксисъ).

Понятіе о благопріобрѣтеніи очевидно не можетъ имѣть примѣ-

ненія къ правамъ публичнымъ, потому что публичныя права всегда опредѣляются въ видахъ цѣлаго государства. Даже тѣ публичныя права, которыя въ исключительныхъ случаяхъ усвояются за отдѣльными лицами или цѣлыми фамиліями, остаются подъ высшимъ господствомъ государства, которое всегда властно прекратить ихъ дѣйствіе.

Права публичныя соединяются съ обязанностями; лица облеченныя такими правами обязаны пользоваться ими и приводить ихъ въ дѣйствіе. Публичныя права не подлежатъ свободному распоряженію своихъ представителей: они не могутъ быть ни передаваемы, ни отчуждаемы другимъ; только само государство, а не его частные органы, можетъ отказаться отъ нихъ или отчудить ихъ. Публичныя права не зависятъ также и отъ перемѣны лицъ: они тверды и постоянны, какъ и создавшее ихъ государство. Наконецъ права публичныя, основанныя на началахъ господства и публичныхъ обязанностей, не имѣютъ всегда строго юридическаго характера, и въ значительной степени подчиняются вліянію началъ политическихъ и нравственныхъ. При осуществленіи и пользованіи правами публичными не достаточно одной внѣшней законности, сообразности. Граждане обязаны дѣлать въ пользу государства столько, сколько могутъ; поэтому права публичныя должны быть приводимы въ дѣйствіе съ особенною добросовѣстностію и усердіемъ. Нерѣдко исполненіе публичныхъ правъ можетъ требовать крайняго напряженія силъ, даже самопожертвованія, для которыхъ нельзя указать никакой общей мѣры, и отъ которыхъ однакоже ни одинъ истинный гражданинъ государства не долженъ уклониться. Вообще можно замѣтить, что чѣмъ выше принадлежащее кому-либо публичное право, тѣмъ ближе оно къ области нравственности и тѣмъ менѣе доступно для точнаго юридическаго опредѣленія. Откуда естественно вытекаетъ бо́льшая легкость злоупотреблять и нарушать публичное право и болѣе высокая и необходимая нравственная обязанность чтить его и добросовѣстно пользоваться имъ *).

---

*) »Едвали нужно доказывать, говоритъ Моль, что наука о государствѣ должна быть разсматриваема и съ точки зрѣнія нравственности. Правильное развитіе нравственныхъ государственныхъ обязанностей не только укрѣпляетъ сознаніе объ нихъ, уясняетъ содержаніе ихъ, служитъ къ полнѣйшему и лучшему исполненію ихъ; но можетъ имѣть интересъ и теоретическій«. »Безъ сомнѣнія къ полной системѣ государственныхъ наукъ принадлежатъ не только строгое право (ausser dem kahlen Rechte), но также ученіе о политикѣ и требованія нравственности«. Mohl, Encykl. d. Staatsw. § 76, S. 499—538.

Не смотря однакоже на существенныя отличія правъ частныхъ отъ публичныхъ, между ними есть постоянная связь и взаимодѣйствіе. Свобода пользованія частными правами не есть полный произволъ; сфера частнаго права допускаетъ только извѣстный выборъ, но тѣмъ не менѣе также подчиняется основнымъ требованіямъ общественнаго порядка; есть частныя отношенія, которыя опредѣляются даже абсолютными нормами и не допускаютъ произвола въ пользованіи; такъ формы относительно завѣщаній, обязанности опекуновъ, супруговъ. Въ свою очередь и нѣкоторыя публичныя права подчиняются началамъ права частнаго и допускаютъ произволъ въ пользованіи; напр. политическія права составлять ассоціаціи, подавать петиціи, иногда даже право участвовать въ выборахъ, совѣщаніяхъ, право помилованія, и т. д.

5) *Различіе правъ по различію нормъ.*—Нормы права служатъ основаніемъ правъ, а потому различіе въ природѣ нормъ оказываетъ существенное вліяніе на различіе въ свойствахъ самихъ правъ.

Права, возникающія изъ основныхъ или конституціонныхъ законовъ (называемыя смотря по содержанію ихъ державными, суверенными, правами величества, государственными и др.), суть права верховныя, независимыя, неограниченныя. Верховную силу и неограниченность этихъ правъ нужно понимать въ настоящемъ случаѣ въ смыслѣ относительномъ: они находятъ свои предѣлы въ природѣ самыхъ государствъ, въ правахъ другихъ государствъ и въ правахъ подданыхъ и вообще обывателей государства. Всемогущество и неограниченность означаютъ здѣсь только извѣстное преобладаніе надъ другими родами правъ и извѣстную свободу въ опредѣленіи своего содержанія. Содержаніе основныхъ правъ касается съ одной стороны коренныхъ началъ государственнаго бытія и устройства, основаній государственной власти, ея главенства, единства, непрерывности, принадлежности, положенія главы государства, отношенія его къ законодательству, управленію дѣлами внутренними и внѣшними, образованію и распоряженію государственными средствами и силами. Съ другой стороны основныя права касаются положенія подданныхъ и вообще пребывающихъ въ государствѣ и могутъ быть раздѣлены на права чисто политическія и гражданско-политическія; хотя это раздѣленіе имѣетъ существенное значеніе только въ государствахъ конституціонныхъ, въ государствахъ же не конституціонныхъ права политическія почти вовсе сглаживаются, права же гражданско-политическія теряютъ свое характеристическое значеніе, и рас-

предѣляются по различнымъ частямъ права публичнаго и гражданскаго. Къ политическимъ относятся права гражданъ на участіе въ политической жизни государства, т. е. на участіе въ изданіи законовъ, управленіи государственными дѣлами, утвержденіи государственныхъ доходовъ и расходовъ, въ наблюденіи за дѣйствіями правительства, въ способахъ и родахъ наблюденія и самаго пользованія политическими правами, т. е. въ способахъ составленія собраній, петицій, выборовъ, представленій, и т. п.

Гражданско-политическія права касаются вообще положенія отдѣльныхъ лицъ въ государствѣ и составляютъ болѣе или менѣе необходимое условіе принадлежности этихъ лицъ къ государству: сюда относятся право постояннаго мѣстожительства, право натурализаціи, выхода, право исповѣданія вѣры и богослуженія, право составленія ассоціацій, и т. п. *).

Права возникающія изъ законовъ простыхъ или обыкновенныхъ касаются всѣхъ прочихъ отношеній гражданъ, не опредѣленныхъ законами основными. Главное условіе этихъ правъ заключается въ томъ, чтобы въ своемъ развитіи и логическихъ послѣдствіяхъ они не выходили изъ границъ, указанныхъ законами, и особенно основными.

Права могутъ быть общими или потому, что принадлежатъ всѣмъ лицамъ занимающимъ извѣстную территорію, или потому что доступны для всѣхъ, имѣющихъ извѣстныя условія. Права особенныя или спеціальныя относятся къ извѣстнымъ разрядамъ лицъ и отношеній, отличающихся особенными свойствами и требующихъ потому особаго опредѣленія. Эти права не составляютъ въ строгомъ смыслѣ исключенія изъ общихъ правъ, не доставляютъ исключительныхъ выгодъ и пользъ какимъ-либо лицамъ, и доступны каждому, представляющему требуемыя условія.

Права чрезвычайныя создаются исключительными законами, вслѣдствіе особыхъ положеній общества, выходящихъ изъ обыкновеннаго порядка. Они устанавливаются для высшихъ государственныхъ цѣлей, предоставляются не частнымъ лицамъ, а власти публичной и ея органамъ, и имѣютъ значеніе мѣры временной.

---

*) Bluntschli, Allg. Staatsr. Bd. II, S. 4—20, 59—104. Mohl, Encykl. d. Staatswissens, S. 199—244.

Привиллегіи суть исключительныя права, предоставляемыя въ пользу какихъ-либо лицъ, и соединяемыя съ извѣстнымъ предметомъ, отношеніемъ, и чаще всего съ извѣстнымъ лицомъ или разрядомъ лицъ; въ послѣднемъ случаѣ онѣ бываютъ строго личныя, ежели соединены съ запрещеніемъ передачи, отчужденія, наслѣдованія *).

Право сепаратное есть собственно однократное исключеніе изъ общаго правила, имѣющее силу только для опредѣленнаго конкретнаго случая; будучи совершенно частнымъ изъятіемъ, хотя и основаннымъ на законѣ, оно оканчивается частнымъ случаемъ и не можетъ служить основаніемъ для другихъ подобныхъ правъ, даже при отношеніяхъ совершенно равныхъ.

6. По содержанію права бываютъ личныя, имущественныя и права власти.

а) *Правомъ личнымъ* въ обширномъ смыслѣ можно назвать каждое право, такъ какъ каждое право связано съ понятіемъ о лицѣ, есть извѣстное обнаруженіе личности. Тѣмъ не менѣе нельзя не отличать въ общей системѣ правъ особеннаго круга правъ, содержаніе которыхъ составляютъ не вещи, дѣйствія или власть надъ лицами, но само лицо, его свойства, положеніе, и которыя поэтому ближе всего можно называть правомъ личнымъ (Rechte der Person, Zustandsrechte). Права личныя отчасти суть только слѣдствія, дальнѣйшее развитіе понятія правоспособности, и въ этомъ видѣ относятся преимущественно къ частному праву; отчасти же заключаются въ правахъ лица какъ гражданина, члена различныхъ государственныхъ сферъ, и принадлежатъ къ праву публичному.

Права личныя—основаніе всѣхъ правъ, такъ какъ личность есть исходной пунктъ и цѣль права—служили преимущественнымъ матеріаломъ ученія о правахъ прирожденныхъ; за ними главнымъ образомъ усвоивали значеніе правъ абсолютныхъ, принадлежащихъ человѣку безъ всякихъ съ его стороны дѣйствій и безъ признанія ихъ нормами права **); только по исключенію присоединяли къ личнымъ прирожденнымъ правамъ нѣкоторыя производныя, напр. право гражданства. Но безъ всякаго сомнѣнія права личныя какъ и всякія дру-

*) Unger, Syst. d. ö. al. Privatr. 1 Bd. § 65, S. 587.

**) Шиллингъ, Naturrecht, § 46. Аренсъ, J. Encykl. § 21, S. 651. Рёдеръ, Naturr. § 53, S. 174.

гія могутъ быть основаны только на правѣ положительномъ, и абсолютны только въ томъ смыслѣ, что имѣютъ силу по отношенію ко всѣмъ другимъ лицамъ, и могутъ быть преслѣдуемы противъ каждаго, кто нарушаетъ ихъ.

b) *Имущественныя права* (Vermögensrechte).—Имуществомъ въ смыслѣ юридическомъ называются вещи, дѣйствія или услуги, разсматриваемыя со стороны ихъ принадлежности и связи съ лицами, которымъ они подчинены. Вещи, дѣйствія или услуги, различаясь между собою по своей природѣ, служатъ основаніемъ для раздѣленія имущественныхъ правъ на вещныя или права на вещи и обязательственныя; это раздѣленіе правъ совпадаетъ съ раздѣленіемъ имуществъ на наличныя и долговыя, состоящія въ дѣйствіяхъ и услугахъ, которыя будутъ совершены.

Объектъ вещныхъ правъ (Dingliche Rechte, Sachenrechte) есть вещь, подъ которою въ юридическомъ смыслѣ нужно понимать всякій предметъ несвободной природы, способный къ подчиненію власти человѣка. Вещное право представляетъ въ извѣстной степени матеріальную связь лица съ предметомъ, и отличается характеромъ бо́льшей продолжительности и постоянства; оно состоитъ въ полномъ и непосредственномъ господствѣ надъ предметомъ и для своего осуществленія не нуждается въ третьихъ лицахъ. Всѣ обязаны не препятствовать осуществленію вещныхъ правъ, которыя поэтому называются также правами абсолютными. Вещныя права могутъ быть направлены противъ каждаго, кто нарушаетъ ихъ.

Вещи и вообще предметы господства человѣка чрезвычайно разнообразны и отличны другъ отъ друга; къ различіямъ естественнымъ присоединяются еще различія производимыя рукою человѣка. Право разсматриваетъ всѣ вещи со стороны подчиненія ихъ власти человѣка, и въ этомъ смыслѣ всѣ вещи равны для права; право на вещь, говоря вообще, всегда одинаково, относится-ли оно къ тому или другому предмету несвободной природы. Но это уравненіе предметовъ не уничтожаетъ ихъ индивидуальныхъ отличій, которыя оказываютъ большее или меньшее вліяніе на формы и способы самаго господства надъ вещами. Отсюда и происходитъ различіе между правами на вещи движимыя и недвижимыя, цѣльныя и дѣлимыя, замѣняемыя и незамѣняемыя, родовыя и благопріобрѣтенныя, и мн. под.

Власть человѣка надъ вещью, сама по себѣ, есть власть фактическая, случайная, существующая до тѣхъ поръ, пока человѣкъ обладаетъ физическою возможностію удерживать вещь въ своемъ обладаніи. Право обращаетъ господство фактическое въ юридическое и обезпечиваетъ его отъ случайностей простаго завладѣнія; на основаніи господства юридическаго, вещь принадлежитъ лицу и въ томъ случаѣ, когда не состоитъ въ его физической власти. Эта юридическая власть, въ ея полномъ видѣ, и есть собственность,—важнѣйшее вещное право, основаніе и предположеніе всѣхъ другихъ вещныхъ правъ; она состоитъ въ господствѣ надъ вещію во всей ея полнотѣ.

Отъ собственности должно отличать вещныя права, имѣющія своимъ предметомъ вещь не во всей ея полнотѣ, а только извѣстную сторону вещи, или какой-либо видъ пользованія ею. Въ настоящемъ случаѣ вещь остается собственностію одного лица, за другимъ же лицомъ признается только частное, ограниченное господство надъ тою или другою стороною вещи. Такія права извѣстны подъ названіемъ правъ на чужія вещи (die Rechte an fremden Sachen, jura in re aliena); они не только не исключаютъ собственности, но подтверждаютъ ея бытіе. Права на чужія вещи, возникающія подлѣ собственности, предполагаютъ развитое состояніе общества, когда образуется избытокъ населенія и количество лицъ превышаетъ количество предметовъ. Права на чужія вещи вносятъ въ экономическій бытъ раздѣленіе пользованія предметомъ, и тѣмъ самымъ умножаютъ полезныя силы вещей, подобно тому какъ раздѣленіе труда умножаетъ производительныя силы человѣка.

Предметъ правъ обязательственныхъ (Forderungsrechte, Obligationen, также, не довольно точно, Persönliche Rechte) суть дѣйствія и услуги, которыя одно лицо обязывается совершить въ пользу другаго, вслѣдствіе договора, или на основаніи закона, или вслѣдствіе совершенныхъ имъ нарушеній права. Обязательственныя права представляютъ матеріальную связь лица съ лицомъ; они не подавляютъ лица; предметъ ихъ суть дѣйствія лица, но дѣйствія въ ихъ вещномъ значеніи, т. е. способныя къ оцѣнкѣ, замѣнѣ: въ случаѣ неисполненія обязательства вѣритель можетъ удовлетвориться не самымъ дѣйствіемъ, но цѣною его, или вещію какъ эквивалентомъ. Личная же сторона дѣйствія, въ строгомъ смыслѣ, предполагаетъ всегда волю обязавшагося, и потому не можетъ быть вынуждена.

Обязательственныя права представляютъ вещи и дѣйствія въ ихъ образованіи и созданіи въ будущемъ; они даютъ право требовать совершенія дѣйствій еще не совершенныхъ и не состоящихъ въ непосредственномъ нашемъ господствѣ. Обязательственныя права, въ противуположность правамъ вещнымъ, при самомъ появленіи своемъ связаны съ опредѣленными лицами, и могутъ быть осуществлены только при ихъ посредствѣ; они имѣютъ силу только противъ этихъ лицъ, ими могутъ быть нарушены, и противъ нихъ могутъ быть преслѣдуемы.

Обязательственное право, по самой природѣ своей, есть право преходящее; само въ себѣ оно носитъ основаніе своего уничтоженія: исполненное обязательство прекращаетъ свое бытіе.

Права обязательственныя составляютъ необходимое условіе и средство успѣховъ общежитія; они восполняютъ бѣдность изолированной жизни и одиночныхъ средствъ. Чѣмъ выше общественная жизнь, чѣмъ разнообразнѣе потребности людей, чѣмъ шире личная свобода, недопускающая господства надъ лицами и ихъ силами, тѣмъ обязательственныя права дѣлаются многочисленнѣе, сложнѣе, и получаютъ наконецъ важнѣйшее значеніе въ общественной и юридической жизни. Конечно, обязательственныя права, возникающія изъ взаимнаго оборота силъ личныхъ и вещныхъ, представляютъ имущество въ его образованіи, движеніи, и потому не отличаются твердостію и непосредственнымъ господствомъ, которыя мы видимъ въ правахъ вещныхъ. Нерѣдко быстрое развитіе и усиленіе обязательственныхъ правъ вноситъ въ жизнь много затрудненій, колеблетъ спокойное состояніе имуществъ, но эти затрудненія и потери составляютъ явленіе частное, и съ избыткомъ вознаграждаются пользою, которую они приносятъ, соединяя отдѣльныя силы людей и возбуждая такія дѣйствія и услуги, которыя были-бы невозможны безъ помощи обязательственнаго оборота.

Права вещныя и обязательственныя, составляя преимущественный предметъ частнаго права, имѣютъ мѣсто и въ другихъ областяхъ права, хотя въ каждой изъ нихъ являются съ особымъ основаніемъ и характеромъ; такъ право государства на территорію можетъ быть сравнено въ извѣстной степени съ вещнымъ правомъ; право государства получать подати и налоги—съ правомъ обязательственнымъ; равнымъ образомъ и въ между-государственномъ правѣ есть какъ-бы своего рода вещныя и обязательственныя права *).

*) Unger, Syst. d. ö. allg. Priv. 1 Bd. § 45, § 48—51, § 61, 62.

c) *Права власти*, называемыя также не вполнѣ точно права на лица (Rechte an Personen, die limitirten Gewaltsrechte, Herrschaftsrechte), возникаютъ изъ отношеній лицъ какъ членовъ семействъ и общественнаго союза, и имѣютъ своимъ предметомъ извѣстную власть надъ самими лицами и ихъ дѣятельностію. Права власти или права властныя имѣютъ свойства вполнѣ самостоятельныя и отличаются отъ правъ вещныхъ и обязательственныхъ. Вещное право состоитъ въ полномъ господствѣ лица надъ вещами, и если иногда и самыя лица подчинялись подобному господству, то это бывало потому, что забывали истинное понятіе о лицѣ, и человѣкъ обращался въ вещь. Права же власти господствуютъ не надъ всѣмъ существомъ, а только надъ извѣстною стороною лица, или извѣстнымъ видомъ его дѣятельности; при этомъ лицо сохраняетъ свою свободу, способность къ правамъ, и даже пріобрѣтаетъ извѣстныя права; такъ дѣти по отношенію къ родителямъ, жена по отношенію къ мужу, подданные и вообще подчиненные по отношенію къ главѣ государства и своимъ начальникамъ. Равнымъ образомъ и облеченные правами власти несутъ вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстныя обязанности. Права власти отличаются также и отъ правъ обязательственныхъ; послѣднія господствуютъ только надъ вещною стороною дѣйствій лицъ, и самыя дѣйствія способны поэтому къ оцѣнкѣ и замѣнѣ равноцѣннымъ. Права же власти представляютъ дѣйствительное господство надъ лицами, но чужды имущественнаго характера (кромѣ рѣдкихъ исключеній), не подавляютъ свободы лица и обнаруживаются опредѣленнымъ образомъ, и въ опредѣленныхъ направленіяхъ. Сохраненіе свободы личности и взаимность правъ и обязанностей составляютъ такимъ образомъ характеристическую черту правъ власти; »всѣ истинныя и чистыя права на лицъ носятъ въ себѣ эту взаимность, и она-то сохраняетъ лицу его значеніе даже и подъ господствомъ и избавляетъ его отъ судьбы вещи« *).

Къ правамъ власти относятся права отеческія, супружескія, опекунскія; но истинная и полная сфера этихъ правъ представляется въ области права публичнаго. Права публичныя суть преимущественно права властныя, состоятъ въ господствѣ надъ лицами; нѣкоторыя изъ

Puchta, Institut. XXIII, XXVIII. Savigny, System d. h. r. Rechts, 1 Bd. § 52, 53, 56—58. Schilling, Lehr. d. Naturr. 1 Abt. § 46. Warnkönig, Jurist. Encykl. § 133—141. Ahrens, Jurist. Encykl. § § 6, 7, 8, S. 602.

*) Puchta, Institut. XXX, S. 87.

нихъ, верховныя и высшія, называются правами державными. Права власти направлены противъ опредѣленныхъ лицъ и могутъ быть приводимы въ дѣйствіе только противъ нихъ; но и постороннія, третія лица могутъ нарушать ихъ и слѣдовательно подвергаться преслѣдованію за нарушеніе *).

Проф. **Реннекампфъ.**

(Продолженіе будетъ).

*) Puchta, Institut. XXX. Friedlieb, Jurist. Encycl. § 29, 30. Schilling, Lehrb. d. Naturr. § 46. Mohl, Encykl. der Staatswissens, §§ 29—31. Bluntschli, Allg. Staatsr. II Bd. S. 4—18, S. 115—139.

ОСНОВНЫЯ НАЧАЛА

МЕТОДА КВАТЕРНИОНОВЪ.

Сочиненіе

П. Ромера.

(Окончаніе).

можно тождественно выразить:

$$A-m'D+m(m'B-C)=0,$$

а это уравненіе плоскости, содержащей линію второй системы. Точно также не трудно убѣдиться, *что двѣ линіи той же системы не лежатъ въ одной плоскости.*

§ 42. Выраженіе δ вектора центра поверхностей 2-го порядка (§ 34) при условіяхъ

$$1-e^2=0 \quad \text{или} \quad 1=\alpha^2\beta^2=0$$

дѣлается безконечно-большимъ, уравненіе

$$(1-e^2)\rho^2-2S\alpha\rho\, S\alpha'\rho-2S\gamma\rho+\gamma^2=0 \qquad (1)$$

преобразовано къ центру быть не можетъ и представляетъ поверхности безъ центра или иначе поверхности, центръ которыхъ находится на безконечно-большомъ разстояніи.

Въ первомъ случаѣ, когда $1-e^2=0$, уравненіе (1) принимаетъ видъ

$$2S\alpha\rho\, S\alpha'\rho+2S\gamma\rho-\gamma^2=0 \qquad (2)$$

и, очевидно, выражаетъ *гиперболическій параболоидъ*, потому что пересѣченіе его плоскостями $S\alpha\rho=0$ или $S\alpha'\rho=0$ даетъ прямыя линіи, черезъ которыя проходитъ плоскость

$$2S\gamma\rho=\gamma^2.$$

Предполагая для простоты α и α' перпендикулярными γ, причемъ $S\alpha\gamma=0$ и $S\alpha'\gamma=0$, и перенося начало векторовъ по направленію γ, мы должны во (2) замѣнить ρ черезъ $\rho+x\gamma$ и оно обратится въ

$$2S\alpha(\rho+x\gamma)S\alpha'(\rho+x\gamma)+2S\gamma(\rho+x\gamma)-\gamma^2=0;$$

выбирая $x=\frac{1}{2}$ получимъ

$$S\alpha\rho\, S\alpha'\rho+S\gamma\rho=0 \qquad (3)$$

уравненіе, котораго форма показываетъ, что поверхность проходитъ начало векторовъ.

Проводимъ въ гиперболическомъ параболоидѣ рядъ хордъ параллельныхъ вектору ω и, обозначивъ σ векторъ середины какой-либо изъ хордъ, векторъ ρ ея оконечностей будетъ

$$\rho=\sigma\pm x\omega$$

и долженъ удовлетворять уравненію поверхности.

$$S\alpha(\sigma\pm x\omega)S\alpha'(\sigma\pm x\omega)+S\gamma(\sigma\pm x\omega)=0$$

распадается на два уравненія

$$S\alpha\sigma S\alpha'\sigma+S\gamma\sigma+x^2S\alpha\omega S\alpha'\omega=0$$

и

$$S\alpha\omega S\alpha'\sigma+S\alpha'\omega S\alpha\sigma+S\gamma\omega=0;$$

первое послужитъ для опредѣленія x, а второе въ формѣ:

$$S.\sigma(\alpha' S\alpha\omega + \alpha S\alpha'\omega) = -S\gamma\omega \tag{4}$$

показываетъ, что всѣ точки σ серединъ хордъ лежатъ въ одной плоскости, которая и будетъ *діаметральною*. Изъ послѣдняго выраженія кромѣ того видно, что *всякая діаметральная плоскость параллельна* γ, потому что перпендикулярный къ ней векторъ

$$\alpha' S\alpha\omega + \alpha S\alpha'\omega$$

заключается въ плоскости α и α' и слѣдовательно дѣлаетъ съ γ прямой уголъ. Если же и направленія самыхъ хордъ подъ прямымъ угломъ къ γ, то изъ уравненія

$$S.\sigma(\alpha' S\alpha\omega + \alpha S\alpha'\omega) = 0$$

ясно, что γ тогда находится въ діаметральной плоскости.

Хорды главныхъ діаметральныхъ плоскостей перпендикулярны къ нимъ, для чего необходимо:

$$\alpha S\alpha'\omega + \alpha' S\alpha\omega = g\omega. \tag{5}$$

Рѣшая это уравненіе, находимъ

$$n = 0,\ n' = V^2\alpha\alpha',\ n'' = -2S\alpha\alpha'$$

и

$$m = -g^3 + 2g^2 S\alpha\alpha' - gV^2\alpha\alpha' = 0$$

или

$$g^3 - 2g^2 S\alpha\alpha' + gV^2\alpha\alpha' = 0.$$

Для g получимъ три корня:

$$g = 0,\ g = S\alpha\alpha' \pm T\alpha T\alpha'$$

и, вводя ихъ послѣдовательно въ (5),

$$g = 0 \quad \text{опредѣлитъ} \quad \omega = zV\alpha\alpha' = y\gamma,$$

а при двухъ другихъ значеніяхъ g имѣемъ уравненіе

$$\alpha S\alpha'\omega + \alpha' S\alpha\omega - \omega S\alpha\alpha' \mp \omega T\alpha T\alpha' = 0,$$

которое даетъ

$$\omega = x(U\alpha \pm U\alpha').$$

Чтобы опредѣлить y подставляемъ въ уравненіе (3) на мѣсто ϱ значеніе $y\gamma$ и находимъ

$$y_1 = 0,\ y_2 = \infty$$

т. е. одна изъ главныхъ плоскостей перпендикулярная γ уходитъ въ ∞. Подставляя два другія значенія ω, получимъ для каждаго

$$x_1 = 0,\ x_2 = 0$$

значитъ послѣднія два значенія ω касательны къ поверхности и опредѣляютъ двѣ главныя діаметральныя плоскости. Вычисленіе здѣсь сдѣланное вполнѣ сходно съ подобнымъ же § 35 для центральныхъ поверхностей.

Величины $\omega=x(U\alpha \pm U\alpha')$ есть биссекторы угловъ внутренняго и внѣшняго между α и α', потому, принимая $T\alpha=T\alpha'$ и обозначая a и b векторы, совпадающіе въ направленіи съ биссекторами, можно положить

$$\alpha=a+b, \quad \alpha'=a-b;$$

вводя эти величины въ уравненіе (3),

$$S(a+b)\rho S(a-b)\rho+S\gamma\rho=0$$

или

$$S^2a\rho-S^2b\rho+S\gamma\rho=0 \qquad (6)$$

будетъ тоже представлять гиперболическій параболоидъ. Послѣднее выраженіе, принимая взаимно перпендикулярные γ, b, a за прямоугольныя оси, легко перевести на Декартовы координаты. Пусть

$$\gamma=Ci, \quad b=Bj, \quad a=Ak,$$

$$\rho=xi+yj+zk,$$

то

$$S\gamma\rho=-Cx, \quad Sb\rho=-By, \quad Sa\rho=-Az,$$

а подставляя эти величины,

$$A^2z^2-B^2y^2=Cx$$

извѣстная форма гиперболическаго параболоида.

§ 43. Взявъ для гиперболическаго параболоида ур. (6) предъидущаго §, прямыя, лежащія на немъ, изслѣдуются совершенно такъ же, какъ и въ § 41 для однополаго гиперболоида. Съ тою же цѣлью можно употребить и уравненіе

$$S\alpha\rho S\alpha'\rho=-S\gamma\rho;$$

мы уже знаемъ, что пересѣченіе его съ $S\gamma\rho=0$ даетъ непосредственно двѣ прямыя, заключающіяся въ плоскостяхъ

$$S\alpha\rho=0, \quad S\alpha'\rho=0.$$

Совмѣстныя уравненія:

$$S\alpha\rho=m, \quad mS\alpha'\rho=-S\gamma\rho$$

представляютъ цѣлый рядъ прямыхъ линій, получаемыхъ съ измѣненіемъ m, и всѣ эти прямыя будутъ лежать на параболоидѣ, потому что произведеніе совмѣстныхъ уравненій тождественно съ уравненіемъ поверхности. Точно также

$$S\alpha'\rho=m', \quad m'S\alpha\rho=-S\gamma\rho$$

представляетъ другую систему прямыхъ на поверхности. Очевидно линіи первой системы, заключаясь въ плоскостяхъ $S\alpha\rho=m$, параллельны плоскости

$$S\alpha\rho=0;$$

по такой же причинѣ линіи второй системы параллельны

$$S\alpha'\rho=0,$$

и эта параллельность существенно отличаетъ ихъ отъ прямыхъ одно-полаго гиперболоида.

Линіи двухъ разныхъ системъ взаимно пересѣкаются.—Въ самомъ дѣлѣ плоскость, проходящая прямую первой системы,

$$m'(S\alpha\rho-m)+mS\alpha'\rho+S\gamma\rho=0$$

одинакова съ плоскостью, проходящею прямую второй системы,

$$m(S\alpha'\rho-m')+m'S\alpha\rho+S\gamma\rho=0.$$

§ 44. Разсмотримъ теперь случай, когда

(1) $$\alpha^2\beta^2=1$$

и $\delta=\infty$. При этомъ (§ 33)

$$1-e^2=1-S^2\alpha\beta=\alpha^2\beta^2-S^2\alpha\beta=-V^2\alpha\beta.$$

Вводя послѣднее условіе въ урав. (1) того же § 33, получимъ

(2) $$\rho^2V^2\alpha\beta+2eS\alpha\rho S\beta\rho+\beta^2S^2\alpha\rho+2S\gamma\rho-\gamma^2=0$$

уравненіе *эллиптическаго параболоида.* Его легко привести къ болѣе простой формѣ.

$$\rho^2V^2\alpha\beta=S^2.\rho V\alpha\beta-V^2.\rho V\alpha\beta,$$

$$V.\rho V\alpha\beta=\beta S\alpha\rho-\alpha S\beta\rho,$$

слѣдовательно

$$\rho^2V^2\alpha\beta=S^2.\rho V\alpha\beta-\beta^2S^2\alpha\rho-\alpha^2S^2\beta\rho+2S\alpha\beta S\alpha\rho S\beta\rho.$$

Подставляя послѣднее выраженіе во (2) и помня, что $-S\alpha\beta=e$,

$$T^2\alpha S^2\beta\rho+S^2.\rho V\alpha\beta+2S\gamma\rho-\gamma^2=0.$$

Но по (1) $T^2\alpha=1:T^2\beta$, а $T^2V\alpha\beta=1-e^2$,

потому уравненіе поверхности можно писать

(3) $$S^2\rho U\beta+(1-e^2)S^2.\rho UV\alpha\beta+2S\gamma\rho-\gamma^2=0,$$

гдѣ всегда $1-e^2>0$, потому что $1-e^2>1-\alpha^2\beta^2=0$.

Обозначая $U\beta=b$, $\sqrt{1-e^2}UV\alpha\beta=a$, векторы a и b, очевидно, взаимно перпендикулярны, предполагая притомъ, что и γ находится подъ прямымъ угломъ къ этимъ векторамъ, и перенося начало въ точку $\gamma/_2$, находимъ для эллиптическаго параболоида уравненіе очень простой формы;

(4) $$S^2a\rho+S^2b\rho+2S\gamma\rho=0.$$

Пересѣченіе поверхности плоскостями по двумъ направленіямъ будутъ круги.—Теорема эта для одного направленія очевидна; соединяя урав. (2) съ $S\alpha\rho=0$,

получимъ

$$\rho^2 T^2 V\alpha\beta - 2S\gamma\rho + \gamma^2 = (1-e^2)\rho^2 - 2S\gamma\rho + \gamma^2 = 0$$

шаръ, выраженіе котораго можно тождественно написать

$$\left(\rho - \frac{\gamma}{1-e^2}\right)^2 = \frac{e^2\gamma^2}{(1-e^2)^2}.$$

Другое направленіе круговыхъ сѣченій опредѣлимъ, выбирая векторъ α', имѣющій вмѣстѣ съ α симетрическое положеніе относительно β, и съ этою цѣлью положимъ

$$\alpha = U\beta.\alpha'.KU\beta = -U\beta.\alpha'.U\beta.$$

Мы знаемъ (§ 12), что α, α', β должны быть въ одной плоскости, α и α', дѣлаютъ равные углы съ β и $T\alpha = T\alpha'$; при этомъ

$$V\alpha\beta = -V.(U\beta.\alpha'.U\beta.\beta) = V\beta\alpha' = -V\alpha'\beta$$

и

$$S^2.\rho UV\alpha\beta = S^2.\rho UV\alpha'\beta.$$

Такимъ образомъ подставляя въ уравн. (3) α' на мѣсто α оно не измѣнится, слѣдовательно сѣченія параболоида плоскостями перпендикулярными α' тоже круги.

Предположенія, при которыхъ мы получили параболоиды, показываютъ, что параболоидъ эллиптическій есть видоизмѣненіе эллипсоида, когда одно изъ его условій (§ 35), именно $1-\alpha^2\beta^2=0$, достигаетъ своего предѣльнаго значенія и становится $=0$; при этомъ центръ эллипсоида удаляется на безконечное разстояніе и два главныя сѣченія обращаются въ параболы. Совершенно подобно и гиперболическій параболоидъ происходитъ, когда условіе $1-e^2<0$ однополаго гиперболоида достигаетъ предѣла нуля.

§ 45. Разсмотримъ случаи, когда γ перпендикулярно α и α' или лежитъ съ ними въ одной плоскости и наконецъ, когда α и α' совпадаютъ при извѣстныхъ условіяхъ.

1) Допуская, что γ перпендикулярно α и α', оно выразится

$$\gamma = xV\alpha'\alpha,$$

причемъ

$$S\alpha'\alpha\gamma = S.\gamma V\alpha'\alpha = xV^2\alpha'\alpha,$$

и формула для вектора центра δ (§ 34)

$$\delta = \frac{xV\alpha'\alpha[(1-e^2)^2 - 2(1-e^2)S\alpha'\alpha + V^2\alpha'\alpha]}{(1-e^2)[(1-e^2)^2 - 2(1-e^2)Sx'\alpha + V^2\alpha'\alpha]} = \frac{xV\alpha'\alpha}{1-e^2} = \frac{\gamma}{1-e^2}.$$

Здѣсь членъ $1-\alpha^2\beta^2$ въ знаменателѣ δ уничтожился, потому при настоящемъ условіи, полагая $1-\alpha^2\beta^2=0$, δ не дѣлается безконечно великимъ и эллиптическій параболоидъ полученъ быть не можетъ. Легко видѣть геометрически откуда является эта невозможность. Чтобы опре-

дѣлить поверхность, которую представляетъ теперь уравн. (1) § 33, надо ввести въ него условія

$$\gamma = xV\alpha'\alpha = xeV\beta\alpha \quad \text{и} \quad 1-\alpha^2\beta^2=0.$$

Извѣстно уже, что при второмъ изъ нихъ уравненіе будетъ:

$$S^2\rho U\beta + (1-e^2)S^2\rho UV\alpha\beta + 2S\gamma\rho - \gamma^2 = 0,$$

а вводя первое, найдемъ:

$$S^2\rho U\beta + (1-e^2)S^2\rho U\gamma + 2S\gamma\rho - \gamma^2 = 0,$$

очевидно, *уравненіе эллиптическаго цилиндра.*

Перенеся начало векторовъ въ точку, опредѣляемую векторомъ $\delta = \gamma : (1-e^2)$, имѣемъ

$$S^2\rho U\beta + (1-e^2)S^2\rho U\gamma = \frac{e^2T^2\gamma}{1-e^2};$$

пересѣкая эту поверхность плоскостью $S\rho U\beta = 0$, находимъ двѣ другія параллельныя плоскости

$$S\rho U\gamma - \frac{eT\gamma}{1-e^2} = 0, \quad S\rho U\gamma + \frac{eT\gamma}{1-e^2} = 0,$$

слѣдовательно самыя сѣченія—двѣ параллельныя линіи, которыя выражаются такъ:

$$\rho = -\frac{e\gamma}{1-e^2} + xV.U\gamma U\beta, \quad \rho = \frac{e\gamma}{1-e^2} + xV.U\gamma U\beta.$$

Уравненіе касательной плоскости изъ какой-либо точки ω, отыскивая его по общему пріему, будетъ

$$S\omega U\beta S\rho U\beta + (1-e^2)S\omega U\gamma S\rho U\gamma = \frac{e^2T^2\gamma}{1-e^2}$$

и удовлетворяется тождественно всякою величиною

$$\omega = \rho + xV.U\beta U\gamma$$

или же величиною вектора ρ, опредѣляющаго цѣлый рядъ точекъ касанія:

$$\rho = \omega - xV.U\beta U\gamma.$$

И такъ, касательная плоскость касается здѣсь поверхности по цѣлой линіи $xVU\beta U\gamma$, которая есть производящая цилиндра.

2) Въ случаѣ, когда α, α' и γ лежатъ въ одной плоскости и β лежитъ въ той же плоскости,

$$S\alpha\alpha'\gamma = S\alpha\beta\gamma = 0.$$

Выраженіе для δ становится по тождеству (7):

$$\delta = \frac{V\alpha\gamma\alpha' - \gamma S\alpha\alpha' + (1-e^2)\gamma}{1-\alpha^2\beta^2}.$$

Условный членъ $1-e^2$ для гиперболическаго параболоида исчезаетъ изъ знаменателя δ и, положивъ $1-e^2=0$, мы уже не получимъ этой поверхности. По § 43 уравненія

$$S\alpha\varrho=m,\ mS\alpha'\varrho=-S\gamma\varrho \text{ или } S\alpha\varrho=m,\ mS(\alpha'+\frac{\gamma}{m})\varrho=0$$

представляютъ рядъ прямыхъ на гиперболическомъ параболоидѣ изъ одной системы; прямыя другой системы выражаются

$$S\alpha'\varrho=m',\ m'S(\alpha+\frac{\gamma}{m'})\varrho=0;$$

ясно, когда α, α' и γ въ одной плоскости, прямыя линіи двухъ разныхъ системъ становятся параллельными.

Посмотримъ какая будетъ поверхность при условіяхъ

$$1-e^2=0 \quad \text{и} \quad S\alpha\alpha'\gamma=0.$$

При первомъ условіи наше общее уравненіе приметъ видъ:

$$2S\alpha\varrho S\alpha'\varrho+2S\gamma\varrho-\gamma^2=0,$$

а вводя второе условіе мы можемъ положить

$$\gamma=m\alpha+n\alpha',$$

гдѣ m и n извѣстныя постоянныя, и тогда получимъ

$$S\alpha\varrho S\alpha'\varrho+S.(m\alpha+n\alpha')\varrho-\frac{(m\alpha+n\alpha')^2}{2}=0$$

уравненіе гиперболическаго цилиндра, касательная плоскость котораго касается по линіи

$$\varrho=\omega-xV\alpha\alpha'.$$

Форму послѣдняго уравненія можно сдѣлать проще, помощью выраженія δ, которое при $1-e^2=0$ здѣсь будетъ:

$$\delta=\frac{V\alpha\gamma\alpha'-\gamma S\alpha\alpha'}{V^2\alpha\alpha'}.$$

3) Возьмемъ тотъ случай, когда одновременно

$$1-e^2=0,\quad 1-\alpha^2\beta^2=0,$$

причемъ

$$S^2\alpha\beta=\alpha^2\beta^2 \text{ или } S^2\alpha\beta-\alpha^2\beta^2=V^2\alpha\beta=0,$$

откуда видно, что α, α', β должны совпадать въ направленіи, а δ становится $=\infty$. Вводя эти условія въ урав. (2) § 33 имѣемъ

$$2S^2\alpha\varrho+2S\gamma\varrho-\gamma^2=0$$

уравненіе параболическаго цилиндра. Предполагая γ перпендикулярнымъ къ α и перенося начало векторовъ въ точку $\gamma/_2$,

$$S^2\alpha\rho+S\gamma\rho=0.$$

Случай, когда $\gamma=0$ и $\delta=0$ вообще относится къ конусамъ.

§ 46. Уравненія центральныхъ поверхностей втораго порядка связываются между собою черезъ посредство мнимыхъ векторовъ; мы уже видѣли это въ § 38, другимъ примѣромъ можетъ служить уравненіе эллипсоида § 29

$$S^2\alpha\rho-V^2\beta\rho=b^2,$$

которое обращается въ выраженія гиперболоидовъ:

$$S^2\alpha\rho+V^2\beta\rho=b^2,\quad S^2\alpha\rho+V^2\beta\rho=-b^2$$

простою замѣною β и α тѣми же векторами, но съ мнимыми модулями $\beta V-1$ и $\alpha V-1$. Параболоиды представляютъ только частный случай эллипсоида и гиперболоида однополаго, потому такой же переходъ долженъ существовать и для нихъ. Въ самомъ дѣлѣ, взявъ два прямоугольные вектора a и b и положивъ $\alpha=a+b$, $\alpha'=a-b$ мы получили изъ уравненія

$$S\alpha\rho S\alpha'\rho+S\gamma\rho=0$$

формулу (6) § 42 для гиперболическаго параболоида; при тѣхъ же векторахъ a и b, полагая

$$\alpha=a+bV-1,\quad \alpha'=a-bV-1,$$

точно также найдемъ

$$S^2a\rho+S^2b\rho+S\gamma\rho=0$$

выраженіе параболоида эллиптическаго. Предпослѣднее уравненіе даетъ этимъ путемъ совершенно сходныя формулы для параболоидовъ и можетъ быть разсматриваемо какъ принадлежащее каждому изъ нихъ при соотвѣтственной замѣнѣ векторовъ α и α'; выходя изъ него самые выводы для этихъ поверхностей становятся совершенно параллельными. Замѣняя α и α' черезъ $a+bV-1$, $a-bV-1$ въ уравненіи діаметральныхъ плоскостей гиперболическаго параболоида, находимъ такія же плоскости для эллиптическаго:

$$2S.\sigma(aSa\omega+bSb\omega)=-S\gamma\omega,$$

изъ выраженія которыхъ видно, что всѣ онѣ параллельны γ. Для отысканія главныхъ діаметральныхъ плоскостей имѣемъ уравненіе

$$2aSa\omega+2bSb\omega-g\omega=0,$$

очевидно, удовлетворяющееся значеніями $\omega=x_1a$, $\omega=x_2b$. Конечно тѣ же результаты легко получить и прямо изъ урав. (4) § 44.

Выраженія, составленныя изъ векторовъ a и b и кватерніоновъ p и q, формы $a \pm bV-1$, $p \pm qV-1$, Гамильтонъ называетъ *бивекторами* и *бикватерніонами*; они являются какъ воображаемые корни при рѣшеніи уравненій въ кватерненахъ высшихъ степеней. Употребленіе этихъ символовъ при изученіи поверхностей нерѣдко сопряжено съ большими выгодами; нѣкоторые примѣры мы уже видѣли, но къ сожалѣнію теорія ихъ пока чрезвычайно мало разработана.

§ 47. Съ цѣлью дать болѣе разнообразные примѣры приложеній метода кватерніоновъ, мы рѣшимъ теперь нѣсколько задачъ относительно поверхностей 2-го порядка и нѣкоторые вопросы о геометрическихъ мѣстахъ.

1) *Проводя черезъ какую-либо точку D двѣ хорды, пересѣкающія поверхность втораго порядка въ точкахъ A, A' и B, B', отношеніе прямоугольниковъ DA.DA' : DB.DB' будетъ постоянно, каково-бы ни было положеніе D, лишь-бы направленіе линій DA и DB было постоянно.*

Пусть δ векторъ D и $U\omega$, $U\nu$ векторы соотвѣтственно совпадающіе съ DA и DB, тогда уравненія хордъ:

$$\rho = \delta + xU\omega, \quad \rho = \delta + yU\nu.$$

Эти величины для точекъ пересѣченія должны удовлетворять общему урав. (2) § 33, что даетъ

$$x^2[(e^2-1) - 2S\alpha U\omega S\alpha' U\omega] + 2x[(1-e^2)S\delta U\omega + \ldots\ldots] + \\ + (1-e^2)\delta^2 - 2S\alpha\delta S\alpha'\delta - 2S\gamma\delta + \gamma^2 = 0.$$

Произведеніе корней послѣдняго уравненія

$$x_1 x_2 = DA.DA' = \frac{(1-e^2)\delta^2 - 2S\alpha\delta S\alpha'\delta - 2S\gamma\delta + \gamma^2}{e^2 - 1 - 2S\alpha U\omega S\alpha' U\omega};$$

точно также

$$y_1 y_2 = DB.DB' = \frac{(1-e^2)\delta^2 - 2S\alpha\delta S\alpha'\delta - 2S\gamma\delta + \gamma^2}{e^2 - 1 - 2S\alpha U\nu S\alpha' U\nu}$$

и отношеніе

$$\frac{DA.DA'}{DB.DB'} = \frac{e^2 - 1 - 2S\alpha U\nu S\alpha' U\nu}{e^2 - 1 - 2S\alpha U\omega S\alpha' U\omega}$$

независимо отъ δ и можетъ измѣняться только съ измѣненіемъ направленія $U\omega$ или $U\nu$, чѣмъ теорема и доказывается.

Изъ предъидущаго ясно, *если изъ двухъ точекъ D и E проведемъ параллельныя хорды, пересѣкающія поверхность въ точкахъ A, A' и C, C', то отношеніе DA . DA' : EC.EC' будетъ постоянно, каково-бы*

ки было направленіе хордъ. Въ нашемъ случаѣ, обозначивъ ε векторъ k, уравненія хордъ выразятся:

$$\rho=\delta+xU\omega, \quad \rho=\varepsilon+yU\omega$$

и отношеніе

$$\frac{DA.DA'}{EC.EC'}=\frac{(1-e^2)\delta^2-2S\alpha\delta S\alpha'\delta-2S\gamma\delta+\gamma^2}{(1-e^2)\varepsilon^2-2S\alpha\varepsilon S\alpha'\varepsilon-2S\gamma\varepsilon+\gamma^2}$$

независимо отъ направленія $U\omega$.

2) *Если черезъ данную точку проведемъ рядъ хордъ къ центральной поверхности 2-го порядка, то линіи пересѣченія двухъ касательныхъ плоскостей въ точкахъ оконечностей каждой такой хорды будутъ лежать въ плоскости сопряженной съ діаметромъ проведеннымъ къ данной точкѣ.*

Обозначимъ α векторъ данной точки β—совпадающій съ одной изъ хордъ, тогда векторы оконечностей ея или точекъ пересѣченія съ поверхностью

(1) $$\alpha+x_1\beta, \quad \alpha+x_2\beta.$$

Называя ω какую-либо точку въ касательной плоскости, уравненіе ея вообще $S\omega\phi\rho=1$, слѣдовательно уравненія касательныхъ плоскостей въ точкахъ, опредѣляемыхъ векторами (1) будутъ:

(2) $$S\omega\phi(\alpha+x_1\beta)=1, \quad S\omega\phi(\alpha+x_2\beta)=1.$$

Такъ какъ векторъ ω можно взять одинъ и тотъ же для какой-либо изъ точекъ взаимнаго пересѣченія двухъ предъидущихъ уравненій, то совмѣстное существованіе ихъ влечетъ необходимо

$$S\omega\phi\beta=0$$

(3) и $$S\omega\phi\alpha=1.$$

Послѣднее выраженіе представляетъ плоскость, проходящую пересѣченіе уравненій (2), и независимо отъ β, потому оно будетъ мѣстомъ всѣхъ прямыхъ, по которымъ пересѣкаются касательныя плоскости къ оконечностямъ хордъ. Очевидно плоскость (3) перпендикулярна $\phi\alpha$ и параллельна діаметральной плоскости сопряженной съ α.

Уравненіе $S\omega\phi\beta=0$ есть діаметральная плоскость сопряженная съ векторомъ β и ω лежитъ въ этой плоскости; изъ этого выходитъ, что если черезъ центръ и прямую пересѣченія касательныхъ плоскостей къ оконечностямъ хорды β проведемъ плоскость, эта плоскость должна содержать въ себѣ ω и быть діаметральною сопряженною съ β.

3) *Проводя изъ центра эллипсоида линіи параллельныя производящимъ какого-либо конуса касательнаго эллипсоиду, получимъ тоже*

коническую поверхность, пересѣкающую эллипсоидъ въ двухъ плоскостяхъ, которыя параллельны полярной плоскости для вершины касательнаго конуса.

Если α вершина касательнаго конуса, производящія конуса выразятся $\rho-\alpha$, а полярная плоскость (§ 36) точки α

$$S\rho\phi\alpha=1.$$

Линія проведенная изъ центра до пересѣченія съ эллипсоидомъ параллельно одной изъ производящихъ будетъ

$$\rho_1=x(\rho-\alpha) \qquad (1)$$

и должна удовлетворять уравненію

$$S\rho\phi\rho=1, \qquad (2)$$

потому $$x^2S(\rho-\alpha)\phi(\rho-\alpha)=1$$

и $$x^2(S\rho\phi\rho-2S\rho\phi\alpha+S\alpha\phi\alpha)=1$$

или $$x^2(S\alpha\phi\alpha-1)=1 \qquad (3)$$

откуда два значенія x для одной изъ прямыхъ черезъ центръ, опредѣляющія точки ея пересѣченія съ поверхностью. Вводя значеніе ρ изъ формулы (1) во (2),

$$S\left(\alpha+\frac{\rho_1}{x}\right)\phi\left(\alpha+\frac{\rho_1}{x}\right)=1,$$

$$S\alpha\phi\alpha+2x^{-1}S\rho_1\phi\alpha+x^{-2}S\rho_1\phi\rho_1=1,$$

выраженіе, которое при значеніи (3) для x и помня, что $S\rho_1\phi\rho_1=1$, даетъ для мѣста точекъ ρ_1 уравненіе

$$S\rho_1\phi\alpha=\pm\sqrt{1-S\alpha\phi\alpha}$$

двухъ плоскостей перпендикулярныхъ $\phi\alpha$ и параллельныхъ полярной плоскости.

4) *A, B, C три подобныхъ и подобно расположенныхъ эллипсоида, притомъ A и B поверхности концентрическія, а центръ C лежитъ на поверхности B, касательная плоскость къ B черезъ центръ C параллельна плоскости пересѣченія A и C.*

Пусть α векторъ центра C, тогда уравненія A, B и C будутъ:

$$S\rho\phi\rho=a, \quad S\rho\phi\rho=b. \quad S(\rho-\alpha)\phi(\rho-\alpha)=c;$$

всѣ три поверхности подобны потому, что члены 2-го порядка у каждой одинаковы. Уравненіе касательной плоскости къ B въ точкѣ α

$$S\omega\phi\alpha=b;$$

отыскивая же плоскость черезъ пересѣченіе A и C вычитаемъ уравненіе послѣдней поверхности изъ уравненія первой и находимъ

$$2S\rho\phi\alpha-S\alpha\phi\alpha=a-c$$

$$S\rho\phi\alpha = \text{постоян.}$$

Двѣ найденныя плоскости очевидно параллельны одна другой, что теорема и доказывается.

5) *Двѣ софокусныя поверхности пересѣкаются взаимно подъ прямымъ угломъ.*

Уравненія софокусныхъ поверхностей (§ 38) будутъ

$$\frac{S^2 i\rho}{a^2} + \frac{S^2 j\rho}{b^2} + \frac{S^2 k\rho}{c^2} = 1,$$

и

$$\frac{S^2 i\rho}{a^2-n^2} + \frac{S^2 j\rho}{b^2-n^2} + \frac{S^2 k\rho}{c^2-n^2} = 1;$$

соотвѣтственно принадлежащія поверхностямъ нормали

1-ой

$$\phi_1\rho = \frac{iSi\rho}{a^2} + \frac{jSj\rho}{b^2} + \frac{kSk\rho}{c^2},$$

2-ой

$$\phi_2\rho = \frac{iSi\rho}{a^2-n^2} + \frac{jSj\rho}{b^2-n^2} + \frac{kSk\rho}{c^2-n^2},$$

гдѣ векторы ρ въ выраженіяхъ нормалей одинаковы для точекъ взаимнаго пересѣченія поверхностей. Теперь

$$S.\phi_1\rho\phi_2\rho = -\frac{S^2 i\rho}{a^2(a^2-n^2)} - \frac{S^2 j\rho}{b^2(b^2-n^2)} - \frac{S^2 k\rho}{c^2(c^2-n^2)},$$

но вычитая уравненіе первой поверхности изъ второй

$$n^2\left[\frac{S^2 i\rho}{a^2(a^2-n^2)} + \frac{S^2 j\rho}{b^2(b^2-n^2)} + \frac{S^2 k\rho}{c^2(c^2-n^2)}\right] = 0$$

слѣдовательно и

$$S.\phi_1\rho\phi_2\rho = 0,$$

т. е. для точекъ пересѣченія нормали взаимно перпендикулярны.

6) *Опредѣлить наибольшій и наименьшій діаметры сѣченія черезъ центръ поверхности втораго порядка.*

Данныя для рѣшенія вопроса будутъ уравненія поверхности и сѣкущей плоскости

$$S\rho\phi\rho = 1, \quad S\alpha\rho = 0,$$

къ которымъ присоединяется условіе

$$T\rho = maximum \text{ или } minimum.$$

Дифференцируя, имѣемъ

$$S\rho\phi d\rho + Sd\rho\phi\rho = 2Sd\rho\phi\rho = 0$$

и

$$S\alpha d\rho = 0, \quad S\rho d\rho = 0.$$

Послѣднія три уравненія показываютъ, что векторъ $d\rho$ одновременно перпендикуляренъ къ α, ρ и $\phi\rho$, которыя потому необходимо лежатъ въ одной плоскости и

$$S.\alpha\rho\phi\rho = 0.$$

Геометрическій смыслъ этого выраженія очевидень: *для центральныхъ сѣченій наибольшій или наименьшій діаметръ вмѣстѣ съ нормалью въ точкѣ его оконечности и перпендикуляромъ α къ сѣченію лежатъ въ одной плоскости.*

Остается лишь рѣшить уравненія

$$S\alpha\rho=0,\quad S\alpha\rho\phi\rho=0,\quad S\rho\phi\rho=1$$

для опредѣленія искомыхъ величинъ ρ. Первыя два, выражая плоскость и конусъ втораго порядка, даютъ своимъ пересѣченіямъ два направленія; отыскавъ эти направленія, помощью третьяго уравненія найдемъ самыя длины діаметровъ. Изъ

$$S\alpha\rho\phi\rho=S(V\alpha\rho.\phi\rho)=0$$

заключаемъ, что $V\alpha\rho$ перпендикуляренъ къ $\phi\rho$, выбравъ еще векторъ σ перпендикулярный къ $\phi\rho$, нормаль выразится

$$\phi\rho=xV.\sigma V\alpha\rho=x[\rho S\alpha\sigma-\alpha S\sigma\rho].$$

Теперь $$S\rho\phi\rho=1=xS.\rho(\rho S\alpha\sigma-\alpha S\sigma\rho)=x\rho^2S\alpha\sigma.$$

Перемножая это равенство и предъидущую формулу для $\phi\rho$

$$\rho S\alpha\sigma-\alpha S\sigma\rho=\rho^2\phi\rho S\alpha\sigma;$$

отсюда $$\rho-\alpha\frac{S\sigma\rho}{S\alpha\sigma}=\rho^2\phi\rho,$$

а отдѣляя символическую функцію

$$(1-\rho^2\phi)\rho=\alpha\frac{S\sigma\rho}{S\alpha\sigma}$$

или $$\rho=\frac{S\sigma\rho}{S\alpha\sigma}(1-\rho^2\phi)^{-1}\alpha.$$

Умножая на α, взявъ S и помня, что $S\alpha\rho=0$,

$$0=\frac{S\sigma\rho}{S\alpha\sigma}S.\alpha(1-\rho^2\phi)^{-1}\alpha$$

и наконецъ

$$S.\alpha(1-\rho^2\phi)^{-1}\alpha=0 \qquad (1)$$

уравненіе, изъ котораго получаются отыскиваемыя длины ρ.

Замѣтимъ, что мы не опредѣляли здѣсь вспомогательный векторъ σ, потому что онъ исключается въ окончательномъ результатѣ, но еслибы и его нужно было выразить въ данныхъ величинахъ вопроса, то изъ равенства § 39, каждый членъ котораго обращается въ нуль въ настоящемъ случаѣ,

$$S\alpha\rho=S.\phi^{-1}\alpha\phi\rho=0$$

видимъ, что векторъ $\phi^{-1}\alpha$ перпендикуляренъ къ $\phi\rho$ и можетъ быть принятъ за значеніе σ.

Рѣшая общимъ путемъ уравненіе (1), возьмемъ сообразно § 34 форму выраженія нормали

$$\phi\rho = a\rho - b(\nu S\nu'\rho + \nu' S\nu\rho),$$

гдѣ ν и ν' перпендикуляры къ плоскостямъ круговыхъ сѣченій поверхностей 2-го порядка, и положимъ

$$(1-\rho^2\phi)^{-1}\alpha = \delta \quad \text{или} \quad (1-\rho^2\phi)\delta = \alpha.$$

Вводя значеніе символа ϕ въ послѣднее равенство,

$$\frac{1-a\rho^2}{b\rho^2}\delta + \nu S\nu'\delta + \nu' S\nu\delta = \frac{\alpha}{b\rho^2} = \alpha'$$

или

$$g\delta + \nu S\nu'\delta + \nu' S\nu\delta = \alpha'.$$

Изъ этого уравненія для δ найдемъ:

$$\delta = \frac{V\nu\nu' S\nu\nu'\alpha' + g(2\alpha' S\nu\nu' - \nu S\alpha'\nu' - \nu' S\alpha'\nu) + g^2\alpha'}{g^3 + 2g^2 S\nu\nu' + gV^2\nu\nu'}$$

и при такой величинѣ δ

$$S\alpha\delta = S.\alpha(1-\rho^2\phi)^{-1}\alpha =$$

$$= S\alpha\nu\nu' S\alpha'\nu\nu' + g(2S\alpha\alpha' S\nu\nu' - S\alpha\nu S\alpha'\nu' - S\alpha\nu' S\alpha'\nu) + g^2 S\alpha\alpha' = 0,$$

а подставляя α'

$$S^2\alpha\nu\nu' - 2gS.V\alpha\nu V\alpha\nu' + g^2\alpha^2 = 0.$$

Замѣняя g его значеніемъ, получаемъ уравненіе для опредѣленія двухъ корней ρ^2

(2)
$$(a^2\alpha^2 + b^2 S^2\alpha\nu\nu' + 2abS.V\alpha\nu V\alpha\nu')\rho^4 -$$
$$-2(bS.V\alpha\nu V\alpha\nu' + a\alpha^2)\rho^2 + \alpha^2 = 0,$$

изъ котораго

$$\rho^2 = \frac{a\alpha^2 + bS.V\alpha\nu V\alpha\nu' \pm b\sqrt{S^2.V\alpha\nu V\alpha\nu' - \alpha^2 S^2\alpha\nu\nu'}}{a^2\alpha^2 + b^2 S^2\alpha\nu\nu' + 2abS.V\alpha\nu V\alpha\nu'}.$$

Въ томъ случаѣ, когда сѣченіе перпендикулярное α—кругъ, два корня ρ^2 необходимо равны, причемъ условіе

$$S^2.V\alpha\nu V\alpha\nu' - \alpha^2 S^2\alpha\nu\nu' = 0$$

удовлетворяется, положивъ

$$\alpha = x\nu \quad \text{или} \quad \alpha = x'\nu',$$

какъ и слѣдовало ожидать.

Помощью формъ символа ϕ, данныхъ въ §§ 38, 39, можно рѣшить уравн. (1) и иначе путемъ болѣе элементарнымъ и близкимъ къ обыкновенному способу координатъ. Собственно геометрическія при-

ложенія не составляютъ нашей главной цѣли, а служатъ лишь средствомъ для лучшаго уясненія самаго метода кватерніоновъ, потому указать на другой пріемъ рѣшенія, мы не считаемъ напрасною потерею времени. Вообще надо замѣтить, что вычисленіе съ векторами способно къ многочисленнымъ трансформаціямъ и можетъ быть очень разнообразно; это въ началѣ даже затрудняетъ изучающаго, но впослѣдствіи, при болѣе близкомъ знакомствѣ съ дѣломъ, доставляетъ напротивъ большую выгоду. Когда нѣтъ надобности останавливаться надъ каждымъ преобразованіемъ, какъ намъ почти постоянно приходилось дѣлать, выкладка нерѣдко занимаетъ очень мало мѣста сравнительно съ способомъ координатъ, съ которымъ методъ кватерніоновъ имѣетъ наиболѣе аналогіи.

Подставляя вмѣсто вектора α выраженіе

$$\alpha = -iSi\alpha - jSj\alpha - kSk\alpha$$

въ уравненіе (1) имѣемъ:

$$S.(iSi\alpha + ...)(1-\varrho^2\phi)^{-1}(iSi\alpha + ...) = 0. \qquad (3)$$

По § 38

$$\phi i = -\frac{i}{a^2}$$

и слѣдовательно

$$(1-\varrho^2\phi)i = i + \frac{\varrho^2 i}{a^2} = \frac{a^2+\varrho^2}{a^2} i,$$

откуда обратная символическая операція, очевидно, приводитъ къ

$$(1-\varrho^2\phi)^{-1} i = \frac{a^2 i}{a^2+\varrho^2}.$$

Взявъ подобныя же выраженія составленныя изъ j и k, уравненіе (3) будетъ:

$$S.(iSi\alpha + jSj\alpha + ...)\left(\frac{a^2 iSi\alpha}{a^2+\varrho^2} + \frac{b^2 jSj\alpha}{b^2+\varrho^2} + ...\right) = 0,$$

а перемножая подъ знакомъ S на самомъ дѣлѣ:

$$\frac{a^2 S^2 i\alpha}{a^2+\varrho^2} + \frac{b^2 S^2 j\alpha}{b^2+\varrho^2} + \frac{c^2 S^2 k\alpha}{c^2+\varrho^2} = 0. \qquad (4)$$

Переводя послѣднее уравненіе на Декартовы координаты, положимъ $T^2\varrho = r^2$ и $Si\alpha = -T\alpha\cos\alpha_1$, $Sj\alpha = -T\alpha\cos\beta_1$, $Sk\alpha = -T\alpha\cos\gamma_1$, гдѣ α_1, β_1, γ_1 углы α съ прямоугольными осями совпадающими съ i, j, k, тогда получимъ

$$\frac{a^2\cos^2\alpha_1}{a^2-r^2} + \frac{b^2\cos^2\beta_1}{b^2-r^2} + \frac{c^2\cos^2\gamma_1}{c^2-r^2} = 0$$

уравненіе аналитической геометріи для опредѣленія наибольшаго и наименьшаго діаметровъ центральныхъ сѣченій поверхностей 2-го порядка.

Развертывая (4), оно принимаетъ форму

$$\rho^4[a^2S^2i\alpha+b^2S^2j\alpha+c^2S^2k\alpha]$$
$$+\rho^2[(b^2+c^2)a^2S^2i\alpha+(c^2+a^2)b^2S^2j\alpha+(a^2+b^2)c^2S^2k\alpha]$$
$$+a^2b^2c^2[S^2i\alpha+S^2j\alpha+S^2k\alpha]=0,$$

или на основаніи § 39

(5) $$\rho^4S\alpha\phi^{-1}\alpha+\rho^2[(a^2+b^2+c^2)S\alpha\phi^{-1}\alpha-S\alpha\phi^{-2}\alpha]-a^2b^2c^2\alpha^2=0,$$

изъ котораго найдемъ двѣ величины ρ^2 квадратовъ наибольшаго и наименьшаго діаметровъ.

Въ случаѣ эллипсоида произведеніе двухъ корней предъидущаго уравненія, умноженное на π^2, даетъ *квадратъ площади сѣченія перпендикулярнаго* α

(6) $$\frac{-\pi^2a^2b^2c^2\alpha^2}{S\alpha\phi^{-1}\alpha}$$

и самую площадь

$$\frac{\pi abcT\alpha}{\sqrt{S\alpha\phi^{-1}\alpha}}.$$

Взявъ всѣ центральныя сѣченія, которыхъ площади равны, и полагая (6) равнымъ постоянному, находимъ

$$S\alpha\phi^{-1}\alpha=C\alpha^2$$

уравненіе конуса, слѣдовательно *нормали къ центральнымъ сѣченіямъ эллипсоида равныхъ площадей составляютъ конусъ*. Совершенно подобные же выводы можно сдѣлать для площади сѣченія и конуса нормалей, выходя изъ уравненія (2), только тогда эти величины будутъ выражены черезъ ν, ν' перпендикуляры къ круговымъ сѣченіямъ.

Сѣченія перпендикулярныя α будутъ кругами, если для урав. (5) существуетъ условіе равенства корней:

$$[(a^2+b^2+c^2)S\alpha\phi^{-1}\alpha-S\alpha\phi^{-2}\alpha]^2+4a^2b^2c^2\alpha^2S\alpha\phi^{-1}\alpha=0.$$

Переходя отъ послѣдней формулы къ Декартовымъ координатамъ, полагаемъ $\alpha=xi+yj+zk$, тогда имѣемъ:

$$4a^2b^2c^2(x^2+y^2+z^2)(a^2x^2+b^2y^2+c^2z^2)=$$
$$=[(b^2+c^2)a^2x^2+(c^2+a^2)b^2y^2+(a^2+b^2)c^2z^2]^2,$$

откуда

$$(b^2-c^2)^2a^4x^4+(c^2-a^2)^2b^4y^4+(a^2-b^2)^2c^4z^4-2(c^2-a^2)(a^2-b^2)b^2c^2y^2z^2$$
$$-2(a^2-b^2)(b^2-c^2)c^2a^2z^2x^2-2(b^2-c^2)(c^2-a^2)a^2b^2x^2y^2=0,$$

или

$$[(b^2-c^2)a^2x^2-(a^2-b^2)c^2z^2]^2-$$
$$-[2(b^2-c^2)(c^2-a^2)a^2b^2x^2y^2+2(c^2-a^2)(a^2-b^2)b^2c^2y^2z^2-(c^2-a^2)^2b^4y^4]=0.$$

Такъ какъ $a^2>b^2>c^2$, то послѣднее равенство представляетъ сумму двухъ положительныхъ членовъ равную нулю, причемъ необходимо каждый членъ отдѣльно равенъ нулю. Второй членъ равенъ нулю при $y=0$, а первый даетъ

$$(b^2-c^2)a^2x^2-(a^2-b^2)c^2z^2=0. \qquad (7)$$

Теперь α выразится

$$\alpha=xi+zk$$

и долженъ заключаться въ плоскости xz. Подставляя изъ (7) величины пропорціональныя x и z, опредѣляемъ направленія α перпендикулярныя къ круговымъ сѣченіямъ:

$$\frac{\sqrt{a^2-b^2}}{a}i\pm\frac{\sqrt{b^2-c^2}}{c}k.$$

Отъ теоремъ, доказанныхъ нами въ геометріи трехъ измѣреній, легко переходить къ аналогическимъ теоремамъ въ плоской геометріи; стоитъ только предполагать, что векторы заключаются въ одной и той же плоскости. Этого всего проще достигаемъ, принимая въ общемъ выраженіи $\rho=xi+yj+zk$ $z=0$. Такимъ образомъ напримѣръ $S\rho\phi\rho=1$, $S\omega\phi\rho=1$ будутъ уравненіями эллипса и касательной, если ρ, $\phi\rho$ ω находятся въ одной плоскости.

§ 48. *Геометрическія мѣста.*

1) ***Перпендикуляры опускаются изъ начала векторовъ на плоскости, проходящія данную точку,—найти мѣсто основаній этихъ перпендикуляровъ.***

Уравненіе одной изъ плоскостей черезъ данную точку α

$$S\sigma(\rho-\alpha)=0,$$

перпендикуляръ на нее изъ начала векторовъ

$$\rho=\sigma^{-1}S\alpha\sigma.$$

Послѣднее уравненіе независимо отъ модуля σ, но оно символическое замѣняетъ собою три обыкновенныхъ, потому σ изъ него можетъ быть исключено, такъ какъ направленіе вектора опредѣляется лишь двумя величинами. Исключеніемъ σ придемъ къ зависимости между α и ρ, которая и представитъ искомое мѣсто.

Изъ предшествующаго равенства имѣемъ

$$\rho^2 = \sigma^{-2} S^2 \alpha\sigma,$$

оно же, умножая на α и взявъ S, даетъ:

$$S\alpha\rho = S\alpha\sigma^{-1} S\alpha\sigma = \frac{\sigma^2 S\alpha\sigma^{-1} S\alpha\sigma}{\sigma^2} = \frac{S^2\alpha\sigma}{\sigma^2}.$$

Изъ двухъ послѣднихъ выраженій находимъ

$$\rho^2 = S\alpha\rho \quad \text{или} \quad T\left(\rho - \frac{\alpha}{2}\right) = T\frac{\alpha}{2}$$

уравненіе шара.

2) ***Система трехъ прямоугольныхъ векторовъ проходитъ точку 0, два заключаются въ двухъ данныхъ плоскостяхъ,—найти мѣсто третьяго.***

Обозначимъ векторы ω, σ, ρ, два изъ нихъ заключаются въ данныхъ плоскостяхъ

$$S\alpha\omega = 0, \quad S\beta\sigma = 0,$$

а взаимная перпендикулярность всѣхъ трехъ даетъ:

$$S\omega\sigma = 0, \quad S\sigma\rho = 0, \quad S\rho\omega = 0.$$

Весь вопросъ сводится къ исключенію ω и σ изъ этихъ пяти уравненій. Каждый векторъ опредѣляется тремя величинами, потому для исключенія 2-хъ векторовъ необходимо семь уравненій, но въ настоящемъ случаѣ пяти достаточно, потому что длины ω и σ могутъ быть произвольны, и недостающее число уравненій легко пополнить, полагая $T\omega = 1$, $T\sigma = 1$.

Изъ $S\alpha\omega = 0, \quad S\rho\omega = 0$

имѣемъ $\omega = xV\alpha\rho;$

точно также изъ $S\beta\sigma = 0, \quad S\rho\sigma = 0,$

$$\sigma = yV\beta\rho.$$

Подставляя выраженія ω и σ въ остающееся уравненіе $S\omega\sigma = 0$

$$S.V\alpha\rho V\beta\rho = 0$$

или $$S\alpha\rho S\beta\rho - \rho^2 S\alpha\beta = 0,$$

очевидно, уравненіе конуса втораго порядка при началѣ векторовъ въ вершинѣ.

3) ***Найти геометрическое мѣсто точекъ, находящихся въ равныхъ разстояніяхъ отъ двухъ данныхъ линій:***

(1) $$\rho = \gamma + xU\alpha, \quad \rho = \delta + yU\beta.$$

Назвавъ ρ одну изъ точекъ мѣста, разстоянія ея до прямыхъ (1) должны быть равны, что даетъ:

$$V^2U\alpha(\rho-\gamma)=V^2U\beta(\rho-\delta)$$

или, пользуясь тождеством $V^2\alpha\beta=S^2\alpha\beta-\alpha^2\beta^2$,

$$S^2U\alpha(\rho-\gamma)+(\rho-\gamma)^2=S^2U\beta(\rho-\delta)+(\rho-\delta)^2.$$

Развертывая последнее уравнение, находимъ:

$$S^2\rho U\alpha-S^2\rho U\beta+2S\rho(U\beta S\delta U\beta-U\alpha S\gamma U\alpha+\delta-\gamma)$$
$$+S^2\gamma U\alpha-S^2\delta U\beta+\gamma^2-\delta^2=0;$$

если же въ выраженіяхъ прямыхъ (1) выберемъ γ перпендикулярнымъ α, а δ перпендикулярнымъ β, то $S\gamma U\alpha=0$, $S\delta U\beta=0$, и предъидущее уравненіе принимаетъ болѣе простую форму:

$$S^2\rho U\alpha-S^2\rho U\beta+2S\rho(\delta-\gamma)+\gamma^2-\delta^2=0,$$

выражающую гиперболическій параболоидъ.

4) *Шаръ касается двухъ прямыхъ не пересѣкающихся линій,— найти мѣсто его центра.*

Въ уравненіяхъ двухъ прямыхъ

$$\rho=\alpha+x\beta, \quad \rho=-\alpha+x_1\beta_1 \qquad (1)$$

ничто не мѣшаетъ предполагать α перпендикулярнымъ къ β и β_1. Называя σ векторъ центра, ρ векторъ какой-либо точки и r длину радіуса одного изъ шаровъ, уравненіе его будетъ:

$$T(\rho-\sigma)=r.$$

Для точекъ касанія ρ прямыхъ должно удовлетворять уравненію шара, откуда

$$T(\alpha+x\beta-\sigma)=r \text{ и } T(-\alpha+x_1\beta_1-\sigma)=r. \qquad (2)$$

Возвышая первую формулу въ квадратъ и развертывая,

$$x^2\beta^2-2xS\beta\sigma+(\alpha-\sigma)^2+r^2=0;$$

то для точекъ касанія корни x должны быть равные и условіе равенства корней даетъ

$$S^2\beta\sigma=\beta^2[(\alpha-\sigma)^2+r^2].$$

точно также по второй изъ формулъ (2)

$$S^2\beta_1\sigma=\beta_1^2[(\alpha+\sigma)^2+r^2].$$

Исключая r изъ двухъ послѣднихъ уравненій,

$$\beta^{-2}S^2\beta\sigma-\beta_1^{-2}S^2\beta_1\sigma=(\alpha-\sigma)^2-(\alpha+\sigma)^2=-4S\alpha\sigma$$

уравненіе гиперболическаго параболоида. Это уравненіе можно написать еще такъ:

$$(\alpha-\sigma)^2+S^2\sigma U\beta=(\alpha+\sigma)^2+S^2\sigma U\beta_1$$

или, помня, что $S\alpha\beta=S\alpha\beta_1=0$,

$$(\sigma-\alpha)^2+S^2(\sigma-\alpha)U\beta=(\sigma+\alpha)^2+S^2(\sigma+\alpha)U\beta_1,$$

$$S^2(\sigma-\alpha)U\beta-(\sigma-\alpha)^2(U\beta)^2=S^2(\sigma+\alpha)U\beta_1-(\sigma+\alpha)^2(U\beta_1)^2$$

и

$$V^2(\sigma-\alpha)U\beta=V^2(\sigma+\alpha)U\beta_1.$$

Уравненіе параболоида въ такой формѣ показываетъ, что перпендикуляры, опущенные изъ конца вектора σ или изъ центра какого-либо шара на прямыя (1), которыхъ онъ касается, по длинѣ равны (см. § 24). И такъ настоящій вопросъ въ сущности сводится къ предидущему и самыя уравненія, выражающія параболоиды, совпадутъ, если на мѣсто γ, δ, $U\alpha$, $U\beta$ поставимъ соотвѣтственно $-\alpha$, α, $U\beta_1$, $U\beta$.

5) *Опредѣлить поверхность образующуюся вращеніемъ прямой линіи около данной оси.*

Называя δ взаимное разстояніе оси γ и вращающейся прямой

(1) $$\rho=\alpha+x\beta$$

векторъ этотъ (§ 24) выразится:

$$\delta=S\alpha\beta\gamma.V^{-1}\beta\gamma;$$

черезъ посредство его уравненіе (1) можно писать въ другой формѣ:

$$\rho=S\alpha\beta\gamma.V^{-1}\beta\gamma+x\beta.$$

Возьмемъ шаръ

(2) $$\rho^2=(S\alpha\beta\gamma.V^{-1}\beta\gamma+x\beta)^2$$

и пересѣчемъ его плоскостью

(3) $$S\gamma\rho=-xT^2\gamma,$$

выбирая длину γ такъ, чтобы ρ прямой удовлетворяло уравненію плоскости. Для этого необходимо

$$S.\gamma(S\alpha\beta\gamma.V^{-1}\beta\gamma+x\beta)=xS\gamma\beta=-xT^2\gamma$$

или

$$S\gamma\beta=-T^2\gamma$$

условіе связывающее длины γ и β.

Теперь уравненія (2) и (3) съ измѣненіемъ x представятъ рядъ круговъ, описываемыхъ точками прямой, и геометрическое мѣсто этихъ круговъ получимъ, исключая x,

$$\rho^2-\frac{\beta^2S^2\gamma\rho}{T^2\gamma}=S^2\alpha\beta\gamma V^{-2}\beta\gamma$$

уравненіе, выражающее однополый гиперболоидъ вращенія.

Если α, β и γ лежатъ въ одной плоскости, причемъ вращающаяся прямая и ось пересѣкаются, то $S\alpha\beta\gamma=0$ и

$$\rho^2T^2\gamma-\beta^2S^2\gamma\rho=0$$

конусъ вращенія.

6) *Найти мѣсто точки, когда перпендикуляръ изъ центра эллипсоида на ея полярную плоскость сохраняетъ постоянную длину.*

Если ω векторъ точки, уравненіе ея полярной плоскости

$$S\rho\phi\omega=1,$$

а длина перпендикуляра къ ней изъ центра есть $\frac{1}{T\phi\omega}$ (§ 25).

Уравненіе искомаго мѣста очевидно

$$T\phi\omega=C$$

или $$(\phi\omega)^2=S(\phi\omega)^2=S\phi\omega.\phi\omega=S\omega\phi^2\omega=-C^2$$

по свойству 4-му § 36. Подставляя въ $S\omega\phi^2\omega=-C^2$ значенія ω и $\phi^2\omega$ по §§ 38, 39 немедленно приходимъ къ уравненію въ Декартовыхъ координатахъ

$$\frac{x^2}{a^4}+\frac{y^2}{b^4}+\frac{z^2}{c^4}=C^2.$$

7) *Опредѣлить мѣсто пересѣченія прямоугольной системы трехъ касательныхъ къ эллипсоиду.*

Пусть ω векторъ точки пересѣченія, а α, β, γ единицы-векторы, совпадающіе въ направленіи съ тремя касательными. Подставляя

$$\rho=\omega+x\alpha \qquad (1)$$

въ уравненіе поверхности, найдемъ изъ

$$S(\omega+x\alpha)\phi(\omega+x\alpha)=1$$

или изъ $$x^2S\alpha\phi\alpha+2xS\omega\phi\alpha+S\omega\phi\omega-1=0 \qquad (2)$$

величины x для точекъ пересѣченія поверхности и прямой (1). Въ настоящемъ случаѣ прямая (1) должна быть касательною и корни x равные, откуда условіе

$$S^2\omega\phi\alpha=S\alpha\phi\alpha(S\omega\phi\omega-1).$$

Взявъ подобныя же условія для векторовъ β и γ и складывая всѣ три вмѣстѣ,

$$S^2\alpha\phi\omega+S^2\beta\phi\omega+S^2\gamma\phi\omega=(S\alpha\phi\alpha+S\beta\phi\beta+S\gamma\phi\gamma)(S\omega\phi\omega-1),$$

а по § 39

$$-(\phi\omega)^2=-S\omega\phi^2\omega=\left(\frac{1}{a^2}+\frac{1}{b^2}+\frac{1}{c^2}\right)\left(S\omega\phi\omega-1\right)$$

или

$$S.\omega\left[\left(\frac{1}{a^2}+\frac{1}{b^2}+\frac{1}{c^2}\right)\phi+\phi^2\right]\omega=\frac{1}{a^2}+\frac{1}{b^2}+\frac{1}{c^2},$$

эллипсоидъ концентрическій съ даннымъ. Послѣднее уравненіе въ Декартовыхъ координатахъ будетъ:

$$(b^2+c^2)x^2+(c^2+a^2)y^2+(a^2+b^2)z^2=b^2c^2+c^2a^2+a^2b^2.$$

Предполагая здѣсь, что α, β, γ система не касательныхъ, но просто трехъ прямоугольныхъ векторовъ, выходящихъ изъ точки ω внутри эллипсоида и пересѣкающихъ поверхность, для опредѣленія взаимнаго (reciprocal) прямоугольника, построеннаго на сегментахъ хорды α, имѣемъ изъ уравненія (2):

$$(x_1 . x_2)^{-1} = -\frac{S\alpha\phi\alpha}{S\omega\phi\omega-1}.$$

Взявъ такіе же прямоугольники $(y_1 . y_2)^{-1}$, $(z_1 . z_2)^{-1}$ для хордъ β и γ и складывая

$$(x_1x_2)^{-1}+(y_1y_2)^{-1}+(z_1z_2)^{-1}=-\frac{S\alpha\phi\alpha+S\beta\phi\beta+S\gamma\phi\gamma}{S\omega\phi\omega-1}$$

$$=-\frac{\frac{1}{a^2}+\frac{1}{b^2}+\frac{1}{c^2}}{S\omega\phi\omega-1},$$

т. е. *если прямоугольная система хордъ проведена изъ какой-нибудь точки внутри эллипсоида, сумма взаимныхъ прямоугольниковъ, построенныхъ на сегментахъ каждой изъ хордъ, постоянна.* Въ выраженіи этой суммы можетъ мѣняться только $S\omega\phi\omega$ съ измѣненіемъ ω, потому, предполагая, что ω есть векторъ точекъ подобнаго подобнорасположеннаго и концентрическаго эллипсоида, $S\omega\phi\omega$ а вмѣстѣ съ нимъ и сумма прямоугольниковъ остается постоянною для всей поверхности такого эллипсоида.

8) *По данному эллипсоиду движется центръ другаго подобнаго и подобно-расположеннаго,—найти обвертывающую поверхность подвижнаго эллипсоида.*

Дифференцируя уравненія постояннаго и подвижнаго эллипсоида

$$S\rho\phi\rho=1, \quad S(\omega-\rho)\phi(\omega-\rho)=b^2$$

по перемѣнному ρ мы получимъ возможность исключить этотъ векторъ и выразимъ искомую поверхность въ функціи вектора ω. Дифференціалы будутъ:

$$Sd\rho\phi\rho=0, \quad Sd\rho\phi(\omega-\rho)=0;$$

по произвольности $d\rho$ эти два уравненія одновременно могутъ существовать только при параллельности $\phi\rho$ и $\phi(\omega-\rho)$

$$\phi\rho=x\phi(\omega-\rho) \text{ или } \rho=x(\omega-\rho)$$

и

$$\rho=\frac{x\omega}{1+x}.$$

Подставляя это ϱ въ уравненія эллипсоидовъ:

$$\frac{x^2}{(1+x)^2} S\omega\varphi\omega = 1, \quad \frac{1}{(1+x)^2} S\omega\varphi\omega = b^2 \qquad (1)$$

откуда $$1 = x^2 b^2 \quad \text{или} \quad x = \pm\frac{1}{b}.$$

Вводя значеніе x во второе изъ уравненій (1), находимъ

$$S\omega\varphi\omega = (1 \pm b)^2$$

уравненіе искомой поверхности, которая есть тоже подобный и подобно-расположенный эллипсоидъ.

9) *Шаръ проходитъ центръ эллипсоида и пересѣкается рядомъ шаровъ, которые проходятъ тотъ же центръ и центры которыхъ лежатъ на эллипсоидѣ,—опредѣлить обвертывающую плоскостей пересѣченія.*

Пусть уравненіе перваго шара

$$(\varrho - \alpha)^2 = \alpha^2 \quad \text{или} \quad \varrho^2 - 2S\alpha\varrho = 0,$$

а одного изъ другихъ

$$\varrho^2 - 2S\omega\varrho = 0,$$

причемъ уравненіе эллипсоида

$$S\omega\varphi\omega = 1.$$

Плоскость пересѣченія шаровъ

$$S(\omega - \alpha)\varrho = 0;$$

дифференцируя ее вмѣстѣ съ уравненіемъ эллипсоида по ω

$$S.d\omega\varrho = 0,$$

$$Sd\omega\varphi\omega = 0,$$

а отсюда $$\varphi\omega = x\varrho$$

или $$\omega = x\varphi^{-1}\varrho.$$

Подставляя значенія ω и $\varphi\omega$ въ эллипсоидъ и плоскость,

$$x^2 S\varrho\varphi^{-1}\varrho = 1,$$

$$xS\varrho\varphi^{-1}\varrho = S\alpha\varrho$$

и исключая x, имѣемъ

$$S\varrho\varphi^{-1}\varrho = S^2\alpha\varrho$$

уравненіе конуса втораго порядка.

10) *Въ двухъ концентрическихъ эллипсоидахъ изъ точки внѣшняго проводится касательный конусъ къ внутреннему,—опредѣлить обвертывающую плоскости соприкосновенія.*

Уравненіе внѣшняго эллипсоида $S\omega\varphi\omega = 1$, а внутренняго $S\varrho f\varrho = 1$, гдѣ f имѣетъ значеніе подобное φ, при этомъ плоскость соприкасанія

$$S\omega f\varrho = 1.$$

Для обертывающей поверхности имѣемъ;

$$S d\omega \phi\omega = 0, \quad S d\omega f\varrho = 0,$$

откуда $\phi\omega = xf\varrho$ и $\omega = x\phi^{-1}f\varrho$.

Подставляя ω и $\phi\omega$ въ уравненіе эллипсоида и плоскости,

$$x^2 S f\varrho\phi^{-1}f\varrho = 1,$$

$$x S f\varrho\phi^{-1}f\varrho = 1,$$

а исключая x, $$S f\varrho\phi^{-1}f\varrho = 1$$

или полагая $f\varrho = \sigma$ по очевидной перестановкѣ въ $S\sigma\phi^{-1}f\varrho = 1$ получимъ $$S\varrho\phi^{-1}f^2\varrho = 1.$$

$\phi^{-1}f^2$ есть символъ линейной функціи, предполагая его $= \chi$, находимъ

$$S\varrho\chi\varrho = 1$$

уравненіе концентрическаго эллипсоида. Пользуясь выраженіями для линейныхъ символовъ ϕ и f § 38, предъидущее уравненіе принимаетъ видъ

$$\frac{a^2 S^2 i\varrho}{a_1^4} + \frac{b^2 S^2 j\varrho}{b_1^4} + \frac{c^2 S^2 k\varrho}{c_1^4} = 1,$$

а въ Декартовыхъ координатахъ

$$\frac{a^2 x^2}{a_1^4} + \frac{b^2 y^2}{b_1^4} + \frac{c^2 z^2}{c_1^4} = 1.$$

11) *Найти мѣсто пересѣченія касательныхъ плоскостей къ оконечностямъ сопряженныхъ діаметровъ.*

Если α, β, γ сопряженные полудіаметры, то по § 40 касательныя плоскости будутъ:

$$S\omega\phi\alpha = -S\omega\psi^2\alpha = 1,$$

$$-S\omega\psi^2\beta = 1,$$

$$-S\omega\psi^2\gamma = 1,$$

гдѣ $\psi\alpha$, $\psi\beta$, $\psi\gamma$ взаимно перпендикулярные единицы-векторы.

По тождеству (20)

$$\psi\omega S\psi\alpha\psi\beta\psi\gamma = V\psi\beta\psi\gamma S\psi\alpha\psi\omega + V\psi\gamma\psi\alpha S\psi\beta\psi\omega + V\psi\alpha\psi\beta S\psi\gamma\psi\omega$$

или, такъ какъ $S\psi\alpha\psi\beta\psi\gamma = -1$,

$$-\psi\omega = \psi\alpha S\omega\psi^2\alpha + \psi\beta S\omega\psi^2\beta + \psi\gamma S\omega\psi^2\gamma,$$

$$\psi\omega = \psi\alpha + \psi\beta + \psi\gamma.$$

Возвышая въ квадратъ послѣднее равенство,

$$(\psi\omega)^2 = (\psi\alpha)^2 + (\psi\beta)^2 + (\psi\gamma)^2$$

или $$T^2\psi\omega = 3 \quad \text{и} \quad T\psi\omega = \sqrt{3}.$$

Эту формулу можемъ выразить и иначе

$$\psi^2\omega = S\psi\omega\psi\omega = S\omega\psi^2\omega = -3.$$

И такъ искомое геометрическое мѣсто подобный и подобно-расположенный данному эллипсоидъ, но увеличенный въ отношеніи $\sqrt{3}:1$.

12) *Опредѣлить мѣсто подножій перпендикуляровъ, опущенныхъ изъ центра эллипсоида на его касательныя плоскости, или иначе—опредѣлить первую педаль*) эллипсоида.*

Уравненіе эллипсоида

$$S\rho\psi^2\rho = -1,$$

а касательной плоскости

$$S\omega\psi^2\rho = -1.$$

Перпендикуляръ къ плоскости параллеленъ $\psi\rho$ или $-\psi^2\rho$, потому принимая ω за векторъ, опредѣляющій подножіе перпендикуляра,

$$x\omega = -\psi^2\rho \quad \text{и} \quad \rho = -x\psi^{-2}\omega,$$

откуда

$$-S\omega\psi^2\rho = x\omega^2 = 1 \quad \text{и} \quad x = \omega^{-2},$$

$$S\rho\psi^2\rho = x^2 S\omega\psi^{-2}\omega = -1$$

и наконецъ

$$S\omega\psi^{-2}\omega = -x^{-2} = -\omega^4 \qquad (1)$$

искомое уравненіе, представляющее Френелеву *поверхность упругости (surface of elasticity) въ теоріи волненія.*

Эту же поверхность можно получить, отыскивая *мѣсто пересѣченія трехъ шаровъ, которыхъ діаметры есть сопряженные полудіаметры эллипсоида.*

Называя α, β, γ сопряженные полудіаметры, для α имѣемъ

$$S\alpha\psi^{-2}\alpha = -1$$

и шаръ описанный на немъ, какъ на діаметрѣ

$$\left(\omega - \frac{\alpha}{2}\right)^2 = \frac{\alpha^2}{4} \quad \text{или} \quad \omega^2 - S\alpha\omega = 0;$$

послѣднее уравненіе, очевидно, можно еще выразить

$$\omega^2 - S\psi\alpha\psi^{-1}\omega = 0.$$

---

*) Геометрическое мѣсто подножій перпендикуляровъ, опущенныхъ изъ опредѣленной точки на касательныя плоскости къ поверхности, англичане называютъ *педалью* (pedal или podaire, слѣдуя французамъ). Производя изъ первой педали поверхность по тому же закону, по которому получена эта педаль изъ данной поверхности, найдемъ вторую педаль, и т. д.

Взявъ соотвѣтственныя выраженія, составленныя изъ β и γ, подобно какъ и въ предъидущемъ вопросѣ будетъ:

$$\psi^{-1}\omega S\psi\alpha\psi\beta\psi\gamma = -\psi^{-1}\omega = \psi\alpha S\psi\alpha\psi^{-1}\omega + \psi\beta S\psi\beta\psi^{-1}\omega + \psi\gamma S\psi\gamma\psi^{-1}\omega,$$

что̀, принимая во вниманіе уравненія шаровъ, даетъ

$$-\psi^{-1}\omega = \omega^2(\psi\alpha + \psi\beta + \psi\gamma),$$

откуда

$$(\psi^{-1}\omega)^2 = -3\omega^4$$

(2) или

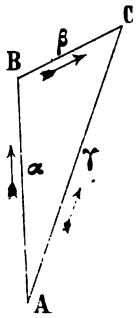
$$S\psi^{-1}\omega\psi^{-1}\omega = S\omega\psi^{-2}\omega = -3\omega^4$$

уравненіе, которое разнится отъ (1) только множителемъ 3 во второй части. Въ Декартовыхъ координатахъ оно выразится

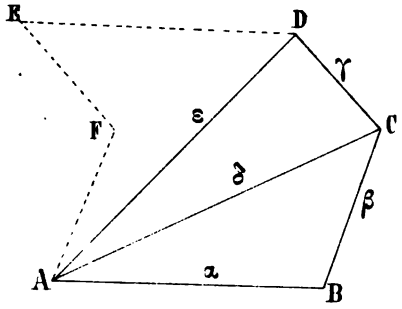
$$3(x^2+y^2+z^2)^2 = a^2x^2 + b^2y^2 + c^2z^2.$$

Късочин. Ромера.

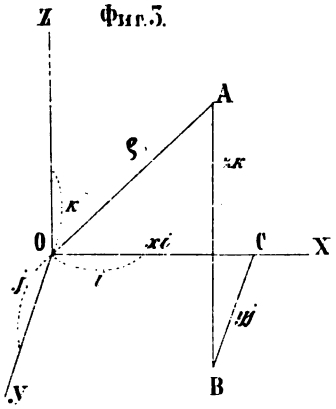
Фиг. 1.



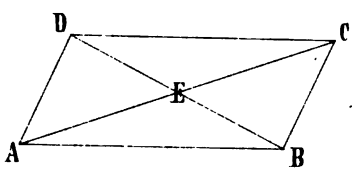
Фиг. 2.



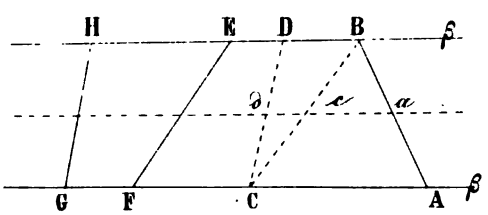
Фиг. 3.



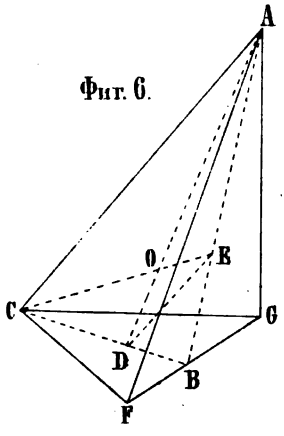
Фиг. 4.



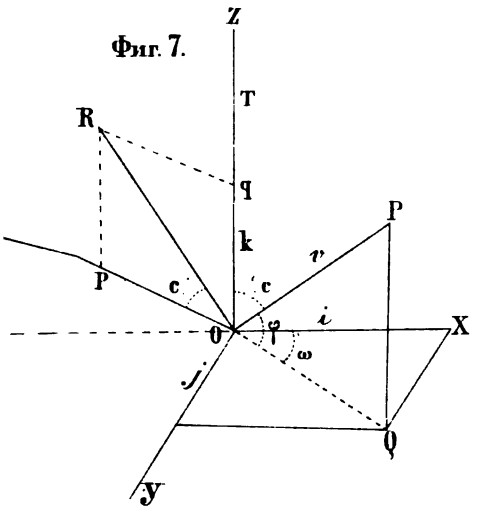
Фиг. 5.



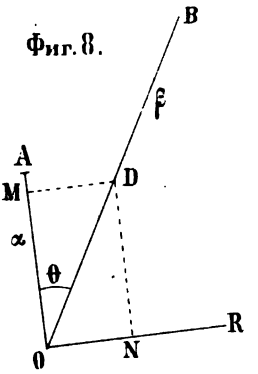
Фиг. 6.



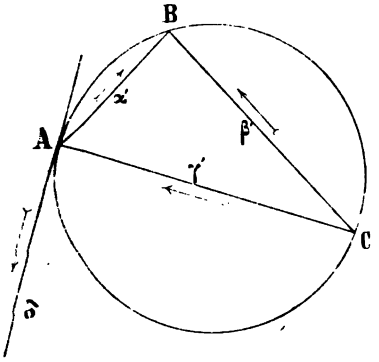
Фиг. 7.



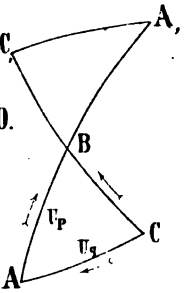
Фиг. 8.



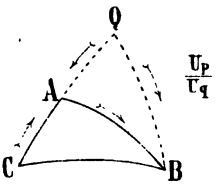
Фиг. 9.



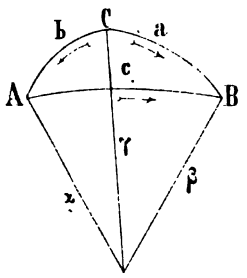
Фиг. 10.



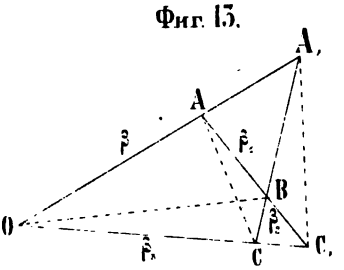
Фиг. 11.



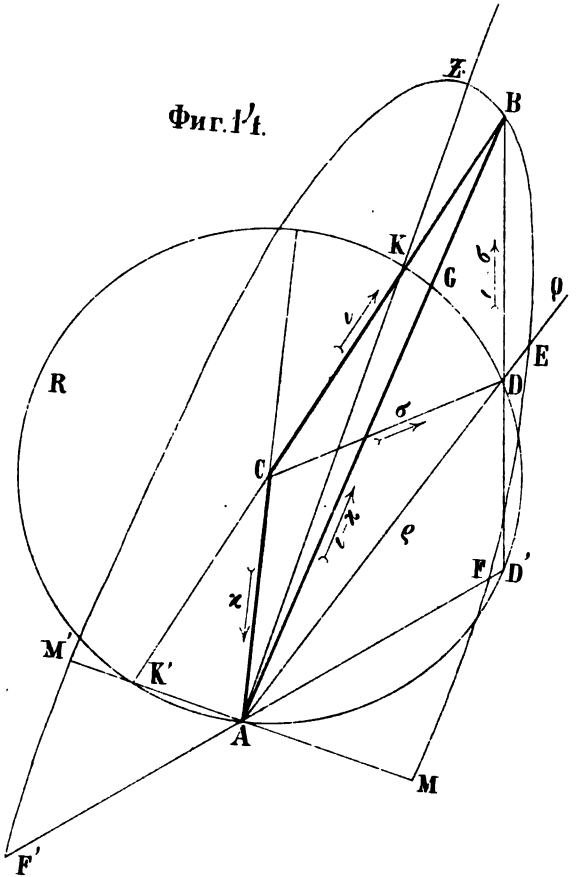
Фиг. 12.



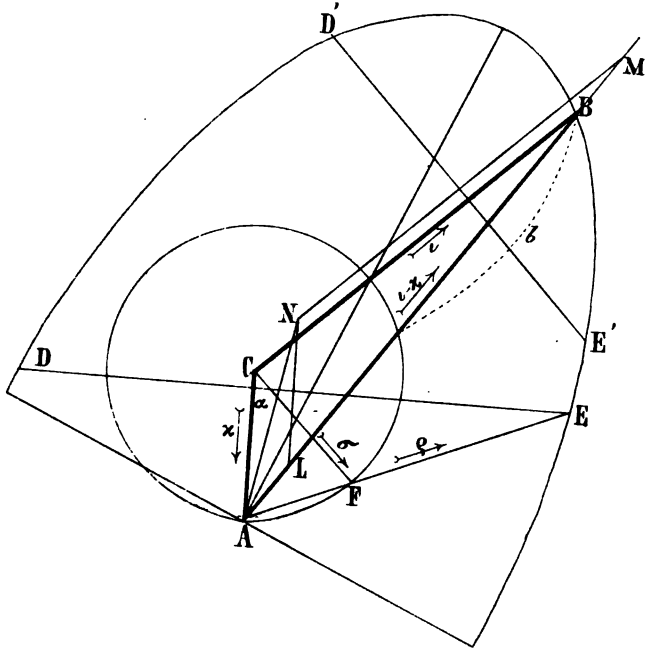
Фиг. 13.



Фиг. 14.



Фиг. 15.



CORNELII TACITI

GERMANIA.

(ГЕРМАНІЯ КОРНЕЛІЯ ТАЦИТА).

Съ подробнымъ комментаріемъ и введеніемъ.

Проф. А. Деллена.

(Продолженіе).

CORNELII TACITI

GERMANIA

(ГЕРМАНІЯ КОРНЕЛІЯ ТАЦИТА).

Съ подробными комментаріями и введеніемъ.

Проф. А. Деллена.

(Проф. [illegible]).

III. Fuisse apud eos et Herculem memorant, primumque

просто *потомъ*, не опредѣляя, что послѣ перваго дѣйствія прошло немного времени. См. ниже 10, 1. 13, 1. 26, 2. 29, 4. 34, 4. 45, 4; а особенно 37, 6. и Ann. I, 32: »Cassius Chaerea, mox caede Gai Caesaris memoriam apud posteros adeptus.« — Въ этомъ мѣстѣ *mox* относится къ промежутку 27-ми лѣтъ, ибо возстаніе германскихъ легіоновъ было въ 14-омъ году по Р. Х., а императоръ Калигула былъ убитъ Кассіемъ Хереею въ 41-омъ году по Р. Хр.

invento nomine] Не должно соединять причастіе *invento* съ предъидущими словами *a se ipsis* и переводить »*именемъ самими ими* (т. е. всѣми) *выдуманнымъ*« (см. Bremi ad Sueton. Tiber. 3); ибо тогда Тацитъ, сказавшій прежде, что имя Германцевъ выдумано Тунграми, явно противорѣчилъ-бы себѣ. *Invento nomine* здѣсь = oblato iis nomine = quum nomen jam exstaret et sponte iis offerretur. Дёдерлейнъ (Synon. III. стр. 144.) полагаетъ, что »*nomen invenire*« въ сравненіи съ фразами *nomen trahere, ducere, capere,* говорится только о томъ, кто случайнымъ образомъ получилъ названіе. Поэтому онъ и удивляется, что еще никто не предлагалъ писать выше вмѣсто *nuper additum* однимъ словомъ *superadditum*. Впрочемъ объ имени Германіи см. Eggeling Commentat. V. de vocabulo Germaniae, de Chaucis cet. (Pratje: Altes u. Neues aus den Herzogth. Bremen u. Verden. Stade. 1774. VIII. стр 8 — 192).

Гл. III. Геркулесъ, бранный хрипъ и Улиссъ у Германцевъ.

et Herculem] = etiam Herculem. *Et* вмѣсто *etiam* или *adeo* рѣдко 1
употребляется Цицерономъ и современниками его, чаще писателями серебрянаго вѣка. См. Zumpt. § 335.

Herculem] Также въ Аннаіахъ (II, 12) Тацитъ говоритъ о лѣсѣ, посвященномъ Геркулесу. Нѣтъ сомнѣнія, что Германцы не имѣли бога, называемаго ими Геркулесомъ, и Тацитъ смѣшиваетъ здѣсь Геркулеса съ однимъ изъ германскихъ боговъ или героевъ, имѣющимъ по своему значенію сходство съ Геркулесомъ Грековъ. Это явствуетъ изъ словъ его (34, 4): »sive alii Hercules, seu, quicquid ubique magnificum est, in claritatem ejus referre consensimus«. Тацитъ

2 omnium virorum fortium itum in proelia canunt. Sunt illis haec quoque carmina, quorum relatu, quem barditum vocant, accen-

---

вообще сравниваетъ боговъ германскихъ съ римскими, какъ онъ самъ говоритъ, 43, 4: »sed deos interpretatione Romana Castorem Pollucemque memorant; ea vis numini, nomen Alcis«. Thudichum (d. altdeutsche Staat. стр. 174) полагаетъ, что Тацитъ въ настоящемъ мѣстѣ говоритъ о германскомъ богѣ *Donar*, но, по мнѣнію Як. Гримма (Deutsche Mythologie. Изд. II. стр. 325), здѣсь сравнивается съ Геркулесомъ *Irmin* Германцевъ.

memorant] Въ предъидущихъ словахъ *apud eos* мѣстоименіе *eos* доказываетъ, что подлежащее къ слову *memorant* не Германцы, ибо еслибы Тацитъ хотѣлъ сказать, что сами Германцы разсказываютъ о Геркулесѣ, то онъ долженъ былъ-бы сказать *apud se*. Итакъ *memorant* значитъ: *люди* разсказываютъ, или же Тацитъ здѣсь сообщаетъ намъ то, что онъ читалъ у другихъ греческихъ и римскихъ авторовъ, писавшихъ о дѣлахъ германскихъ, и тогда это мѣсто можетъ служить намъ доказательствомъ, что Тацитъ пользовался такими пособіями.

primumque — canunt.] т. е. Германцы преимущественно воспѣваютъ того изъ своихъ героевъ, котораго Тацитъ сравниваетъ съ греческимъ героемъ Геркулесомъ. *primumque* = et primum eum se. Herculem; а *primum* здѣсь не значитъ первато по порядку, но преимущественно, и сказано вмѣсто *maximum, praecipuum*. Германцы имѣли обыкновеніе воспѣвать своихъ храбрецовъ. Это видно также изъ Tac. Ann. II, 88: »canitur que adhuc (Arminius, liberator Germaniae) barbaras apud gentes«.

2 *haec — carmina]* т. е. по мнѣнію Беккера и Баха, *эти намъ такъ извѣстныя, такъ страшныя* пѣсни, какъ ниже 20, 1: »in hos artus, in haec corpora, quae miramur«. Указательное мѣстоименіе *hic, haec, hoc* нерѣдко употребляется въ такомъ смыслѣ. Кричъ объясняетъ: »*haec — carmina*, i. e. *talia, ejusmodi carmina*, quae, quia multum diversa sunt a vulgaribus, in proximis describuntur«. Но лучше, кажется, объясненіе Баха, которое впрочемъ нисколько не принуждаетъ насъ относить слово *carmina* къ выше упомянутымъ пѣснямъ; напротивъ, мѣсто союза *quoque* указываетъ, что Тацитъ переходитъ уже къ описанію пѣсень другаго рода; ибо, еслибы Тацитъ,

говоря о пѣснях, въ которыхъ Германцы воспѣвали своихъ героевъ, хотѣлъ прибавить здѣсь и то, что эти пѣсни еще существуютъ, то онъ долженъ былъ-бы выразиться такъ: Et sunt illis adhuc haec carmina... Подъ словомъ *carmina*, по мнѣнію Крица, здѣсь нельзя разумѣть какія-то стихотворенія или вообще слова поэтическія, произнесенныя поющими, но только бранные крики, производимые всѣми вмѣстѣ воинами какимъ-то искусственнымъ образомъ (*Sangesweisen*).

quorum relatu] = quibus peculiari quodam modo editis sive cantatis; *relatus* здѣсь значитъ образъ пѣнія.

quem barditum vocant] Тацитъ выражается здѣсь, какъ повѣствователь, знающій германскій языкъ. Въ рукописи Понтана и въ большей части прочихъ рукописей написано *barditum*; только въ немногихъ рукописяхъ читается *baritum*, и нѣкоторые издатели, основываясь на Амміанѣ Марцеллинѣ и Вегеціи, писали *barritum*; но какъ ихъ мнѣніе, такъ и мнѣніе Баха, предпочитавшаго *baritum*, ничѣмъ не подтверждается достаточно. Положимъ даже, что Германцы дѣйствительно говорили *baritus* или *barritus*, а не *barditus*, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что въ настоящемъ мѣстѣ Тацита должно перемѣнить чтеніе лучшихъ рукописей *barditum* на *baritum* или *barritum*; напротивъ, еслибы это германское слово правильно произносилось *baritus*, то тѣмъ болѣе должно удержать въ настоящемъ мѣстѣ Тацита *barditum*, какъ стоитъ въ лучшихъ рукописяхъ; ибо не понятно, какъ могло случиться, что переписчики слово чужое, правильно писанное Тацитомъ, перековеркали, когда чужія слова обыкновенно переписываются съ большимъ вниманіемъ; а съ другой стороны очень понятно, почему они могли считать себя въ правѣ исправить слово, найденное ими у Тацита въ искаженномъ видѣ. По мнѣнію Фрейнда (Wörterbuch der Lat. Spr.), существительное *baritus* происходитъ отъ древнегерманскаго глагола *baren*, т. е. возвысить голосъ, и правильно пишется однимъ только *r*, безъ прибавленія буквы *d*. См. Jac. Grimm. стр. 876. Нѣкоторые ученые связываютъ слово *barditus*, какъ здѣсь у Тацита называется бранная пѣснь древнихъ Германцевъ, съ Бардами Галловъ; но съ этимъ нельзя согласиться, потому что древніе Германцы вовсе не имѣли подобныхъ поэтовъ или пѣвцовъ. См. Grimm: Ueb. d. altdeutsch. Meistergesang. стр. 77. № 61. Koberstein: Gesch. d. deutsch. Litt. § 6. Нельзя также предполагать, что въ настоящемъ мѣстѣ Тацита переписчики поправили *baritum* на *barditum*,

имѣя въ виду именно гальскихъ Бардовъ, ибо большей части изъ нихъ, для такихъ соображеній, не доставало учености. Всё дѣло я себѣ представляю такъ: Бранная пѣснь Германцевъ дѣйствительно называлась ими *baritus*. Тацитъ же писалъ *barditus*, искажая это чужое слово, какъ случалось ему поступать и съ другими словами и именами германскими. Впослѣдствіи Римляне правильно произносили *baritus* безъ буквы *d*, какъ явствуетъ изъ нѣсколькихъ мѣстъ Аммiана и изъ одного мѣста Вегеція, писателей жившихъ послѣ Тацита, только что у нихъ *barritus* писано двумя *r*, что едвали можно считать важнымъ отступленіемъ отъ германскаго произношенія *baritus*. Изъ словъ Вегеція, писавшаго (de re mil. III, 18): »Clamor autem (quem barritum vocant) prius non debet attolli, quam acies utraque se junxerit«, даже дѣлается вѣроятнымъ, что Римляне и свой бранный крикъ называли *barritum*, т. е. что это слово сдѣлалось общеупотребительнымъ у Римлянъ. Если это такъ, то правильное произношеніе этого слова, по всей вѣроятности, было извѣстно также позднѣйшимъ переписчикамъ рукописей Тацита, и тогда уже ясна причина, почему въ нѣсколькихъ рукописяхъ Тацита читается *barritum* вмѣсто *barditum*. — Спрашивается теперь, что такое было у древнихъ Германцевъ *baritus*? По точнымъ словамъ самого Тацита, въ настоящемъ мѣстѣ, Германцы называли *barditum* не самую пѣснь, но только образъ *(relatum)* пѣнія или крика. Изъ выраженій, которыми Тацитъ потомъ описываетъ боевое пѣніе Германцевъ (ipso cantu — prout sonuit acies, nec tam voces illae, quam virtutis concentus videntur. Affectatur—intumescat), можно заключать, что называемыя здѣсь Тацитомъ *carmina* боевыя Германцевъ не состояли въ произношеніи извѣстныхъ словъ, но были что-то среднее между пѣніемъ и крикомъ. Словомъ *carmen* означаются не только стихотворенія и пѣсни, состоящія въ произношеніи словъ, но, по крайней мѣрѣ въ поэзіи, также напѣвы безъ словъ, какъ напр. пѣсни птицъ (Virg. Aen. IV, 462. Ov. Metam. V, 387. XIV, 430. Martial. XIII, 77) и пѣсни, разыгрываемыя на музыкальныхъ инструментахъ (Lucret. II, 506. IV, 982. Prop. II, 1, 9. Ov. Metam. V, 118. Trist. IV, 1, 17. Herod. IV, 139.). Въ прозѣ, конечно, въ такихъ случаяхъ употребляется слово *cantus*, но не будемъ же оспаривать возможности, что Тацитъ, у котораго такъ часто встрѣчаются фразы и конструкціи поэтическія, употребилъ здѣсь слово *carmen* въ такомъ значеніи, въ какомъ оно

dant animos, futuraeque pugnae fortunam ipso cantu augurantur.

встрѣчается лишь у поэтовъ. По мнѣнію Фрейнда, Тацитъ смѣшиваетъ здѣсь бранный крикъ Германцевъ съ ихъ боевою пѣснею. Однако и въ двухъ другихъ мѣстахъ (Hist. II, 22 и IV, 18) Тацитъ, говоря о боевомъ крикѣ Германцевъ, употребляетъ слово *cantum*, между тѣмъ какъ Амміанъ Марцеллинъ, описывая *barritum* Германцевъ, называетъ его *clamorem*. Слова его (XVI, 12 §. 43) слѣдующія: »Cornuti enim et Braccati, usu proeliorum diuturno firmati, eos jam gestu terrentes, barritum civere vel maximum: qui clamor ipso fervore certaminum a tenui susurro exoriens, paullatimque adulescens, ritu extollitur fluctuum cautibus illisorum«. См. также Амміан. XXI, 13 §. 15: »nec barritus sonum perferant primum«. XVI, 7 §. 17: »et pro terrifico fremitu, quem barbari dicunt barritum.« и XXXI, 7 §. 11: »Et Romani quidem voce undique Martia concinentes, a minore solita ad majorem protolli, quam gentilitate adpellant barritum, vires valdas erigebant«.

fortunam] *Fortuna* слово обоюдное, какъ *valetudo*. *Fortuna* значитъ судьба, которая можетъ быть счастливая *(fortuna secunda, счастіе)*, или несчастная *(fortuna adversa, несчастіе)*. Здѣсь *fortuna pugnae* значитъ *исходъ сраженія*. Точно также *valetudo* значитъ состояніе здоровья, которое можетъ быть хорошее *(valetudo bona, commoda)* или дурное *(valetudo mala, adversa, infirma, aegra)*. У Светонія *valetudo* безъ прибавленія всегда значитъ нездоровье (Caes. 49. Calig. 50 51. Tiber. 11), и только одинъ разъ (Aug. 72) употребляется въ среднемъ значеніи.

ipso cantu] = ex ipso cantu, ex ipso sono, quo cantus perficitur. Мысль слѣдующая: Болѣе сильный крикъ они считаютъ предзнаменованіемъ будущей побѣды, и тѣмъ самимъ возбуждается ихъ мужество въ сраженіи; напротивъ, слабый крикъ, какъ предзнаменованіе того, что имъ придется претерпѣть пораженіе, лишаетъ ихъ бодрости духа. При такихъ обстоятельствахъ, исходъ сраженія часто долженъ былъ дѣйствительно соотвѣтствовать ихъ предчувствію, и вслѣдствіе того вполнѣ убѣдить ихъ въ вѣрности ихъ вѣрованія.

augurantur] = animo praesagiunt et conjiciunt.

Terrent enim trepidantve, prout sonuit acies, nec tam voces illae quam virtutis concentus videntur. Affectatur praecipue aspe-

---

trepidantve] = vel etiam trepidant. Частица *ve* означаетъ, что то слово, къ которому она присоединена, произносится менѣе утвердительно, чѣмъ слово предъидущее, ему противопоставленное. См. 5, 3: »argentum aurumve« 28, 1: »Chattorum Tencterorumve« 45, 3: »Nec quae natura, quaeve ratio gignat, ut barbaris, quaesitum compertumve« 45, 6: »nox ut in picem resinamve lentescit.« *trepidant* = pavent. Ann. I, 25: »diversis animorum motibus pavebant, terrebantque«.

prout sonuit acies] т. е. смотря потому, каковъ былъ этотъ крикъ. *Acies* здѣсь подлежащее къ слову *sonuit*, а не къ словамъ *terrent—trepidantve*, и поэтому запятая должна быть поставлена послѣ *acie*, а не послѣ *sonuit*. Извѣстно, что древніе писатели не употребляли никакихъ знаковъ препинанія; поэтому предоставлено всякому толкователю ставить эти знаки, гдѣ ему кажется вѣрнѣе, и часто одною только переставкою знаковъ препинанія, мѣста древнихъ писателей, до тѣхъ поръ непонятныя, сдѣлались совершенно ясными. Съ настоящимъ мѣстомъ можно сравнить Tac. Hist. IV, 18: »ut virorum coitu, feminarum ululatu sonuit acies, nequaquam par a legionibus cohortibusque redditur clamor«. Видно, что бранный крикъ непріятелей имѣлъ дѣйствіе также на Римлянъ.

nec tam voces illae — videntur] Такъ писано въ рукописи Понтана и въ изданіи Тросса. Гауптъ въ своемъ изданіи »Германіи« писалъ: »nec tam vocis ille quam virtutis concentus videtur«; но должно предпочитать чтеніе Понтана и другихъ лучшихъ рукописей, тѣмъ болѣе, что тогда труднѣе объяснять конструкцію этого мѣста, чѣмъ по принятіи текста, предложеннаго Гауптомъ. Не трудность, но только лишь совершенная невозможность объясненія позволяетъ намъ измѣнить подлинныя слова рукописей. (См. наше изданіе Юбилейнаго Гимна Горація, стр. 49 и 50). Здѣсь подлежащее *illae* относится къ предъидущимъ словамъ *prout sonuit acies*, но per attractionem подлежащее поставлено въ томъ же родѣ и числѣ, какъ сказуемое *voces*. Подобныя конструкціи встрѣчаются довольно часто. См. 5, 2: »numero gaudent, eaeque solae et gratissimae opes sunt.« 13, 1: »Haec

ritus soni et fractum murmur objectis ad os scutis, quo plenior et gravior vox repercussu intumescat.

Ceterum et Ulixem quidam opinantur longo illo et fabuloso 3

---

apud illos toga, hic primus juventae honos.« 13, 3: »haec dignitas, hae vires« 13, 4: »id nomen, ea gloria est.« 18, 3: »Hoc maximum vinculum — arbitrantur«. 31, 3: »haec prima semper acies«. 32, 2: »Hi lusus infantium, haec juvenum aemulatio«. Въ настоящемъ мѣстѣ Тацитъ долженъ былъ-бы сказать: nec tam illud (sc. quod sonat acies) sive ille (sc. barditus) voces — videntur. Мысль этого мѣста, по мнѣнію Вальтера, слѣдующая: »Кто слышитъ этотъ крикъ, тому кажется, будто-бы онъ слыхалъ не разные голоса *(voces)* многихъ людей, но одинъ только весьма громкій звукъ, какъ выраженіе одинаковаго мужества *(virtutis concentus)*, которымъ исполнены всѣ воины«. Подобно тому Кридъ говоритъ: »Sensus igitur est: *ille barditus non tam verbis constat, quae sententiam habent et canuntur, sed clamor concinens sine verbis, cujus vis haec esse videtur, ut virtutem prodat*«. Германцы произносятъ боевую пѣснь или бранный крикъ свой въ одинъ голосъ, такъ, что нельзя различать отдѣльныхъ голосовъ. См. Tac. Ann. I, 31: »non unus haec (sc. dictitabat) — sed multa seditionis ora vocesque«, т. е. multa ora, ex quibus voces seditiosae prodirent.

affectatur asperitas soni] = efficere student asperitatem soni, они стараются произвести суровый, свирѣпый, дикій звукъ крика, *cantum trucem*, какъ сказано Hist. II, 22.

fractum murmur objectis ad os scutis] Можетъ быть, поэтому Амміанъ Марцеллинъ, въ выше приведенномъ мѣстѣ (XVI, 12. § 43), сравниваетъ *barritum* съ шумомъ волнъ, разбивающихся о скалы. — Впрочемъ Тацитъ описываетъ здѣсь *barditum* такъ подробно и обстоятельно, какъ будто-бы онъ самъ слыхалъ его.

Ceterum] Этимъ словомъ Тацитъ, распространившись, при случаѣ, нѣсколько подробнѣе о бранномъ крикѣ Германцевъ, опять возвращается къ главному предмету своего разсказа, т. е. къ богамъ или героямъ, почитаемымъ Германцами. 3

Ulixem] Гауптъ пишетъ *Ulixen*, не знаю, по какой причинѣ; ибо обѣ эти формы употреблялись.

quidam opinantur] т. е. тѣ изъ греческихъ и римскихъ авторовъ, которые писали о дѣлахъ германскихъ и слѣдовательно нерѣдко

errore in hunc Oceanum delatum adisse Germaniae terras, Asciburgiumque, quod in ripa Rheni situm hodieque incoli-

---

служили Тациту пособіемъ. Самое дѣло, о которомъ здѣсь говорится, можно объяснять слѣдующимъ образомъ: Одинъ изъ боговъ или героевъ германскихъ, по своимъ подвигамъ или же по своему имени былъ похожъ на Улисса, и этимъ далъ поводъ къ такому разсказу. Гётлингъ (Ueb. d. Geschichtliche im Nibelungenliede. стр. 31) полагаетъ, что это былъ Odin, который основалъ скандинавскій городъ *Asgard*, и что *Asciburgium* Тацита именно городъ *Asgard*.

longo illo et fabuloso errore] ille error значитъ здѣсь: это, всѣмъ извѣстное странствованіе. *fabulosus* т. е. странствованіе, о которомъ поэты разсказывали такъ много невѣроятнаго, баснословнаго. Точно въ такомъ смыслѣ у Горація (Carm. I, 22, 7) *Hydaspes* называется *fabulosus*.

in hunc Oceanum] т. е въ тотъ Океанъ, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, который, какъ выше сказано, обнимаетъ съ одной стороны Германію и 1, 3 называется *Oceanus septentrionalis*, а 2, 1 *Oceanus adversus*.

Asciburgiumque] Въ рукописи Понтана читается *Astiburgiumque*, во всѣхъ другихъ рукописяхъ *Asciburgiumque*. Городъ Asciburgium лежащій, по словамъ Тацита, на Рейнѣ, не можетъ быть Asgard, какъ полагаетъ Гётлингъ, но скорѣе *Asburg*, лежащій между городами *Novesium* (Neuss) и *Vesalia* (Oberwesel). См. Tac. Hist. IV, 33. По мнѣнію другихъ, *Asciburgium* было или село *Essenberg*, лежащее насупротивъ города *Duysburg*, или же самъ городъ *Duysburg*. *Asciburgius mons* называлась тогда западная часть Судетскихъ горъ (das Riesengebirge).

hodieque] Такъ написано въ рукописи Понтана и во многихъ другихъ, между тѣмъ какъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ пропущено *que*. *hodieque* = hodie quoque, etiamnunc. См. Tac. dial. 34. Часто Тацитъ вмѣсто *quoque* или *etiam* употребляетъ particulam encliticam *que*. См. 7, 2: »effigiesque et signa«. 7, 4: »cibosque et hortamina — gestant«. Ann. I, 65: »et eodemque iterum fato vinctae legiones«. II, 37: »censusque quorundam senatorum juvit«. IV, 74: »donec idque vetitum« VI, 33: »dat Partorumque« XII, 35: »fratresque in deditionem accepti« XIV, 28: »auxitque patrum honorem« XIV, 42: »neque ad seditionem ventum est senatusque«. XV, 7: »hostiaque — perrupit«. Hist. III, 48: »urbemque — fame urgeret«. IV, 53: »passimque injectae fundamentis

tur, ab illo constitutum nominatumque; aram quin etiam Ulixi 4

---

argenti et aurique stipes« IV, 54: »per Gallias et Germaniasque«. Agr. 17: »super virtutem hostium locorumque difficultates eluctatus«. См. Suet. Tib. 14: »hodieque sub aqua visuntur ii tali«. Ramsh. стр. 812 примѣч. 4.

nominatumque] Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ послѣ *nominatumque* читается греческое слово *Ἀσκιπύργιον* или *Ἀσκίπυργον* или *Ἀστυτεάγιον*; въ другихъ рукописяхъ и въ изданіи Гаупта послѣ *nominatumque* находится небольшой пробѣлъ, но въ лучшей рукописи Понтана послѣ *nominatumque* нѣтъ ни греческаго слова, ни пробѣла. Кричъ, принявши текстъ этой рукописи, объясняетъ явленіе пробѣла, или греческаго слова послѣ *nominatumque* тѣмъ, что переписчики, не понимавшіе, что *nominatum*, съ выпущеніемъ вспомогательнаго глагола *esse*, сказано здѣсь вмѣсто *nomen suum accepisse*, и должно быть отнесено къ предъидущему имени *Asciburgium*, ожидали послѣ *nominatumque* какое-нибудь имя и поэтому вставили *ΑΣΚΙΠΥΡΓΙΟΝ* прописными буквами, что впослѣдствіи было перековеркано различнымъ образомъ.

Ulixi] Спрашивается, какъ должно объяснять здѣсь дательный 4
надежъ? Есть-ли это здѣсь обыкновенный дательный падежъ, означающій того, кому посвященъ былъ жертвенникъ, или же dativus graecus вмѣсто *ab Ulixe*, означающій того, кѣмъ посвященъ былъ жертвенникъ? Кричъ того мнѣнія, что Тацитъ выразился бы здѣсь слишкомъ двусмысленно, еслибы онъ, желая сказать, что жертвенникъ построенъ Улиссомъ, употребилъ дательный падежъ сооруднтеля вмѣсто творительнаго съ предлогомъ *ab*. Поэтому онъ полагаетъ, что здѣсь говорится о памятникѣ, воздвигнутомъ въ честь Улисса спутниками его. Въ доказательство того, что *ara* иногда значитъ памятникъ, сооруженный въ честь кого-нибудь, онъ приводитъ Sall. Jug. 79. »Carthaginienses in eo loco Philaenis fratribus aras consecravere«. Въ другомъ мѣстѣ Тацита (Ann. II, 7): »obsessores —veterem aram Druso sitam disjecerant« дѣйствительно *Druso sitam* = in honorem Drusi exstructam, а не = ab ipso Druso positam; тѣмъ не менѣе, въ настоящемъ мѣстѣ, я согласенъ съ Беккеромъ и Бахомъ, что *Ulixi* = ab Ulixe. Тацитъ, какъ вообще любитъ греческія конструкціи, такъ особенно dativum graecum, т. е. дательный падежъ

consecratam adjecto Laërtae patris nomine eodem loco olim repertam, monumentaque et tumulos quosdam Graecis litteris

---

вмѣсто творительнаго съ предлогомъ *a;* напр. Ann. I, 1. »claris scriptoribus memorata«. I, 11: »nitenti—implicabantur«. II, 7: »Silio actum«. II, 50: »propinquis suis removeretur«. II, 57: »Germanico tolerabantur«. II, 62: »Germanico transigitur«. III, 3: »Tiberio cohibitam«. III, 20: »desertus suis«. III, 21: »L. Apronio comperta«. IV, 67: »Capreasque Telebois habitatas«. VI, 31: »possessa Cyro et post Alexandro«. VI, 41: »Macedonibus sitae«. См. также Ann. XII, 1. 9. XIII, 13. XIV, 8. XV, 41. Hist. I, 50. II, 80. III, 12. IV, 6. 45. Agr. 2. Germ. 16, 1: »Nullas Germanorum populis urbes habitari«. 39, 5: »centum pagi iis habitantur«. Zumpt. §. 419. Ramsh. стр. 350. Въ настоящемъ мѣстѣ, Тацитъ словами *quin etiam* переходитъ къ самому сильному доказательству того, что Улиссъ дѣйствительно былъ въ Германіи, а такимъ доказательствомъ гораздо скорѣе можетъ служить то, что онъ построилъ тамъ жертвенникъ, нежели то, что другіе тамъ построили памятникъ въ честь его; ибо послѣднее могло случиться и въ такомъ случаѣ, еслибы Улиссъ никогда не былъ въ Германіи. По мнѣнію Крица, на вопросъ: »кѣмъ былъ построенъ въ Германіи памятникъ въ честь Улисса?« должно отвѣчать: »не Германцами, а спутниками Улисса«. Это Крицъ, кажется, считаетъ достаточно сильнымъ доказательствомъ того, что и самъ Улиссъ нѣкогда былъ въ Германіи, дабы мотивировать употребленіе союза *quin etiam*. При нашемъ объясненіи дательнаго *Ulixi*, конечно, нѣтъ отвѣта здѣсь на вопросъ: »кому Улиссъ построилъ жертвенникъ въ Германіи?« Но этотъ вопросъ — совершенно лишній, и въ крайнемъ случаѣ можно отвѣчать: Тацитъ не прибавилъ этого, потому что онъ по справедливости считалъ это маловажнымъ для достиженія главной цѣли своей, т. е. для доказательства того, что Улиссъ дѣйствительно былъ въ Германіи.

adjecto Laërtae patris nomine] sc. nomini Ulixis. Древніе имѣли обыкновеніе на подобныхъ постройкахъ писать имена соорудителей, и по греческому обычаю надписано было, что̀ Ὀδυσσεὺς Λαερτιάδης воздвигнулъ этотъ жертвенникъ.

eodem loco] т. е. Asciburgii.

monumentaque et tumulos] ἓν διὰ δυοῖν, вмѣсто *monumenta in tumulis posita*. Древніе греческіе и римскіе писатели вмѣсто суще-

inscriptos in confinio Germaniae Raetiaeque adhuc exstare. Quae

---

ствительнаго съ прилагательнымъ или съ родительнымъ падежомъ другаго существительнаго часто поставляютъ два имени существительныхъ въ одномъ и томъ же падежѣ, соединяя ихъ союзомъ (*et, ac, que* или *aut*). Такъ напр. Виргилій (Georg. II, 192) вмѣсто *libamus pateris aureis* говоритъ *pateris libamus et auro*. Такой оборотъ называется ἓν διὰ δυοῖν (hendiadys; одно двумя), потому что именами двухъ предметовъ выражается то, что̀ составляетъ собственно одинъ только предметъ. См. Ramsh. стр. 1024. 6. и Zumpt. §. 741. *Hendiadys* встрѣчается не только у поэтовъ, но и у прозаиковъ, а особенно часто у Тацита; см. ниже 6, 6: »nomen et honor«. 7, 2: »effigiesque et signa«. 10, 3: »praesagia ac monitus«. 12, 2: »coeno ac palude«. 16, 2: »citra speciem aut delectationem«. 17, 2: »maculis pellibusque«. 24, 3: »de libertate ac de corpore«. 25, 3: »non disciplina et severitate, sed impetu et ira«. 28, 5: »similitudine et inertia«. 29, 2: »honos et insigne«. 33, 2: »oblectationi oculisque«. 37, 1: »castra ac spatia— molem manusque«. 38, 4: »in altitudinem quandam et terrorem«. См. C. L. Roth. Comm. de Taciti Synonymis et per figuram ἓν διὰ δυοῖν dictis. Norimb. 1826. 8.

Graecis litteris inscriptos] Самъ Тацитъ прибавляетъ въ концѣ главы, что онъ не смѣетъ ни утверждать этого, ни отвергать окончательно. У Цезаря (de bell. Gall. I, 29) мы читаемъ: »In castris Helvetiorum tabulae repertae sunt, litteris Graecis confectae, et ad Caesarem relatae, quibus in tabulis nominatim ratio confecta erat, qui numerus domo exisset eorum, qui arma ferre possent:« и въ томъ же сочиненіи (VI, 14): »Neque fas esse existimant (Druides), ea litteris mandare, quum in reliquis fere rebus publicis privatisque rationibus Graecis utantur litteris«. Нѣтъ сомнѣнія, что въ приведенныхъ мѣстахъ Цезаря говорится не о греческомъ языкѣ, а только о греческихъ буквахъ, т. е. о греческомъ письмѣ, которое въ Галліи могло войти въ употребленіе, такъ какъ Массилія была колонія греческая. См. Justin. XLIII, 4. Гриммъ (*W.* Grimm. Ueb. deutsche Runen. Götting. 1821. стр. 33.) полагаетъ, что буквы руническія по сходству были смѣшиваемы съ греческими буквами. Противъ этого Дальманъ (F. Ch. Dahlmann: Forschungen auf d. Gebiete d. deutsch. Geschichte. Altona. 1822. I. стр. 172) говоритъ, что руническое письмо тогда еще не было извѣстно Германцамъ.

neque confirmare argumentis neque refellere in animo est; ex ingenio suo quisque demat vel addat fidem.

IV. Ipse eorum opinionibus accedo, qui Germaniae populos nullis aliis aliarum nationum connubiis infectos propriam et sinceram

---

in confinio Germaniae Raetiaeque] Беккеръ здѣсь понимаетъ *agros decumates*, о которыхъ говорится ниже въ гл. 29.

adhuc exstare] Такъ могъ выразиться Тацитъ только тогда, когда онъ нашелъ это у современнаго ему писателя. Поэтому вѣроятно, что Тацитъ заимствовалъ это мнѣніе изъ потерянаго теперь сочиненія, изданнаго Плиніемъ старшимъ о германскихъ дѣлахъ, подъ заглавіемъ »de bellis Germanicis«. Точное означеніе мѣста *(in confinio Germ. Raetiaeque)* заставляетъ насъ думать, что самъ повѣствователь, у котораго Тацитъ это читалъ, былъ въ Германіи и видѣлъ эти памятники, а Плиній старшій дѣйствительно былъ въ Германіи.

demat fidem] = refellat, какъ Hist. II, 50. *addere fidem* значитъ то же, что *confirmare argumentis*. Изъ словъ, которыми Тацитъ заключаетъ эту главу, явствуетъ, что Тацитъ въ принятіи чужихъ разсказовъ и мнѣній поступалъ съ большою осторожностію; тѣмъ болѣе можно вѣрить ему тогда, когда онъ говоритъ утвердительно.

Гл. IV. Германцы—народъ несмѣшанный съ другими народами. Тѣлосложеніе ихъ.

1 *Ipse eorum opinionibus accedo, qui — arbitrantur]* Изъ этихъ словъ опять видно, что Тацитъ критически пользовался тѣмъ, что другіе писали о германскихъ дѣлахъ.

nullis aliis aliarum nationum connubiis] Плеоназмъ, ибо было-бы достаточно сказать »*nullis aliarum nationum connubiis*«; но прибавлено *aliis*, чтобы яснѣе обозначить различіе между Германцами и другими народами, съ которыми Германцы могли-бы вступать въ браки. Тацитъ, быть можетъ, прежде хотѣлъ сказать кратко: »*nullis alia connubiis infectos*«, а потомъ для болѣе точнаго объясненія того, какъ должно здѣсь понимать слово *aliis*, прибавилъ (per ἐπεξήγησιν) *aliarum nationum*. Подобный плеоназмъ довольно часто встрѣчается у древнихъ писателей, и поэтому Липсій, Пихена, Вальхъ и другіе издатели выпустили здѣсь слово *aliis* безъ всякаго основанія.

infectos] Правильно Кричъ замѣчаетъ, что *infectos* значитъ

et tantum sui similem gentem exstitisse arbitrantur. Unde habitus quoque corporum, quamquam in tanto hominum numero,

---

mixtos, eoque depravatos, ибо *infici* употребляется только о хорошихъ вещахъ, къ которымъ примѣшиваются нехорошія; но никогда наоборотъ, о нехорошихъ, къ которымъ прибавляются хорошія. Такимъ образомъ *infectos* = *corruptos*.

sui similem] До августовскаго вѣка, прилагательное *similis* чаще употреблялось съ родительнымъ падежомъ, а впослѣдствіи чаще съ дательнымъ. Въ грамматикахъ мы читаемъ другое правило, именно что *similis* съ родительнымъ п. означаетъ внутреннее сходство, души, характера или нравовъ, а съ дательнымъ п. внѣшнее сходство, лица, тѣла и проч.; но латинскіе писатели далеко не всегда соблюдали это правило, имѣя въ виду, какъ кажется, благозвучіе. Такъ напр. почти всегда находимъ *sui similis*, даже въ такихъ случаяхъ, гдѣ дѣло идетъ о внѣшнемъ сходствѣ. Cic. Tusc. I, 15, 34: »quid enim Phidias sui similem speciem inclusit in clypeo Minervae, cum inscribere non liceret?« Lucret. V, 828: »Nec manet ulla sui similis res«. Впрочемъ, какъ здѣсь то обстоятельство, что Германцы похожи только другъ на друга, и не имѣютъ никакого сходства съ другими народами, служитъ Тациту доказательствомъ чистоты ихъ племени, точно такъ, по мнѣнію Тацита (Agr. 11.), сходство Британцевъ съ Германцами, Галлами и Испанцами есть вѣрнѣйшее доказательство чужднаго происхожденія Британцевъ.

habitus corporum] наружность, наружный видъ, какъ ниже 46, 1: »in Sarmatarum habitum« и Agr. 11: »seu—positio coeli corporibus habitum dedit.« См. Herm. Conringius de habitus corporum Germanic. antiqui ac novi causis. Helmstad. 1666. Ed. III. c. annott. Io. Phil. Burggravii. Francof. 1727. 8.

quamquam in tanto hominum numero] = quamquam numerus hominum tantus est, ut hoc mirum videatur. Предлогъ *in* съ творительнымъ падеж. часто означаетъ отношеніе. См. 19, 1: »*in tam numerosa gente*«. Чѣмъ изъ бо́льшаго количества индивидуумовъ состоитъ народъ, тѣмъ скорѣе можно найти въ числѣ ихъ такихъ, наружность которыхъ отступаетъ отъ общихъ формъ бо́льшинства. Но съ другой стороны замѣчено, что чѣмъ диче и необразованнѣе народъ, тѣмъ менѣе въ немъ отдѣльныя лица различаются между собою по наружности и тѣлосложенію.

2 idem omnibus; truces et caerulei oculi, rutilae comae, magna corpora et tantum ad impetum valida; laboris atque

---

idem omnibus;] Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ написано *idem; omnibus truces* —, такъ что *omnibus* должно соединять съ слѣдующими словами *truces et caerulei oculi* cet., но гораздо лучше ставить точку съ запятою послѣ *omnibus*, чтобы конструкція была слѣдующая: »*unde habitus corporum — idem omnibus*« sc. est.

2 *truces — assueverunt.]* Этими словами описывается *habitus corporum* Германцевъ. Почти то же самое мы читаемъ у Ювенала (XIII, 164 и слѣд.): »Caerula quis stupuit Germani lumina, flavam
Caesariem et madido torquentem cornua cirro?
Nempe quod haec illis natura est omnibus una«.

rutilae comae] См. Agr. 11: »namque rutilae Caledoniam habitantium comae, magni artus Germanicam originem asseverant«.

magna corpora] См. ниже 20, 1: »In omni domo nudi ac sordidi in hos artus, in haec corpora, quae miramur, excrescunt«.

et tantum ad impetum valida] См. Hist. V, 18. Ann. I, 64 и слѣд. II, 14: »jam corpus (Germanorum) ut visu torvum et ad brevem impetum validum, sic nulla vulnerum patientia«. Въ настоящемъ мѣстѣ два противоположныя качества Германцевъ *(magna corpora* и *corpora tantum ad impetum valida)* соединяются союзомъ *et*, гдѣ скорѣе должно ожидать *sed*. Это встрѣчается очень часто не только у Тацита, но даже у лучшихъ писателей золотаго вѣка. См. Ann. I, 13: »Gallum Asinium avidum et minorem«. I, 38: »coeptavere seditionem —, et — repressi sunt«. IV, 71: »ita plerumque — veteres et praegraves adflixit«. VI, 21: »—eum Tiberius praescium periculorum et incolumem fore gratatur«. XV, 67: »nec minus nosci decebat militaris viri sensus incomptos et validos«. Hist. II, 20: »postquam pax et concordia speciosis et inritis nominibus jactata sunt«. II, 46: »Opperiebatur Otho nuntium pugnae nequaquam trepidus et consilii certus«. Cic. pr. S. Rosc. Amer. 4, 10: »tamen animo non deficiam, et id, quod suscepi, quoad potero, perferam«. О необыкновенномъ мѣстѣ нарѣчія *tantum* см. наше примѣч. (19, 3) къ словамъ »*tantum virgines*«.

laboris atque operum] *Labor* здѣсь, по мнѣнію Крица, значитъ трудъ земледѣльца, какъ видно изъ 26, 3: »Nec enim cum ubertate et amplitudine soli laborare contendunt, ut pomaria conserant, et prata

separent, et hortos rigent; sola terrae seges imperatur«. и изъ 46, 5: »Sed beatius arbitrantur quam ingemere agris, illaborare domibus, suas alienasque fortunas spe metuque versare«. Кричъ очень кстати приводитъ еще Sall. Cat. 37, 7: »Juventus, quae in agris manuum mercede inopiam toleraverat,—urbanum otium ingrato labori praetulerat«. *Opera* преимущественно назывались работы воиновъ кромѣ сраженія, т. е. постройка и укрѣпленіе лагеря, доставленіе фуража, дровъ, воды и проч. См. Ann. I, 35: »mox indiscretis vocibus—duritiam operum ac propriis nominibus incusant vallum, fossas, pabuli, materiae, lignorum adgestus et si qua alia ex necessitate aut adversus otium castrorum quaeruntur«.

non eadem patientia] sc. Germanis est, quae iis est impetus faciendi sive belli patientia. Тацитъ для краткости рѣчи весьма часто опускаетъ въ сравненіяхъ другой членъ, напр. 6, 4: »ut nemo posterior sit.« sc. juxta equitante. 8, 1: »quam longe impatientius feminarum suarum nomine timent«, sc. quam suo nomine. 10, 4: »Nec ulli auspicio major fides.« sc. quam illi. 22, 1: »lavantur saepius calida« sc. quam frigida aqua. 23, 2: »Adversus sitim non eadem temperantia« sc. quae iis est adversus famem. 26, 4: »annum—non in totidem digerunt species« sc. in quot species nos eum digerimus. 34, 1: »aliaeque gentes haud perinde memoratae« sc. atque hae. 35, 3: »quique magnitudinem suam malit justitia tueri« sc. quam vi et injuria. 35, 4: »et quiescentibus eadem fama« sc. quae in bello. 37, 3: »ne Parthi quidem saepius admonuere« sc. quam Germani. 44, 2: »Forma navium eo differt« sc. a vulgari forma navium. 45, 1: »Trans Suionas aliud mare« sc. quam vulgare et notum. См. Roth. de Synon. Tac. стр. 41. Bach ad. Tac. Hist. I, 51. Perizon. ad. Sanctii Minerv. II, 10, 2. Corte ad Sallust. Cat. 16. Heusinger и Beier ad. Cic. de off. I, 14. Ramsh. стр. 494 и слѣд. Конечно, въ настоящемъ мѣстѣ, можно было-бы расположить слова и такъ: »*Non eadem* (Germanis est) *patientia laboris, atque operum*«, такъ что *atque operum* сказано вмѣсто *quae iis est patientia operum*, т. е. Германцы скорѣе рѣшаются на военныя работы, чѣмъ на обработываніе полей; но лучше соединить *laboris atque operum* въ одно, такъ что здѣсь *impetus*, какъ напряженіе силъ скоро проходящее, противопоставляется трудамъ хлѣбопашца и лагернымъ работамъ воина, болѣе продолжительнымъ и поэтому требующимъ больше терпѣнія и постоянства. Тацитъ, повидимому, хотѣлъ сказать: Германцы огромнаго роста и

operum non eadem patientia; minimeque sitim aestumque tolerare, frigora atque inediam coelo solove assueverunt.

крѣпкаго тѣлосложенія, но они имѣютъ такъ мало терпѣнія, постоянства и твердости, что скоро утомляются.

tolerare—assueverunt] Оба глагола относятся къ обоимъ предложеніямъ, и конструкція должна быть слѣдующая: minimeque sitim aestumque tolerare (assueverunt), (sed) frigora atque inediam coelo solove (tolerare) assueverunt. Между обоими предложеніями выпущено *sed*, или *vero*, или *autem*, чтобы антитеза была сильнѣе (asyndeton adversativum). Это часто встрѣчается у Тацита, напр. 6, 4: »nec variare gyros in morem nostrum docentur; (sed) in rectum, aut uno flexu dextros agunt«. 16, 2: »Vicos locant non in nostrum morem connexis et cohaerentibus aedificiis; (sed) suam quisque domum spatio circumdat«. 38, 3: »In aliis gentibus—rarum et intra juventae spatium; (sed) apud Suevos...« 38, 4: »neque enim ut ament amenturve, (sed) in altitudinem—ornantur«. Ann. XVI, 29: »Montanum - neque famosi carminis, (sed) quia protulerit ingenium, extorrem agi.« Hist. I, 29: »non quia—paveam, (sed) patris — vicem doleo.« I. 83: »tumultus proximi initium non cupiditate vel odio—, (sed) nimia pietas vestra—excitavit.« II, 16: »aversi repente animi, nec tamen aperta vi, (sed) aptum tempus insidiis legere.« II, 76: »Vitellius—nulla militari fama, (sed) Galbae odio provectus.« III, 3: »non ut plerique incerta disseruit—: (sed) aperte descendisse in causam videbatur.« Agr. 37: »in fugam versi non agminibus—, (sed) rari—avia petiere.« См. еще наше примѣчаніе (10, 4) къ словамъ »*apud procera*«.

coelo solove] Ablativi causales вмѣсто propter coelum solumve. Zumpt. §. 452. Частица ve прибавлена, потому что *coelo* относится къ предъидущему слову *frigora*, а *solo* къ слову *inediam*. Тацитъ хотѣлъ сказать: Frigora assueverunt tolerare ob coeli asperitatem, inediam ob soli naturam. Однакоже, быть можетъ, что *solove* сказано здѣсь вмѣсто *vel etiam solo*, какъ выше (3, 2) *trepidantve* вмѣсто *vel etiam trepidant*; ибо когда мы примемъ въ соображеніе, что отъ климата (coelum) болѣе всего зависятъ плодовитость почвы и доходъ съ собранныхъ плодовъ, тогда и Тацитъ скорѣе могъ утверждать, что Германцы по суровости климата, а не по дурному качеству и по малой обработкѣ почвы, легче переносили не только холодъ, чѣмъ жаръ, но и недостатокъ пищи, чѣмъ жажду. Замѣчательно въ этомъ

V. Terra, etsi aliquanto specie differt, in universum tamen

періодѣ и то, что въ первомъ его предложеніи сказано *sitim aestumque*, а въ соотвѣтствующемъ первому второмъ предложеніи не въ такомъ же порядкѣ *inediam atque frigora*, а наоборотъ *frigora atque inediam*. Потомъ слова *coelo solove* уже поставлены въ томъ порядкѣ, въ которомъ стоятъ слова *frigora atque inediam*, находящіяся съ ними въ тѣсной связи и въ одномъ и томъ же предложеніи. Тацитъ не только не соблюдаетъ, но даже не любитъ симметріи, ни во фразахъ, ни въ конструкціяхъ, ни въ періодахъ, а поэтому, кажется, и избѣгаетъ ея. О хіазмѣ у Тацита см. наше примѣчаніе (18, 2) къ словамъ „*non uxor marito, sed uxori maritus*«.

Гл. V. Видъ, климатъ и продукты Германіи. Торговля и деньги у Германцевъ.

aliquanto] = aliquantum; объ формы употреблялись безразлично, какъ при положительной, такъ и при сравнительной степени, хотя у Плавта, Саллюстія и Цицерона, при сравнительной степени, никогда не встрѣчается *aliquantum*, а только *aliquanto*. См. Beier ad. Cic. off. III, 9, 38. Herzog ad Caes. de bell. Gall. V, 10. Weber ad Lucan. II, 225. Значеніе этого слова правильно опредѣлилъ Вольфъ (ad Suet. Caes. 10); оно иногда = satis multum, напр. Liv. XLI, 16: »agrique aliquantum captum, qui multis millibus hominum dividi viritim posset«. а иногда = non multum, напр. Plaut. Trinumm. II, 4, 116: »huc concede aliquantum«. Suet. Tib. 13: »adjutus aliquantum etiam casu«, гдѣ Светоній едвали могъ прибавить etiam, еслибы онъ употребилъ слово aliquantum въ значеніи много. См. Tursellin. I. стр. 252—256. Въ настоящемъ мѣстѣ, нѣкоторые ученые (какъ Лонголій) объясняютъ *aliquanto* чрезъ non multum; другіе, въ томъ числѣ Эрнести и Крицъ, чрезъ non parum, satis multum. Само посебѣ *aliquanto* означаетъ какое-то неопредѣленное количество и только отрицаетъ совершенное отсутствіе того, о чемъ говорится; и такъ, по моему мнѣнію, Бахъ вѣрнѣе всѣхъ объясняетъ настоящее мѣсто словами: »neque magnum neque parvum discrimen est terrae, quod attinet ad ejus speciem«. Тацитъ хочетъ только отвергнутъ здѣсь мнѣніе, будтобы вся германская земля имѣетъ совершенно одинаковый видъ. О видѣ, климатѣ и продуктахъ древней Германіи см. L. Georgii: Alte Geographie. 1838—1840. II. Abtheil. стр. 140—223. 1

aut silvis horrida aut paludibus foeda, humidior qua Gallias,
2 ventosior qua Noricum et Pannoniam aspicit, satis ferax, frugi-

---

silvis horrida] См. Plin. Hist. Nat. XVI, 2. Mela III, 3. Почти всѣ горы Германіи тогда были покрыты густыми лѣсами, а поэтому и назывались лѣсами. Сюда относятся между прочими: Hercynia Silva, простирающаяся отъ Рейна до Карпатовъ по всей длинѣ Германіи, Marciana Silva или Alpii montes (die rauhe Alp и южная часть Шварцвальда, по всей вѣроятности, та же гора, которая у Вописка называется Alba), Bacenis Silva или Melibocus Mons (der Harz), Semana Silva (der Thüringerwald), Gabreta Silva (der Böhmerwald), Luna Silva (das böhmisch-mährische Gebirge), Saltus Teutoburgiensis (der Teutoburgerwald), Caesia Silva (der Häserwald, между рѣками Липпе и Исселемъ), Lucus Baduhennae (die Holtpade in Westfriesland?), Herculis Silva (das Suntelgebirge), Semnonum Silva (die Wälder Sonnenwalde und Finsterwalde между рѣками Эльстеромъ и Шпре) и Nahanarvalorum Silva (между рѣками Одеромъ и Вислою).

paludibus foeda] sc. est, ибо словомъ *foeda*, какъ правильно объясняетъ Крицъ, оканчивается сказуемое въ этомъ предложеніи; слѣдующія за тѣмъ прилагательныя (*humidior — ventosior — ferax* — cet.) только attributa subjecti. О болотахъ древней Германіи см. гл. 30. и Pomp. Mela III, 3: »Terra ipsa (Germania) multis impedita fluminibus, multis montibus aspera, et magna ex parte silvis ac paludibus invia. Paludum Suesia (Шверинское озеро въ великомъ герцогствѣ Мекленбургскомъ?), Estia (d. Dammer-See въ бывшемъ королевствѣ Ганноверскомъ или d. Plau-See въ Мекленбургіи?) et Melsiagum (d. Kummerow-See въ Мекленбургіи?) maximae: silvarum Hercynia, et aliquot sunt, quae nomen habent: sed illa dierum sexaginta iter occupans, ut major aliis, ita et notior«.

humidior qua Gallias—aspicit] Это относится только къ нижнему теченію Рейна, гдѣ жили Batavi и Frisii. Впрочемъ *humidior* соотвѣтствуетъ предъидущимъ словамъ *paludibus foeda*, а *ventosior* словамъ *silvis horrida;* ибо наибольшіе лѣса Германіи были на горахъ, гдѣ преимущественно свирѣпствуютъ вѣтры.

2 *satis ferax]* Слово *satis* здѣсь не нарѣчіе, но дательный или творительный падежъ множественнаго числа отъ существительнаго sata,

ferarum arborum impatiens, pecorum fecunda, sed plerumque

---

satorum. Это причастіе глагола serere встрѣчается вмѣсто segetes не только у поэтовъ (Virg. Ecl. III, 183. Georg. I, 23 и 325. Aen. II, 306. Ov. Met. I, 286), но и у Плинія (Hist. Nat. XVI, 39); поэтому не удивительно, что оно употребляется въ этомъ смыслѣ и Тацитомъ, который, какъ извѣстно, любитъ выражаться поэтически. — Спрашивается теперь, должно-ли считать здѣсь *satis* дательнымъ или творительнымъ падежомъ? Кричъ, основываясь на Virg. Georg. II, 222. Plin. Epp. IV, 15, 8 и Sall. Jug. XVII, 5, не сомнѣвается въ томъ, что *satis* здѣсь творительный; но Бахъ говоритъ, что *satis* здѣсь дательный падежъ, и что, по обыкновенію Тацита, *satis* сказано вмѣсто *ad sata*. Онъ прибавляетъ, что у Виргилія (Georg. II, 222: ferax oleo«) дательный *oleo* = *ad oleum procreandum*, и у Плинія (Epp. IV, 15, 8: »ferax bonis artibus«) дательный *bonis artibus* = *ad bonas artes excolendas*. Третье мѣсто, приведенное Крицомъ (Sall. Jug. XVII, 5: »ager arbore infecundus«), не идетъ сюда, ибо тамъ нѣтъ слова ferax, и если это мѣсто доказываетъ, что infecundus ставится съ творительнымъ, то, съ другой стороны, изъ Лукана (IX, 694: »sterilis tellus fecundaque nulli Arva bono«) видно, что fecundus ставится и съ дательнымъ. Изъ Плинія (Paneg. 43, 3: »Sitne feracius et uberius non ad laudem modo, sed ad pecuniam principi, si cet.) явствуетъ, что можно сказать ferax ad aliquam rem. Тацитъ часто употребляетъ дательный п. вмѣсто ad съ винительнымъ, напр. Ann. I, 3: »abolendae infamiae« = ad abolendam infamiam (Ann. I, 23. 26. 51. 60. II, 1. 7. 37. 85. III, 19. IV, 17. XI, 3. XII, 32. Agr. 45 и проч.) и вмѣсто in съ винительнымъ, напр. Ann. XI, 10. »obsidio nobis datum« = in obsidium, obsidem nobis datum. (Ann. IV, 3. VI, 20. XI, 13. XII, 46. XIII, 21. 32. 40. XIV, 2. 31 и пр.) Ramsh. §. 121. Wagner ad Virg. Georg. II, 222. Corte ad Sall. Jug. XVII, 5. Поэтому я согласенъ скорѣе съ мнѣніемъ Баха, хотя и мнѣніе Крица можетъ быть принято. — О хлѣбопашествѣ у Германцевъ см. 26, 3.

frugiferarum arborum impatiens] Какъ поэты, такъ и Тацитъ и другіе историки часто соединяютъ родительный п. съ такими прилагательными и причастіями, которыя у лучшихъ прозаиковъ золотаго вѣка никогда не встрѣчаются въ такой конструкціи; напр. Ann. I, 7. »ambiguus imperandi«. I, 31: »laborum intolerans«. I, 32: »animi

improcera. Ne armentis quidem suus honor aut gloria frontis;

---

ferox«. I, 69: »ingens animi«. IV, 59: »fidens animi«. Hist. I, 76: »expertus belli«. III, 73: »captus animi«. IV, 84: »versus animi«. Agr. 12: »patiens frugum«. См. Ramsh. §. 108. стр. 323. Böttcher. Lex. Tacit. стр. 218 и слѣд. Изъ Germ. 20, 1 видно, что были въ Германіи frugiferae arbores, а въ гл. 23, 2 Тацитъ, разсказывая, чѣмъ Германцы кормились, между обыкновенною ихъ пищею приводитъ также agrestia poma, т. е. дикіе или лѣсные фрукты; поэтому здѣсь, дабы не было противорѣчія, подъ словами frugiferarum arborum (sensu praegnanti) должно подразумѣвать уже благородныя фруктовыя деревья, имѣющія сладкіе плоды, каковы бывали въ Италіи.

pecorum fecunda] потому что пастбища въ Германіи были отличны. Plin. Hist. Nat. XVII, 3: »Nec luxuriosa pabula pinguis soli semper indicium habent: nam quid laudatius Germaniae pabulis? et tamen statim subest arena tenuissimo cespitum corio«.

improcera] По мнѣнію Крица, слова *sed plerumque improcera* составляютъ новое, самостоятельное предложеніе, въ которомъ выпущено *sunt* и также подлежащее *pecora*. Крицъ, поставивши послѣ *fecunda* точку съ запятою, говоритъ: »Tacitus, ut vitaret ingratum sonum *improcerorum*, maluit integri enunciati forma uti«. Но легче, кажется, поставить послѣ *fecunda* запятую и объяснять это мѣсто такъ: Terra Germaniae est — pecorum fecunda, sed plerumque improcera pecorum ob improcera corpora eorum. Подобное согласованіе прилагательнаго не съ тѣмъ существительнымъ, съ которымъ оно должно-бы согласоваться, позволяютъ себѣ не только поэты, но иногда также Тацитъ, напр. Ann. I, 10: »comparatione deterrima« = comparatione cum homine deterrimo. Hist. IV, 42: »caede nobili« = caede viri nobilis. См. Wolf. ad. Tac. Ann. I, 10. Пассовъ (ad Germ. стр. 92.) приводитъ, какъ примѣръ подобнаго краткословія, 6, 3: »nudi aut sagulo leves«. Къ этому Бахъ прибавляетъ еще Hist. I, 79: «miles facilis lorica« и Virg. Georg. I, 299: »hiems ignava colono« = quae colonum otiosum esse jubet. Вальтеръ ссылается даже на Cic. de nat. deor II, 39: »fontium gelidas perennitates« и Liv. I, 1.: »majora initia rerum«.

armentis] Armenta называются быки ab arando, по свидѣтель-

ству Варрона (de ling. lat. V, 19.), а слово pecus происходитъ или a pascendo, или, какъ другіе полагаютъ, отъ греческаго слова πέκος, шерсть, и обыкновенно относится къ овцамъ, козамъ и вообще къ мелкому скоту. Döderl. Synon. IV. стр. 290—299. Поэтому и оба слова иногда противополагаются другъ другу, напр. 21, 1. и Ann. XIII, 55.

suus honor aut gloria frontis] Быть можетъ, что Тацитъ здѣсь обоими выраженіями *honor* и *gloria frontis* говоритъ объ одномъ и томъ же, желая сказать только то, что быки въ Германіи не имѣютъ роговъ. Тогда къ слову *honor*, какъ не довольно понятному, для большей ясности, ἐπεξηγητικῶς прибавлено *gloria frontis*, или же конструкція будетъ слѣдующая: ne armentis quidem (est) suus honor (frontis) aut (sua) gloria frontis. Но Кричъ полагаетъ, что *suus honor* значитъ свойственную рогатому скоту, по крайней мѣрѣ въ Италіи, величину тѣла и дородность, такъ что только *gloria frontis* сказано о рогахъ быковъ. Бахъ, не соглашаясь съ такимъ толкованіемъ этого мѣста, возражаетъ, что Плиній (Hist. Nat. XVII, 3.) хвалитъ пастбища Германіи, какъ будто изъ этого непремѣнно слѣдуетъ предполагать, что быки въ Германіи были большіе и дородные. У Цезаря (de bell. Gall. IV, 2) напротивъ, *jumenta* (рабочій и возовый скотъ, т. е. быки и лошади) *apud Germanos nata* называются *prava atque deformia.* Нѣтъ никакой необходимости перемѣнять въ этомъ мѣстѣ Цезаря *prava* на *parva*, какъ это дѣлаетъ Кричъ въ своемъ примѣчаніи къ настоящему мѣсту Тацита (см. его издан. »Герман.« стр. 42), если только эта поправка не опечатка, такъ какъ Кричъ въ той же книгѣ (на стр. 44), ссылаясь вторично на тѣ же слова Цезаря, писалъ согласно со всѣми рукописями Цезаря »*prava atque deformia*«. Не будетъ-ли слишкомъ натянуто относить слово *prava* къ худощавости и малости лошадей и быковъ германскихъ, а *deformia* между прочимъ и къ тому, что тамошніе быки не имѣли роговъ; между тѣмъ какъ Цезарь въ Италіи видѣлъ только быковъ, украшенныхъ большими и красиво загнутыми рогами? Что быки въ Германіи были небольшіе, явствуетъ также изъ Tac. Ann. IV, 72: »tributum iis (Frisiis) Drusus jusserat modicum pro angustia rerum, ut in usus militares coria boum penderent, non intenta cujusquam cura quae firmitudo, quae mensura, donec Olennius e primipilaribus, regendis Frisiis impositus, terga urorum delegit, quorum ad formam acciperentur; id aliis quoque nationibus arduum apud Germanos difficilius tolerabatur, quis ingentium beluarum feraces sal-

3 numero gaudent, eaeque solae et gratissimae opes sunt. Argen-

---

tus, modica domi armenta sunt«. Какъ бы то ни было, мнѣ объясненіе настоящаго мѣста Тацита, предложенное Крицомъ, больше нравится уже потому, что тогда новое предложеніе »*ne armentis — frontis*« прямѣе и тѣснѣе соединяется съ предъидущимъ. Тацитъ говоритъ: Мелкій скотъ въ Германіи большею частію малорослый: но и быки тамошніе не такъ тучны, какъ въ Италіи, и даже лишены обыкновеннаго украшенія, роговъ. Какъ *gloria frontis*, такъ и *honor* есть выраженіе поэтическое даже въ такомъ случаѣ, если мы отнесемъ это слово къ дородности и тучности скота.

numero gaudent] sc. Germani. Тацитъ выпустилъ здѣсь подлежащее, не смотря на то, что вводится новое подлежащее. Это довольно часто встрѣчается у него, напр. 6, 4: »in rectum — agunt«. 7, 2: »effigiesque — ferunt«. — *numero* здѣсь praegnanti sensu вмѣсто *magno numero*, какъ въ концѣ этой главы *numerus argenteorum* = magnus numerus, magna copia argenteorum. Точно такъ 26, 2 *spatia* = ampla spatia.

gaudent] = multum tribuunt, какъ 15, 3. 21, 3. 46, 2. Agr. 44, 4. Не должно думать, что *gaudere aliqua re* то же самое, что *habere aliquam rem*, ибо *gaudere aliqua re* всегда значитъ радоваться тому, что имѣемъ. Нельзя напр. сказать *canis gaudet quatuor pedibus* вмѣсто *canis habet quatuor pedes*, ибо собака не знаетъ, что у нея четыре ноги, а тѣмъ менѣе она можетъ радоваться тому. Нельзя даже сказать *gaudet bona valetudine* вмѣсто *est bona, integra valetudine;* это можно только въ такомъ случаѣ, когда кто дѣйствительно выражаетъ свою радость, что онъ здоровъ. См. Wopkens: Lectiones Tullianae. II, 15. стр. 112. и Krebs: Antibarbarus III. Aufl. стр. 370. Германцы дѣйствительно желали имѣть много скота, и радовались такому имуществу, какъ свидѣтельствуетъ Цезарь (de bell. Gall. VI, 35) слѣдующими словами: »Sigambri magno pecoris numero, cujus sunt cupidissimi barbari, potiuntur«. Какъ всѣ варварскіе народы, такъ и Германцы восхищались болѣе количествомъ, чѣмъ качествомъ вещей.

eaeque solae et gratissimae opes sunt] Eaeque здѣсь=isque numerus, iique numerosi armentorum greges. См. 3, 2: »nec tam voces illae — videntur« и наше примѣчаніе къ этому мѣсту. — *et* здѣсь = et quidem. *Et* часто употребляется въ такомъ значеніи, напр. 12, 1: »Licet — accusare

tum et aurum propitiine an irati dii negaverint, dubito. Nec tamen affirmaverim, nullam Germaniae venam argentum aurumve gignere; quis enim scrutatus est? Possessione et usu haud 4

---

quoque, et discrimen capitis intendere«. 14, 3: »Nam epulae, et — apparatus«. 31, 1: »raro et privata cujusque audentia«. 38, 3: »rarum et intra juventae spatium«.

propitiine an irati] Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вопросительная 3
частица *ne* пропущена; но лучше удержать ее. Въ двучленныхъ вопросахъ первый членъ ставится безъ частицы *ne*, когда оба члена равно сомнительны, но къ первому члену прибавляется ne, когда второй членъ заключаетъ въ себѣ менѣе вѣроятности или больше сомнительности, чѣмъ первый членъ. См. Ramsh. §. 174. III, 1, b. стр. 715. Сказавши здѣсь »*propitiine an irati dii negaverint, dubito*« Тацитъ хочетъ выразить, что первое ему кажется болѣе вѣроятнымъ.

affirmaverim] См. 2, 1. *crediderim* и наше примѣчаніе къ этому слову.

nullam — gignere] Въ Анналахъ (XI, 20) Тацитъ разсказываетъ: »Curtius Rufus — in agro Mattiaco recluserat specus quaerendis venis argenti, unde tenuis fructus nec in longum fuit«. Это не противорѣчитъ настоящему нашему мѣсту, ибо извѣстно, что Annales писаны послѣ »Германіи«.

argentum aurumve] О значеніи частицы *ve* см. 3, 2.

haud perinde] Бахъ принялъ въ текстъ *haud proinde*, замѣчая 4
при этомъ: »Codd. tuentur scripturam *proinde*, de qua vide ad Ann. XII, 40. Rhenanus primus invexit *perinde*, quem temere sequuti sunt Ernestius atque Bekkerus«. См. Bach. ad Ann. III, 17 и XII, 40. Въ значеніи почти нѣтъ разницы между обоими словами, только что *perinde*, по мнѣнію Ганда (Tursellin. IV, 451—463), выражаетъ болѣе точное равенство и, по мнѣнію Цумпта (§. 282), гораздо чаще употребляется прозаиками, чѣмъ *proinde*. См. Reisig. Vorlesungen. стр. 427 и слѣд. Grauff ad Bunelli epist. стр. 727. Въ подобныхъ случаяхъ всегда зависитъ единственно отъ авторитета рукописей, должно-ли писать *perinde* или *proinde*. Въ настоящемъ же мѣстѣ предпочитаю *perinde*, потому что такъ пишутъ Гауптъ и Крицъ, основываясь, кажется, на рукописи Понтана; притомъ *perinde* и 26, 4 и 34, 1 находится во всѣхъ рукописяхъ. Впрочемъ можно

perinde afficiuntur. Est videre apud illos argentea vasa, legatis et principibus eorum muneri data, non in alia utilitate quam

---

объяснять это мѣсто различнымъ образомъ. Нѣкоторые ученые думаютъ, что послѣ *haud perinde* должно мысленно прибавить »atque Romani aut aliae gentes«. Тогда здѣсь выпущенъ второй членъ сравненія, какъ выше 4, 2. Гандъ (Tursellin. IV, 455) говоритъ: »Sententia est: Possessio auri apud Germanos non tantum valet, ut dici possit, eos affic. Der Besitz des Goldes ist nicht geradehin ihre Neigung«. Но болѣе всѣхъ мнѣ нравится мнѣніе Крица, что *haud perinde* здѣсь = haud pariter, haud aeque, а смыслъ этого мѣста: »Possessionem quidem (argenti et auri Germani) non respuunt, usu tamen non gandent«. Вѣрность этого объясненія подтверждается слѣдующими за тѣмъ словами Тацита.

Est videre] = licet videre. Это взято отъ Грековъ, у которыхъ ἔστιν ὁρᾶν = ἔξεστιν ὁρᾶν. См. Ann. XVI, 34: »Ut conjectare erat intentione vultus«. *Est* съ неопредѣленнымъ наклоненіемъ значитъ exstat, in facto positum est. Впрочёмъ, какъ изъ слова *videre*, такъ вообще изъ всего этого описанія климата и продуктовъ Германіи явствуетъ, что Тацитъ говоритъ какъ очевидецъ, слѣдовательно жилъ нѣкоторое время въ Германіи.

argentea vasa] Этотъ винительный п. можетъ быть дополнительный къ глаголу *videre*, но также, съ выпущеніемъ глагола *esse*, accusativus cum infinitivo, зависящій отъ *est videre*. Въ первомъ случаѣ конструкція будетъ слѣдующая: »Est videre apud illos argentea vasa, legatis — data, (quae) non in alia utilitate (sunt) quam cet.«, во второмъ случаѣ: »Est videre, apud illos argentea vasa — (esse) non in alia utilitate, quam cet.« Послѣднее предложено Крицомъ.

non in alia utilitate] Только въ 4-хъ рукописяхъ (Cod. Rb. Rf. F. и W.) читается *utilitate*, во всѣхъ остальныхъ, даже въ рукописи Понтана *vilitate*. *Non in alia vilitate* = in eadem vilitate = aeque vilia. Сосуды серебряные у Германцевъ не въ иной, т. е. въ такой же малоцѣнности, какъ сосуды глиняные. Крицъ, называя это безсмысленнымъ, говоритъ: »*Alia vilitas* vel major sit necesse est vel minor. Jam vero quum argentum sit res *pretii* magni, fictilia ex humo *vilitatis* magnae, in argento a Germanis pro vili habito non *vilitas* negari potest, sed *pretium*. Quare quum sensus sit: vasa argentea *non pro pretio*

quae humo finguntur; quamquam proximi ob usum commercii orum aurum et argentum in pretio habent, formasque quasdam

---

siore instrumento habent, quam fictilia, quae vilissima sunt, luce clarius est, *vilitate* falsam lectionem esse. *Utilitas*, i. e. pretium, argenteorum vasorum eo constabat, quod vendi aut pignori dari potuere; neutrum autem Germani noverant«. Хотя въ словахъ »*non in alia vilitate*« я не вижу никакой безсмыслицы, ибо *non in alia vilitate* было-бы здѣсь = *aeque vilia*, т. е. *aeque parvi aestimata, ac* cet., однако и по моему мнѣнію здѣсь лучше читать *utilitate*, потому что тогда предшествовавшія слова »*possessione — afficiuntur*« объясняются какъ нельзя лучше, и оба эти предложенія будутъ въ самой тѣсной связи. Но едвали Тацитъ, какъ полагаетъ Крицъ, при этомъ имѣлъ въ виду ту пользу серебряныхъ сосудовъ, что удобно ихъ продать и закладывать. Скорѣе *non in alia utilitate* сказано здѣсь вмѣсто *non in alio usu*, или, другими словами: Germani argenteis vasis *non aliter* utuntur, quam quae humo finguntur; т. е. Германцы, имѣющіе серебряные сосуды, при употребленіи ихъ, не дѣлаютъ того, что дѣлается обыкновенно, т. е. не берегутъ ихъ болѣе, чѣмъ глиняные. Тацитъ сказалъ здѣсь *utilitate* вмѣсто *usu*, дабы не повторять одного и того же слова нѣсколько разъ въ немногихъ строкахъ; ибо впереди стоитъ *usu*, потомъ въ слѣдующемъ предложеніи опять сказано *ob usum*, и въ концѣ главы третій разъ читается *usui*.

quamquam] Нерѣдко союзомъ *quamquam* присоединяется къ прежде сказанному предложеніе, которое, повидимому, противорѣчитъ прежнему, но на самомъ дѣлѣ не содержитъ въ себѣ противорѣчія. См. 18, 1. Dial. de orat. 28, 3. 33, 5. Въ такомъ случаѣ можно переводить *quamquam* чрезъ: не смотря на то, при всёмъ томъ, всё-таки.

proximi] sc. nobis Romanis, т. е. живущіе при берегахъ Рейна, ибо съ этой стороны Германіи начались сношенія Римлянъ съ Германцами. См. 17, 2. 23, 1. 41, 2.

ob usum] = ut eo uterentur. См. 2, 4 »*ob metum*« и наше примѣчаніе къ этимъ словамъ.

formas] Здѣсь идетъ дѣло не только о формѣ римскихъ монетъ, но также объ изображеніяхъ на нихъ. Это видно изъ примѣровъ, приведенныхъ ниже самимъ Тацитомъ »*serratos bigatosque*«; ибо прилагательное *serratus* относится къ формѣ, *bigatus* — къ чекану мо-

nostrae pecuniae agnoscunt atque eligunt. Interiores simplicius

---

неты. Quint. I, 6, 3: »Consuetudo vero certissima loquendi magistra: utendumque plane sermone, ut numo, cui publica forma est.«

agnoscunt] = sibi notas esse ostendunt et accipiunt; нѣкоторыя изъ нашихъ монетъ они принимаютъ, какъ уже извѣстныя имъ. *Noscere* = просто познакомиться съ чѣмъ-нибудь неизвѣстнымъ; *cognoscere* = хорошо, основательно познакомиться съ чѣмъ-нибудь неизвѣстнымъ; *agnoscere* = признать что-нибудь тѣмъ, за что оно выдается, всё равно, было-ли это уже прежде намъ извѣстно, или нѣтъ; въ первомъ случаѣ *agnoscere* = узнавать, признавать. Fr. Schmalfeld Lat. Synonymik. II. Aufl. Eisleben. 1836. № 126. Напр. Pacuv. ap. Prisc. 887. Putsch. »in turba Oresti cognita agnota est soror«; т. е. познакомившись ближе, лучше, съ этою толпою, Орестъ узналъ свою сестру, призналъ ее своею сестрою. Цицеронъ въ своемъ письмѣ къ Лентулу (ad fam. I, 7) говоритъ: »Quod mihi de filia — gratulari«, agnosco humanitatem tuam« т. е. изъ поздравленія твоего я опять узнаю уже извѣстное мнѣ и безъ того твое человѣколюбіе; но тотъ же Цицеронъ пишетъ къ Метеллу Целеру (ad fam. V, 2): »cognosce nunc humanitatem meam«. Здѣсь, говоря о себѣ, Цицеронъ выражается скромнѣе, какъ будто-бы Целеръ не зналъ до тѣхъ поръ человѣколюбія его, и тогда только въ первый разъ имѣетъ случай удостовѣриться въ человѣколюбіи Цицерона.

eligunt] sc. ex variis iis oblatis или aliis pecuniae generibus praeferunt; выбираютъ изъ разныхъ монетъ, имъ предложенныхъ, и охотно берутъ, вовсе не принимая или по крайней мѣрѣ не охотно принимая другія монеты.

Interiores] называются здѣсь тѣ, которыхъ Тацитъ 17, 2 называетъ *ulteriores*, т. е. живущіе дальше отъ береговъ Рейна, въ срединѣ Германіи. См. также 41, 2: »eoque solis Germanorum non in ripa commercium, sed penitus cet.« Ann. II, 24.

simplicius et antiquius] = simpliciore et antiquiore modo. Часто употребляется сравнительная степень нарѣчія, гдѣ мы скорѣе ожидаемъ сравнительную степень прилагательнаго, соединеннаго съ существительнымъ. Здѣсь можно было-бы сказать: simpliciore et antiquiore permutatione mercium utuntur«. Самый поразительный примѣръ такого употребленія нарѣчія вмѣсто прилагательнаго читается Ann. I, 10:

et antiquius permutatione mercium utuntur. Pecuniam probant

»Livia, gravis in rempublicam mater, gravius domi Caesarum noverca«; гдѣ *gravius* = graviore modo и не должно быть перемѣняемо на *gravior* или *gravis*, хотя это предложено нѣкоторыми толкователями. См. также Ann. IV, 7: »quidam audentius apertis in collibus visebantur«. IV, 46: »qui montium editis inculti atque eo ferocius agitabant«.

permutatione mercium] Дѣйствительно мѣна товаровъ есть самый простой и древній способъ торговли. См. Liv. XXIX, 31. Hom. Il. VII, 472 и слѣд. Justin. III, 2. Plin. Hist. Nat. XXXIII, 3. О торговлѣ Германцевъ см. ниже 17, 2. 23, 1. 24, 4. 41, 2. 45, 3. Ann. II, 62. Hist. IV, 65. Caes. de b. G. IV, 3. J. G. Boehme comm. de commerciorum ap. Germ. initiis Lips. 1751. J. G. Meusel de praecipuis commerciorum in Germ. epochis. Erlang. 1780. Fischer: Gesch. d. teutsch. Handels. Hannov. 1791.

serratos bigatosque] sc. numos. Слово *numus* обыкновенно выпускается, когда говорится о какой-нибудь ближе означенной монетѣ. Такъ ниже сказано *argenteorum* вмѣсто *argenteorum numorum*. Наоборотъ вмѣсто самыхъ обыкновенныхъ монетъ, напр. вмѣсто *sestertius* употребляется *numus*. Serratus numus называлась монета съ надрубленнымъ или зазубреннымъ краемъ (см. Eckhel: Doctr. numor. veter. V. стр. 94 и слѣд.), a bigatus монета съ изображеніемъ колесницы, заложенной въ двѣ лошади (bigae, arum). Plin. H. N. XXXIII, 13: »nota argenti fuere bigae atque quadrigae et inde bigati quadrigatique dicti«. Festus in v. grave aes: »Numi quadrigati et bigati a figura caelaturae dicti«. См. также Liv. XXIII, 15. Eckhel: doctr. numm. vett. I. стр. 409. V. стр. 19. Denarius, самая древняя и обыкновенная серебряная монета у Римлянъ, былъ вмѣстѣ *serratus* и *bigatus*, въ чемъ можно удостовѣриться и въ настоящее время, такъ какъ серебряные динаріи римскіе находятся во всякой порядочной коллекціи древнихъ монетъ. У Римлянъ были также и золотые динаріи. См. Rasche: Lex. num. IV, 2. стр. 715. Очевидно, что здѣсь говорится не о разныхъ монетахъ римскихъ, но объ однихъ только динаріяхъ серебряныхъ; поэтому Тацитъ и сказалъ *serratos bigatosque*, а не *serratos et bigatos*, ибо *et* (*καί*) particula copulativa, *que* (*τε*) particula adjunctiva (см. Herman. ad Elmsleji Medeam. Lips. pag. 331), т. е. союзомъ *et* соеди-

5 veterem et diu notam, serratos bigatosque. Argentum quoque magis quam aurum sequuntur, nulla affectatione animi, sed quia numerus argenteorum facilior usui est promiscua ac vilia mercantibus.

няются вещи, которыя мы представляемъ себѣ разными, а союзомъ *que* прибавляется къ предъидущему то, что̀ уже соединено съ нимъ по какой-то внутренней связи. См. Zumpt. §. 333. Schmalfeld Synonym. No. 562.

5 *sequuntur]* Ихъ привлекаетъ болѣе серебро, нежели золото; *sequuntur* = persequuntur, quaerunt, appetunt. См. Lucret. VI, 808. Въ такомъ же смыслѣ *sequi* читается у Цицерона (de Off. I, 1, 3. I, 37, 133.), у Цезаря (de b. C. I, 1.) и у другихъ писателей.

affectatione] Такъ читается въ рукописи Понтана и еще въ 3-хъ рукописяхъ (Rg. Rd. и V.); въ остальныхъ же рукописяхъ и почти во всѣхъ изданіяхъ (также Баха и Гаупта) написано *affectione*. Кричъ предпочитаетъ *affectatione* и говоритъ: »*Affectio animi* dicitur de *status animi* in universum, quod h. l. inanem habet sententiam. At *affectatio* pariter ut *affectare* Tacito usurpatur de *appetitu et cupidine*, quam sententiam hic locus utique poscit; cf. c. 28, 5. Hist. II, 63, 3. *famam elementiae affectare.* Ann. XIV, 16, 1. *Carminum studium affectavit.*—Propterea autem additur *animi*, ut significetur illos caruisse cupidine quae prodit ex *animo*, qui est omnium cupidinum fons, sed fortuita quadam et externa caussa motos fuisse, ut argentum auro praeferrent«. Нельзя не согласиться съ Кричомъ. Германцы, говоритъ Тацитъ, предпочитаютъ серебро золоту не по какому-нибудь увлеченію, но по простому разсчёту, такъ какъ для мелочной торговли ихъ серебряныя монеты удобнѣе золотыхъ.

numerus] praegnanti sensu = magnus numerus, какъ выше § 2. По мнѣнію другихъ ученыхъ, *numerus* здѣсь = numeratio, плата серебряными монетами, но съ этимъ едвали можно согласиться.

promiscua] = vulgaria, ubique obvia; вещи обыкновенныя, общеупотребительныя. Прилагательное *promiscuus* или *promiscus* значитъ *безразличный* и не находится ни у Цицерона, ни у Цезаря, хотя встрѣчается довольно часто у Плавта, Саллюстія, Ливія, Тацита и у другихъ классиковъ. Но въ значеніи »*обыкновенный*« это прилагательное употреблялось очень рѣдко и не прежде, какъ въ сере-

VI. Ne ferrum quidem superest, sicut ex genere telorum colligitur. Rari gladiis aut majoribus lanceis utuntur. Hastas vel 2

бряномъ вѣкѣ латинскаго языка, напр. Тацитомъ и Геллiемъ. См. Gell. XI, 16, 8. XVI, 13, 4. — Нарѣчiе встрѣчается въ трехъ формахъ *promiscue*, *promisce* и *promiscam*.

Гл. VI. Оружiе, ратники и обычаи въ сраженiи.

superest] = abunde est, abunde suppetit. Даже желѣза у нихъ 1 не такъ много, чтобы часть онаго оставалась безъ употребленiя. См. 26, 3: »superest ager«. Hist. I, 51. 83. Agr. 22. 44. 45.

sicut — colligitur] Такъ можетъ выразиться только тотъ, кто самъ и притомъ часто видѣлъ это оружiе.

ex genere telorum] См. 46, 3. Ann. II, 14: »non loricam (esse) Germano, non galeam, ac scuta quidem ferro nervove firmata, sed viminum textus vel tenues fucatas colore tabulas: primam utcunque aciem hastatam, ceteris praeusta aut brevia tela«. — Въ тѣсномъ смыслѣ *tela* означаютъ оружiе наступательное, между тѣмъ какъ *arma* означаютъ оружiе оборонительное. См. Festus. стр. 364. Serv. ad. Virg. Aen. VIII, 249. IX, 509. Schmalfeld. Synonym. № 413. Но когда дѣло идетъ объ оружiи вообще, то большею частiю употребляется слово *arma*. Здѣсь же Тацитъ употребляетъ слово *tela* потому, что онъ дальше говоритъ преимущественно о наступательномъ оружiи Германцевъ, которые, по свидѣтельству самого Тацита, кромѣ щита не имѣли никакого оборонительнаго оружiя. См. 29, 2. 33, 2. Sall. Cat. 42. 51. Jug. 105. и Godofr. Achenwall de vett. Germm. armis. Gotting. 1755.

Rari — utuntur] = raro utuntur; прилагательное вмѣсто нарѣчiя, 2 какъ 2, 1: »raris navibus«. По мнѣнiю Крица »Germani rari gladiis utuntur« = pauci modo Germani gladiis utuntur, а »Germani raro gladiis utuntur« относилось-бы ко всѣмъ Германцамъ. Дѣйствительно, по строгому смыслу »Germani rari gladiis utuntur« значитъ: только немногiе изъ Германцевъ употребляютъ мечъ, а »Germani raro gl. ut.« значило-бы: нѣтъ между Германцами такихъ, которые часто употребляютъ мечъ, въ чемъ заключается та мысль, что каждый Германецъ или по крайней мѣрѣ многiе изъ нихъ иногда пользуются мечомъ; но едвали Тацитъ въ настоящемъ мѣстѣ имѣлъ въ виду это различiе обѣихъ фразъ.

ipsorum vocabulo frameas gerunt angusto et brevi ferro sed ita acri et ad usum habili, ut eodem telo, prout ratio poscit, vel cominus
3 vel eminus pugnent. Et eques quidem scuto frameaque contentus est; pedites et missilia spargunt, pluraque singuli atque

---

majoribus lanceis] Ann. I, 64. приписываются Германцамъ »hastae ingentes ad volnera facienda quamvis procul«. II, 14 »enormes hastae« II, 21 и Hist. V, 18 »praelongae hastae«, которыми они »militem eminus (издали) fodiebant«, и такъ какъ здѣсь lanceae упоминаются вмѣстѣ съ мечами, а вслѣдъ за тѣмъ особо и подробнѣе описываются hastae, то можно согласиться съ Вальтеромъ въ томъ, что *lancea* было остроконечное оружіе, которымъ Германцы сражались вблизи (cominus).

ipsorum vocabulo frameas] См. 11, 4. 13, 1. 14, 3. 18, 2. 24, 1. Видно, что Тацитъ зналъ германскій языкъ. Неизвѣстно, откуда происходитъ это древне-германское слово. См. Grimm. Gramm. I. стр. 128. примѣч. Нѣкоторые ученые производятъ отъ *framea* теперешнее нѣмецкое слово *Pfriem* или *Pfrieme*. т. е. шило; другіе, замѣтивши, что въ Испаніи метательное копье и въ настоящее время называется *framea*, полагаютъ, что это слово изъ Германіи было перенесено въ Испанію Готами. У Римлянъ *hastae* были *amentatae* (Cic. de Orat. I, 57, 242) т. е. съ ремнемъ, частію для того, чтобы легче было размахомъ бросать копье, частью для того, чтобы пущенное изъ руки копье тащить назадъ. Кажется, что и *framea* была также съ ремнемъ, ибо Тацитъ сравниваетъ ее здѣсь съ тѣмъ копьемъ, которое у Римлянъ называлось *hasta*, и прибавляетъ, что Германцы сражались ею издали (eminus), даже на лошади.

3 *contentus est]* т. е. всадникъ кромѣ *scutum* и *frameam* другаго оружія не имѣетъ.

missilia spargunt] *Missilia* называются камни, пули, однимъ словомъ всё то, что̀ бросается съ помощію или безъ помощи праща. См. Tac. Hist. V, 17. »Saxis glandibusque et ceteris missilibus proelium incipitur«. *Spargere* соединяется большею частію со словомъ *semina* и употребляется о сѣяніи; но уже Виргилій говоритъ Aen. XI, 650: »et nunc lenta manu spargens hastilia denset« и XII, 50: »Et nos tela, pater, ferrumque haud debile dextra spargimus«. См.

in immensum vibrant nudi aut sagulo leves. Nulla cultus jactatio;

также Sil. Italic. XI, 388. VII, 652. Въ такомъ соединеніи глаголъ spargere имѣетъ поэтическій оттѣнокъ, и тѣмъ болѣе онъ нравился Тациту.

atque] = et quidem, какъ Dialog. de orat. 15: »cum — neminem hoc tempore oratorem esse contenderes, atque ideo — audacius cet.«

vibrant] = vibrantes jaciunt. Подобная краткость рѣчи нерѣдка у Горація и у Тацита. См. наше примѣчаніе къ Юбилейному Гимну Горація стр. 49.

nudi] Діонъ Касс. XXXVIII, 45 »*γυμνοὶ τὸ πλεῖστον*« Caes. de bell. G. VI, 21: »pellibus (Germani) aut parvis rhenonum tegumentis utuntur, magna corporis parte nuda«. См. также Caes. de bell. G. IV, 1. Tac. 17, 1. 20, 1. 24, 1. Hist. II, 22. Virg. Georg. I, 58. 299. И такъ слово *nudi* не должно понимать здѣсь буквально, т. е. какъ-будто Германцы были въ сраженіи вовсе не одѣты; они только были одѣты недостаточно.

sagulo leves] Пассовъ (ad Germ. стр. 92) и Бахъ объясняютъ это такъ: »sagulo levi induti, ideoque satis expediti« какъ 5, 2: »improcera pecorum«; но справедливо Кричъ говоритъ: »*Sagulo leves* non idem est ac sagulo levi, sed hunc sensum habet: eo, quod nihil gerunt praeter sagulum, *non impediti* vel *habiles*, sc. ad missilia summa vi vibranda«. Sagulum то же самое, что sagum (17, 1) т. е. плащъ изъ толстой матеріи, преимущественно для военныхъ. Caes. de bell. Civ. I, 75. Liv. X, 30. Отъ того и saga sumere, ad saga ire значитъ приготовляться къ войнѣ (Cic. Phil. V, 12, 31. XIV, 1, 2. Verr. act. II. lib. 5, 36, §. 94. Liv. Epit. 72. Vellej. Paterc. II, 16), in sagis esse = быть въ войнѣ (Cic. Phil. VIII, 11, 32) и saga ponere = оканчивать войну (Liv. Ep. 73). При этомъ должно замѣтить, что въ Римѣ, при началѣ войны не только идущіе на войну, но всѣ граждане, и тѣ, которые оставались въ городѣ, надѣвали sagum въ знакъ того, что римское государство находится въ войнѣ. Такимъ образомъ sagum, какъ знакъ войны, и въ дѣлѣ, и въ рѣчи противопоставляется togae, знаку мира.

cultus jactatio] Словомъ *cultus* означается всё то, что̀ искусствомъ прибавлено къ природному. И такъ *cultus καὶ ἐξοχήν* значитъ одѣяніе, убранство. Liv. VIII, 15. X, 7. Vellej. I, 2. II, 40. 107. Quint.

scuta tantum lectissimis coloribus distinguunt. Paucis loricae,
4 vix uni alterive cassis aut galea. Equi non forma, non velocitate

---

VIII. prooem. §. 20. XI, 3, 137. Suet. Caes. 44. 45. Calig. 52. Ner. 20. Hor. Od. I, 8, 16. IV, 9, 15. Ovid. Met. III, 609. VIII, 856. XIII, 163. Въ настоящемъ мѣстѣ рѣчь идетъ не объ одѣяніи Германцевъ вообще, какъ 17, 2, но о военномъ ихъ убранствѣ, именно о красивомъ или драгоцѣнномъ оружіи, и Тацитъ говоритъ, что германскіе воины не старались отличаться и не чванились своимъ оружіемъ.

lectissimis coloribus] = самыми яркими и разноцвѣтными красками. Крицъ хорошо объясняетъ это слово такъ: »coloribus quam maxime variis, ipsaque varietate oculos ferientibus (Germ. *grell*)«. По свидѣтельству Тацита (Ann. II, 14.), щиты Германцевъ были не что иное, какъ плетённые прутья (viminum textus), или тонкія и раскрашенныя доски (tenues fucatae colore tabulae).

Cassis aut galea] Cassis — желѣзный шлемъ, а *galea*—шлемъ изъ кожи. См. Isidor. Orig. XVIII, 14, 1. (стр. 569. изд. Линдеманна). Однако иногда оба слова употребляются безразлично, какъ Ovid. Met. VIII, 25: »Hac judice Minos Seu caput abdiderat cristata casside pennis, In galea formosus erat;« Нерѣдко также galea aerea упоминается, какъ Virg. Aen. V, 490. Cic. Verr. act. II. lb. 4, 44 §. 97.

4 *non forma, non velocitate]* = neque forma, neque velocitate. Повтореніе одного и того же слова въ началѣ нѣсколькихъ предложеній, слѣдующихъ одно за другимъ, есть риторическая фигура, которая называется ἀναφορά, repetitio, единоначатіе. Liv. III, 26: »tantus pavor, tanta trepidatio fuit«. Cic. Cat. I, 1, 1: »nihil ne te nocturnum praesidium Palatii, nihil urbis vigiliae, nihil timor populi, nihil concursus bonorum omnium, nihil hic munitissimus habendi senatus locus, nihil horum ora vultusque moverunt? — quid proxima, quid superiore nocte egeris, cet.« Cic. Verr. II, 2, 10. §. 26: »Verres calumniatores apponebat: Verres adesse jubebat: Verres cognoscebat: Verres judicabat.« См. Donat. стр. 1773. (изд. Путчія) Charis. стр. 250. Diomed. стр. 440. Единоначатіе, придающее рѣчи силу и нѣкоторый поэтическій колоритъ, встрѣчается у Тацита довольно часто, напр. въ слѣдующей главѣ пять разъ, именно 7, 1: »Si prompti, si conspicui, si ante aciem agant«. 7, 3: »non casus, non fortuita conglobatio — unde feminarum ululatus audiri, unde vagitus infantium«

ОЧЕРКИ

НЕОРГАНИЧЕСКОЙ ХИМІИ.

Опытъ болѣе тѣснаго соединенія неорганической химіи съ органическою.

Н. А. Бунге.

(Продолженіе).

нія его, въ которыхъ этотъ элементъ является, такъ-сказать, ядромъ, въ которыхъ всѣ другіе элементы удерживаются сродствомъ этого основнаго элемента. Цѣлый рядъ соединеній, приведенныхъ мною на одной изъ предъидущихъ страницъ (стр. 9), хотя и содержитъ углеродъ, тѣмъ не менѣе всѣ эти соединенія не должны быть причисляемы къ углеродистымъ соединеніямъ: господствующій элементъ въ нихъ не углеродъ, а сѣра,—и потому они должны быть причислены къ соединеніямъ сѣры. Въ химію углеродистыхъ соединеній должны быть включены только тѣ углеродистыя соединенія, въ которыхъ углеродъ играетъ роль ядра; всѣ другія соединенія, хотя и содержащія углеродъ, но въ которыхъ роль ядра играетъ другой элементъ, должны быть отнесены къ производнымъ этого послѣдняго. Химія соединеній, содержащихъ углеродъ съ характеромъ господствующаго элемента, можетъ быть названа,—если угодно удержать старое названіе,—*органической химіей*.

Но спрашивается, должно-ли составлять изъ химіи углеродистыхъ соединеній (въ указанномъ мною смыслѣ) особенный самостоятельный *отдѣлъ* химіи. Въ научномъ отношеніи подобное дѣленіе ни на чемъ не основано, и съ такимъ же правомъ можно образовать особенный отдѣлъ химіи изъ соединеній каждаго элемента. Но съ практической точки зрѣнія отдѣленіе химіи углеродистыхъ соединеній отъ химіи прочихъ элементовъ почти необходимо, такъ какъ оно даетъ намъ возможность легче обозрѣть огромное число углеродистыхъ соединеній.— На этомъ то основаніи, и въ указанномъ мною смыслѣ, я и принимаю раздѣленіе химіи на органическую и неорганическую и въ издаваемомъ сочиненіи буду разсматривать только соединенія такъ-называемыхъ неорганическихъ элементовъ, или, вѣрнѣе, соединенія всѣхъ элементовъ, кромѣ углерода. Объ углеродѣ я буду говорить только на столько, на сколько это будетъ необходимо, чтобы показать отношеніе его къ элементамъ одной съ нимъ атомности.

КЛАССЪ I-й.

Одноатомные элементы.

Къ этому классу необходимо причислить всѣ тѣ элементы, предѣльныя соединенія которыхъ могутъ быть подведены подъ общую формулу:

$$R'X'.$$

Подставляя въ этой формулѣ вмѣсто X′ водородъ (H), мы получимъ для одноатомныхъ элементовъ ихъ предѣльныя водородистыя соединенія:

$$R'H,$$

а подставляя группу (HO), получимъ единственный возможный для элементовъ этой группы гидратъ:

$$R(HO) \text{ или } \left.\begin{matrix} R' \\ H \end{matrix}\right\} O,$$

который долженъ быть разсматриваемъ, какъ одноатомный спиртъ.

Эквивалентъ одноатомныхъ элементовъ равенъ вѣсу ихъ атома, а *молекулѣ* удвоенному вѣсу атома [1]).

---

[1]) Подъ *эквивалентомъ* какого-нибудь элемента подразумѣваютъ въ настоящее время количество его, равноцѣнное, въ химическомъ отношеніи, одному атому водорода, принятому за единицу; подъ *атомомъ* элемента подразумѣваютъ наименьшее количество его, которое въ состояніи существовать въ соединеніи съ другими элементами; наконецъ, за *молекулу* элемента принимаютъ наименьшее количество его, способное существовать въ свободномъ состояніи и участвовать въ реакціяхъ. Это послѣднее количество тѣла занимаетъ обыкновенно въ газообразномъ состояніи

Въ настоящее время къ одноатомнымъ элементамъ могутъ быть причислены одиннадцать простыхъ тѣлъ, которыя, на основаніи сходствъ, представляемыхъ какъ свойствами самихъ элементовъ, такъ и ихъ соединеній, могутъ быть раздѣлены на 4 группы,—именно:

1-я группа.	*2-я группа.*	*3-я группа.*	*4-я группа.*
Фторъ	Водородъ	Цезій	Серебро
Хлоръ		Рубидій	
Бромъ		Калій	
Іодъ		Натрій	
		Литій	

Первая группа.

Фторъ, Хлоръ, Бромъ, Іодъ.

Для элементовъ, принадлежащихъ къ этой группѣ, найдены слѣдующіе *эквиваленты* (принимая водородъ за единицу):

Фторъ (Fl)= 18,7 [1])
Хлоръ (Cl)= 35,368 [2])
Бромъ (Br)= 79,750 [2])
Іодъ (I)=126,533 [2])

Атомный вѣсъ и *молекул* ихъ слѣдуютъ общему, указанному выше, закону для одноатомныхъ элементовъ.—Для нихъ всѣхъ извѣстны соединенія состава $R'H$, гдѣ R=18,7 фтора, 35,368 хлора и т. д. Слѣдовательно эквиваленты ихъ выражаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣсъ наименьшаго ихъ количества, которое можетъ существовать въ соединеніяхъ.

объемъ, равный объему двухъ атомовъ водорода, или, что одно и тоже, равный объему малекюля водорода. — Болѣе подробное и весьма ясное изложеніе этого предмета можно найти въ сочиненіи *Бутлерова*: »Введеніе въ органическую химію«.

[1]) Berzelius, Fremy (Pharm. Centr. 1854, 185. Jahresber. 1856, 305). По S. de Luca атомный вѣсъ фтора=19 (Chem. Centr. 1860, 914).

[2]) Stas. Zeitschr. f. Chem. 1866, 540.

Что касается молекуля, то мы должны принять его равнымъ удвоенному вѣсу ихъ атома, потому что во всѣхъ реакціяхъ участвуютъ всегда не 35,368 ч. хлора, не 79,750 ч. брома, т. е. не Cl, не Br и т. д., а 2. (35,368) хлора, 2. (79,750) брома, т. е. Cl_2, Br_2 и т. д.—Кромѣ того, величины, полученныя для молекулей этихъ тѣлъ изъ удѣльнаго вѣса ихъ пара (непосредственно опредѣленнаго опытомъ или вычисленнаго изъ удѣльныхъ водородистыхъ соединеній) по формулѣ

$$M = d.\ 2 \text{ или } M = D.\ 2.\ 14{,}44\ ^{1})$$

довольно близки къ числамъ, полученнымъ чрезъ удвоеніе ихъ атомнаго вѣса, что показываетъ, что молекули одноатомныхъ элементовъ занимаютъ въ газообразномъ состояніи объемъ, равный объему 2-хъ атомовъ водорода, или, короче, они занимаютъ два объема.

	Молекулярный вѣсъ, вычисленный изъ атомнаго вѣса элементовъ.	Молекулярный вѣсъ, вычисленный изъ опредѣленнаго опытомъ удѣльнаго вѣса элементовъ въ паро образномъ состояніи.	Молекулярный вѣсъ, вычисленный изъ удѣльнаго вѣса элементовъ въ парообразномъ состояніи, опредѣленнаго, въ свою очередь, изъ удѣльнаго вѣса водородистыхъ соединеній [3]).
Хлоръ (Cl_2)	70,536	70,704	70,039
Бромъ (Br_2)	159,700	159,995 [2])	154,534
Іодъ (I_2)	253,066	251,718	254,626

---

[1]) M=вѣсу малекуля; d=уд. вѣсу пара, если уд. вѣсъ водорода принятъ за единицу. D=уд. вѣсъ пара, если за единицу уд. вѣсъ принятъ уд. вѣсъ воздуха.

[2]) При этомъ вычисленіи принятъ удѣльный вѣсъ брома *а Мичерлиха* (5,54); если взять удѣльный вѣсъ паровъ брома, обыкновенно приводимый для этого элемента (5,3933), то получится молекулярный вѣсъ=155,7585.

[3]) При этихъ вычисленіяхъ удѣльный вѣсъ водорода принятъ=0,0691; удѣльный вѣсъ CH=1.247 (Biot и Arago); удѣльный вѣсъ BrH=2,71 (Löwig); удѣльный вѣсъ IH=4,4429 (Gay-Lussac).

Если только-что приведенныя величины молекулей элементовъ, вычисленныя тремя различными способами, и не вполнѣ тождественны, то онѣ, во всякомъ случаѣ, довольно близки между собою, и причину существующей между ними разницы нужно искать отчасти въ погрѣшностяхъ опыта, отчасти же въ томъ, что удѣльный вѣсъ элементовъ въ парообразномъ состояніи и удѣльный вѣсъ ихъ водородистыхъ соединеній былъ опредѣленъ при такихъ температурахъ, при которыхъ, можетъ быть, пары не пріобрѣли еще свойствъ настоящаго газа; между тѣмъ удѣльный вѣсъ пара какого-нибудь тѣла только при этомъ условіи есть величина постоянная, которая можетъ быть сравниваема съ подобными же величинами для другихъ тѣлъ.—Было-бы, поэтому, весьма интересно сдѣлать точныя опредѣленія удѣльнаго вѣса пара при различныхъ температурахъ по крайней мѣрѣ для тѣхъ тѣлъ, для которыхъ, благодаря работамъ *Стаса*, опредѣленъ съ точностью ихъ атомный вѣсъ.

Атомность.—Фторъ, хлоръ, бромъ и іодъ разсматриваютъ обыкновенно какъ одноатомные элементы. И дѣйствительно, всѣ въ настоящее время извѣстныя соединенія трехъ первыхъ элементовъ могутъ быть очень хорошо подведены подъ формулу:

$$R'X'.$$

Что касается іода, то хотя огромное большинство его соединеній и можетъ быть подведено подъ эту формулу, но, съ другой стороны, существуютъ соединенія, указывающія на полиатомный характеръ этого элемента. Обыкновенно, когда говорятъ объ этой аномаліи, представляемой атомностью іода, обращаютъ вниманіе только на такъ-называемый треххлористый іодъ:

$$ICl_3$$

и, желая оставить іодъ одноатомнымъ, разсматриваютъ это соединеніе какъ молекулярное соединеніе однохлористаго іода съ хлоромъ:

$$\left.\begin{matrix} I \\ Cl \end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix} Cl \\ Cl \end{matrix}\right\}.$$

Однако не слѣдуетъ упускать изъ виду, что для іода намъ извѣстны соединенія, которыя трудно соглашаются съ подобнымъ взглядомъ. Такъ *Шютценбергеръ* (P. Schützenberger), пропуская въ растворъ іода въ безводной уксусной кислотѣ ангидридъ такъ-называемой хлорноватистой

кислоты (простой эѳиръ спирта хлора), получилъ безцвѣтныя, блестящія, косыя ромбическія призмы, составъ которыхъ, на основаніи сдѣланныхъ анализовъ, долженъ быть выраженъ слѣдующей формулой:

$$C_6H_9IO_6 = {}^3(C_2H_3O)\left.\begin{matrix}\\ I'''\end{matrix}\right\}O_3\ ^{1)}.$$

Правда, соединеніе Щютценбергера можно разсматривать и другимъ образомъ:

$$\left.\begin{matrix}C_2H_3O\\ C_2H_3O\end{matrix}\right\}O_2 + \left.\begin{matrix}C_2H_3O\\ I'\end{matrix}\right\}O,$$

но подобная формула менѣе вѣроятна, чѣмъ формула Шютценбергера и, во всякомъ случаѣ, требуетъ доказательствъ. Соединеніе Шютценбергера слишкомъ мало изслѣдовано, чтобы рѣшить этотъ вопросъ.

Далѣе, красные октоэдрическіе кристаллы, образующіеся въ однохлористомъ іодѣ, при сохраненіи его въ герметически закупоренныхъ сосудахъ, имѣютъ, по *Кремереру* (H. Krämerer), составъ:

$$ICl_4\ ^{2)}$$

и если дѣйствительно соединеніе это имѣетъ такую формулу [3]), то оно никакъ уже не можетъ быть разсматриваемо какъ молекулярное соединеніе, если въ тоже время признавать іодъ элементомъ одноатомнымъ.

Соединеніе, анализированное *Кремереромъ*, указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на четырехъ-атомность іода.

Изъ вышесказаннаго, очевидно, слѣдуетъ, что атомность іода до сихъ поръ не опредѣлена еще съ точностью, но что, во всякомъ случаѣ, существуютъ указанія на полиатомный характеръ іода. Было-бы весьма интересно изслѣдовать этотъ вопросъ ближе, притомъ изслѣдованіе это далеко не такъ трудно, какъ можетъ казаться съ перваго взгляда,— стоило-бы только ближе изслѣдовать способность ICl_3 и ICl_4 къ двойно-

---

[1]) Chem. Centr. 1862, 511. Къ сожалѣнію здѣсь не приведены числа, полученныя изъ анализа, а потому см. Comp. rend. LIV, p. 1026 (1862).

[2]) Chem. Centr. 1861, p. 480.

[3]) Срав. работы *Шютценбергера* надъ твердымъ однохлористымъ іодомъ (Jahresber. 1862, p. 78).

му разложенію. Если іодъ въ ICl_3 дѣйствительно есть элементъ трехъ-атомный, то при дѣйствіи трехъ-хлористаго іода на уксуснокислую соль, напримѣръ, мы должны-бы получить соединеніе Шютценбергера. Пока, однако, изслѣдованія эти не сдѣланы, необходимо, мнѣ кажется, причислять іодъ къ одноатомнымъ элементамъ, на основаніи аналогіи, существующей между свойствами іода и свойствами хлора, брома и др. элементовъ этой группы.

Физическія свойства элементовъ галоидной группы собраны мною, на сколько это было возможно, въ приложенной таблицѣ. Я старался помѣстить въ ней по возможности тѣ только опредѣленія, которыя сдѣланы были въ послѣднее время, и изъ нѣсколькихъ опредѣленій, относящихся къ одному и тому же предмету, я предпочиталъ всегда тѣ, которыя сдѣланы были учеными, пріобрѣвшими извѣстность въ наукѣ точностью своихъ работъ. Но и эти опредѣленія не должны быть признаваемы абсолютно вѣрными, главнымъ образомъ потому, что они произведены надъ веществами едвали вполнѣ чистыми. Это послѣднее замѣчаніе относится преимущественно къ іоду. Почти всѣ физическія свойства іода опредѣлены для тѣла черносѣраго цвѣта, плавившагося при 107°C. и кипѣвшаго при 175°—180°C., между тѣмъ изслѣдованія *Спаса* [1]) показали, что іодъ, надлежащимъ образомъ очищенный, цвѣта совершенно чернаго, плавится при 115° [2]) и кипитъ при 200°. Сказанное относительно физическихъ свойствъ іода относится также, хотя и въ меньшей мѣрѣ, къ брому. Было-бы, поэтому, болѣе чѣмъ интересно опредѣлить хоть главныя физическія свойства галоидныхъ элементовъ, приготовленныхъ въ возможно чистомъ видѣ. Только такія изслѣдованія могутъ имѣть важное значеніе для химіи, которая предпринимаетъ опредѣленіе физическихъ свойствъ тѣлъ не для изученія общихъ законовъ дѣйствія физическихъ силъ,—что составляетъ предметъ физики, но для того, чтобы найти соотношеніе между химическими и физическими свойствами *даннаго* тѣла.

---

[1]) Stas. Zeitschr. f. Chem. 1866, p. 527.

[2]) Съ этимъ опредѣленіемъ точки плавленія іода находится въ болѣшомъ согласіи наблюденіе *Реньо*, который показалъ, что расплавленный іодъ, кристаллизуясь, сохраняетъ довольно долго температуру 113°,6C. (Jahresbr. 1856, 43).

Такимъ образомъ, приведенныя въ прилагаемой таблицѣ физическія свойства галоидныхъ элементовъ не могутъ быть разсматриваемы какъ абсолютно вѣрныя; тѣмъ не менѣе они имѣютъ для насъ большой интересъ, такъ какъ они показываютъ, что между физическими свойствами галоидныхъ элементовъ существуетъ извѣстное отношеніе, подобное тому какое существуетъ между вѣсомъ ихъ атомовъ,—отношеніе, на которое неоднократно обращали вниманіе, но которое въ настоящее время едвали можетъ быть подведено подъ какой-нибудь общій законъ.

Химическія свойства.—Наиболѣе характеристическія реакціи для галоидныхъ элементовъ суть слѣдующія:

1. Образованіе при дѣйствіи на щелочи и другіе гидраты металлическихъ окисловъ (спирты) или ихъ сочетанія съ кислотами (эѳиры) галоидангидридовъ и спиртовъ галоидныхъ элементовъ (хлорноватистая, бромноватистая и т. д. кислоты).

2. Замѣщеніе въ молекулахъ простыхъ или сложныхъ тѣлъ части атомовъ ихъ и образованіе такимъ образомъ галоидангидридовъ или галоидметалептическихъ производныхъ этихъ простыхъ или сложныхъ тѣлъ.

3. Прямое соединеніе съ ненасыщенными радикалами,—простыми или сложными.

4. Окислительное дѣйствіе въ присутствіи воды.

Всѣ эти реакціи станутъ для насъ вполнѣ понятными, если мы вспомнимъ, что молекуль галоидныхъ элементовъ выражается формулой:

$$R'R'$$

и что это даетъ намъ право разсматривать галоидные элементы какъ хлорангидриды соотвѣтственныхъ галоидныхъ спиртовъ:

$$\left.\begin{matrix} R' \\ H \end{matrix}\right\}O \qquad , \qquad \left.\begin{matrix} R' \\ R' \end{matrix}\right\}.$$

(спиртъ) (галоидангидридъ)

или какъ металептическія производныя водородистыхъ соединеній:

$$R'H, \qquad R'R';$$

при этомъ мы получаемъ въ обоихъ случаяхъ тѣла тождественныя. Здѣсь, слѣдовательно, повторяется то же, что̀ уже замѣчено для соединеній углерода. Изслѣдованія *Пелуза* и *Кагура* надъ предѣльными углеводистыми водородами показали, какъ извѣстно, что первые ихъ хлороме-

талептическіе продукты тождественные съ хлорангидридами соотвѣтственныхъ спиртовъ.

Разсмотримъ ближе приведенныя выше реакціи галоидныхъ элементовъ.

Отношеніе галоидныхъ элементовъ къ водѣ, къ гидратамъ окисловъ металловъ и ихъ сочетаніямъ съ кислотами.—Хлоръ (Cl_2), дѣйствуя на воду, даетъ хлористый водородъ и спиртъ хлора (хлорноватистую кислоту); послѣдній, разлагаясь потомъ далѣе, выдѣляетъ, между прочимъ, кислородъ. Слѣдовательно, хлоръ относится къ водѣ такимъ же образомъ, какъ и другіе галоидангидриды:

$$\left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\}O + \left.Cl\right\}_{Cl} = \left.H\right\}_{Cl} + \left.\begin{matrix}Cl\\H\end{matrix}\right\}O \text{ [1]}.$$

Подобнымъ же образомъ дѣйствуетъ на воду и іодъ (подъ вліяніемъ солнечнаго свѣта), съ тою только разницею, что результатомъ реакціи является при этомъ іодноватая (IHO_3), а не іодноватистая кислота (IHO), потому что эта послѣдняя очень непостоянна и быстро переходитъ въ первую.

Подобнымъ же образомъ, какъ на воду, галоидные элементы дѣйствуютъ на щелочи [2]) и соли, причемъ реакція происходитъ въ этомъ случаѣ гораздо чище и сильнѣе. Реакціи эти могутъ быть выражены слѣдующими уравненіями:

I. 1) $$\left.\begin{matrix}K\\H\end{matrix}\right\}O + \left.Cl\right\}_{Cl} = \left.K\right\}_{Cl} + \left.\begin{matrix}Cl\\H\end{matrix}\right\}O$$

2) $$\left.\begin{matrix}K\\H\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}Cl\\H\end{matrix}\right\}O = \left.\begin{matrix}Cl\\K\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\}O$$

II. $$\left.\begin{matrix}Zn''\\H_2\end{matrix}\right\}O_2 + 2\left.Cl\right\}_{Cl} = \left.Zn''\right\}_{Cl_2} + 2\left.\begin{matrix}Cl\\H\end{matrix}\right\}O$$

---

[1]) Присутствіе въ хлорной водѣ хлористоводородной кислоты доказано давно; *Миллонъ* доказалъ въ ней недавно присутствіе хлорноватистой кислоты (ClHO), а *Барвиль* (Barreswill) и за тѣмъ *Шмитъ* (Schmitt) присутствіе хлорной кислоты ($ClHO_4$).—Chem. Centr. 1865, 975.

[2]) *Шёнбейнъ* первый высказалъ мнѣніе, что при дѣйствіи всѣхъ галоидныхъ элементовъ на щелочи всегда образуется предварительно RM и RMO (Chem. Centr. 1862, 241).

III. 1) $\left.\begin{matrix}CO\\Ag_2\end{matrix}\right\}O_2 + 2\left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\} = 2\left.\begin{matrix}Cl\\Ag\end{matrix}\right\}O + COCl_2$

2) $COCl_2 + 2\left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\}O = \left.\begin{matrix}CO\\H_2\end{matrix}\right\}O_2 + 2HCl$

$\overline{CO_2 + H_2O}$

3) $2\left.\begin{matrix}Cl\\Ag\end{matrix}\right\}O + 2HCl = 2AgCl + 2\left.\begin{matrix}Cl\\H\end{matrix}\right\}O.$

Наконецъ, въ присутствіи избытка углекислаго серебра происходитъ еще четвертая реакція:

4) $\left.\begin{matrix}CO\\Ag_2\end{matrix}\right\}O_2 + 2\left.\begin{matrix}Cl\\H\end{matrix}\right\}O = \left.\begin{matrix}CO\\H_2\end{matrix}\right\}O_2 + 2\left.\begin{matrix}Cl\\Ag\end{matrix}\right\}O$ [1])

$\overline{CO_2 + H_2O}$

Такимъ же точно образомъ дѣйствуетъ и бромъ [2]); что касается іода, то онъ также даетъ при дѣйствіи на щелочи іодноватистую кислоту, но эта послѣдняя скоро разлагается и въ конечномъ результатѣ получается всегда іодноватая кислота [3]).

И такъ, всѣ галоидные элементы, извѣстные намъ въ свободномъ состояніи, дѣйствуютъ на спирты такъ-называемыхъ неорганическихъ элементовъ и на сочетанія ихъ съ кислотами, какъ галоидангидриды одноатомныхъ гидратовъ.

2. *Вторая реакція*, характеризующая галоидные элементы, есть способность ихъ замѣщать въ молекулахъ простыхъ или сложныхъ тѣлъ часть ихъ атомовъ. Хлоръ, напримѣръ, обладаетъ этой способностью въ необыкновенно сильной степени, такъ какъ по опытамъ *Дэви* и *Мареска* (Davy и Mareska) онъ дѣйствуетъ на фосфоръ, сѣру, іодъ и т. д. даже при—90°C.

Реакціи, происходящія при этомъ, могутъ быть выражены слѣдующимъ образомъ:

---

[1]) Сравни: Williamson, дѣйствіе хлора на растворъ солей, а также *Sias*, дѣйствіе хлора на углекислое серебро. (Zeitschr. f. Chem. 1866, 521).

[2]) *Spiller*. Jahresber. 1859, 97; 1862, 71.—*W. Dancer*. Chem. Centr. 1863, 982.

[3]) См. *E. Lenssen* и *J. Löventhal*. Jahresber. 1862, 67.

1. $\left.\begin{matrix}C_2H_3O\\H\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}C_2H_2ClO\\H\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}Cl\\H\end{matrix}\right\}$ [1])

2. $\left.\begin{matrix}C_2H_3O\\H\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}C_2H_3O\\Cl\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Cl\\H\end{matrix}\right\}$

3. $\left.\begin{matrix}C_2H_5\\H\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}C_2H_5\\Cl\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Cl\\H\end{matrix}\right\}$

4. $\left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}H\\Cl\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}H\\Cl\end{matrix}\right\}$

5. $\left.\begin{matrix}K\\K\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}K\\Cl\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}K\\Cl\end{matrix}\right\}$

6. $\left.\begin{matrix}Au'''\\Au'''\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Cl_3\\Cl_3\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}Au'''\\Cl_3\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Au'''\\Cl_3\end{matrix}\right\}$

3. Къ этимъ послѣднимъ реакціямъ примыкаетъ *третья* характеристическая для галоидныхъ элементовъ реакція, именно, прямое соединеніе ихъ съ ненасыщенными радикалами:

1. $(C_2H_4)''\Big[+ <\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix} = (C_2H_4)''\Big[\begin{matrix}-Cl\\-Cl\end{matrix}$

2. $Hg''\Big[+ <\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix} = Hg''\Big[\begin{matrix}-Cl\\-Cl\end{matrix}$

4. Окисленіе другихъ тѣлъ составляетъ *четвертую* характеристическую реакцію галоидныхъ элементовъ. Нѣкоторыя такого рода реакціи могутъ быть объяснены, какъ кажется, тѣмъ, что названные элементы образуютъ въ присутствіи воды сначала спиртовые гидраты (RHO), которые уже потомъ, разлагаясь, окисляютъ другія тѣла [2]); другія же изъ нихъ можно объяснить прямымъ дѣйствіемъ галоидовъ на окисляемое тѣло. Къ этой послѣдней категоріи относится окисленіе галоидными элементами кислотъ,—сѣрнистой, мышьяковистой и т. д.

---

[1]) Эта реакція вполнѣ соотвѣтствуетъ реакціи, произведенной Frankland'омъ и Duppa:
$\left.\begin{matrix}C_2H_2NaO\\C_2H_5\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}C_2H_5\\I\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}C_2H_2(C_2H_5)O\\C_2H_5\end{matrix}\right\}O + INa$ (Chem. Centr. 1865, 589).

[2]) Сравни: *C. W. Blomstrand*, Окисленіе органическихъ веществъ бромомъ въ присутствіи воды (Chem. Centr. 1862 831). — *L. Barth*, Дѣйствіе брома на глицеринъ (Chem. Centr. 1863, 113) и пр.

Такъ, напримѣръ, дѣйствіе іода на сѣрнистую кислоту можетъ быть выражено такимъ образомъ

$$\left.\begin{matrix}SO\\H_2\end{matrix}\right\}O_2 + \left.\begin{matrix}I\\I\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}SO\\HI\end{matrix}\right\}O_2 + HI = \left.\begin{matrix}SO_2\\H\\I\end{matrix}\right\}O + IH$$

$$\left.\begin{matrix}SO_2\\H\\I\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\}O = \left.\begin{matrix}SO_2\\H_2\end{matrix}\right\}O_2 + IH,$$

потому что *Субейранъ* (Soubeiran), *Салми* (Salmi) и въ новѣйшее время *Стасъ* [1]) показали, что при дѣйствіи іода на слабый и охлажденный водный растворъ сѣрнистой кислоты образуется только сѣрная кислота и іодистый водородъ [2]). Такимъ же точно образомъ іодъ дѣйствуетъ на мышьяковистую, фосфористую [3]) и другія кислоты. Подобно іоду дѣйствуетъ на сѣрнистую кислоту и бромъ, какъ это показалъ недавно *Стасъ* [4]). Наконецъ, съ давнихъ поръ извѣстно, что при дѣйствіи хлора на растворъ сѣрнистой кислоты образуется сѣрная и хлористоводородная кислота.

Приведенные факты достаточно ясно, я думаю, показываютъ, что во всѣхъ реакціяхъ участвуютъ всегда два атома галоидныхъ элементовъ и что они реагируютъ при этомъ подобно хлорангидридамъ спиртовъ или хлорометалептическимъ производнымъ водородистыхъ соединеній, что тѣмъ болѣе вѣроятно, что такому взгляду вполнѣ соотвѣтствуютъ

Способы полученія галоидныхъ элементовъ.—Существованіе фтора въ свободномъ состояніи или, по крайней мѣрѣ, въ чистомъ видѣ подвержено еще сомнѣнію [5]). Что касается способовъ образованія другихъ

---

[1]) Zeitschr. f. Chem. 1866, 526

[2]) Если будетъ взятъ крѣпкій растворъ сѣрнистой кислоты, или если этотъ растворъ не будетъ охлаждаемъ, тогда происходитъ болѣе сложная реакція,—образующійся іодистый водородъ возстановляетъ сѣрную и сѣрнистую кислоты.

[3]) *Wislicenus*. Chem. Centr. 1863, 1036.

[4]) *Stas*. Zeitschr f. Chem. 1866, 530.

[5]) См. *Gmelin*. Handb. d. Chem. 5-te Aufl. I, 791—792. Новѣйшія работы по этому предмету принадлежатъ *Fremy* (F. Pelouze и E. Fremy. Trait. d. Chim. I, 477—480). *H. Reinsch'y* (Jahresb. 1859, 105). *L. Pfaundler'y* (Chem. Centr. 1862, 857) и *H. Krämer'y*

элементовъ этой группы, то всѣ они, какъ мнѣ кажется, могутъ быть подведены подъ слѣдующія двѣ общія формулы:

1. $\left.\begin{matrix}R'\\H\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}R'\\H\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}R'\\R'\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\}O$

2. $\left.\begin{matrix}M^m\\R'_p\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}N^n\\R'_q\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}M^m\\N^n\end{matrix}\right\} + (p+q)\left.\begin{matrix}R'\\R'\end{matrix}\right\}$

Разсмотримъ сначала условія образованія хлора.

Хлоръ образуется:

1. При дѣйствіи хлористаго водорода на такъ-называемую хлорноватистую кислоту (Balard):

$$\left.\begin{matrix}Cl\\H\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}H\\Cl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\}O \text{ [1]}.$$

(Chem. Centr. 1862, 523). Этотъ послѣдній химикъ, нагрѣвая (70—80°C) въ продолженіи 24 часовъ смѣсь изъ совершенно сухаго и чистаго фтористаго серебра и іода въ запаянной трубкѣ, изъ которой предварительно былъ вытѣсненъ воздухъ іодомъ, получилъ безцвѣтный газъ, который не дѣйствовалъ на стекло, могъ быть собранъ надъ ртутью и вполнѣ поглощался растворомъ ѣдкаго кали, при чемъ образовались фтористый калій и перекись водорода (или калія); ни іода, ни кремневой кислоты не было найдено въ растворѣ. *Кремереръ* думаетъ, что полученный имъ газъ былъ чистый фторъ. Если работа *Кремерера* вѣрна, то образованіе фтора должно быть выражено такимъ образомъ:

1. $\left.\begin{matrix}Ag\\Fl\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}I\\I\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}Ag\\I\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Fl\\I\end{matrix}\right\}$

2. $\left.\begin{matrix}Ag\\Fl\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Fl\\I\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}Ag\\I\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Fl\\Fl\end{matrix}\right\}$,

а дѣйствіе его на воду:

1. $\left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}Fl\\Fl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}Fl\\H\end{matrix}\right\}O + FlH.$

$$\left.\begin{matrix}Fl\\H\end{matrix}\right\}O \quad = \quad \left.\begin{matrix}H\\Fl\end{matrix}\right\}O$$

фторноватистая к. фторангидридъ перекиси водорода.

2. $\left.\begin{matrix}H\\Fl\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\}O = \left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\}O_2 + FlH.$

[1]) Эта реакція происходитъ, вѣроятно, только при извѣстной температурѣ и при извѣстной крѣпости растворовъ, участвующихъ въ

Въ этомъ случаѣ, слѣдовательно, онъ образуется подобнымъ же образомъ, какъ и всѣ другіе хлорангидриды спиртовъ.

2. При дѣйствіи хлористаго водорода на перекиси и въ особенности на перекись марганца (MnO_2). Эта реакція можетъ быть объяснена слѣдующимъ образомъ. Можно предположить, что перекись марганца въ присутствіи воды переходитъ въ гидратъ перекиси

$$\begin{matrix} Mn \\ H_2 \end{matrix}\Big\}O_3;$$

хлористый водородъ, дѣйствуя на этотъ гидратъ, даетъ его хлорангидридъ

$$\begin{matrix} Mn \\ H_2 \end{matrix}\Big\}O_3 + 2\begin{matrix} H \\ Cl \end{matrix}\Big\} = \begin{matrix} Mn \\ Cl_2 \end{matrix}\Big\}O + 2\begin{matrix} H \\ H \end{matrix}\Big\}O\ ^1),$$

который при температурѣ, при которой происходитъ реакція, распадается на хлористый марганецъ и кислородъ:

$$\begin{matrix} Mn \\ Cl_2 \end{matrix}\Big\}O = \begin{matrix} Mn \\ Cl_2 \end{matrix}\Big\} + O;$$

выдѣляющійся кислородъ окисляетъ хлористый водородъ, образуя хлорноватистую кислоту

$$\begin{matrix} Cl \\ H \end{matrix}\Big\}O,$$

на которую, въ свою очередь, дѣйствуетъ хлористый водородъ по уравненію:

$$\begin{matrix} Cl \\ H \end{matrix}\Big\}O + \begin{matrix} H \\ Cl \end{matrix}\Big\} = \begin{matrix} Cl \\ Cl \end{matrix}\Big\} + H_2O\ ^2).$$

3. Окисленіемъ, какъ обыкновенно говорятъ, хлористоводородной

реакціи тѣлъ,—иначе нельзя объяснить одновременнаго присутствія ClHO и ClH въ хлорной водѣ.

[1]) Превращеніе перекиси марганца въ ея хлорангидридъ можетъ быть также выражено уравненіемъ

$$Mn\Big\{O_2 + 2\begin{matrix} H \\ Cl \end{matrix}\Big\} = \begin{matrix} Mn \\ Cl_2 \end{matrix}\Big\}O + H_2O.$$

[2]) Сравни: *Gmelin*, Handb. d Chem. I, 760—Zweifach-Chlorwasserstoff.

кислоты—кислородомъ (Oxland), азотной кислотою (Dunlop), сѣрнокислою окисью желѣза (Schaffhäutl), хромовокислыми солями (Mac-Dougal и Rawson) и т. д. Происходящія во всѣхъ этихъ случаяхъ реакціи могутъ быть объяснены тѣмъ, что при окисленіи хлористаго водорода образуется, по всей вѣроятности, сначала хлорноватистая кислота (ClHO), которая уже потомъ, подъ вліяніемъ хлористоводородной кислоты или высокой температуры, даетъ дальнѣйшіе продукты разложенія. Такимъ образомъ 2-й способъ образованія хлора есть только частный случай третьяго.

Всѣ эти три способа образованія хлора могутъ быть подведены подъ первую изъ приведенныхъ мною (стр. 28) общихъ формулъ.

Намъ извѣстны, кромѣ того, способы образованія хлора, которые могутъ быть выражены по второму общему уравненію. Сюда относится:

4. Полученіе хлора изъ такъ-называемыхъ хлористыхъ металловъ. Извѣстно, что нѣкоторыя изъ этихъ соединеній теряютъ при нагрѣваніи весь свой хлоръ ($AuCl_3$, $PtCl_4$) или же только часть его ($CuCl_2$). Эти реакціи могутъ быть выражены слѣдующимъ образомъ:

$$\left.\begin{matrix}Au'''\\Cl_3\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Au'''\\Cl_3\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}Au'''\\Au'''\end{matrix}\right\} + 3\left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\}$$

$$\left.\begin{matrix}CuCl\\Cl\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}CuCl\\Cl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}CuCl\\CuCl\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\}$$ (Vogel, Laurens).

Совершенно подобная реакція происходитъ при выдѣленіи хлора изъ такъ-называемаго хлористаго хромовокислаго кали [1]):

$$\left.\begin{matrix}CrO\\K\\Cl\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}CrO_2\\K\\Cl\end{matrix}\right\}O = \left.\begin{matrix}(CrO_2)_2\\K_2\end{matrix}\right\}O_2 + \left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\}$$ (Gentele).

Безъ всякаго сомнѣнія, бромъ и іодъ могутъ быть получены всѣми тѣми же способами, какъ и хлоръ, хотя къ нимъ примѣнены еще не всѣ изъ приведенныхъ мною способовъ выдѣленія хлора. Что касается іода (и отчасти брома), то для него извѣстенъ способъ полученія, не имѣющій мѣста для хлора и, повидимому, не подходящій ни подъ одно изъ общихъ уравненій образованія галоидныхъ элементовъ (стр. 28).

---

[1]) Принимая прежніе паи для хрома и кислорода, это соединеніе изображаютъ формулою $KCl + 2CrO_3$.

Дѣйствительно, между тѣмъ какъ хлоръ получается при дѣйствіи сѣрной кислоты на смѣсь хлористаго натрія и перекиси марганца (или что тоже при дѣйствіи хлористаго водорода на перекись марганца), іодъ можетъ быть полученъ прямо при дѣйствіи сѣрной кислоты на чистый іодистый калій. Въ обоихъ случаяхъ, между тѣмъ, происходитъ въ сущности подобная реакція, такъ какъ дѣйствіе сѣрной кислоты на іодистый калій должно быть, какъ мнѣ кажется, выражено уравненіями

1. $2\left.\begin{matrix}K\\I\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}SO_2\\H_2\end{matrix}\right\}O_2 = 2\left.\begin{matrix}H\\I\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}SO_2\\K_2\end{matrix}\right\}O_2$

2. $\left.\begin{matrix}SO_2\\H_2\end{matrix}\right\}O_2$ или $\left.\begin{matrix}H\\SO\\H\end{matrix}\right|\begin{matrix}O\\O\\O\end{matrix} + \left.\begin{matrix}H\\I\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}H\\SO\\H\end{matrix}\right|O_2 + \left.\begin{matrix}I\\H\end{matrix}\right\}O$

сѣрная кислота. сѣрнистая кислота.

3. $\left.\begin{matrix}I\\H\end{matrix}\right\}O + \left.\begin{matrix}H\\I\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}I\\I\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}H\\H\end{matrix}\right\}O.$

Или все вмѣстѣ

$$2KI + 2SH_2O_4 = SK_2O_4 + SH_2O_3 + H_2O + I_2.$$

Въ заключеніе я приведу еще нѣсколько случаевъ образованія іода по второму общему уравненію. Дѣйствуя однохлористымъ іодомъ на іодистый этилъ, *Гейтеръ* замѣтилъ образованіе свободнаго іода

$$\left.\begin{matrix}C_2H_5\\I\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}I\\Cl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}C_2H_5\\Cl\end{matrix}\right\} + \left.\begin{matrix}I\\I\end{matrix}\right\}$$ [1]).

Подобнымъ же образомъ дѣйствуетъ и IH, какъ это показали изслѣдованія *Ванклина*, *Кекуле*, *Гофманна*, *Симпсона* и другихъ; такъ напримѣръ:

$$CHI_3 + HI = CH_2I_2 + I_2$$
$$C_2H_4I_2 + HI = C_2H_5I + I_2$$
$$C_3H_5I + 2HI = C_3H_7I + I_2 \text{ и т. д.}$$

---

[1]) *Geuther*. Chem. Centr. 1862, 798.—*Кане* показалъ совершенно аналогическую реакцію для хлора. Дѣйствуя однохлористымъ іодомъ на хлористую ртуть, онъ получилъ іодистую ртуть и трехххлористый іодъ. Реакція эта происходитъ вѣроятно слѣдующимъ образомъ:

$$\left.\begin{matrix}Hg\\Cl_2\end{matrix}\right\} + 2\left.\begin{matrix}I\\Cl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}Hg\\I_2\end{matrix}\right\} + 2\left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\}; 2\left.\begin{matrix}I\\Cl\end{matrix}\right\} + 2\left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\} = 2\left.\begin{matrix}I\\Cl_3\end{matrix}\right\}.$$

Ь ЭЛІ

5,3933

(Pierre)

$$\left.\begin{matrix}\mathrm{g}\\ \mathrm{I_2}\end{matrix}\right\} + 2\left\{\begin{matrix}\mathrm{I}\\ \mathrm{Cl}\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}\mathrm{H}\\ \mathrm{I_2}\end{matrix}\right\} + 2\left\{\begin{matrix}\mathrm{Cl}\\ \mathrm{Cl}\end{matrix}\right\}; 2\left\{\begin{matrix}\mathrm{I}\\ \mathrm{Cl}\end{matrix}\right\} + 2\left\{\begin{matrix}\mathrm{Cl}\\ \mathrm{Cl}\end{matrix}\right\} = 2\left\{\begin{matrix}\mathrm{I}\\ \mathrm{Cl_2}\end{matrix}\right\}.$$

BESCHREIBUNG

auf Kosten der Kaiserlichen St. Wladimir-Universität
zu Kiew

für die

PARISER WELTAUSSTELLUNG

vom Universitätsinstrumentenmacher Ph. Graff gearbeiteter

CHIRURGISCHER INSTRUMENTE

erfunden oder modificirt

von

Prof. Dr. Szymanowski.

„Bonus autem magister est experientia,—
opus est vero, ut ipsum periculum facere".
Aretaeus

N° 1. *Resections-und Amputations-Säge.*

Meine Bogensäge mit beweglichem Blatte (Fig 1) war bereits zu Anfang des Jahres 1855 auf der Adelmannschen Klinik zu Dorpat im Gebrauch, wurde jedoch erst veröffentlicht, nachdem die Beschreibung der *Butcherschen* Resectionssäge (The Dublin quarterly Journal of medical science N° XXXVII 1855) im Mai desselben Jahres nach Dorpat gelangte.

Beschreibungen dieses Werkzeuges sind zu finden: *Военно-медицинскій Журналъ* Сентябр. 1855. С.-Петербургъ. *Additamenta ad ossium resectionem.* Dorpati Livonorum 1856. *Zeitschrift für klinische Medicin v. Günsburg VIII.* Heft I, 1857, Breslau. *Canstatt's* Jahresbericht. *Gerstdorffs* Repertor., etc.

Das schmale Sägenblatt (Fig. I M) kann in den meisten Fällen die leicht rostende und oft zerreissende Kettensäge ersetzen. Der Knochen-Resection unter brückenförmig abgehobenen Weichtheilen (in mehr subcutaner Weise) wird durch dieses einfachere Instrument eine grössere Verbreitung in der Militärchirurgie gestattet. Die Säge ist weniger gegliedert und somit weniger zerbrechlich; kann leichter gereinigt und geschärft werden und bedarf zur Handhabung weniger Uebung, als die Aitkensche (die Jeffraysche) Säge.

Die Säge kann auch zugleich als Amputations-und Metacarpalsäge dienen. Für die Amputation kann auch ein stärkeres, etwas breiteres Sägenblatt (Fig. III N) in den Bogen gespannt werden.

Das doppeltzahnige Sägenblatt [Fig. I M] mit schmalem Rücken gestattet Kreis-und Bogenschnitte zu führen, oder beliebig dicke Lamellen in der Längsaxe eines Röhrenknochens abzutragen (Fig. IV, a), oder bei der Resection capitis humeri bogenförmig die Gelenkfläche abzusägen, (Fig. IV, b), oder bei der Anchylose des Knies unter den brückenförmig abgehobenen Muskelbäuchen das Schenkelbein im Halbkreise zu durchsägen, (Fig. V, a), um darauf in diesem temporären Sharnirgelenke das Bein zu strecken, eine Operation, welche Prof Nussbaum in München mit dieser Säge häufig erfolgreich ausgeführt hat.

Anmk. Das schmale Uhrfederblatt, erhitzt sich beim Sägen durch solche feste Knochenmassen und biegt sich, wenn es auch noch so stark gespannt ist. (S. meine *Reiseskizzen aus den chirurgischen Kliniken Deutschlands*, med. Zeitung Russland's 1859 N° 3—6, wo ich über die von *Günther* in Leipzig, *Bruns* in Tübingen und *Linhart* in Würzburg an meiner Säge vorgenommenen Modificationen geredet habe).

Der schmale Rücken des doppeltgezahnten Sägenblattes macht ein Einklemmen des Blattes unmöglich.

Man sägt mit dem geraden, stark gespannten Sägenblatte *schneller* und *reiner*, als mit der Kettensäge, oder Langenbeckschen Stichsäge.

Die *Butchersche* Säge kann nicht so stark gespannt werden, wie es der Hebel (Fig. I, H.) bei dieser Säge gestattet, weil das Hyppomochlion dieses Hebels (die Schraube Fig. I. D), nach unten gerückt ist und somit der Kraftarm (Fig. I. H.) um das 4-fache länger ist, als der Lastarm (Fig. I, A). Man braucht nur mit dem Daumen der Hand, die den Griff (E) der Säge gefasst hat, auf (H) zu drücken, und die stärkste Spannung ist sofort dem Blatte (M) gegeben. Die Flügelschraube (L) am Stellrade (Fig. II, S in dem Bogen F. Fig. I) kann ebenfalls zur Spannung des Blattes gebraucht werden.

Durch leichten Druck mit dem Daumen der rechten Hand (die dabei den Griff der Säge nicht zu verlassen braucht) auf die Feder (*Kf* Fig I und II) springt die Säge los, und durch ein Umdrehen des länglichen Knopfes öffnet man die Rinne *f*, und lässt das Ansatzstück *h* des Sägenblattes herausfallen. Man hat dabei den länglichen Knopf nur um den vierten Theil eines Kreises zu drehen.

Man hat bei der *Butcherschen* Säge kein Mittel, das Sägenblatt genau in einer Ebene zu fixiren und während des Sägens dasselbe in dieser Ebene zu erhalten Die wichtigste Bedingung zur Führung eines guten, geraden Sägenschnittes, wie er z. B. bei der Knieresection nöthig ist, beruht darauf, dass das Sägenblatt nicht aus seiner Ebene abweicht. Der Tischler hat an seiner stellbaren Säge, der sogenannten Schweifsäge, Ansatzstücke aus Holz, welche er mit Speichel befeuchtet, bevor er dem Blatte die nöthige Spannung giebt. Vordem visirt er mit geübtem Auge, ob sein breites (!) Sägenblatt auch in der nöthigen Ebene liegt. Will man unter einer Hautbrücke das Sägenblatt spannen, so kann es leicht vorkommen, dass das schmale Sägenblatt eine Windung macht, und der Sägenschnitt ist dann kein gerader. Die Butchersche Säge ist daher nicht bei subcutanen Operationen zu gebrauchen, selbst wenn man sich die Zeit nehmen wollte, die Spannschraube am Stäge oben zu lösen, und dann das Sägenblatt auszuschrauben.

Ich wählte 8-eckige Prysmen zu Ansatzstücken (h Fig. I) und liess diese

in 4-eckige, genau passende Rinnen (*f* Fig. I) einfallen. Nachdem am Griffende des Bogens das Blatt durch sein prysmatisches Ansatzstück in der Rinne des Lastarmes vom Hebel H, durch einen ähnlichen Knopf wie am andern Bogenende, in der gewünschten Richtung fixirt ist, legt sich das andere Ansatzstück bei C von selbst in die erforderliche Lage, und da die Flächen der beiden 8-eckigen Prysmen in gleichen Ebenen gelagert sind, wird so das Sägenblatt, auch ohne dass man darnach mit besonderer Sorgfalt zu sehen hat, in einer Ebene gehalten und gespannt.

Das Ansatzstück bei *C* Fig I muss unbeweglich am Blatte (M) befestigt sein, und einen weniger breiten Kopf *y* haben, damit man es leichter unter den Weichtheilen durchführen kann.

Der Bogen (*F* Fig. I) der Säge ist viel höher und leichter, als bei der *Butcherschen*, daher kein Uebergewicht nach vorne, und die Möglichkeit, selbst unter den brückenförmig abgehobenen dicken Weichtheilen des Oberschenkels z. B. eine Exostose auszusägen.

N° 2. *Taschenbestecksäge, auch zur Amputation benutzt.* (Fig. VI)

Seitdem durch *B.* v. *Langenbeck die schmale Stichsäge, welche schon Larrey d. V.* mitunter anwendete, ein so weites Feld der Anwendung in der Knochenresection gefunden, begleitet mich die Langenbecksche Säge auf allen Fahrten meiner chirurgischen Praxis, und wo während der Gelenkresection sich die Anzeigen zur Amputation erst heraus stellen, ist mir dieses leichte und schwächliche Werkzeug auch als Amputationssäge zu Diensten gewesen. Die Führung dieser schwachen Stichsäge fordert allerdings eine mehr geübte Hand, besonders wenn das Blatt derselben biegsam und der Griff zu schlank und leicht ist. Man wird überall in härteren Knochen natürlich mit einer Bogen—oder englischen Blattsäge leichter, besser und schneller, und was besonders wichtig ist, mit weniger Ermüdung der Hand arbeiten. Es ist durchaus nicht gleichgültig, ob ich mit der leichten Langenbeckschen Säge meine Kraft z. B. bei der Unterkieferdurchsägung bis aufs Aeusserste erschöpfe und dann mit zitternder Hand weiter schneide, und noch ein Mal, wohl nur in Pausen, den zeitraubenden zweiten Sägenschnitt führe, oder ob ich mit meiner, in der Hand sicher liegenden Resectionssäge mit langen und ergiebigen Sägenzügen, in 3—4 mal so kurzer Zeit den Unterkieferbogen, unter den brückenförmig aufgehobenen Weichtheilen, durchschneide, und dann mit frischer und sicherer Hand die späteren Acte der Operation ausführe.

Der beschäftigte Operateur aber, der oft zu Praxisreisen und Consultationen gerufen wird, kommt oft in den Fall, mit den gerade vorhandenen

Instrumenten unvorbereitet eine grössere Operation zu unternehmen. Eine grosse Bogensäge bei sich zu führen ist beschwerlich. Daher habe ich mir die Langenbeckshe Stichsäge etwas stärker, und messerartig anfertigen lassen. Der Griff ist dabei breiter und kräftiger als bei der Langenbeckschen Säge, und das von mir gewählte Schloss lässt an Festigkeit nichts zu wünschen übrig. Als Vortheil dieses Schlosses, bei welchem weder ein Schieber (wie beim Bistouri), noch eine Feder (wie beim Taschenmesser) die Klinge fixirt, kann auch angeführt werden, dass man die Säge aufschlagen und wieder zwischen den Griffhälften verbergen kann, ohne dass man die Stahlfläche der Säge mit den Fingern zu berühren braucht, wodurch ein Beschlagen oder leichtes Verrosten des Instrumentes sicher vermieden wird. Um die Säge zu öffnen dreht man den etwas vorragenden Knopf am Ende des Griffes so, dass über denselben die gefensterte Hälfte des Griffes abgehoben werden, und in einem vollen Kreise auf dem Stifte, der beide Griffhälften und das Sägenblatt, zwischen ihnen, verbindet, gedreht werden kann. Fällt dann wieder das kleine Fenster dieser im Kreise verschobenen Griffhälfte auf das erst genannte Knöpfchen auf, so ist damit auch schon das Sägenblatt, durch seine wechselseitigen Ansätze am Schlossende, in einer Linie mit den jetzt sich wieder deckenden Griffhälften unbeweglich befestigt.

N° 3. *Handhabe für die Kettensäge.* Fig. VII.

In meinen Operationscursen in Dorpat brauchte ich 1857 mitunter den Bogen meiner Resectionssäge, um die Handhabung der Kettensäge dem Anfänger zu erleichtern. Ich liess die Kette mit den angehakten Handgriffen in die Ausschnitte *f* (Fig. I) der Bogenenden *A* und *C*. (Fig. I) einhängen und die bogenförmig herabhängende Kette wurde dann vom Griff (*E* Fig. I) aus, beim Sägen hin und her, und aufwärts bewegt.

Veröffentlicht wurde dieses Verfahren in einem Aufsatze über meine *Modification der Pirogoffschen Osteoplastik* (Medic. Zeitung Russlands N° 10 1859 pag. 74), in welchem zugleich der vorliegenden Handhabe Erwähnung gechehen. Seit der Zeit hat diese Art des Gebrauches der Kettensäge sich mir vielfach bei Resectionen der Scapula *), Fibula, des Ober- und Unterkiefers bewehrt, und wurde von mir 1860 der *chirurgischen Section der Königsberger Naturforscherversammlung* vorgelegt. Mündlichen Mittheilungen ge-

*) Um von der Mitte der concaven Scapula aus zu den beiden innern (medianen) Winkeln Sägenschnitte zu führen, setzte ich die Krone eines Handtrepans auf die vorragendste Stelle des Omoplata in der fossa infraspinata, und führte dann von da aus die Kettensäge zur basis scapulae durch (Fig. IV, d ef und gh).

mäss hat 1861 Charrière eine ganz ähnliche Handhabe für die Jeffraysche Säge construirt.

Durch den Handgriff *a* Fig. VII verläuft ein Stahlstab *bc*. Das Ansatzstück *d* der Kettensäge ist mit dem Charrèreschen Schloss versehen, und kann dem Handgriffe *a* näher geschoben werden, wenn man in einem spitzeren Winkel die Kette wirken lassen will. Die Schraube *f* fixirt das verschiebbare Ansatzstück auf dem Stabe *b*, von dessen Ende die knopfförmige Schraube entfernt werden kann, wenn man die Kettensäge behufs der Reinigung oder des Verpackens, von dem Handgriffe trennen will. An dem Ende *c* vom Stabe *b* ist ein querstehender Stift in einem Einschnitte, und an diesen hackt man das andere Ende der Kette an. Um den Act des Einziehens der Kette während der Operation abzukürzen, ist am Kettenende ebenfalls durch das Charrèresche Schloss eine gelenkige und zugleich weiche, biegsame Nadel befestigt, an welcher der Hacken für den genannten Stift angebracht ist. Im Fall des Zerreissens der Kette, ist an beiden Griffenden *b* und *c*, die Möglichkeit gegeben, die längere Hälfte der zerrissenenen Kette aufs Neue zu erfassen. Sollte selbst beim Vorrücken des Ansatzstückes *d* bis dicht an den Griff *a* doch noch dieses Kettenstück zu kurz sein, so ist man im Stande, nach Fixirung des Kettenendes am Ansatzstücke *d*, an dieses einen genügend starken Faden zu binden, und diesen an die Handhabe zu befestigen, wodurch dann, besonders wenn schon eine Sägenfurche im Knochen gebildet worden, das Weitersägen gestattet ist.

Man ersparrt durch diese Handhabe die sonst zur Führung der Kettensäge mit beiden Händen nöthige eigenthümliche Uebung. Das Sägen ist so viel leichter und einfacher. Man hat die linke Hand frei, und kann das erste Einschneiden der Säge mit derselben überwachen; dann später, wenn der schon fast durchschnittene Knochen durch den Zug der Säge nach oben einen Winkel bildet, kann der Daumen der linken Hand auf den Knochen drücken, um so diese Winkelbildung, durch welche die Säge eingeklemmt wird, zu verhindern. Es ist von Wichtigkeit, dass der Operateur selbst diesen Druck ausführen kann, da er am besten weiss, wie stark seine andere Hand während des Sägens den Knochen in die Höhe zieht.

Das Sägen mit den Jeffrayschen Handgriffen erfordert deswegen eine besondere Kunstfertigkeit, weil die Säge leicht von der Ebene des Sägenschnittes abweicht, und es dann zum Einklemmen, Zerbrechen oder Zerreissen der Kette kommt. Die geübtere rechte Hand in einer Linie auf und ab zu bewegen, haben wir oft Gelegenheit, und bringen daher vom Billard, von der Kegelbahn oder aus irgend einer anderen Beschäftigung schon die er-

forderliche Uebung zur Handhabung der Kettensäge mit einem solchem Griffe mit.

N° 4. *Gerader, schneidender Hohlmeissel. Fig. IX.*

Seitdem wir den Werth subperiostaler Operationen kennen gelernt, ist es von Wichtigkeit, schneidende Instrumente zu haben, mit denen wir im Stande sind, nur allein das Krankhafte aus einem Knochen herauszuheben, u. nicht überflüssig zu grosse Lücken für die Leistung der Knochenregeneration zu schaffen.

Meine schneidenden Hohlmeissel wurden 1861 construirt (Fig. VIII und IX). Bei der Handhabung meines Meissels ruht der Handgriff *a* unterm Ballen des Daumens im Handteller, und die Daumenspitze derselben Hand legt sich *auf* den Vorsprung *c*. Um aber, wenn die volle Kraft der rechten Hand wirkt, das Instrument in seiner Leistung zu überwachen, im Augenblick der Gefahr, wo die gefasste Knochenlamelle weicht und das scharfe Ende *b* des Instruments in die benachbarten Weichtheile durchfahren könnte, die Gewalt des Werkzeuges zu hemmen, habe ich demselben Vorsprung *c* die Form eines Hackens gegeben, in welchen während des Schneidens der Zeigefinger oder unter Umständen auch der Daumen der linken Hand (Fig. IX) so gelagert wird, dass er Kraft genug hat, sofort dem Druck der rechten Hand entgegenzuwirken. Ich bin durch diese einfache Vorrichtung im Stande gewesen, den malleolus externus und ein anderes Mal die Patella, von der Gelenkkapsel rein abzuschneiden, ohne dieselbe zu eröffnen. Ich nenne diesen Hacken am Meisel einen Dinamometer. Der Finger der linken Hand fühlt und weiss die wirkende Kraft der rechten Hand und kann sofort derselben hemmend entgegenwirken.

N° 5. Nach rechts *schneidender Hohlmeissel* und

N° 6. Nach links *schneidender Hohlmeissel.*

Beide haben denselben Vorsprung, auf dem der rechte Daumen, und unter dem der linke Zeigefinger als Kraftmesser zu liegen kommt. Einige Chirurgen ziehen nach Wattmanns Vorgang diese schrägen, schneidenden, dem geraden Hohlmeissel vor. Ich bediene mich fast ausschliesslich nur des unter N° 4 genannten geraden Hohlmeissels.

Wichtiger als die schräge oder gerade Richtung der Schneide des Hohlmeissels ist die Art seines Anschliffes. Um in festeren Knochen zu schneiden, muss zur Convexität des Meissels hin, die Schärfe weniger steil abfallen, während zum leichter in einem spongösen, weichen Knochen zu schneiden, die Schneide des Meissels schlanker und dünner sein kann, wodurch seine Schärfe in festeren Knochen ausbrechen und Zähne bekommen würde.

N° 7. *Grabstichelförmiger Meissel.* Fig. X.

Diesem habe ich an beiden Seiten hackenförmige Vorsprünge gegeben, um nach beiden Seiten hin mit dem Instrumente schneiden zu können. Es ist mir möglich gewesen, bei Caries des os frontis, wo nach einer kleinen Perforation gefahrdrohende Symptome des Hirndrucks eintraten, mit diesem grabstichelförmigen Meissel die cariöse Partie wegzuschneiden, sogar Theile der Tabula vitrea auszuheben, ohne die Dura mater zu verletzen. Nachdem der Eiter einen genügenden Abfluss bekommen, trat Genesung ein.

N° 8. *Hohlmeisselzange.* Die geringfügige Modification dieser Luerschen Erfindung besteht darin, dass die Griffe der Zange nach oben von der Schärfe der Meisselzange etwas abgebogen sind, wodurch man leichter sich mit dem Instrumente z. B. in die Tiefe einer mit dicken Weichtheilen überdeckten Knochenlade arbeiten kann. Es giebt bei Necrotomien Verhältnisse in denen die knieförmige Hohlmeissel-Zange bequemer als die grade ist, wobei aber die Luerchen Griffe der knieförmigen Zange den Fingern des Operateuren nicht hinlängliche Freiheit gestatten.

N° 9. *Dreiarmige Knochenscheere oder richtiger Knochenscheere mit 3 Hebelarmen der Kraft.* Fig. XI.

Die grösste Stärke im Schneiden entwickelte nach meiner Erfahrung folgendes Instrument, das ich 1858 im Frühjahr für die Veterinärschule in Dorpat zur Abnahme des von mir empfohlenen Gypsverbandes bei Knochenbrüchen an Pferden construirte.

Zum Knochenschneiden habe ich den in der Veterinärchirurgie erprobten Mechanismus in folgender Weise benutzt. In fig. XXII, *a* bis *h* finden wir die bekannten Theile meiner unten noch zu besprechenden Gypsverbandscheere. Die Griffe sind um $2\frac{1}{2}''$ länger und die schneidenden Branchen sind kürzer, stärker und zugespitzt.

Hinzu kommt nun ein dritter Hebel, der den unteren Kraftarm *a* an seinem äussersten Ende *i* erfasst und sein Hyppomochlion in einem Fenster *k* des Kraftarmes *c* findet. Hat die rechte Hand die Griffe *a* und *c* erfasst, und ist es wünschenswerth mit weniger Muskelanstrengung eine grössere Kraft zur Wirkung zu bringen, so führt man den dritten Hülfshebel *l* durch das Fenster *k* hindurch und hackt ihn bei *i* in den starken, querstehenden Stift *m* ein. Stellt sich jetzt der Ballen des Daumens der linken Hand auf *l* und drückt, indem die Finger das Schloss umfassen, denselben herunter, so haben wir eine neue Kraft gewonnen, welche an dem günstigen Punkte, am äussersten Ende den Kraftarm *a* erfasst hat, und zugleich im Fenster *k* nicht nur die Branche *c* herab, sondern auch zugleich nach

$$\left.\begin{matrix}Hg\\Cl_2\end{matrix}\right\} + 2\left.\begin{matrix}I\\Cl\end{matrix}\right\} = \left.\begin{matrix}H_2\\I_2\end{matrix}\right\} + 2\left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\}; 2\left.\begin{matrix}I\\Cl\end{matrix}\right\} + 2\left.\begin{matrix}Cl\\Cl\end{matrix}\right\} = 2\left.\begin{matrix}I\\Cl_2\end{matrix}\right\}.$$

BESCHREIBUNG

auf Kosten der Kaiserlichen St. Wladimir-Universität
zu Kiew

für die

PARISER WELTAUSSTELLUNG

vom Universitätsinstrumentenmacher Ph. Graff gearbeiteter

CHIRURGISCHER INSTRUMENTE

erfunden oder modificirt

von

Prof. Dr. Szymanowski.

„Bonus autem magister est experientia,—
opus est vero, ut ipsum periculum facere".
Aretaeus

N° 1. *Resections-und Amputations-Säge.*

Meine Bogensäge mit beweglichem Blatte (Fig I) war bereits zu Anfang des Jahres 1855 auf der Adelmannschen Klinik zu Dorpat im Gebrauch, wurde jedoch erst veröffentlicht, nachdem die Beschreibung der *Butcherschen* Resectionssäge (The Dublin quarterly Journal of medical science N° XXXVII 1855) im Mai desselben Jahres nach Dorpat gelangte.

Beschreibungen dieses Werkzeuges sind zu finden: *Военно-медицинскій Журналъ* Сентябр. 1855. С.-Петербургъ. *Additamenta ad ossium resectionem.* Dorpati Livonorum 1856. *Zeitschrift für klinische Medicin v. Günsburg VIII.* Heft I, 1857, Breslau. *Canstatt's* Jahresbericht. *Gerstdorffs* Repertor., etc.

Das schmale Sägenblatt (Fig. I M) kann in den meisten Fällen die leicht rostende und oft zerreissende Kettensäge ersetzen. Der Knochen-Resection unter brückenförmig abgehobenen Weichtheilen (in mehr subcutaner Weise) wird durch dieses einfachere Instrument eine grössere Verbreitung in der Militärchirurgie gestattet. Die Säge ist weniger gegliedert und somit weniger zerbrechlich; kann leichter gereinigt und geschärft werden und bedarf zur Handhabung weniger Uebung, als die Aitkensche (die Jeffraysche) Säge.

Die Säge kann auch zugleich als Amputations-und Metacarpalsäge dienen. Für die Amputation kann auch ein stärkeres, etwas breiteres Sägenblatt (Fig. III N) in den Bogen gespannt werden.

Das doppeltzahnige Sägenblatt [Fig. I M] mit schmalem Rücken gestattet Kreis-und Bogenschnitte zu führen, oder beliebig dicke Lamellen in der Längsaxe eines Röhrenknochens abzutragen (Fig. IV, a), oder bei der Resection capitis humeri bogenförmig die Gelenkfläche abzusägen, (Fig. IV, b), oder bei der Anchylose des Knies unter den brückenförmig abgehobenen Muskelbäuchen das Schenkelbein im Halbkreise zu durchsägen, (Fig. V, a), um darauf in diesem temporären Scharnirgelenke das Bein zu strecken, eine Operation, welche Prof Nussbaum in München mit dieser Säge häufig erfolgreich ausgeführt hat.

Anmk. Das schmale Uhrfederblatt, erhitzt sich beim Sägen durch solche feste Knochenmassen und biegt sich, wenn es auch noch so stark gespannt ist. (S. meine *Reiseskizzen aus den chirurgischen Kliniken Deutschlands*, med. Zeitung Russland's 1859 N° 3—6, wo ich über die von *Günther* in Leipzig, *Bruns* in Tübingen und *Linhart* in Würzburg an meiner Säge vorgenommenen Modificationen geredet habe).

Der schmale Rücken des doppeltgezahnten Sägenblattes macht ein Einklemmen des Blattes unmöglich.

Man sägt mit dem geraden, stark gespannten Sägenblatte *schneller* und *reiner*, als mit der Kettensäge, oder Langenbeckschen Stichsäge.

Die *Butchersche* Säge kann nicht so stark gespannt werden, wie es der Hebel (Fig. I, H.) bei dieser Säge gestattet, weil das Hyppomochlion dieses Hebels (die Schraube Fig. I. D), nach unten gerückt ist und somit der Kraftarm (Fig. I. H.) um das 4-fache länger ist, als der Lastarm (Fig. I, A). Man braucht nur mit dem Daumen der Hand, die den Griff (E) der Säge gefasst hat, auf (H) zu drücken, und die stärkste Spannung ist sofort dem Blatte (M) gegeben. Die Flügelschraube (L) am Stellrade (Fig. II, S in dem Bogen F. Fig. I) kann ebenfalls zur Spannung des Blattes gebraucht werden.

Durch leichten Druck mit dem Daumen der rechten Hand (die dabei den Griff der Säge nicht zu verlassen braucht) auf die Feder (*Kf* Fig I und II) springt die Säge los, und durch ein Umdrehen des länglichen Knopfes öffnet man die Rinne *f*, und lässt das Ansatzstück *h* des Sägenblattes herausfallen. Man hat dabei den länglichen Knopf nur um den vierten Theil eines Kreises zu drehen.

Man hat bei der *Butcherschen* Säge kein Mittel, das Sägenblatt genau in einer Ebene zu fixiren und während des Sägens dasselbe in dieser Ebene zu erhalten. Die wichtigste Bedingung zur Führung eines guten, geraden Sägenschnittes, wie er z. B. bei der Knieresection nöthig ist, beruht darauf, dass das Sägenblatt nicht aus seiner Ebene abweicht. Der Tischler hat an seiner stellbaren Säge, der sogenannten Schweifsäge, Ansatzstücke aus Holz, welche er mit Speichel befeuchtet, bevor er dem Blatte die nöthige Spannung giebt. Vordem visirt er mit geübtem Auge, ob sein breites (!) Sägenblatt auch in der nöthigen Ebene liegt. Will man unter einer Hautbrücke das Sägenblatt spannen, so kann es leicht vorkommen, dass das schmale Sägenblatt eine Windung macht, und der Sägenschnitt ist dann kein gerader. Die Butchersche Säge ist daher nicht bei subcutanen Operationen zu gebrauchen, selbst wenn man sich die Zeit nehmen wollte, die Spannschraube am Stäge oben zu lösen, und dann das Sägenblatt auszuschrauben.

Ich wählte 8-eckige Prysmen zu Ansatzstücken (h Fig. I) und liess diese

in 4-eckige, genau passende Rinnen (*f* Fig. I) einfallen. Nachdem am Griffende des Bogens das Blatt durch sein prysmatisches Ansatzstück in der Rinne des Lastarmes vom Hebel H, durch einen ähnlichen Knopf wie am andern Bogenende, in der gewünschten Richtung fixirt ist, legt sich das andere Ansatzstück bei C von selbst in die erforderliche Lage, und da die Flächen der beiden 8-eckigen Prysmen in gleichen Ebenen gelagert sind, wird so das Sägenblatt, auch ohne dass man darnach mit besonderer Sorgfalt zu sehen hat, in einer Ebene gehalten und gespannt.

Das Ansatzstück bei *C* Fig I muss unbeweglich am Blatte (M) befestigt sein, und einen weniger breiten Kopf *y* haben, damit man es leichter unter den Weichtheilen durchführen kann.

Der Bogen (*F* Fig. I) der Säge ist viel höher und leichter, als bei der *Butcherschen*, daher kein Uebergewicht nach vorne, und die Möglichkeit, selbst unter den brückenförmig abgehobenen dicken Weichtheilen des Oberschenkels z. B. eine Exostose auszusägen.

N° 2. *Taschenbestecksäge, auch zur Amputation benutzt.* (Fig. VI)

Seitdem durch *B.* v. *Langenbeck die schmale Stichsäge, welche schon Larrey d. V.* mitunter anwendete, ein so weites Feld der Anwendung in der Knochenresection gefunden, begleitet mich die Langenbecksche Säge auf allen Fahrten meiner chirurgischen Praxis, und wo während der Gelenkresection sich die Anzeigen zur Amputation erst heraus stellen, ist mir dieses leichte und schwächliche Werkzeug auch als Amputationssäge zu Diensten gewesen. Die Führung dieser schwachen Stichsäge fordert allerdings eine mehr geübte Hand, besonders wenn das Blatt derselben biegsam und der Griff zu schlank und leicht ist. Man wird überall in härteren Knochen natürlich mit einer Bogen- oder englischen Blattsäge leichter, besser und schneller, und was besonders wichtig ist, mit weniger Ermüdung der Hand arbeiten. Es ist durchaus nicht gleichgültig, ob ich mit der leichten Langenbeckschen Säge meine Kraft z. B. bei der Unterkieferdurchsägung bis aufs Aeusserste erschöpfe und dann mit zitternder Hand weiter schneide, und noch ein Mal, wohl nur in Pausen, den zeitraubenden zweiten Sägenschnitt führe, oder ob ich mit meiner, in der Hand sicher liegenden Resectionssäge mit langen und ergiebigen Sägenzügen, in 3—4 mal so kurzer Zeit den Unterkieferbogen, unter den brückenförmig aufgehobenen Weichtheilen, durchschneide, und dann mit frischer und sicherer Hand die späteren Acte der Operation ausführe.

Der beschäftigte Operateur aber, der oft zu Praxisreisen und Consultationen gerufen wird, kommt oft in den Fall, mit den gerade vorhandenen

Instrumenten unvorbereitet eine grössere Operation zu unternehmen. Eine grosse Bogensäge bei sich zu führen ist beschwerlich. Daher habe ich mir die Langenbeck'sche Stichsäge etwas stärker, und messerartig anfertigen lassen. Der Griff ist dabei breiter und kräftiger als bei der Langenbeck'schen Säge, und das von mir gewählte Schloss lässt an Festigkeit nichts zu wünschen übrig. Als Vortheil dieses Schlosses, bei welchem weder ein Schieber (wie beim Bistouri), noch eine Feder (wie beim Taschenmesser) die Klinge fixirt, kann auch angeführt werden, dass man die Säge aufschlagen und wieder zwischen den Griffhälften verbergen kann, ohne dass man die Stahlfläche der Säge mit den Fingern zu berühren braucht, wodurch ein Beschlagen oder leichtes Verrosten des Instrumentes sicher vermieden wird. Um die Säge zu öffnen dreht man den etwas vorragenden Knopf am Ende des Griffes so, dass über denselben die gefensterte Hälfte des Griffes abgehoben werden, und in einem vollen Kreise auf dem Stifte, der beide Griffhälften und das Sägenblatt, zwischen ihnen, verbindet, gedreht werden kann. Fällt dann wieder das kleine Fenster dieser im Kreise verschobenen Griffhälfte auf das erst genannte Knöpfchen auf, so ist damit auch schon das Sägenblatt, durch seine wechselseitigen Ansätze am Schlossende, in einer Linie mit den jetzt sich wieder deckenden Griffhälften unbeweglich befestigt.

N° 3. *Handhabe für die Kettensäge.* Fig. VII.

In meinen Operationscursen in Dorpat brauchte ich 1857 mitunter den Bogen meiner Resectionssäge, um die Handhabung der Kettensäge dem Anfänger zu erleichtern. Ich liess die Kette mit den angehakten Handgriffen in die Ausschnitte *f* (Fig. I) der Bogenenden *A* und *C*. (Fig. I) einhängen und die bogenförmig herabhängende Kette wurde dann vom Griff (*E* Fig. I) aus, beim Sägen hin und her, und aufwärts bewegt.

Veröffentlicht wurde dieses Verfahren in einem Aufsatze über meine *Modification der Pirogoffschen Osteoplastik* (Medic. Zeitung Russlands N° 10 1859 pag. 74), in welchem zugleich der vorliegenden Handhabe Erwähnung geschehen. Seit der Zeit hat diese Art des Gebrauches der Kettensäge sich mir vielfach bei Resectionen der Scapula *), Fibula, des Ober- und Unterkiefers bewehrt, und wurde von mir 1860 der *chirurgischen Section der Königsberger Naturforscherversammlung* vorgelegt. Mündlichen Mittheilungen ge-

*) Um von der Mitte der concaven Scapula aus zu den beiden innern (medianen) Winkeln Sägenschnitte zu führen, setzte ich die Krone eines Handtrepans auf die vorragendste Stelle des Omoplata in der fossa infraspinata, und führte dann von da aus die Kettensäge zur basis scapulae durch (Fig. IV, d ef und gh).

mäss hat 1861 Charrière eine ganz ähnliche Handhabe für die Jeffraysche Säge construirt.

Durch den Handgriff *a* Fig. VII verläuft ein Stahlstab *bc*. Das Ansatzstück *d* der Kettensäge ist mit dem Charrèreschen Schloss versehen, und kann dem Handgriffe *a* näher geschoben werden, wenn man in einem spitzeren Winkel die Kette wirken lassen will. Die Schraube *f* fixirt das verschiebbare Ansatzstück auf dem Stabe *b*, von dessen Ende die knopfförmige Schraube entfernt werden kann, wenn man die Kettensäge behufs der Reinigung oder des Verpackens, von dem Handgriffe trennen will. An dem Ende *c* vom Stabe *b* ist ein querstehender Stift in einem Einschnitte, und an diesen hackt man das andere Ende der Kette an. Um den Act des Einziehens der Kette während der Operation abzukürzen, ist am Kettenende ebenfalls durch das Charrèresche Schloss eine gelenkige und zugleich weiche, biegsame Nadel befestigt, an welcher der Hacken für den genannten Stift angebracht ist. Im Fall des Zerreissens der Kette, ist an beiden Griffenden *b* und *c*, die Möglichkeit gegeben, die längere Hälfte der zerrissenenen Kette aufs Neue zu erfassen. Sollte selbst beim Vorrücken des Ansatzstückes *d* bis dicht an den Griff *a* doch noch dieses Kettenstück zu kurz sein, so ist man im Stande, nach Fixirung des Kettenendes am Ansatzstücke *d*, an dieses einen genügend starken Faden zu binden, und diesen an die Handhabe zu befestigen, wodurch dann, besonders wenn schon eine Sägenfurche im Knochen gebildet worden, das Weitersägen gestattet ist.

Man ersparrt durch diese Handhabe die sonst zur Führung der Kettensäge mit beiden Händen nöthige eigenthümliche Uebung. Das Sägen ist so viel leichter und einfacher. Man hat die linke Hand frei, und kann das erste Einschneiden der Säge mit derselben überwachen; dann später, wenn der schon fast durchschnittene Knochen durch den Zug der Säge nach oben einen Winkel bildet, kann der Daumen der linken Hand auf den Knochen drücken, um so diese Winkelbildung, durch welche die Säge eingeklemmt wird, zu verhindern. Es ist von Wichtigkeit, dass der Operateur selbst diesen Druck ausführen kann, da er am besten weiss, wie stark seine andere Hand während des Sägens den Knochen in die Höhe zieht.

Das Sägen mit den Jeffrayschen Handgriffen erfordert deswegen eine besondere Kunstfertigkeit, weil die Säge leicht von der Ebene des Sägenschnittes abweicht, und es dann zum Einklemmen, Zerbrechen oder Zerreissen der Kette kommt. Die geübtere rechte Hand in einer Linie auf und ab zu bewegen, haben wir oft Gelegenheit, und bringen daher vom Billard, von der Kegelbahn oder aus irgend einer anderen Beschäftigung schon die er-

forderliche Uebung zur Handhabung der Kettensäge mit einem solchen Griffe mit.

N° 4. *Gerader, schneidender Hohlmeissel. Fig. IX.*

Seitdem wir den Werth subperiostaler Operationen kennen gelernt, ist es von Wichtigkeit, schneidende Instrumente zu haben, mit denen wir im Stande sind, nur allein das Krankhafte aus einem Knochen herauszuheben, u. nicht überflüssig zu grosse Lücken für die Leistung der Knochenregeneration zu schaffen.

Meine schneidenden Hohlmeissel wurden 1861 construirt (Fig. VIII und IX). Bei der Handhabung meines Meissels ruht der Handgriff *a* unterm Ballen des Daumens im Handteller, und die Daumenspitze derselben Hand legt sich *auf* den Vorsprung *c*. Um aber, wenn die volle Kraft der rechten Hand wirkt, das Instrument in seiner Leistung zu überwachen, im Augenblick der Gefahr, wo die gefasste Knochenlamelle weicht und das scharfe Ende *b* des Instruments in die benachbarten Weichtheile durchfahren könnte, die Gewalt des Werkzeuges zu hemmen, habe ich demselben Vorsprung *c* die Form eines Hackens gegeben, in welchen während des Schneidens der Zeigefinger oder unter Umständen auch der Daumen der linken Hand (Fig. IX) so gelagert wird, dass er Kraft genug hat, sofort dem Druck der rechten Hand entgegenzuwirken. Ich bin durch diese einfache Vorrichtung im Stande gewesen, den malleolus externus und ein anderes Mal die Patella, von der Gelenkkapsel rein abzuschneiden, ohne dieselbe zu eröffnen. Ich nenne diesen Hacken am Meisel einen Dinamometer. Der Finger der linken Hand fühlt und weiss die wirkende Krafft der rechten Hand und kann sofort derselben hemmend entgegenwirken.

N° 5. *Nach rechts schneidender Hohlmeissel* und

N° 6. *Nach links schneidender Hohlmeissel.*

Beide haben denselben Vorsprung, auf dem der rechte Daumen, und unter dem der linke Zeigefinger als Kraftmesser zu liegen kommt. Einige Chirurgen ziehen nach Wattmanns Vorgang diese schrägen, schneidenden, dem geraden Hohlmeissel vor. Ich bediene mich fast ausschliesslich nur des unter N° 4 genannten, geraden Hohlmeissels.

Wichtiger als die schräge oder gerade Richtung der Schneide des Hohlmeissels ist die Art seines Anschliffes. Um in festeren Knochen zu schneiden, muss zur Concavität des Meissels hin, die Schärfe weniger steil abfallen, während um leichter in einem spongösen, weichen Knochen zu schneiden, die Schärfe des Meissels schlanker und dünner sein kann, wodurch seine Schärfe aber in einem härteren Knochen ausbrechen und Zähne bekommen würde.

N° 7. *Grabstichelförmiger Meissel.* Fig. X.

Diesem habe ich an beiden Seiten hackenförmige Vorsprünge gegeben, um nach beiden Seiten hin mit dem Instrumente schneiden zu können. Es ist mir möglich gewesen, bei Caries des os frontis, wo nach einer kleinen Perforation gefahrdrohende Symptome des Hirndrucks eintraten, mit diesem grabstichelförmigen Meissel die cariöse Partie wegzuschneiden, sogar Theile der Tabula vitrea auszuheben, ohne die Dura mater zu verletzen. Nachdem der Eiter einen genügenden Abfluss bekommen, trat Genesung ein.

N° 8. *Hohlmeisselzange.* Die geringfügige Modification dieser Luerschen Erfindung besteht darin, dass die Griffe der Zange nach oben von der Schärfe der Meisselzange etwas abgebogen sind, wodurch man leichter sich mit dem Instrumente z. B. in die Tiefe einer mit dicken Weichtheilen überdeckten Knochenlade arbeiten kann. Es giebt bei Necrotomien Verhältnisse in denen die knieförmige Hohlmeissel-Zange bequemer als die grade ist, wobei aber die Luerchen Griffe der knieförmigen Zange den Fingern des Operateuren nicht hinlängliche Freiheit gestatten.

N° 9. *Dreiarmige Knochenscheere oder richtiger Knochenscheere mit 3 Hebelarmen der Kraft.* Fig. XI.

Die grösste Stärke im Schneiden entwickelte nach meiner Erfahrung folgendes Instrument, das ich 1858 im Frühjahr für die Veterinärschule in Dorpat zur Abnahme des von mir empfohlenen Gypsverbandes bei Knochenbrüchen an Pferden construirte.

Zum Knochenschneiden habe ich den in der Veterinärchirurgie erprobten Mechanismus in folgender Weise benutzt. In fig. XXII, *a* bis *h* finden wir die bekannten Theile meiner unten noch zu besprechenden Gypsverbandscheere. Die Griffe sind um $2\frac{1}{2}''$ länger und die schneidenden Branchen sind kürzer, stärker und zugespitzt.

Hinzu kommt nun ein dritter Hebel, der den unteren Kraftarm *a* an seinem äussersten Ende *i* erfasst und sein Hyppomochlion in einem Fenster *k* des Kraftarmes *c* findet. Hat die rechte Hand die Griffe *a* und *c* erfasst, und ist es wünschenswerth mit weniger Muskelanstrengung eine grössere Kraft zur Wirkung zu bringen, so führt man den dritten Hülfshebel *l* durch das Fenster *k* hindurch und hackt ihn bei *i* in den starken, querstehenden Stift *m* ein. Stellt sich jetzt der Ballen des Daumens der linken Hand auf *l* und drückt, indem die Finger das Schloss umfassen, denselben herunter, so haben wir eine neue Kraft gewonnen, welche an dem günstigen Punkte, am äussersten Ende den Kraftarm *a* erfasst hat, und zugleich im Fenster *k* nicht nur die Branche *c* herab, sondern auch zugleich nach

vorne drückt. Auf diese Weise wird zugleich *die drückende und schneidende Kraft* der Branchen *a* und *c* vom neuhinzugekommenen Hebelarme gemehrt. Bei gut polirtem Stahl steht die Reibung bei *j* unter dem Hacken, und bei *h* im Fenster in keinem Verhaeltniss zu dem Zuwachs an Kraft, so dass von einem Kraftverlust durch grössere Reibung kaum die Rede sein kann; damit der erfasste Knochen den schneiden Branchen nicht entschlüpft, ist die eine derselben etwas gezahnt und leicht gebogen, so dass der Knochen der schneidenden Gewalt nicht entweichen kann.

N° 10. *Raspatorium oder Schabeisen zur Transplantation des Periosts bei Amputationen und Resectionen.* Fig. XII.

Um mit mehr Kraft die Schärfe des Werkzeuges wirken zu lassen und das Periost in seiner ganzen Dicke von dem festen Knochengewebe abheben zu können, was für die reproductive Eigenschaft der Knochenhaut von grossem Werthe ist, fasst die rechte Hand den Handgriff *a* und setzt den Daumem auf den Ausschnitt *b*. Die linke Hand aber fasst in die hackenförmigen Vorsprünge des gebogenen meisselförmigen Endes *c*.—Soll bei der Amputation das Periost zur Bedeckung des Knochenstumpfes vor der Durchsägung *zurückgezogen* werden, so liegt der Zeigefinger der linken Hand zwischen den Hacken *d* auf der convexen Fläche des Instrumentes; ist es aber durch besondere Umstände, z. B. durch die Lage der Weichtheile bequemer, das Periost nicht zurückzuziehen, sondern zurückzuschieben, so stellt sich der Daumen der linken Hand in den Hacken *e* der concaven Fläche. An dem Holzgriffe wird dem Instrumente nur die Kraft gegeben, an den hackenförmigen Vorsprüngen die Leistung der Schärfe überwacht, gelenkt und wo nöthig gehemmt.

N° 11. *Knochennadel zur Resection von Rippen und Röhrenknochen.* Fig. XIII.

Die von Heine seinem Osteotome beigegebenen Knochennadeln haben einen geraden Scalpellstiel; der sehr wenig dazu geeignet ist, besonders bei der Rippenresection die innere Periostlamelle zugleich, mit Schonung der Costalpleura, von der zu resecirenden Rippe abzuheben. Der Hacken bedarf nothwendig noch einer zweiten Biegung, wenn man zur Bewachung der Schärfe des Hackens, nachdem er schon hinter die Rippe gebracht worden, den Daumen der linken Hand an seine Concavität leicht und bequem als Dinamometer und zum Schutz vor einer Verletzung der Pleura ansetzen will. Die volle, rechte Hand muss den Griff der Knochennadel erfassen und daher muss dieser Griff, wie ich es besstimmte, dicker sein, und der rechte Daumen muss in der von mir angegebenen Concavitaet des Griffes ruhen. So hat man

zum Abschaben des Periosts von der inneren Rippenseite das Instrument am geschicktesten erfasst; doch um so mit der vollen, rechten Hand, unter Bewachung der Kraft und ihrer Wirkung mittelst des linken Daumens, hinter der Rippe, dem Auge verborgen, gefahrlos für den Kranken, arbeiten zu können, muss nothwendig der Hacken noch eine zweite, leichte Biegung bekommen. Mit der so construirten Knochennadel habe ich selbst die ungeschicktesten meiner Schüler jedes mal bei der Uebung von Rippen-Resectionen an der Leiche diesen schwierigen Act glücklich ausführen gesehen.

Besser als das Auge hilft bei der so construirten Knochennadel das Gefühl und Gehör. So lange man fühlt und hört dass die Schärfe der Nadel auf dem nackten Knochen weiter rückt, kann von einer Gefahr der Pleuraverletzung nicht die Rede sein, und es gelingt, bei dieser Art zu operiren, jedes Mal mit dem Periost auch die art. intercostalis aus ihrer Rinne herauszuheben, und die Durchschneidung der Rippe endlich auf dem unterliegenden Hacken, z. B. mit der Meisselzange Luers, ohne arterielle Blutung auszuführen.

N° 12. *Feldtourniquet* (Fig. XIV) S. die Beschreibung in meinen desmologischen Bildern, II Aufl. Taf. 30 и краткое руков. Десмологіи Tab. XXIX.

Jeder Soldat kann das Tourniquet, das hier aus Elfenbein und Seide gemacht, sich aus gewöhnlichen Holz und Leinwand anfertigen, und nach dessen Application bleiben *die grösseren Hautvenen frei*. Ein $4\frac{1}{2}''$ langes, in Form eines Krückenpolsters geschnitztes Holzstück (a) trägt einen festgerollten Leinwandcylinder (d) der mit Benutzung der kleinen Löcher f, g, h und i an das Holz gebunden ist. Die Enden sind an 2 Stellen durchbohrt *b*, *c*, *d* und *e*, um eine Schnur k durchzulassen. In der Mitte zwischen b c und d e ist in dieser Schnur ein Knebel (l) eingebunden, und wenn der Leinwandcylinder, der Länge nach, auf die Arterie gelegt, das Band (m) durch die Schnurösen laufend, auf der gegenüberligenden Seite der Extremität zusammengebunden worden, dreht man den Knebel, bis der Puls unterhalb schwindet, zusammen, und fängt dann die Enden desselben in eine oder in beide dazu aufgereihte Schnurringe (n).

N° 13. *Compressorium pro art. femor. et subclav.* Fig. XV — XVIII. Das Haupstück dieser tourniquetartigen Aderpresse (a), ist aus Stahl gefertigt, und leicht zweimal gebogen. Die Schraube (b) durchbohrt dieses in der Mitte, in einem etwas spitzen Winkel; trägt am untern Ende die Pelotte (c) so befestigt, dass beim Schrauben die aufgedrückte Pelotte

sich nicht mitrotirt. An den aufgebogenen Enden sind Gurten eingenäht, e u. f, von denen die eine nur I'' lang, und mit einer Schnalle versehen ist. Durch die Schraube (g) ist zur Stütze des Apparates eine gebogene, kartenblattdicke, Uhrfeder (h) verschiebbar angebracht, die bei der Application nach der Seite hingedreht wird, die abschüssig ist und ein Umschlagen des Tourniquets befürchten lässt.

Bei der Application dieses Compressoriums wird ein Gürtel (i) um die Taille geschnallt, auf dem 2 Gurten (k u. l), deren eine eine Schnalle trägt, beweglich angebracht sind. Soll die art. femor. auf dem Schambeinaste, oder ein Bubo in der Leiste comprimirt werden, so schiebt man die beiden Verticaltheile der Gurte zusammen, so dass sie sich kreuzend, gleich hinter der crista ilei (Fig. XVI) der kranken Seite zu liegen kommen. Das Tourniquet wird auf die art. femor. gesetzt (Fig. XVII), die Stütze (h) desselben zum Schenkel gedreht, die Gurte l, nachdem sie sich mit der mehr zur Schnalle hingeschobenen Gurte (k) gekreuzt, wird über eine Compresse zwischen den Schenkeln durchgeführt, und an die Gurte (f) geschnallt, worauf die Gurte (k) in ihre Schnalle das Band (e) aufnimmt. Der Patient muss ruhig liegen, beide Schnallen an f und k, werden gehörig angezogen, und durch die Schraube (b) die Compression ausgeübt. Bei der Behandlung eines Bubo's legte ich unter die Pelotte ein eingehülltes Pappstück. Statt der *Vanzetti*'schen digitalen Compression der Hauptarterie bei localen Entzündungen an den Extremitäten, habe ich mit Erfolg dieses Compressorium in Gebrauch gezogen. Ein Mal an mir selbst habe ich bei traumatischer Entzündung des rechten Knies durch dies Tourniquet auf dem Schambeinaste sofort die pulsirenden Schmerzen gehoben, und die Genesung beschleunigt.

Zur Compression der art. subcl. auf der ersten Rippe, wo sie hinter dem äussern Rande der m. scal. ant. hervortritt, dient dies Tourniquet, indem man (Fig. XVIII) die Pelotte über der Clavicula bei gesenkter kr. Schulter eindrückt, die Stütze (h) zum verwundeten Arme hinwendet, und die Gurten e und f mit den vorne und hinter längs dem Thorax aufsteigenden Gürtel (k und l) zusammenschnallt, nachdem der Leibgürtel (i) gleich unter der untersten Rippe zugezogen. Bei nicht zu stark gebogener Clavicula und ruhiger Lage, die bei Verwundungen so schwerer Art sich von selbst ergiebt, ist die Wirkung dieses Compressoriums hinlänglich sicher, wenn auch nach Application desselben der Patient nicht unbewacht gelassen werden darf.

Bei Weglassung des Leibgürtels kann auch dieses Tourniquet, wie das Feldtourniquet (N° 12), zur Compression anderer Arterien-Stämme gebraucht werden, wobei dann ebenfalls die Hautvenen frei bleiben.

N° 14. *Stelzfuss post amputationem femoris.* Fig. XIX und XX. Die Abbildung betrifft das linke Bein. Er besteht aus einer gepolsterten Blechkapsel (a), zur Aufnahme des Sitzknorrens und Stumpfes. Der gespaltene Riemen (b) fixirt durch die Schnallen *d* und *e* den Stumpf, und der Riemen (c) steigt zum Leibgürtel (f) auf. Unter der Kapsel ist im richtigen Winkel, beweglich der Stelzfuss angebracht. In einem Charnier (g) bewegt sich der Stelzfuss (h) nach vorne, so dass derselbe sich ganz an die Kapsel (a) legt, und der Patient sich, ohne wie sonst, den Apparat abzuschnallen, hinsetzen kann. Steht er auf, so fällt der Stelzfuss durch seine eigene Schwere herab, und bleibt im richtigen Winkel von 80 - 85° stehen. In diesem wird er durch einen Hacken (k), sicher befestigt. Will man das Charnier *g* öffnen, und das Holzbein aufschlagen, so drückt man den Griff des Hackens an die Kapsel *a*. So wie man aber den Druck nachlässt, drängt eine Feder den Hacken in die ihm bestimmte Oeffnung, welche er aber nur findet, wenn die Stelze in den genannten Winkel von 85° herabsinkt. Ohne Nachhülfe fixirt also beim Aufstehen der Hacken das Holzbein in der nöthigen Stellung.

Diesen Stelzfuss liess ich zuerst 1857 für ein Mädchen in Dorpat machen, die ohne Schwierigkeiten durch ihre Röcke den Hacken aufdrückte, wenn sie sich hinsetzen wollte.

N° 15. *Apparat gegen die Prominenz des Knochens nach der Amputation.* Fig. XXI.

Um die nachträgliche, nicht gefahrlose Resection des vorragenden, oft schon mit Granulationen besetzten Knochenendes zu vermeiden, oder das künstliche Hervorrufen der necrotischen Abstossung eines Knochenringes zu umgehen, hat man ausser dem Druck durch Heftpflasterstreifen und Rollbinden, auch einen permanenten Zug der Weichtheile nach vorne versucht. In *Wien* wurden mit Heftpflasterstreifen die Weichtheile umfasst und an einen Bettbogen befestigt, in *England* [Lancet 1857 oder 1858, das Journal ist mir gegenwärtig nicht zur Hand] empfahl man an den Verband eine Schnur zu befestigen, und letztere über die Fusslehne des Bettes zu hängen. Bei diesen Vorrichtungen aber muss der Patient durch lange Zeit unbeweglich zu Bett liegen. Der Apparat [Fig. XXI] wurde 1856 bei einem Amputirten auf der Dorpater Klinik mit Erfolg angewendet. S. die betreffende Krankengeschichte, Prager Vierteljahrschrift I Bd. p. 71, 1860. Воен.-мед. Журналъ 1859. Abgebildet ist der Apparat in meinen desmologischen Bildern II Aufl. Taf. 28. Reval 1858 und краткое руководство Десмологіи Tab. XXII. Кіевъ 1862.

Ein Stahlbügel (a) von einer Schraube (b) durchbohrt, trägt an seinem breiten Ende (c) einen Ledergürtel (d). Auf den Amputationsstumpf (e), dessen Knochen (f) also prominirt, wird mittelst zweier Heftpflasterstücke (g und einiger Pflasterstreifen (h, h') ein Bindenstück (i) befestigt, in dessen Schlinge, wenn der Gürtel (d) übergeschnallt worden, der Hacken (k) gefangen wird. Durch das Herausschrauben desselben werden ganz allmählig die Weichtheile über den Knochen vorgezogen. Während des Schraubens dreht sich seiner Construction wegen der Hacken nicht. Statt des Ledergürtels applicirte ich auch mit dem besten Erfolg (S. Mittheilungen aus der chir. Abthl. der Klinik zu Dorpat für 1856 von Prof. v. Oettingen. Dorpat 1858, p. 185) einen solchen Bügel durch einen Gypsring, und statt der Schraube kann man einfacher das Bindenstück (g), nach Bedürfniss angezogen, an den Bügel binden.

N° 16. *Gypsverbandscheere.* Fig. XXII S. meine *Monographie über den Gypsverband* p. 98. St. Petersb. 1857.—Sie wirkt wie die sogenannte americanische Baumscheere, oder *Zeis*'sche Knochenzange, zugleich durch *Zug und Druck.*

Die schneidende Branche *a* besitzt am Schloss ein längliches Fenster *b*, mittelst dessen diese Branche über der, an der anderen Branche *c* befestigten Schraube (Hypponiochlion) *d* so lang, als das Fenster ist, verschiebbar wird. Damit beim Oeffnen der Scheere die schneidende Branche *a* nach vorne geschoben, und beim Zusammendrücken der Handgriffe in gleichmässiger Bewegung gegen die Widerstand leistende Branche *c* durch den zu zerschneidenden Gegenstand hindurch und somit zurückgezogen werde, verbindet beide Branchen unterhalb des Schlosses ein stählerner Balken *e*, der von einer Feder *f* gekreuzt wird. Die Feder ist an *c* befestigt, wirkt mit dem freien Ende auf *a* und öffent somit die beiden Branchen. Um das Instrument geschlossen zu erhalten, ist ein geknöpfter Stift *g* an der Branche *c* angebracht. Damit beim Unterschieben der schmalen, Wiederstand leistenden Branche *c* die Haut nicht verletzt werde, hat dieses Scheerenende ein kleines Knöpfchen erhalten; und um den Händen während des Schneidens freieres Spiel an den Griffen zu gestatten, ist dem Instrumente am Schlosse eine Krümmung gegeben, welche an das Knie der Richterschen Scheere erinnert.

N° 17. *Apparat zur Staphylorraphie.* Fig. XXIII.

Als ich 1859 im Juli einer Staphylorraphie in Berlin beiwohnte, die *B. Langenbeck* mit seinem dazu construirten Nadelwerkzeuge [gegenwärtig veröffentlicht im Archiv für Klinische-Chirurgie II Bd. I Heft. p. 157, Tab.

No 2 1862.] ausführte, und er dabei über die leichte Zerbrechlichkeit desselben, und die Unmöglichkeit dasselbe gut zu reinigen, klagte, construirte ich mir vorliegenden Apparat, und liess ihn sogleich bei *Goldschmidt* in Berlin darstellen. Die Form, in welcher der Universitäts-Instrumentenmacher *Graff* denselben in Kiew arbeitet, ist folgende: Von dem winklig abgebogenen Holzgriffe *a* [Fig. XXIII] läuft ein halbrunder, dünner Stahlstab *b* aus, der am Ende zur flachen Seite hin etwas gebogen ist, und zwei stumpfe Spitzen *c* und *c'* hat.

Das 2-te Glied des Instrumentes besteht ebenfalls aus einem halbrunden Stahlstäbchen *d*, das aber etwas länger ist, und statt des Holzgriffes einen Stahlring *e* am obern Ende trägt. Das untere Ende läuft in einer scharfen, etwas gebogenen Spitze *g* aus, und hat an der convexen Seite, 1‴ vom Ende, einen Hacken *h*. An der flachen Seite dieses Stäbchens *d* hat der Ring *e* eine halbrunde Oeffnung, durch welche das andere halbrunde Stäbchen *b* durchgeschoben wird. Die beiden Stahlstäbe *b* und *d*, mit den Flächen an einander ruhend, geben zusammen einen runden Stab. Die beiden stumpfen Spitzen *c* und *c'* am Stäbchen *b* decken den Hacken *h* indem sie denselben zwischen sich aufnehmen. Ausser durch den Ring *e* werden die beiden halbrunden Stäbchen *b* und *d* noch durch eine Schraube *i*, welche sich in einem kleinen Fenster im Stäbchem *b*, auf und nieder schieben lässt, zusammengehalten. Dieses Fenster deckt eine kleine Stahlplatte *k*, welche vom Kopfe der Schraube *i* gehalten wird. Hat man die eine Hand am Holzgriffe *a*, und schiebt mit dem Daumen dieser Hand den Ring *e* vor, so wird der Hacken *h* frei, während er durch das Anziehen des Ringes *e* von den beiden kleinen Spitzen *c* und *c'* gedeckt wird.

Man sticht beim Gebrauch des Instrumentes die Spitze *g* durch den Wundrand, von vorn nach hinten durch, wobei sich der Hacken *h* zwischen die Fortsätze *c* und *c'* drängt, und das convexe Ende des Apparates eine ebene Fläche bietet. Dann öffnet man den Hacken, fügt in denselben den Seidenfaden oder den feinen Silberdrath ein, deckt ihn wieder durch das Anziehen des Ringes, und zieht so die Sutur durch den Wundrand. Auf der gegenüber liegenden Seite wiederholt man ganz dasselbe, indem man das Werkzeug in die andere Hand nimmt, das andere Ende des Silberdrathes, wieder zu einer Schlinge gebogen, in den durchgeschobenen und freigemachten Hacken einhängt.

Die Reinigung des Instrumentes ist leicht. Mit einem Messer windet man die kleine Schraube *i* los und zieht dann die eine Hälfte *d*, mit dem Ringe *e*, von der anderen Hälfte *b*, die mit dem Handgriffe zusammenhängt, ab.

Seitdem wir den Werth der feinen Silberdräthe erkannt haben, gebührte vielleicht diesem einfachsten und leicht zu reinigenden Werkzeuge der Vorzug. Beim Auffrischen der Wundränder, sowie bei dem Durchstechen des beschriebenen Apparates bediene ich mich einer langstieligen Hackenpincette, deren Ende etwas breiter als gewöhnlich ist. An der einen Branche dieser Pincette sind 3, an der anderen 2 Zähne. Mit dieser Pincette kann man sehr leicht die Schlinge des Silberdrathes erfässen und hinter den Hacken *h* bringen, so dass der Ligaturträger *Langenbecks* entbehrlich wird. Hat man dann durch Anziehen der Scheibe *e* den Hacken *h* gedeckt, und den Silberfaden gefangen, so drückt man mit der breitspitzigen Pincette die eingehackte Drathschlinge zusammen, um beim Durchziehen derselben den Stichkanal im Gaumen nicht unnöthig zu zerren.

N° 18. *Stellbares Messer* zu Operationen an der hinteren Pharynwand. Fig. XXIV.

Vom knieförmig abgebogenen Handgriffe *a* Fig. XXIV läuft ein Stahlstäbchen *b* aus, welchem zum Ende hin ein gleich dickes *neusilbernes Stück c* eingenietet ist. Ein kleines halbrundes, nach vorne, unten und oben schneidendes Messerchen *d* ist am Neusilber befestigt.

Ich liess dieses Messerchen in dieser Art zu einer Staphylorraphie an einem Patienten anfertigen, bei welchem ausser dem Defect im Gaumen, das hintere Gaumensegel, nach Verlust der Uvula, mit der Pharynxwand verwachsen war. Das Messer machte ich durch die Einführung des Stückes *Neusilber*, kurz vor der Klinge *stellbar*, um nach jeder beliebigen Richtung hin die halbrunde Schneide biegen zu können. Der Klinge gab ich die halbrunde Form, um *in jeder nöthigen* Richtung schneiden zu können, d. h. sobald ich nach Bedürfniss mit den Fingern die erforderliche Biegung dem Neusilberstücke gegeben habe, z. B. *ce*, mit der Messerfläche nach vorne, oder *cf*, mit der Schneide nach vorne. Um auch von unten nach oben an der hinteren Pharynxwand einen Schleim-Haut-Lappen abpräpariren zu können, machte ich die schneidende Klinge selbst nur 2‴ lang, so dass ich dieselbe schon 3‴ hinter dem schneidenden Rande nach oben biegen konnte. Die Wölbung der Zungenwurzel stört dann weniger. Dem Griff gab ich die Winkelstellung, um für die Pincette in der linken Hand, und für das Auge während der Operation mehr Raum zu haben. Ein Messer zur Staphylorraphie mit einer Vorrichtung im Stiele, durch welche es in verschiedene Winkel gestellt werden kann, hat bereits *Pollock* [Med. chirurg. Transact. Vol. 39. 1856] u. A. angegeben. Der Instrumentenmacher *Rooch* in Petersburg benutzte das biegsame Neusilber um kleine Messerklingen in verschiedene Winkel stel-

len zu können. Dieser Idee folgte ich, um mein rundes Messerchen stellbar zu machen.

N° 19. *Apparat zur Extraction fremder Körper aus Schusswunden.* Fig. XXV—XXVII.

Eine Pistolenkugel deren Extraction dringend indicirt war, und bei welcher die bestehenden Instrumente ihren Dienst mir versagten, gab mir 1857 die Veranlassung zur Construction des vorliegenden Werkzeugs (S. meine Schrift pro venia legendi, Adnotationes ad Rhinoplasticen. Dorpat 1857 Thesis I).

Ein Metallcylinder von 2‴ Dicke und 7″ Länge (a Fig. XXV) hat am unteren Ende zwei schmale Fortsätze *b* und *c* aus federndem Stahl. Im Cylinder *a* läuft ein Metallstab *d*, der am selben Ende durch ein Charnier mit zwei gebogenen, ausgehöhlten, an den Rändern etwas gezahnten Armen verbunden ist, (*e* und *f*). Diese beiden Löffel, zur Aufnahme oder zum Anfassen der Kugel bestimmt, werden 1½‴ von ihrem Charniergelenke *g* entfernt, von zwei Stiften *i* und *h* (Fig. XXVI) durchbohrt, welche querstehende Stifte zugleich durch die Enden *b* und *c* des Cylinders *a* gehen, so dass durch diese Vorrichtung, wenn man den inneren Stab *d* in den Cylinder zurückzieht, die Löffelenden *k* und *l* einander genähert werden und z. B. die Spitzkugel *m* (Fig. XXV) erfassen. Wird dagegen der Stab *d* zum Cylinder mehr hinausgeschoben, so werden die beiden Löffel durch die federnden Arme *b* und *c* an den Stiften *i* und *h* auseinander gezogen.

Um diese einfache Vorrichtung des Oeffnens und Schliessens der Löffel im Schusskanal zu überwachen, und mit beliebiger Kraft und Sicherheit ausführen zu können, ist dem anderen Ende des Cylinders ein steiles, dreigängiges Schraubengewinde *n* (Fig. XXVII) gegeben. Das Gewinde des Cylinders *a* wird von dem innern Metallstabe *d*, der zum obern Ende hin viereckig ist, überragt, und ruht mit einem Vorsprunge *o* auf das Ende des Cylinders. Ueber dem Vorsprunge *o* findet sich noch an diesem Stabe ein kleiner viereckiger Würfel *p*, und auf diesem eine feine Schraube *q*. Ein inwendig ausgehöhlter Knopf *r* wird auf den Cylinder *a* geschraubt. Durch die Scheibe *s* des Knopfes *r* ragt der Würfel *p* hervor, und bekommt einen kleinen Zeiger *u* zu tragen, der durch eine Schraubenmutter *t* fixirt wird. Durch das Auf- und Abdrehen des Knopfes *r* werden die Löffel *e* und *f* geöffnet und geschlossen, und der Zeiger *u*, auf dem Knopfe *r* zeigt auf einem Zifferblatte an, um wie viel Linien sich im Schusskanäle die Enden der Löffel von einander entfernen. Wiederholte Versuchte an Leichen und einem anästhesirten Ochsen haben mich zur Ueberzeugung geführt, dass ein sol-

ches Werkzeug gegenüber den verschiedenen Zangen, Löffeln und Schrauben unverkennbare Vortheile besitzt.

N° 20. *Kugelzieher* (eine Modification den *Lutterschen* Kugelziehers.

Das Luthersche Instrument hat in vierfacher Hinsicht eine geringe Vervolkomnung erfahren.

1. Das Hauptstück des Werkzeugen *a* [Fig. XXVIII] mit dem Löffel *b* ist viel schlanker und leichter gearbeitet, und hat eine genügend tiefe Rinne, in welcher das stählerne Ziehband *c* des zweiten Löffels *d versenkt* ist.

Das Instrument ist daher glatter, und was sehr wichtig, es bietet keine Spalte zwischen *a* und *c* dar, wie sie beim Lutterschen Instrumente zwischen den beiden *nur an einander gelagerten* Stäben zu finden. Haben alle scheeren- und kornzangen-formig sich öffnenden Kugelzieher den bekannten Uebelstand, dass beim Erfassen der Kugel im Schusskanal sich auch oberhalb der löffelförmigen Enden Weichtheile zwischen den Branchen einklemmen können, so leuchtet ein, was ich durch die Versenkung des Ziehbandes bewirkt habe.

2. Der Hebel *e*, durch dessen Herabdrücken die Löffel geschlossen werden, ist bei meinem Werkzeuge länger als beim Lutherschen gearbeitet, wodurch er bei geringerem Aufwande unserer Fingerkraft, doch stärker wirkt.

3. Dem Hebel *e*, der als zweiter Griff der Zange dient, ist ein längliches Fenster gegeben, durch welches ein gezahntes, im Griff *a* beweglich befestigtes Stäbchen *g* durchtritt.

Durch diese Vorrichtung kann der von den Löffeln erfasste, fremde Körper sofort im Instrumente fixirt werden, indem die kleine Feder *h*, die die Zähne des Stäbchens *g* an den obern, hackenförmigen Rand des Fensters *f* drückt. Diese Vorrichtung hat den Werth, dass man mit viel mehr Schonung und Vorsicht den Act der Extraction ausführen kann.

Die operirende Hand hat keine Kraft anzusetzen, um den erfassten Körper festzuhalten, sondern nur das Instrument, welches den fremden Körper in sich eingeschlossen hat, in zarten Bewegungen, z. B. aus dem Schusskanale, herauszuleiten. Man setzt den Daumen und Zeigefinger unter den hackenförmigen Vorsprung *i*, und in den Winkel *k*, und, wie bei der Handhabung einer Sonde, dient uns beim Ausziehen zugleich das Gefühl der operirenden Hand. Aber auch das Einführen des Instrumentes, und Aufsuchen des fremden Körpers kann viel zarter, und sondirend ausgeführt werden, da wir das Instrument durch die genannte Vorrichtung an den Griffen, zu schliessen im Stande sind. Beim Gebrauch des Lutterschen Werkzeuges müssen wir den Griff mit voller Hand erfassen, und beständig mit dem Daumen einen Druck auf den Hebel des Ziehbandes [dort Ziehstabes] ausüben, um im Schusskanale die Löffel anei-

hander zu drücken. Bei solcher Handhabung und solchem Kraftgebrauch kann natürlich weniger zart das Instrument eingeführt werden.

4. Habe ich endlich mit meinem Werkzeuge den fremden Körper erreicht, so legt sich der Daumen auf den Hebel *e*, so dass seine Spitze das Stäbchen *g* zurückdrückt, während die andern Fingern derselben Hand den Griff *a* und Hacken *i* umfassen. Durch den Druck des Daumens werden die Löffel in der Tiefe des Schusskanals geöffnet, und als Vervollkommnung des Lutterschen Instrumentes wäre nun noch anzuführen, dass eine Skala am gezahnten Stäbchen *g* dem Operateur ein Mittel giebt, genau zu besstimmen, um wieviel Centimeter er in der Tiefe sein Werkzeug eröffnet, damit er nicht unnöthig dort die Weichtheile auseinander drückt.

N° 21. *Somatometer.*

Fig. XXX zeigt das Instrument zusammengeschlagen, wie es frei in der Tasche getragen werden kann. Seit 1857 hat es mir in der Praxis und bei physiologisch-anatomischen Studien gedient. 1860 wurde es von Dr. Zwerner im Военно-медиц. Журналъ veröffentlich, worauf dann ein längerer Aufsatz über den Gebrauch desselben in der *Prager* Vierteljahrschrift 1862 erschienen.

Hier nur eine kurze Erklärung der Abbildungen. Fig. XXXI zeigt den zusammenzuschlagenden Tasterzirkel in halber Grösse. Der Gradbogen *i* ist nicht durch die Schraube *k*, im Zirkelarme *b*, fixirt. Der innere Bogenrand giebt eine Gradeintheilung, die, wegen der ungleichen Winkel bei *e* und *f*, $2^1/_2$''' vom Ende des Bogens (*i*) beginnt. Auf dem äussern Rande ist eine Zolleintheilung, welche den Abstand der Zirkelspitzen *g* und *h* ausdrückt. Um die Schrauben *e*, *f* und *l* nach Bedürfniss fester anzuziehen, dient der Schlüssel Fig. XXXIII. An den Bogen *i* wird der Neigungsmesser Fig. XXXII befestigt. doch jedes Mal (mit Berücksichtigung der Gradeintheilung) in der Mitte des Bogens (*i*), d. h. auf dem Puncte, wo der Perpendikel aus der Mitte des Abstandes der Zirkelspitzen (*g h*) den Bogen *i* schneiden würde, (Fig. XXXV, 1). Beim Gebrauch des dritten Zirkelarmes, des Messstabes Fig. XXXIV, muss ebenfalls das Klötzchen *n* in der Mitte des Bogens *i* befestigt werden, so das der Stab *m* über die Schraube *l* läuft (Fig. XLI), und die Mitte des zu messenden Abstandes der Zirkelspitzen trifft.

Fig. XXXV. Zeigt den Gebrauch des Zirkels bei der äussern Pelvimetrie. Fig. XXXV, 1 giebt die Länge der Conjugata externa, und ihre Neigung.

Die Conjugata kann auch gemessen werden, indem der eine Arm des Zirkels zwischen den Schenkeln durchgeführt wird (Fig. XXXV 2). Um den Abstand der beiden Darmbeinkämme zu messen, stellt man den Zirkel wie Fig. XXXV, 3 zeigt. Wie man die crista ilei, so kann man auch die spina

ilei ant. sup. oder den Trochanter major zum Aufsetzen der Zirkelspitzen benutzen. Steht das eine os ileum höher als das andere, so kann der Neigungsmesser angelegt werden (Fig. XXXVI, 1) und man bestimmt, um wieviel Grade die gemessene Linie von der Horizontalen abweicht.

Um über den innern Querdurchmesser des Beckeneinganges Aufschluss zu erhalten, führt man den gebogenen, stählernen Arm *d* (Fig. XXXI) in die Scheide, und leitet ihn vorsichtig zu dem Puncte der linea arcuata, der dem Trochanter gegenüber liegt (Fig. XXXVI, 2). Die Mittelschraube (*l*) des Zirkels muss auf der Mitte der vordern Seite des Schenkels ruhen, wenn die beiden Spitzen in der Horizontalen liegen sollen. Um die Conjugata vera zu ermitteln, messe ich zuerst die Dicke der Symphyse, mit den innern und äussern aufgelagerten Weichtheilen (Fig. XXXVII), indem ich den Zirkelarm *c* zurückschlage, und mit dem stumpfen Ende von *g*, des Armes *d*, hinter den obern Rand der Symphyse dringe. Nachdem die Schraube *r* den Bogen *i* fixirt hat, öffnet man die Schraube *k*, und entfernt das Instrument ohne den Winkel *e* zwischen den Armen *a* und *d* zu verändern. Von der Frau entfernt bringt man den Zirkelarm *b* wieder in dieselbe Lage, und schlägt den Arm *c* zur Messung des Abstandes *op* auf. Zum Schluss der ganzen Pelvimetrie führt man den Zirkelarm *d*, Fig. XXXVIII, nach vorhergegangener Messung der Kreuzbeinlänge, per anum ein, und gewinnt durch das oben beschriebene Verfahren dann die Conjugata vera nebst der vorher ermittelten Symphisen-Dicke (Fig. XXXVII, *oq*).

Bei Schädelmessungen dient mir der Zirkel gewöhnlich ohne Anfügung des Neigungsmessers. Um zu bestimmen, dass die Zirkelspitzen an den entsprechenden, oft nicht deutlich erkennbaren Punkten in gleicher Höhe angesetzt sind, befestige ich an der Mittelschraube *l* (Fig. XXXIX) einen Faden mit dem Loth, und bestimme so, die horizontale Lange des Kopfdurchmessers oder die Neigung dieser Linie (Fig. XL und XXXIX). Um die Höhe des Schädelgewölbes zu messen, benutze ich den 3-en Zirkelarm (Fig. XLI) indem ich die beiden andern Zirkelspitzen an die Puncte setze, welche mit dem Türkensattel oder dem foramen magnum in einer Horizontalen liegen.

Um auch am Lebenden die, von *Virchow* am durchsägten Schädel gemachten, Messungen zur Bestimmung des Gesichtwinkels auszuführen, gebe ich meinem Zirkel eine Stellung, wie sie Fig. XLII zeigt. Habe ich vorher die Linie zwischen den vordern Rändern der äussern Gehörgange gemessen, so schlage ich an meinem Zirkel (die Winkel bei *e* und *l* unverrückt erhaltend) den, während der Messung zurückgeschlagenen Arm *c* wieder auf, bringe ihn in eine gerade Linie mit *b*, und seine vom Charnier *f* beginnende Zolleintheilung benutzend, bestimme ich die Hälfte des Schädeldurchmessers

$\alpha\beta$ (dem vordern Rande des foramen magnum hier entsprechend), und messe die Linie ($\gamma\delta$ Fig. XLII) mit dem Messstabe (Fig. XXXIV m). Die Messung asymmetrischer Schädelformen ist durch Benutzung des Zirkels in seinen verschiedenen Stellungen, mit und ohne dem 3-ten Arme, auszuführen. Die individuellen Verhältnisse bestimmen da die Messungsweise.

Dieselben Regeln, die für die Craniometrie mit diesem Instrumente gelten, finden auch ihre Anwendung bei der Messung von Gelenkgeschwülsten, u. s. w. Zwei sicher erkennbare feste Punckte werden für das Ansetzen des beiden Zirkelspitzen (*gh* Fig. XXXI) erwählt, und die Höhe der zwischen diesen gelegenen Geschwulst durch den 3-ten Arm *m* gemessen.

Um bei Luxationen und verschiedenen Knochenverkrümmungen in der Diagnose, oder der Beurtheilung seiner geleisteten orthopädischen Hülfe nicht zu irren, oder um per Correspondenz die nöthigen Apparate bestellen zu können, habe ich dies Werkzeug in verschiedener Stellung gebraucht.

Das Verhältniss des obern Randes des Trochanter major zur spina ilei und dem tuber ischii (die *Roser*sche Linie) ermittele ich durch eine Stellung des Zirkels wie Fig. XLIII 1 zeigt. Der Abstand der Spina oder Crista ilei vom capitulum fibulae wird gemessen, um ihn mit dem Masse der andern Seite vergleichen zu können, indem man den Zirkel mehr streckt (Fig. XLIII, 2). Der Gradbogen *i* kann dann nicht mehr benutzt werden. Es ist aber von grossen Werthe, bei diesser Messungsart alle Fehler vermeiden zu können, die, bei Benutzung eines Messbandes, durch die physiologische oder pathologische Vorwölbung mancher Weichtheile das Resultat der Mensuration trüben.

Beim Schiefstand der Schultern kann der Zirkel, in derselben Art, zwischen den vorragenden Punkten des Darmbeins und Accromion gespannt werden (Fig. XLIII, 3); oder man umfasst mit den Zirkelarmen die beiden Accromialenden der Schlüsselbeine, und bestimmt durch die Scala des Neigungsmessers (Fig XLIII, 4) den Winkel, in welchem sich die Linie der schiefen Schultern von der Horizontalen abhebt. Um die Länge des Neugeborenen zu bestimmen, kann bei gehöriger Streckung, der Zirkel ebenfalls dienen. Man giebt ihm die Stellung, wie sie Fig. XLIV zeigt.

Um bei Anchylose des Knies, welche mit der gewaltsamen Streckung oder der Osteotomie behandelt werden soll, *vor* und *nach* der Operation den Winkel des Gelenkes zu bestimmen, legt man den Zirkel, wie in Fig XLV, 1 zu sehen, an die Schenkelknochen, und benutzt den Gradbogen wie einen Transporteur. Bei Contracturen im Hüftgelenk lege ich den Schenkel *a* (Fig XLV, 2.) an die Spina ilei anter. super. und die Zirkelschraube *l* auf den

Trochanter. Die beiden Arme *b* und *c* lagern sich parallel der Diaphyse ossis femoris, und der gesuchte Winkel ist auf dem Gradbogen *i* zu lesen.

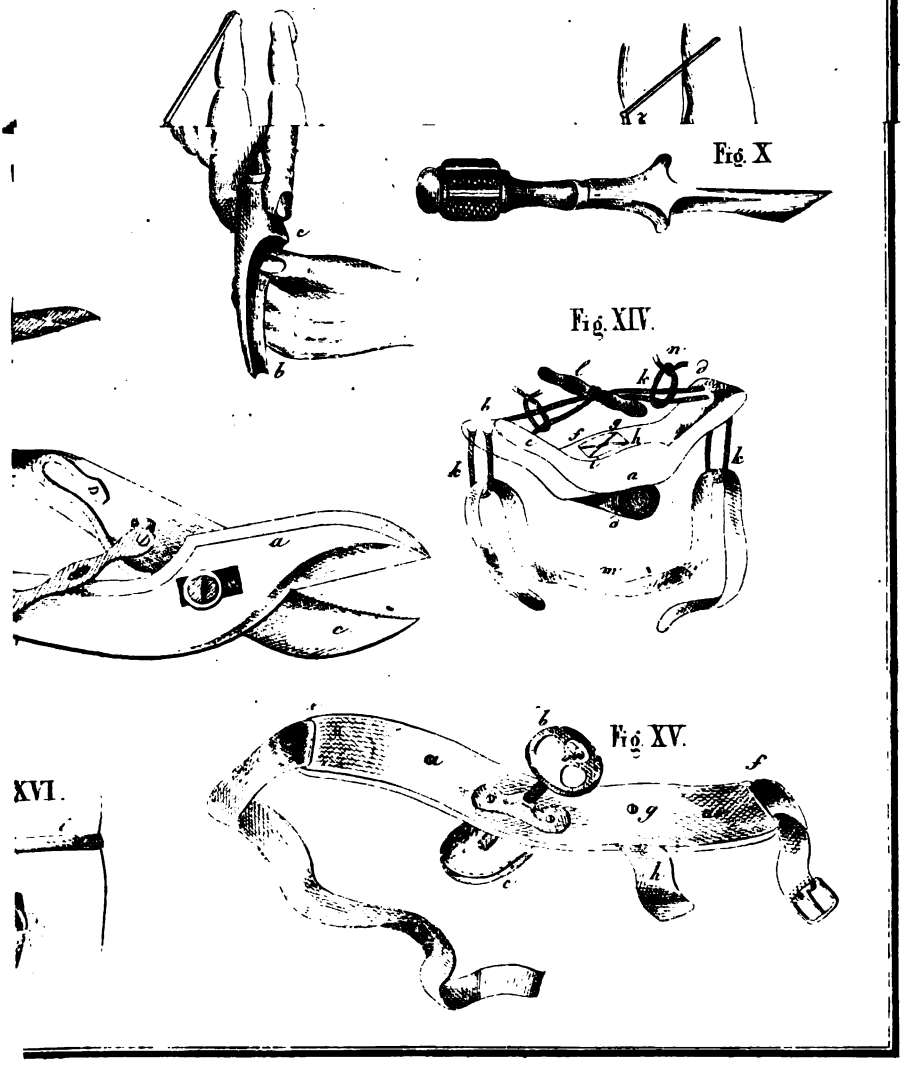
No 22. *Zange zur Extraction fremder Körper aus dem Brusttheile des Oesophagus.* Fig. XXIX.

Ein unglücklich verlaufener Fall, in welchem ein verschlucktes Knochenstück weder durch die Oesophagotomie, noch auf irgend eine unblutige Weise entfernt werden konnte, veranlasste mich vor kurzem den Mechanismus des oben pag. 17, beschriebenen Kugelziehers für den Oesophagus zu modificiren. Um tiefer als mit der gewöhnlichen, gebogenen, oder gelenkigen Oesophaguszange eingehen zu können, verband ich die Greifarme [Fig. XXIX *a*] mit dem Schraubenkopf *b*, nicht durch einen Cylinder, wie wir ihn beim Kugelzieher kennen lernten, sondern durch eine mässig starke Uhrfeder *c*, welche es gestattet mit den Greifarmen bis zum Magenmunde [cardia] vorzudringen. Der im Cylinder des Kugelziehers sich bewegende Stab ist an dieser Oesophaguszange durch zwei biegsame, zu den Seiten der Uhrfeder verlaufende Neusilberstäbchen *d* und *e* vertreten. In der Uhrfeder finden sich mehrere längliche Fenster, in welchen die kleinen Stifte *f*, beim Los- und Zuschrauben des Instrumentes, auf und nieder steigen, und die beiden Neusilberstäbchen so zusammenhalten, dass dem ganzen Werkzeuge, ähnlich einer Oesophagussonde, die nöthige Biegung gegeben werden kann, ohne dass sich seine drei Theile von einander entfernen.

INHALTSVERZEICHNISS.

Seite.

1. Resections- u. Amputations-Säge, mit 2 Blättern (erfunden 1854). Fig. I—V - 3
2. Taschenbestech-Säge, auch zur Amputation benutzt (erfunden 1864). Fig. VI - 5
3. Kettensäge (der Handgriff erfunden 1857). Fig. VII - - - - - - 6
4. Gerader schneidender Hohlmeissel (erfunden 1861). Fig. VIII u. IX 8
5. Nach rechts schneidender Hohlmeissel - - - - - - - - - - - - »
6. Nach links schneidender Hohlmeissel- - - - - - - - - - - - - »
7. Grabstichelförmiger Meissel (erfunden 1861). Fig. X - - - - - - 9
8. Hohlmeisselzange (nach Luër modificirt 1862). - - - - - - - - »
9. Dreiarmige Knochenscheere (erfunden 1858). Fig. XI - - - - - - »
10. Raspatorium zur Transplantation des Periosts bei Amputationen u. Resectionem (erfunden 1859). Fig. XII - - - - - - - - - - 10
11. Knochennadel zur Resection von Rippen und Röhrenknochen (modificirt 1860). Fig. XIII - - - - - - - - - - - - - - - - - - »
12. Feldtourniquet (erfunden 1864). Fig. XIV - - - - - - - - - - 11
13. Compressorium für die art. femoralis u. art. subclavia (erfunden 1854). Fig. XV—XVIII - »
14. Stelzfuss post amputationem femoris (erfunden 1857). Fig. XIX u. XX - 13
15. Apparat gegen die Prominenz des Knochens im Amputationsstumpfe (erfunden 1865). Fig. XXI- - - - - - - - - - - - - - - - - »
16. Gypsverbandscheere (erfunden 1856). Fig. XXII - - - - - - - - 14
17. Apparat zur Staphylorhaphie (erfunden 1859). Fig. XXIII- - - - »
18. Stellbares Messer zu Operationen an der hinteren Pharynxwand (erfunden 1862). Fig. XXIV - - - - - - - - - - - - - - - - - 16
19. Apparat zur Extraction fremder Körper aus Schusswunden (erfunden 1857). Fig. XXV—XXVII - - - - - - - - - - - - - - - 17
20. Kugelzieher (Modification des Lutterschen Instrumentes, 1851). Fig. XXVIII - 18
21. Somatometer (erfunden 1856). Fig. XXX—XLV - - - - - - - - 19
22. Zange für fremde Körper im Brusttheile des Oesophagus (erfunden 1862). Fig. XXIX - - - - - - - - - - - - - - - - - - - 22



(Продолженіе).

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ КНИГАМЪ

СТУДЕНТСКАГО ОТДѢЛА

БИБЛЮТЕКИ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

РУССКІЯ КНИГИ.

(Продолженіе).

629 Записки отдѣленія русской и славянской археологіи Имп. археологич. общества. Т. I—II. Спб. 1851—61. in-8.
Сборникъ чертежей Москвы, ея окрестностей и города Пскова, XVII столѣтія. (Приложеніе ко II-му тому Записокъ славяно-русскаго отдѣленія археологич. общества). Спб. 1861. in-8.

630 Записки санктпетербургскаго ахреологическо-нумизматическаго общества. Т. I—II. Спб. 1849—50. in-8.
Записки Имп. археологич. общества. Т. III—VII, IX—X, XII Вып. 1, Т. XIII. Спб. 1851—59. in-8.

631 Записки (ученыя) втораго отдѣленія Импер. академіи наукъ. Редакторъ академикъ *И. И. Срезневскій*. Кн. I—VII. Спб. 1854—63. in-8.

632 ——— 2-й экз. Кн. IV. Спб. 1858. in-8.

633 Записки (ученыя) Имп. академіи наукъ по первому и третьему отдѣленіямъ. Т. I—III. Спб. 1853—55. in-8.

634 Записки (юридическія), изд. *П. Рыдкинымъ* и *К. Яневичемъ-Яновскимъ*. Т. I—V. Спб. 1841—62. in-8.

635—636 ——— Того жъ 2 экз. Т. III.

637 **Затлеръ,** *Ѳ.*, — Возраженія на статью: „Изнанка крымской войны, другая сторона", помѣщенную въ 7-мъ нумерѣ „Военнаго Сборника." (Спб. 1859). in-8.

— ——— Vid. Замѣчанія. № 620—621.

— **Захарченко.** — Vid. Ващенко-Захарченко. № 247.

638 **Зацепинъ,** *Ив.*, — О жизни. Ч. II (стр. 173—325). Москва. 1846. in-8.

— **Зеленецкій,** *К.*, — О русской литературѣ, въ эпоху преобразованія, по отношенію къ обществу, современному этой эпохѣ. — Vid. Актъ. № 22.

— ——— Объ идеальной основѣ, свойствахъ и видахъ изящества. — Vid. Актъ. № 14.

— ——— Vid. Теорія. № 2016—2019.

639 **Зерновъ,** *П.*, — Дифференціальное исчисленіе, съ приложеніемъ къ геометріи. Москва. 1842. in-8.

640 ——— Разсужденіе о суточномъ и годовомъ движеніяхъ земли, сочиненное для получ. ст. маг. Москва. 1826. in-8.

641 **Зибель,** *Генрихъ*, — Исторія французской революціи и ея времени (1789—1795). Переводъ съ нѣм., подъ редакціею *В. Ососова*. Ч. I—II. Спб. 1563—64. in-8.

— **Златоустъ.** — Vid. Іоаннъ. № 717.

642 **Зобернгеймъ,** *І. Фр.*, — Частная фармакологія, или наука о лекарствахъ, составленная для академич. и практич. употребленія. Съ нѣмецк., 7-го изд., перевелъ и, съ нѣкоторыми

дополненіями, издалъ *М. Вейсбергъ*. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 3-е. Ч. I—II. Москва. 1862—64. in-8.

643 **Зоричъ,** *Егоръ*, — Грамматич. постепенныя упражненія и переводахъ съ росс. яз. на нѣм., въ 2-хъ частяхъ. 3-е пополн. изд. Ч. I—II. Спб. 1836. in-8.
Inscr. etiam: Grammatisch-stufenweise Uebungen zum Uebersetzen aus der russ. Sprache in die deutsche, in 2 Theilen v. *Georg Soritsch*. 3-te verm. Aufl. I—II Th. St. Petersb. 1836.

644 Зрѣлище вселенныя, на лат., росс. и нѣм. языкахъ, изд. для народныхъ училищъ Россійской Имперіи etc. Спб. 1733. in-8.

645 **Зубрицкій,** *Денисъ*, — Критико-историч. повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси. Переводъ съ польск. *Осипа Бодянскаго*. Изданіе Имп. общества исторіи и древностей росс. при московскомъ университетѣ. Отъ водворенія христіанства при князьяхъ поколѣнія Владиміра Великаго до конца XV стол. Москва. 1845. in-8.

646 **Зябловскій,** *Е.*, — Россійская статистика. Ч. I. Спб. 1832. in-8.

647 ——— Статистика европейскихъ государствъ, въ нынѣшнемъ ихъ состояніи. 2-е изд. исправл. Иждивеніемъ *Ивана Глазунова*. Ч. I—II. Спб. 1837. in-8.

648 **Иваницевъ,** *Николай*, — О древнихъ сельскихъ общинахъ въ югозападной Россіи. Изданіе кіевской археографич. коммиссіи. Кіевъ. 1863. in-8.

— ——— Vid. Отвѣтъ. № 1375 — 1377.

649 **Ивановъ,** *Леонидъ*, — О вліяніи ампутацій на боковое давленіе въ артеріяхъ, на вѣсъ и на теплоту тѣла. Разсужд. напис. для получ. ст. докт. мед. (Извлечено изъ №№ 48—51 газеты Соврем. Мед. за 1861 г.). Кіевъ. 1862. in-8.

— **Ивановъ,** *М.* — Vid. Отвѣтъ. № 1378.

650 **Ивановъ,** *Николай*, — Краткій обзоръ русскихъ временниковъ, находящихся въ библіотекахъ с.-петербургскихъ и московскихъ. (Перепечатано изъ 2-й кн. Ученыхъ Записокъ на 1843 г.). Казань. 1843. in-8.

651 ——— Общее понятіе о хронографахъ и описаніе нѣкоторыхъ списковъ ихъ, хранящихся въ библіотекахъ с.-петербургскихъ и московскихъ. Отрывокъ изъ Пропедевтики русской исторіи. Казань. 1843. in-8.

652 **Ивановъ,** *Петръ*, — Описаніе государственнаго архива старыхъ дѣлъ. Москва. 1850. in-8.

653 ——— Систематич. обозрѣніе помѣстныхъ правъ и обя-

занностей, въ Россіи существовавшихъ, съ историч. изложеніемъ всего до нихъ относящагося. Москва. 1836. in-8.

654 **Ивашковскій,** *И.*, — Полный русско-латинскій словарь, значительно обогащенный словами и примѣрами, заимствованными изъ латинскихъ и русскихъ писателей, прозаиковъ и стихотворцевъ, удостоенный Имп. академіею наукъ Демидовской преміи. Издалъ *И. Эйнерлингъ*. Ч. I—IV. Спб. 1849—53. in-8.

655 ——— 2-й экз. Ч. I, III, IV.

656 **Игнатовичъ,** *В.*, — Исторія англійскихъ университетовъ. (Извлечено изъ Журн. минист. нар. просв.). Спб. 1861. in-8.

657 Идеалъ древне-русскаго воспитанія *(Николая Богатинова)*. in-8.

658 **Избицкій,** *Евстафій*, — О залогахъ безсмертія души, скрывающихся въ ея сущности. Разсужд., напис. для получ. ученой степ. маг. философіи. Кіевъ. 1847. in-8.

659—660 ——— Того жъ 2 экз.

661 Извлеченіе изъ отчета министерства народн. просв. за 1856 г. (Изъ Журн. мин. нар. просв., 1857 № 7). Спб. 1857. in-8.

662 Извлеченіе изъ протокола годичнаго засѣданія Имп. русскаго общества акклиматизаціи животныхъ и растеній, 1865 г. янв. 30. (Москва. 1865). in-8.

663 Изданіе (первое) матеріаловъ редакціонныхъ коммиссій для составленія положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости. Ч. I—III. Спб. 1859. in-8.

Второе изданіе матеріаловъ редакціонныхъ коммиссій для составленія положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости. Т. I Кн. 1—2, Т. II Кн. 1—2, Т. III Кн. 1—2. Спб. 1859—60. in-8.

— **Измайловъ,**—Сочиненія.—Vid. Собраніе. № 1753—1754.

664 Изображеніе характера и содержанія исторіи трехъ послѣднихъ вѣковъ *(Ив. Шульгина)*. Изд. 2-е, исправл. и дополн. Спб. 1835. in-8.

665 ——— 2-й экз.

666 Икона (съ Высочайшаго Его Имп. Велич. соизволенія и съ разрѣшенія святѣйшаго синода), въ молитвенное памятованіе совершившагося тысячелѣтія Россійскаго государства и уничтоженія въ немъ крѣпостной зависимости. (Москва. 1865). in-12.

667 **Иловайскій,** *Д.*, — Исторія Рязанскаго княжества. Москва. 1858. in-8.

668 **Ильенковъ,** *П.*, — Курсъ химической технологіи. 2-е изд.,

вновь пересмотр. и значительно дополн. *Е. Андреевым.* Т. I, Т. II стр. 1 — 640. Спб. 1861. in-8.

669 **Ильинскій,** *А.*, — Руководство къ изученію фармакологіи, составл. по новѣйшимъ сочиненіямъ: *Эстерлена, Бухейма, Труссо* и *Пиду, Перейры,* и приноравленное *(sic)* къ академич. и практич. употребленію, съ присовокупленіемъ полнаго трактата о минеральныхъ водахъ. Т. I — II. Спб. 1860 — 61. in-8.

670 Императоръ Александръ I и его сподвижники въ 1812, 1813, 1814, 1815 годахъ. Военная галерея Зимняго Дворца, издав. съ Высоч. соизволенія и посвящ. Е. И. В. Государю Императору. Жизнеописанія сочиненія ген.-лейт. *А. И. Михайловскаго-Данилевскаго.* Портреты съ подлинниковъ *Дова* рисованы парижскими художниками *Гю* и *Долле.* Изданіе *В. Межевича* и *И. Песоцкаго.* Т. I. Спб. 1845. in-4.

671 **Иннокентій** архимандр., — Слово въ день Воздвиженія Креста Господня, произнесенное. въ кіево-братскомъ училищномъ монастырѣ 1834 г. Кіевъ. 1834. in-8.

672 ——— Слово въ день вошествія на престолъ благочестивѣйшаго Государя Николая Павловича etc. произнесенное въ Кіево-Софійскомъ соборѣ ноября 20 д. 1831 г. Кіевъ. 1834. in-8.

— ——— Vid. Начертаніе. № 1225 — 1227; Седмица. № 1703—1704.

673 **Иноземцевъ,** *Ѳедоръ,* — Отвѣтъ редакціи „Современной Медицины." (Москва. 1864). in-8.

674 Инструкція канцеляріи конфискаціи. (Печат. въ Москвѣ при сенатѣ августа 7 д. 1730 г.). in-4.

675 Инструкція посланнымъ для учиненія вновь ревизіи (16 дек. 1743 г. Печат. при Имп. сухопутномъ шляхетномъ кадетскомъ корпусѣ апр. 16 д. 1776 г.). in-4.

676 **Иппократъ,** — Афоризмы. Переводъ *Павла Шюца.* Спб. 1848. in-8.

677—681 ——— Того жъ 5 экз.

682 **Ирвингъ,** *Вашингтонъ,* — Жизнь Магомета. Перев. съ англ. *Петра Кирѣевскаго.* Москва. 1857. in-8.

683 ——— Исторія жизни и путешествій Христофора Коломба. Переводъ съ фр. *Николая Бредихина.* Т. I — IV. Спб. 1836 — 37. in-8.

684 ——— Юношескія приключенія Ральфа Рингвуда, записанныя съ собственныхъ его словъ. Разсказъ. in-8.

685 **Искерскій,** *К.*, — Изслѣдованія надъ ночною слѣпотою

(caecitas nocturna, hemeralopia). (Разсужд., напис. для получ. званія доцента по хирургіи и офталмологіи „pro venia legendi.“). Кіевъ. 1860. in-8.

686—687 ——— Того жъ 2 экз.

688 Исповѣданіе (Православное) каѳолической и апостольской церкви восточной. Съ приложеніемъ двухъ словъ св. *Іоанна Дамаскина* о святыхъ иконахъ и изложенія вѣры по откровенію св. *Григорія Чудотворца*, епископа кесарійскаго. Переведено съ греч. яз. въ санктпетерб. духовной академіи. Кіевъ. 1838. in-8.

689 Историки (Византійскіе), перевед. съ греч. при с.-петерб. духовной акад. Спб. 1858—63. in-8.
Cont.: Историч. записки *Никифора Вріенній* (976—1087), перевед. подъ редакціею проф. *В. Н. Карпова.*
Краткое обозрѣніе царствованія Іоанна и Мануила Комниновъ (1118—1180). Трудъ *Іоанна Киннама*, переводъ подъ редакціей проф. *Карпова.*
Сокращенное сказаніе о дѣлахъ царя Алексѣя Комнина (1081—1118). Трудъ *Анны Комниной.* Ч. I. Переводъ подъ редакціею проф. *Карпова.*
Никиты Хоніата Исторія, начинающаяся съ царствованія Іоанна Комнина. Т. I (1118—1185). Переводъ подъ редакціею проф. *В. И. Долоцкаго.*
Византійскіе историки, *Дексиппъ*, *Эвнапій*, *Олимпіодоръ*, *Малхъ*, *Петръ Патрицій*, *Менандръ*, *Кандидъ*, *Нонносъ* и *Ѳеофанъ Византіецъ*, перевед. съ греч. *Спиридономъ Дестунисомъ.* Примѣчанія *Гавріила Дестуниса.* Изданіемъ духовнаго вѣдомства. Спб. 1860. in-8.
Римская исторія *Никифора Григоры*, начинающаяся со взятія Константинополя Латинянами. Т. I (1204—1341). Переводъ подъ редакціею баккал. *П. Шалфеева.*
Лѣтопись великаго логоѳста *Георгія Акрополита.* Переводъ подъ редакціею баккал. *И. Троицкаго.*

690 ——— 2-й экз.
Cont.: Историч. записки *Никифора Вріенній.*
Краткое обозрѣніе царствованія Іоанна и Мануила Комниновъ. Трудъ *Іоанна Киннама.*
Сокращенное сказаніе о дѣлахъ царя Алексѣя Комнина. Трудъ Анны Комниной.
Никиты Хоніата Исторія.

691 ——— 3-й экз. Историч. записки *Никифора Вріенній.*

692 Историки и публицисты новѣйшаго времени, въ переводѣ

на русскій яз., издав. подъ редакціею *А. Краевскаго* и *С. Дудышкина*. Т. I—VIII. in-8.

Т. I — II подъ загл.: Исторія царствованія Филиппа-Втораго, короля испанскаго. Сочиненіе *Вильяма Прескотта*. Переводъ съ англ. Ч. I — II. Спб. 1858.

Т. III, IV, VII подъ загл.: Исторія завоеванія Англіи Норманами, съ изложеніемъ причинъ и послѣдствій этого завоеванія въ Англіи, Шотландіи, Ирландіи и на материкѣ, до нашего времени. Сочиненіе *Огюстена Тьерри*. Переводъ съ фр. Ч. I — III. Спб. 1859 — 60.

Т. V, VI, VIII. Исторія англійской революціи. Т. I — III.

Т. I — II подъ загл.: Исторія Карла-Перваго съ восшествія его на престолъ до смерти (1625 — 1649). Сочиненіе *Гизо*. Переводъ съ фр. Ч. I. Спб. 1859.

Т. III подъ загл.: Исторія англійской республики и Кромвеля (1649 — 1658). Сочиненіе *Гизо*. Переводъ съ фр. Ч. II. Спб. 1860.

693 ——— 2-й экз. Т. I—VIII.

694 Исторія (Всеобщая), изданная отъ главн. правленія училищъ, для гимназій. 2-мъ тисненіемъ. Спб. 1813. in-8.

695 Исторія (Естественная) губерній кіевскаго учебнаго округа. Ботаника. Часть систематическая (Обозрѣніе сосудистыхъ и полусосудистыхъ растеній, входящихъ въ составъ флоры губерній Кіев., Черниг. и Полт. Статья орд. проф. *А. Роговича*). Кіевъ. 1855. in-4.

Естеств. ист. губерній кіевск. учебн. округа. Зоологія. Часть систематическая. (Рыбы. Статья проф. *К. Кесслера*). Кіевъ. 1856. in-4.

Естеств. ист. губерній кіевск. учебн. округа. Палеонтологія. Часть систематическая. (Объ ископаемыхъ рыбахъ губерній кіевск. учебн. округа. Вып 1. Рыбы широкочешуйчатыя, Placoidei Ag., и блестящечешуйчатыя, Ganoidei Ag. Статья проф. А. Роговича). Кіевъ. 1860. in-4.

696 ——— 2-й экз.

— ——— Vid. Труды. № 2038.

697 Исторія (краткая) крестовыхъ походовъ. Переводъ съ нѣм. Ч. I — III (въ одной книгѣ). Спб. 1845. in-8.

698 Исторія (краткая россійская), изданная въ пользу народныхъ училищъ Россійской имперіи. 8-мъ тисненіемъ. Спб. 1824. in-8.

699 Исторія (краткая священная) церкви ветхаго и новаго завѣта. Перепечатана съ 18-го изд. для употребл. въ заведе-

ніяхъ московск. учебн. округа съ разрѣшенія высшаго начальства. Изд. 3-е безъ перемѣнъ. Москва. 1845. in-8.

700 Исторія литературы древняго и новаго міра, составл. по *І. Шерру, Шлоссеру, Г. Геттнеру, Ф. Шлегелю, Ю. Шмидту, Р. Готтшалю* и др., подъ редакціей *А. Милюкова*. Т. I. Спб. 1862. in-8.

Исторія литературы древняго и новаго міра, составл. по *І. Шерру* и многимъ другимъ источникамъ. Т. II Кн. 1 (составл. *В. Костомаровымъ*), Т. II Кн. 2 подъ редакціей *А. Милюкова*. Спб. 1863—64. in-8.

701 Исторія (новая всемірная) о произшествіяхъ въ Европѣ, Азіи, Африкѣ и Америкѣ, изд. въ пользу народныхъ училищъ Россійской Имперіи. Ч. II. 4-мъ тисненіемъ. Спб. 1808. in-8.

702 Исторія россійской церкви. Спб. 1838. in-8.

703 Исторія (Русская) *(Н. Устрялова)*. Ч. I—III. Спб. 1837—38. in-12.

704 ——— 2-й экз.

705 Исторія русской церкви. Спб. 1860. in-8.

706 Исторія святаго града Іерусалима, отъ временъ апостольскихъ и до нашихъ. Ч. I—II. Спб. 1844. in-8.

— Исторія словесности. — Vid. Теорія. № 2016—2019.

707 **Іакинѳъ** монахъ, — Китай въ гражданскомъ и нравственномъ состояніи, въ 4-хъ частяхъ, съ рисунками. Ч. I—IV. Спб. 1848. in-8.

708 ——— Собраніе свѣдѣній о народахъ, обитавшихъ въ средней Азіи въ древнія времена. Въ 3-хъ частяхъ съ картою на трехъ большихъ листахъ, сочиненіе, удостоенное Имп. академіею наукъ Демидовской преміи. Ч. I Отд. 1—2, Ч. II—III. Спб. 1851. in-8.

Географич. указатель мѣстъ на картѣ къ исторіи древнихъ среднеазійскихъ народовъ. Сочиненіе монаха Іакинѳа. Спб. 1851. in-8.

709 **Іенкенъ**, *Ю.*, — О сохраненіи оспенной матеріи въ волосныхъ трубочкахъ и способѣ пересылки ея. Спб. 1856. in-8.

710—715 ——— Того жъ 6 экз.

716 **Іоанновъ**, *Андрѣй*, — Полное историч. извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, такъ назыв. старообрядцахъ, собранное изъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ. Съ 12 литогр. картинками. Въ 4-хъ частяхъ. Ч. I—IV. Изд. 5-е, *В. А. Терскова*. Спб. 1855. in-8.

717 **Іоаннъ Златоустъ.** — Св. *Іоанна Златоустаго* бесѣды о покаяніи, такожде на нѣкоторыя господскія праздники и

воскресныя дни, съ пріобщеніемъ трехъ словъ: а) Вся на славу Божію творите; б) Всякъ самъ себе вредитъ; и т. Къ Ѳеодору падшему. Москва. 1816. in-4.

— **Іоаннъ Киннамъ,** — Краткое обозрѣніе царствованія Іоанна и Мануила Комниновъ. — Vid. Историки. № 689—690.

— **Jurgiewicz,** *Vladislaus,* — De Jove Lycaeo — Vid. Актъ. № 23.

718 **Кавелинъ,** *К.,* — Взглядъ на историч. развитіе русскаго порядка законнаго наслѣдованія и сравненіе теперешняго законодательства объ этомъ предметѣ съ римскимъ, французскимъ и прусскимъ. Рѣчь etc. Спб. 1860. in-8.

719 ——— Сочиненія. Изданіе *К. Солдатенкова* и *Н. Щепкина.* Ч. I—IV. Москва. 1859. in-12.

720 ——— 2-й экз. Ч. III.

— **Казловъ,** *Н.,* — Vid. Отчетъ. № 1397.

721 **Калайдовичъ,** *Конст.,* — Іоаннъ ексархъ болгарскій. Изслѣдованіе, объясняющее исторію словенскаго языка и литтературы IX и X столѣтій. Съ 16 гравиров. изображеніями. Москва. 1824. in-fol.

722 **Калайдовичъ,** *Николай,* — Указанія для производства уголовныхъ слѣдствій. Изд. 2-е. Спб. 1850. in-18.

723 **Калачовъ,** *Николай,* — О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. (Изъ № 3 и 4 Чтеній, издав. Имп. обществомъ исторіи и древностей россійскихъ при московскомъ университетѣ, 1847 г.). Москва. 1850. in-8.

724 ——— Предварительныя юридич. свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды. Разсужд., писанное для получ. ст. маг. Москва. 1846. in-4.
Или: Изслѣдованія о Русской Правдѣ. Ч. I.

725 ——— 2-й экз.

— ——— Vid. Акты. № 31—32.

— **Каллистратовъ,** *А.* — Vid. Обращеніе. № 1307.

726 **Калиновскій,** *Б.,* — О развитіи и распространеніи идеи свободной торговли и о примѣненіи ея къ положительнымъ законодательствамъ въ главныхъ западныхъ европейскихъ государствахъ. Разсужденіе. Спб. 1859. in-8.

727 Калѣки перехожіе. Сборникъ стиховъ и изслѣдованіе *П. Бессонова.* Ч. I—II. Вып. 1—6. Москва. 1861—64. in-8.

728 **Камбекъ,** *Логинъ,* — Опытъ начертанія гражданскаго судопроизводства по россійскимъ законамъ. Съ нѣм. перевелъ и замѣчаніями дополнилъ *Левъ Камбекъ.* Казань. 1848. in-8.

729 **Каменскій,** *Гавріилъ,* — Новый опытъ о богатствѣ народномъ. Спб. 1856. in-8.

730 ——— 2-й экз.

— **Каменскій.**—Vid. Бантышъ-Каменскій. № 91—95.

— **Кандидъ.**—Vid. Историки. № 689.

— **Кантемиръ,**—Сочиненія.—Vid. Собраніе. № 1753.

731 **Канштаттъ,** *Карлъ,*—Руководство къ медицинской клиникѣ, или частная патологія и терапія, обработанная съ клинической точки зрѣнія. Перевелъ съ нѣм. *Александръ Реми.* Кн. I. Изд. 2-е безъ перемѣны. Москва. 1851. in-8.
Кн. III. Отд. 1. Москва. 1853.
Кн. III. Отд. 2. Изд. 2-е. Москва. 1854.
Кн. III. Отд. 3. Москва. (1848).
Кн. III. Отд. 4. Москва. 1854.
Кн. IV. Отд. 1. Москва. 1855.
Кн. IV. Отд. 2. Москва. 1856.
Т. IV. Отд. 3—6. Москва. 1858.

732—733 ——— Того жъ 2 экз. Кн. III. Отд. 1—4, Кн. IV. Отд. 1—2, Т. IV. Отд. 3—6.

734 ——— Того жъ 1 экз. Кн. III. Отд. 1—2 и 4, Кн. IV. Отд. 1.

735 ——— Того жъ 1 экз. Кн. III. Отд. 1—2, Кн. IV. Отд. 1.

736 ——— Id. op. Т. I. Москва. 1859. in-8.
Т. II. Отд. 1. Москва. 1856.
Т. II. Отд. 2. Москва. 1854.
Т. III. Отд. 1. Москва. 1860.
Т. III. Отд. 3. Изд. 2-е исправл. и умнож. Москва. 1858.

737—739 ——— Того жъ 3 экз. Т. I, Т. II Отд. 1—2, Т. III Отд. 1 и 3.

740 ——— Того жъ 1 экз. Т. II Отд. 1.

— **Капнистъ,**—Сочиненія.—Vid. Собраніе. № 1753—1754.

741 **Капустинъ,** *Михаилъ,*—Дипломатич. сношенія Россіи съ западною Европою во второй половинѣ XVII-го вѣка. Изслѣдованіе. Москва. 1852. in-8.

742 **Караваевъ,** *В. А.,*—Записки изъ лекцій оперативной хирургіи. Составл. студентами Имп. унив. св. Влад. Изд. 2-е. Кіевъ. 1861. (Литогр.). in-8.

743—744 ——— Того жъ 2 экз.

— **Караведовъ,** *Любенъ.*—Vid. Памятники. № 1434.

745 **Карамзинъ,** *Н. М.,*—Исторія Государства Россійскаго. Изд. 5-е въ 3-хъ книгахъ, заключающихъ въ себѣ 12 томовъ, съ полными примѣчаніями, украшенное портретомъ автора, гравиров. на стали въ Лондонѣ. Изданіе *И. Эйнерлинга.* Кн. I—III. Спб. 1842—43. in-8.
Ключь или алфавитный указатель къ Исторіи Государства

Россійскаго, Н. М. Карамзина, составл. и нынѣ дополн., исправл. и присособл. къ 5-му ея изд. *П. Строевымъ*, и 24 составленныя *Карамзинымъ* и *Строевымъ* родословныя таблицы князей россійскихъ. Изданіе *И. Эйнермина*. Спб. 1844. in-8.

— ——— Исторія Государства Россійскаго. — Vid. Собраніе. № 1753.

746 ——— Неизданныя сочиненія и переписка. Ч. I. Спб. 1862. in-8.

— ——— Сочиненія. — Vid. Собраніе. № 1753.

747 **Карастелевъ**, *Корнелій*, — Собраніе формулъ и задачъ, относящихся къ интегральному исчисленію. Одесса. 1857. in-8.

748 Карта европейской Россіи и кавказскаго края составл. по новѣйшимъ свѣдѣніямъ при военно-топогр. депо и изд. Имп. русск. географич. обществомъ 1862 г. in-fol.

Объяснительная записка къ картѣ европейской Россіи и кавказскаго края, изданной Имп. русск. географич. обществомъ. 1862. in-8.

849 Карта-таблица (Историческая) тысячелѣтія Россіи. Составлена подъ смотрѣніемъ *Н. С. Де Галета*. Портреты, памятники и гербы рѣзали на пальмѣ художники *В. Ѳ. Тимм*, *Ф. Фрейндъ* и др. Печатано въ типогр. *Р. Голике*. 1862. in-fol.

750 Каталогъ книгъ библіотеки Имп. университета св. Владиміра. Catalogus librorum bibliothecae caes. universitatis s. Vladimiri. T. I — V. Кіевъ. 1854 — 58. in-4.

751 **Катковъ**, *М.*, — Объ элементахъ и формахъ славяно-русскаго яз. Разсужд., напис. на ст. маг. Москва. 1845. in-8.

752 **Катрфажъ**, *А.*, — Превращенія въ мірѣ животныхъ. Перев. *Фр. Жуковскимъ*, изд. подъ редакціею *М. Хотинскаго*. Спб. 1859. in-8.

753 **Каченовскій**, *Д. И.*, — Взглядъ на исторію политическихъ наукъ въ Европѣ. Москва. 1859. in-8.

754 ——— Курсъ международнаго права Ч. I. Харьковъ. 1863. in-8.

755 **Кедровъ**, *Иванъ*, — Курсъ психологіи. Ярославль. 1841. in-8.

756 ——— Опытъ философіи природы. Спб. 1838. in-8.

757 **Келликеръ**, *А.*, — Гистологія или ученіе о тканяхъ человѣка. Съ 398 рис. въ текстѣ. Перевелъ съ 4-го полн. изд. *В. Ковалевскій*. Спб. 1864 — 65. in-8.

758—759 ——— Того жъ 2 экз.

760 **Кемтцъ**, *Л. Ф.*, — Лекціи о минералогіи. Перевелъ *М.*

Спасскій. Съ литогр. таблицами. Т. I — II. Москва. 1841. in-8.

761 **Кеппенъ,** *Петръ,* — Девятая ревизія. Изслѣдованіе о числѣ жителей въ Россіи въ 1851 г. Спб. 1857. in-4.

762 ——— Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи. № I — III. Спб. 1819 — 27. in-8 et in-4.

— ——— Vid. Собраніе. № 1783,

763 **Кесслеръ,** *К.,* — Путешествіе съ зоологическою цѣлью къ сѣверному берегу Чернаго моря и въ Крымъ въ 1858 г. Кіевъ. 1860. in-4.

764 ——— Руководство для опредѣленія птицъ, которыя водятся или встрѣчаются въ европейской Россіи. Кіевъ. 1847. in-8.

765—773 ——— Того жъ 9 экз.

— ——— Vid. Исторія. № 695 — 696.

774 **Кестнеръ,** *Авраамъ Готтельфъ,* — Начальныя основанія математики. Ч. I — II. Спб. 1792 — 94. in-8.

775—777 ——— Того жъ 3 экз.

778 ——— Начальныя основанія прикладной математики. Ч. I — II, изд. коммиссіею объ учрежденіи народныхъ училищъ. Спб. 1802 — 3. in-8.

779 ——— 2-й экз. Ч. II. Спб. 1803.

780 **Кивишъ,** *Ф. А.,* — Руководство къ частной патологіи и терапіи женскихъ болѣзней. Ч. I — III, обработ. проф. *Ф. В. Сканцони.* Переводъ съ посл. изд. *(Николая Норгина).* Спб. 1857 — 58. in-8.

781 ——— 2-й экз. Ч. II — III.

782 **Кизеветтеръ,** *І. Г. К.,* — Логика для употребленія въ училищахъ. Перевед. съ нѣм. яз. *Яковомъ Толмачевымъ.* Спб. 1831. in-8.

783—784 ——— Того жъ 2 экз.

— **Киннамъ,** *Іоаннъ,* — Краткое обозрѣніе царствованія Іоанна и Мануила Комниновъ. — Vid. Историки. № 689 — 690.

785 **Киркоръ,** *А. К.,* — Перечневый каталогъ предметовъ въ виленскомъ музеумѣ древностей. Вильно. 1858. in-4.

786 **Кирѣевскій,** *Ив. Васил.,* — Полное собраніе сочиненій. Т. I — II, изд. *А. И. Кошелевымъ.* Москва. 1861. in-8.

— ——— Vid. Пѣсни. № 1550.

787 **Кистеръ,** *Ѳ.,* — Постепенныя занятія въ переводахъ съ русск. яз. на нѣм. и фр. для высшихъ классовъ. Ч. III. 3-е изд., съ 1839 г., съ дополненіями. Москва. 1846. in-12.

— **Киттары,** *М.,* — Нѣсколько словъ о московскихъ цехахъ. — Vid. Рѣчи. № 1651.

788 Кіевлянинъ, издаваемый *М. Максимовичемъ*. Кіевъ. 1840 *(безъ загл.)*. in-8.

789 **Классенъ**, *Егоръ*, — Новые матеріалы для исторіи Славянъ вообще и Славяно-Руссовъ до-рюриковскаго времени въ особенности, съ легкимъ очеркомъ исторіи Руссовъ до Р. Х. Вып. I — III. Москва. 1854 — 61. in-8.

790 **Клевановъ**, *Александръ*, — Исторія юго-западной Руси отъ ея начала до половины XIV вѣка. Москва. 1849. in-8.

791 ——— Обозрѣніе философской дѣятельности Платона и Сократа. По *Целлеру*. Съ приложеніемъ въ русскомъ переводѣ четырехъ изслѣдованій французскаго философа *Кузена*. Москва. 1861. in-8.

792 Книга большему чертежу или древняя карта Россійскаго Государства, поновленная въ разрядѣ и списанная въ книгу 1627 г. Изд. 2-е *(Д. Языкова)*. Спб. 1838. in-8.

793 Книга, глаголемая Большой Чертежъ, изд., по порученію Имп. общества исторіи и древностей россійскихъ, *Г. И. Спасскимъ*. Москва. 1846. in-8.

794 Книга для чтенія и переводовъ въ уѣздныхъ училищахъ по округу Имп. виленскаго университета *П. О.* Вильна. 1830. in-8.

795—803 ——— Того жъ 9 экз.

804 Книга для чтенія, при изученіи исторіи древней классической поэзіи, составл. *Николаемъ Мизко*. Москва. 1865. in-8.

805 Книга (Греческая учебная) *Ф. Якобса* для низшихъ и высшихъ классовъ. (Съ ссылками на греч. грамматику *Д. Попова*). Ч. I — II. Спб. 1852. in-8.

806 ——— Того жъ 2-й экз. Ч. I — II.

807—808 ——— Того жъ 2 экз. Ч. I.

809 Книга (Латинская учебная) для начинающихъ учиться латинскому яз. Съ начальными основаніями грамматики и краткимъ словаремъ. Издана главн. правленіемъ училищъ. 3-мъ тисн. Спб. 1825. in-8.

810 Книга посольская метрики Вел. Княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатич. сношенія Литвы въ государствованіе короля Сигизмунда Августа. (Съ 1545 по 1572 г.) Издана, по порученію Имп. московск. общества исторіи и древностей россійскихъ кн. *М. Оболенскимъ* и проф. *И. Даниловичемъ*. Москва. 1843. in-4.

Книга посольская метрики Вел. Княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатич. сношенія Литвы въ государствованіе короля Стефана Баторія. (Съ 1573 по 1580 г.)

Издана etc. проф. *М. Погодинымъ* и маг. *Д. Дубенскимъ*. Москва. 1843. in-4.

811 Книга правилъ святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и святыхъ отецъ. 2-мъ тисн. Спб. 1843. in-fol.

812 Книги (Новгородскія писцовыя), изданныя археографич. коммиссіею. Т. I—II. Переписная оброчная книга Деревской пятины, около 1495 г. 1—2 половина. Спб. 1859—62. in-4.

813 Книги (Писцовыя) Ижорской земли. Т. I. Годы 1618—1623. Отдѣлъ 1—2. Съ картою южной части невскаго прибережья, 1698 г. Спб. 1859—62. in-4.

814 Книги разрядныя, по оффиціальнымъ оныхъ спискамъ, изданныя съ Высочайшаго соизволенія II-мъ отдѣленіемъ собственной Е. И. В. канцеляріи. Т. I—II. Спб. 1853—55. in-8. Указатель собственныхъ именъ и предметовъ къ I и II тому книгъ разрядныхъ, по оффиціальнымъ оныхъ спискамъ. Спб. 1856. in-8.

815 Книжка (Памятная) Имп. училища правовѣдѣнія на учебный 1859—1860 г. Спб. 1859. in-16.

816 Книжка (памятная) министерства народнаго просвѣщенія на 1865 г. Спб. 1865. in-8.

817 **Княжнинъ**, *Яковъ Борис.*,—Собраніе сочиненій. Т. I—IV. Въ типогр. горнаго училища. 1787. in-4.

— ——— Сочиненія.—Vid. Собраніе. № 1753.

— **Koch**, *Vladim.*,—De chloroformii usu.—Vid. Рѣчи. № 1649.

818 **Ковалевскій**, *Оскаръ*,—Курсъ теоретической и практич. электро-терапіи, со включеніемъ электро-хирургіи, основанныхъ на законахъ физики, физіологич. и патологич. данныхъ и клинич. наблюденіяхъ. Ч. I. Съ 57 политипажами. Спб. in-8.

Inscr. etiam: Объ электричествѣ и методическомъ его примѣненіи къ врачебнымъ цѣлямъ etc. Ч. I. Спб. 1858.

819 ——— 2-й экз.

820 **Ковальскій**, *М.*,—О затмѣніяхъ. Казань. 1856. in-8.

— **Козловъ**, *Иванъ*,—Сочиненія.—Vid. Собраніе. № 1753.

821 **Кошкаровъ**, *Николай*,—Лекціи минералогіи. Вып. 1. Спб. 1863. in-4.

822 ——— 2-й экз.

823 ——— Матеріалы для минералогіи Россіи. Ч. I—III, Ч. IV Вып. 1—2. Спб. 1852—62. in-8.

Атласъ. Спб. 1853—62. in-4.

824 **Колоколовъ**, *Евграфъ*,—Указатель законовъ о властяхъ

и установленіяхъ духовныхъ. Изд. 2-е безъ перемѣны. Москва. 1852. in-8.

— ——— Vid. Указатель. № 2062.

825 **Колосовскій,** *П.*, — Очеркъ историческаго развитія преступленій противъ жизни и здоровья. Опытъ изслѣдованія по русскому уголовному праву. Москва. 1857. in-12.

826 **Кольбъ,** *Г. Ф.*, — Руководство къ сравнительной статистикѣ. Переведено и дополнено подъ редакціею *А. Корсака.* Изданіе *Николая Тиблена.* Т. I—II. Спб. 1862. in-8.
Ф. Г. Кольбъ. Первое дополненіе къ сравнительной статистикѣ. Составилъ *А. Корсакъ.* Изданіе *Н. Тиблена.* Спб. 1865. in-8.

— **Комаровскій.** — Vid. Отчетъ. № 1379.

— **Комнина,** *Анна,* — Сокращенное сказаніе о дѣлахъ царя Алексѣя Комнина. — Vid. Историки. № 689 — 690.

827 **Кондратовичъ,** *Людвигъ, (Владиславъ Сырокомля),* — Исторія польской литературы отъ начала ея до настоящаго времени. Переводъ съ польск. *О. Кузьминскаго.* Т. I—II. Москва. 1860 — 62. in-8.

— **Коницкій,** — Vid. Георгій. № 316 — 317.

828 Кормчая, на двѣ части раздѣленная. Москва. 1834. in-fol.

— **Корниловъ,** *И.*, — Vid. Матеріалы. № 1050, — Сборникъ. № 1678.

— **Корсакъ,** *А.* — Vid. Кольбъ. № 826.

— **Корфъ,** баронъ *М.* — Vid. Жизнь. № 601.

— **Коссовичъ,** — Vid. Словарь. № 1723 — 1724.

— **Коссовъ,** *Ильдефонсъ,* — Отчетъ о состояніи и дѣятельности Имп. харьковскаго университета. — Vid. Актъ. № 17.

— **Костомаровъ,** *В.* — Vid. Исторія. № 701.

829 **Костомаровъ,** *Николай,* — Гетманство Выговскаго. (Изъ журнала „Основа“ 1861 г. № 4 и 7). Спб. 1861. in-8.

830 ——— Историч. монографіи и изслѣдованія. Изд. *Д. Е. Кожанчикова.* Т. I — II. Спб. 1863. in-12.

831 ——— Лекціи по русской исторіи составл. по запискамъ слушателей *П. Г—вымъ.* Ч. I. Источники русской исторіи. Спб. 1861. in-8.

832 ——— Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII стол. Спб. 1860. in-8.

833 ——— Очеркъ торговли Московскаго Государства въ XVI и XVII стол. Изданіе *Николая Тиблена.* Спб. 1862. in-8.

834 ——— Славянская миѳологія. (Извлеченіе изъ лекцій, читанныхъ въ унив. св. Влад. во 2-й половинѣ 1846 г.). Кіевъ. 1847. in-4.

835 ——— Сѣверноруссkія народоправства во времена удѣльно-вѣчеваго уклада. Изданіе *Д. Е. Кожанчикова.* Т. I—II. Спб. 1863. in-12.

— ——— Vid. Памятники. № 1435—1436.

— **Костровъ,** — Сочиненія. — Vid. Собраніе. № 1753—1754.

836 **Костырь,** *Николай,* — Предметъ, методъ и цѣль филологическаго изученія русскаго яз. Курсъ, читанный въ 1-мъ отд. философ. факульт. въ 1846—1848 г. I-й семестръ. Кіевъ. 1848. in-8.

837 **Котошихинъ,** *Григорій,* — О Россіи, въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Современное сочиненіе. Изд. 2-е. Спб. 1859. in-4.

— ——— Vid. Кошихинъ. № 867—868.

— **Кохъ,** *Владим.,* — De chloroformii usu. — Vid. Рѣчи. № 1649.

838 **Кохъ,** *Ѳеодоръ,* — Сифилитич. болѣзнь, представл. въ историч., патологич. и терапевтич. отношеніяхъ. Спб. 1846. in-8.

839 **Кочетовъ,** *Іоакимъ,* — Начертаніе христіанскихъ обязанностей, по ученію правосл. греко-росс. церкви. Изд. 2-е, исправл. Спб. (1835). in-8.

840 ——— Id. op. Изд. 4-е, исправл. и пополн. Спб. 1842. in-8.

— ——— Vid. Черты. № 2166—2174.

841 **Кошанскій,** *Н.,* — Общая реторика. Изд. 3-е. Спб. in-8.

842 ——— 2-й экз.

843 ——— Id. op. Изд. 5-е. Спб. 1838. in-8.

844—864 ——— Того жъ 21 экз.

865 ——— Частная реторика. Изд. 3-е. Спб. 1836. in-8.

866 **Коши,** *О. Л.,* — Алгебраическій анализъ. Переведенъ съ фр. *Ѳ. Эвальдомъ, В. Григорьевымъ, А. Ильинымъ.* Leipzig. 1864. in-8.

867 **Кошихинъ,** *Григорій,* — О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича, современное сочиненіе. Спб. 1840. in-4.

868 ——— 2-й экз.

— ——— Vid. Котошихинъ. № 837.

— **Кошицъ.** — Vid. Порай-Кошицъ. № 1516.

869 **Коялович,** *М.,* — Литовская церковная унія. Изслѣдованіе. Т. I—II. Спб. 1859—61. in-8.

— **Красовскій,** *А. Н. Миллеръ.* — Vid. Миллеръ. № 1072.

870 **Кривошапкинъ,** *Михаилъ,* — Трактатъ объ огнестрѣльныхъ ранахъ вообще и о лѣченіи ихъ. Москва. 1858. in-8.

871 **Кронебергъ,** *Ив.,* — Латинская грамматика, изданная Имп. харьковскимъ университетомъ. Изд. 2-е. Харьковъ. 1825. in-8.

872 **Кронебергъ,** *Ив.*, — Латинско-россійскій лексиконъ, с полнымъ объясненіемъ всѣхъ свойствъ и значеній каждаг латинскаго слова, и съ показаніемъ собственныхъ именъ, д древней географіи и миѳологіи относящихся. Ч. I—II. 3-е изд. со 2-го 1824 г. Москва. 1834. in-8.

873 **Крузе,** *Христіанъ*, — Атласъ и таблицы для обозрѣнія исторіи всѣхъ европейскихъ земель и государствъ отъ перваго ихъ народонаселенія до новѣйшихъ временъ etc., снова пересмотрѣнныя и продолженныя до начала 1840 г., его сыномъ *Фридр. Крузе.* Перевелъ съ нѣм. 6-го изд. *В. Модестовъ.* Спб. 1843. in-fol.

— **Крюковской,** — Сочиненія. — Vid. Собраніе. № 1753.

— **Ксенофонтъ,** — Киропедія. — Vid. Библіотека. № 137.

— ——— Отступленіе десяти тысячъ. — Vid. Библіотека № 137.

874 **Кудрявцевъ,** *П.*, — Осада Лейдена. Статья. in-8.

875 ——— Римскія женщины. Историч. разсказы по Тациту. Изд. 2-е. Москва. 1860. in-8.

876 ——— Судьбы Италіи отъ паденія западной римской имперіи до возстановленія ея Карломъ Великимъ. Обозрѣніе остгото-лангобардскаго періода италіянской исторіи. Москва. 1850. in-8.

877 ——— 2-й экз.

878 **Кукольникъ,** *Василій*, — Руководство къ преподаванію римскаго права. Издано департ. народн. просв. Спб. 1821. in-4.

879 ——— 2-й экз.

— **Кукольникъ,** *Несторъ*, — Сочиненія. — Vid. Собраніе. № 1753.

— ——— Vid. Основанія. № 1329—1367.

880 **Кулжинскій,** *Ив.*, — Курсъ всеобщей исторіи для средняго возраста учащихся. (Изданіе *А. Вериги*). Ч. I—III. Спб. 1859. in-8.

881 **Куницынъ,** *Александръ*, — Историч. изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи. Спб. 1843. in-8.

882 ——— 2-й экз.

883 **Купферъ,** *А. Т.*, — Руководство къ дѣланію метеорологич. и магнитныхъ наблюденій, составл. для горныхъ офицеровъ. Переведено съ фр. манускрипта *М. Спасскимъ.* Спб. 1835. in-8.

884 **Курбскій,** — Сказанія князя *Курбскаго.* Изд. 2-е, исправл. и дополн., *Н. Устрялова.* Спб. 1842. in-8.

885 **Курсель-Сенѣль,** — Банки, ихъ устройство, операціи и

Университетскія Извѣстія выходи
1867 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжкам
держащими до пяти и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 кн
Извѣстій *безъ приложеній* три рубля серебр
съ пересылкою. Цѣна *приложеніямъ* будетъ назначать
мѣрѣ выхода ихъ.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое и
Университетскихъ Извѣстій 1 руб. 5
сер., за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвор
годовыхъ подписчиковъ, по 15 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями
къ коммиссіонеру Университета Дмитрію Ефимовичу Кожан
въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, напротивъ Пуб
Библіотеки, или же непосредственно въ Правленіе Универ

Редакціи журналовъ, желающія получать **Универ**
тетскія Извѣстія въ замѣнъ своихъ изданій,
чатъ всѣ приложенія безплатно.